

Партнеры мероприятия



Научный круглый стол
**«ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ СОГЛАСНО
НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЬИ 313 ГК РФ»**

Москва, 01 февраля 2016 года (19.00-21.15)

Общее описание проблемы:

Вступившая в силу летом 2015 года новая редакция ГК РФ обновила содержание статьи 313 ГК об исполнении обязательств третьим лицом.

В настоящее время данная статья выглядит так:

«Статья 313. Исполнение обязательства третьим лицом

1. Кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

2. Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;

2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

3. Кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

4. В случаях, если в соответствии с настоящей статьей допускается исполнение обязательства третьим лицом, оно вправе исполнить обязательство также посредством внесения долга в депозит нотариуса или произвести зачет с соблюдением правил, установленных настоящим Кодексом для должника.

5. К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме.

6. Если третье лицо исполнило обязанность должника, не являющуюся денежной, оно несет перед кредитором установленную для данного обязательства ответственность за недостатки исполнения вместо должника».

Эта редакция появилась ко второму чтению в Госдуме достаточно неожиданно. Разрабатывалась Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, вносилась в Госдуму и принималась в первом чтении в 2012 году принципиально иная редакция:

"Статья 313. Исполнение обязательства третьим лицом

1. Кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, договора или существа обязательства не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

2. Третье лицо, подвергающееся опасности утратить свое право на имущество должника (право аренды, залога или др.), может за свой счет удовлетворить требование кредитора без согласия должника.

3. Если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа отношений должника и третьего лица, третье лицо, имеющее законный интерес в исполнении должником денежного обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может исполнить это обязательство кредитору без согласия должника.

4. В случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи, к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в порядке, установленном статьями 382 - 387 настоящего Кодекса."

Как мы видим, поправки ко второму чтению исключили предусмотренную исходной редакцией проекта реформы обязанность кредитора принимать исполнение от третьего лица даже при отсутствии возложения. Согласно итоговой редакции кредитор все-таки не обязан принимать исполнение от третьего лица при отсутствии возложения, а единственным существенным исключением является случай просроченного денежного долга. Кроме поправки ко второму чтению существенно изменили подход к основаниям суброгации при исполнении обязательств третьим лицом. Если редакция, принятая в первом чтении, предусматривала суброгацию только для двух прямо указанных в законе случаев исполнения без возложения, то итоговая редакция вообще исключила какие-то либо ограничения и теперь предусматривает суброгацию при исполнении обязательства третьим лицом во всех случаях. Наконец, в законе появилась норма об ответственности третьего лица за качество предоставленного им за должника исполнения, которая отсутствовала в исходной редакции.

Все это новеллы открывают большой простор для различных интерпретаций и порождают ряд вопросов, на которые необходимо будет ответить судебной практикой. В связи с этим 1 февраля 2015 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке Юридической фирмы «Щекин и партнеры» проводит научный круглый стол, посвященный этой проблематике.

Программа круглого стола:

1. Если денежный долг еще не просрочен или речь идет о неденежном обязательстве, может ли кредитор принять исполнение от третьего лица, на которого должник на самом деле исполнение обязательства не возлагал? Влечет ли такое принятие исполнения от третьего лица при отсутствии возложения прекращение обязательства должника? Может ли третье лицо при отсутствии возложения в подобной ситуации истребовать предоставленное исполнение от кредитора по правилам о неосновательном обогащении? И должен ли кредитор проверять наличие возложения и отношения должника с третьим лицом?

2. Как понимать новую норму п.5 ст.313 ГК о суброгации прав кредитора в пользу исполнившего обязательство должника третьего лица? Следует ли толковать ее ограничительно и применять только к ситуациям исполнения обязательства третьим лицом без возложения? С учетом этих правил о суброгации нет ли опасности использования механизма несанкционированного погашения третьими лицами долгов должника с целью «перехвата» прав требования у текущих кредиторов (например, в преддверии банкротства должника)? Должна ли происходить пропорциональная суброгация при частичном погашении долга?

3. Как следует оценить норму п.4 новой редакции ст.313 ГК о том, что третье лицо может погасить долг должника посредством зачета своих требований к кредитору?

4. Адекватна ли новая норма п.6 ст.313 ГК, согласно которой при исполнении третьим лицом неденежного обязательства должника ответственность за качество такого исполнения несет вместо должника третье лицо? Не следует ли толковать эту норму ограничительно с учетом ст.403 ГК и применять ее только к случаям отсутствия возложения? Если отсутствовало возложение исполнения неденежного обязательства на третье лицо, можно ли говорить о том, что такое исполнение прекращает обязательство должника? Уместно ли говорить о привлечении третьего лица к договорной ответственности за качество с учетом отсутствия договора между третьим лицом и кредитором? Или тут речь идет о деликтной ответственности? Следует ли из этой нормы вывод о том, что кредитор, получая неденежное исполнение от третьего лица, должен требовать подтверждения факта возложения от должника для определения вопроса о том, прекращает ли такое исполнение обязательство и кто будет отвечать за качество такого исполнения?

В обсуждении планируется участие следующих спикеров:

Сарбаш Сергей Васильевич – д.ю.н., начальник отдела общих проблем частного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ;

Егоров Андрей Владимирович – к.ю.н., первый заместитель председателя совета Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, главный редактор журнала «Арбитражная практика»;

Павлов Андрей Анатольевич – к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Юридического факультета СПбГУ;

Щербаков Николай Борисович - преподаватель, научный сотрудник кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, государственный советник юстиции 1-го класса

Модератор - **Карпетов Артем Георгиевич** – д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ.

К обсуждению приглашаются представители судейского сообщества и других органов государственной власти, ученые-цивилисты, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

Место и время проведения:

Научный круглый стол пройдет 01 февраля 2016 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская).
Карту проезда см. [здесь](#)

Регистрация участия и другие организационные вопросы:

Для участия в круглом столе необходимо зарегистрироваться [здесь](#). Рекомендуется подавать заявки, не откладывая, так как вместимость зала ограничена.

Участие в круглом столе не требует оплаты. При этом так как круглый стол носит благотворительный характер, приветствуется внесение участниками мероприятия любого посильного взноса в благотворительный фонд «Подари жизнь» на лечение детей, страдающих онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями. При наличии желания и возможности внести пожертвование можно онлайн по банковской карте [здесь](#) (в комментариях к платежу рекомендуется указать кодовое слово «М-Логос» для того, чтобы мы могли подсчитать общую сумму собранных пожертвований).

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях частного права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячного Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права по адресу <http://www.m-logos.ru/publications/digest/>

Контакты:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий

conf@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27