

Передача в залог имущества неуправомоченным лицом

Английское право (Англия и Уэльс)	Немецкое право
<p>В английском праве отсутствует общий принцип, согласно которому лицо может добросовестно полагаться на владение вещами как на признак права собственности.</p> <p>Также вопрос о наличии правомерного созданного залога и его приоритете осложняется тем, что в английском праве допускаются конструкции, в которых лицо «выглядит» как собственник имущества (например, траст), а также многочисленные квазиобеспечительные конструкции (например, удержание права собственности).</p> <p>Это означает, что конкретные выводы могут быть сделаны только исходя из всей совокупности обстоятельств.</p> <p>Например, судебная практика исходит из того, что в случае конфликта множества кредиторов, претендующих на «первый» приоритет в отношении имущества, кредитору, который предоставил финансирование непосредственно на покупку данного имущества, должна предоставляться защита в первую очередь (в том числе в отношении кредиторов, которые ранее получили публичный залог с условием о его распространении на приобретенное в будущем имущество»).</p> <p>Например, если вещи проданы с условием о сохранении права собственности за продавцом (<i>retention of title clause</i>), то, по общему правилу, продавец имеет больший приоритет в отношении имущества, однако суд может отказать в признании за продавцом большего приоритета в том случае, если признает, что такое сохранение права собственности представляет собой залог, подлежащий регистрации в Регистрационной Палате (<i>Companies House</i>) (<i>registrable charge</i>), и такое право не было зарегистрировано продавцом.</p>	<p>При залоге, <i>основанном на договоре</i>, согласно §1207 Германского Гражданского Уложения («ГГУ») добросовестное приобретение возможно: действуют §§932, 934 и 935 ГГУ, регулирующие приобретение права собственности, по аналогии.</p> <p>Это означает, что при «традиционном» залоге (то есть создаваемом посредством передачи владения) залогодержатель приобретает залог и в том случае, если залогодатель не являлся собственником имущества, за исключением случаев, когда залогодержатель не может быть признан лицом, действующим добросовестно в момент получения залога (лицо признается действующим недобросовестно, если оно знало или не знало в результате грубой неосторожности, что вещь не принадлежит залогодателю (§ 932(2) ГГУ). При этом если предмет залога уже находился во владении залогодержателя, указанное правило применяется при условии, что предмет залога получен от залогодателя.</p> <p>Эти правила не применяются, если вещь была украдена, потеряна или иным образом утрачена, а также в отношении денежных средств, ценных бумаг на предъявителя.</p> <p>§933 ГГУ при отсылке исключена, поскольку возникновение права залога по §930 ГГУ требует передачу предмета (а в §930 ГГУ речь идет о конструкции с заменой непосредственного владения).</p> <p>В параграфе 366 Торгового Уложения имеется правило о расширении по кругу лиц: то есть указанные выше правила распространяются также на случаи, когда залог получен от лица, «по внешним признакам» уполномоченного распоряжаться имуществом. В таком случае применяются §§1205, 1206 ГГУ по аналогии.</p>

<p>Например, если вещи переданы в залог коммерческим агентом (<i>mercantile agent</i>), которому имущество было передано для целей продажи, то залог будет считаться созданным (при соблюдении других общих требований).</p> <p>Иной вывод следует для случаев <i>hire purchase</i> контрактов (<i>кратко, аренда имущества с правом выкупа; в российском праве лизинг наиболее схож с hire purchase контрактом, но эти институты не идентичны</i>). Такой иной вывод следует из норм Закона о Продаже Товаров 1979 г. (<i>Sale of Goods Act 1979</i>), в соответствии с которым покупатель переносит на своего контрагента такие же права, какие имеются у продавца (собственника) имущества, если покупатель приобрел или согласился приобрести товары. В отношении <i>hire purchase</i> контрактов покупатель только имеет опцию на приобретение имущества, поэтому и его распоряжение не приравнивается к распоряжению собственника имущества.</p>	<p>Вывод о недобросовестности по §932(2) ГГУ зависит от того, имелась ли обязанность исследования правообладания (<i>Erkundungspflicht</i>). В соответствии с судебной практикой масштаб такой обязанности не более чем в случае с добросовестным приобретением права собственности.</p> <p>При залоге <i>в силу закона</i> (см. например, §647 ГГУ – залог в пользу организации, выполняющей работы по договору подряда; §559 ГГУ – залог наймодателя помещения в отношении предметов, находящихся в сдаваемом помещении) добросовестное приобретение невозможно (ведущая точка зрения), поскольку §1257 ГГУ в отношении <i>уже возникшего</i> права залога делает ссылку на §1204 ГГУ и далее, однако не на возникновение права залога. Помимо этого, возникновение залогового права в силу закона не связано с волеизъявлением конкретного лица (распоряжением), а возникает в силу закона, таким образом в данном случае отсутствуют так называемые признаки видимости права (<i>Rechtsscheinstatbestand</i>) и публичности (<i>Publizität</i>).</p>
--	--