

О проблемах и перспективах защиты прав потребителей средствами антимонопольного законодательства Российской Федерации

(тезисы выступления)

1. Интересы потребителей – одна из ключевых задач развития, поддержки и защиты конкуренции. Следовательно, антимонопольное регулирование и законодательство не может не защищать интересы потребителей. Защита конкуренции, не приводящая к росту благосостояния, уровня гарантий и защиты прав потребителей, не может рассматриваться, как достигающая своих основных целей и задач. Таким образом, антимонопольное законодательство должно защищать права и интересы потребителей¹ с точки зрения конкурентных аспектов экономики и рынков. А рост благосостояния потребителей является необходимым критерием и показателем эффективности деятельности государства по защите конкуренции.

2. Необходимо разделять систему запретов антимонопольного законодательства, направленную на защиту прав и интересов потребителей и систему процессуальных средств такой защиты. В системе процессуальных средств защиты прав потребителей необходимо разделять судебные и административные средства. Судебная защита конституционных прав и свобод, в том числе в экономической сфере гарантируется Конституцией РФ всем гражданам России. Следовательно, вопрос *судебной защиты* прав потребителей как таковой, в том числе от нарушений антимонопольного законодательства находится вне актуального обсуждения. В связи с недопустимостью лишения прав граждан на судебную защиту, вопрос о средствах защиты может подниматься только в отношении административных средств защиты.

3. Необходимость защиты прав потребителей средствами антимонопольного регулирования и законодательства не предопределяет сама по себе обязательного административного порядка такой защиты, хотя и не исключает ее. Выбор правовых средств защиты для установления в законодательстве должен основываться на принципах максимальной эффективности, достаточности, успешности, действенности. Такие средства должны предоставлять максимально возможный уровень гарантий защиты прав граждан для защиты своих потребительских прав от неправомерных действий нарушителей антимонопольного законодательства. Административные средства защиты, как факультативные по-отношению к судебным, должны вводиться законодателем при недостаточности последних для защиты прав и интересов граждан. Таким образом, для решения вопроса о сохранении, изменении, отмене, корректировке административных средств защиты прав потребителей от антимонопольных нарушений, необходимо ответить на несколько взаимосвязанных вопросов:

А) Достаточно ли в принципе только судебных механизмов защиты прав потребителей от нарушений антимонопольного законодательства?

Б) При положительном решении вопроса о принципиальной достаточности судебных механизмов следует ответить на вопрос, позволяют ли действующие конкретные механизмы российской судебной системы эффективно защищать без поддержки

¹ В данном случае под потребителями понимается широкий круг потребителей, т.е. а) потребители – непредприниматели и б) потребители – предприниматели, т.е. покупатели продукции, использующие ее для дальнейшей переработки в коммерческих целях.

административных механизмов права потребителей от нарушений антимонопольного законодательства.

Очевидно, что поставленные вопросы носят дискуссионный характер. Со своей стороны, в целях приближения к их объективному решению полагаю важным обратить внимание, в частности, на следующие факторы:

1) необходимо разделять потребителей-непредпринимателей и потребителей-предпринимателей с точки зрения фактической и юридической силы, ресурсов, возможностей для организации защиты своих интересов в суде. Потребитель-физическое лицо и даже, нередко, потребитель-организация, не осуществляющая коммерческую деятельность в качестве основной, нередко являются по сути как слабая сторона в споре с нарушителем антимонопольного законодательства. Вопрос: достаточно ли существующих судебных механизмов, чтобы уравнивать стороны и объективно разрешить сложный экономический спор в интересах потребителя? Возможным итогом ответа на этот вопрос могут стать выводы:

- о необходимости развития института **частных, в том числе коллективных** исков;
- сохранения административного порядка защиты прав потребителей-непредпринимателей в антимонопольной сфере с одновременной отменой административного порядка для потребителей-предпринимателей. Основная аргументация: предприниматель по общему правилу более способен обеспечить свою состоятельность в судебном процессе, чем физическое лицо или организация – не предприниматели.

2) Дифференциация нарушений антимонопольного законодательства может предопределять и публичный субъект административной защиты. Так, по делам о нарушении антимонопольного законодательства субъектами естественных монополий в отношении физических лиц, возможно, более правильным будет передача таких полномочий органам тарифного регулирования. В иных случаях защита прав потребителей может осуществляться антимонопольным органом.

3) Усиление нагрузки на суды и их ответственности за непосредственную защиту прав определенных групп потребителей требует коррекции действующего порядка организации судебной системы по рассмотрению антимонопольных споров. Представляется, оправданным ввести постоянную специализацию судей по антимонопольным спорам, выработать специальные образовательные и иные цензы и критерии для судей по антимонопольным спорам, провести иные необходимые преобразования, позволяющие судьям более эффективно рассматривать антимонопольные дела не только по процессуальным аспектам, но и вникая также в материальную, в том числе связанную с экономическими знаниями, составляющую антимонопольных споров. В том числе, возможно, оправданно выделить и специальные организационные подразделения для рассмотрения антимонопольных споров, скорректировать процессуальные нормы, предусматривающие, в частности, коллективные иски и порядок их подачи и рассмотрения дел по таким искам и иные специальные механизмы.

4) При снижении объема административных средств защиты потребителей в пользу судебного важно обратить внимание на развитие общего законодательства о защите прав потребителей. Так, во многих зарубежных странах, в частности, США, где развита система частных антимонопольных исков, эта система эффективно функционирует в том числе и благодаря жестким требованиям законодательства о защите прав потребителей в части раскрытия информации о товаре. В российских условиях частная защита может встречать известные сложности, связанные со сбором необходимой информации по

антимонопольному делу. Административный ресурс контролирующего органа здесь выглядит более предпочтительным для сбора необходимой информации, чем частные усилия отдельных граждан.