

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 41



Дайджест новостей процессуального права

/февраль 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- 21 марта 2017 года Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Пятидневный семинар повышения квалификации «[Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#)» (Москва, 10 - 14 апреля 2017 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты](#)» (Москва, 22 – 23 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Вечерний курс повышения квалификации «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)](#)» (Москва, 23 марта – 26 апреля 2017 г., 1 месяц, формат обучения – вечерний)

Однодневный семинар-практикум «[Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ](#)» (Москва, 26 мая 2017 года, формат обучения – дневной)

Вечерний курс повышения квалификации «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)](#)» (Москва, 04 декабря 2017 – 05 февраля 2018 г., 2,5 месяца, формат обучения – вечерний)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за январь 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь - декабрь 2016 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за июль 2016 – январь 2017г., отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за октябрь - декабрь 2016 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в феврале 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ И ПОСЛЕДНЕЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ \(продолжение\)»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

17.02.2017 г. Правительство РФ внесло в Госдуму **проект** поправок в ГПК РФ о порядке осуществления гражданского судопроизводства с участием несовершеннолетних. Законопроектом предлагается дополнить кодекс новой ст. 179.1 «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля». Ее положениями устанавливается, что в исключительных случаях из зала судебного заседания на время допроса может быть удалено лицо, способное оказать негативное влияние на несовершеннолетнего. Кроме того, предусматривается обязанность суда при решении вопроса о принятии отказа от иска, признании иска ответчиком или утверждении мирового соглашения сторон выяснить мнение несовершеннолетнего, достигшего возраста 10 лет, по вопросам, затрагивающим его права и законные интересы и др.

17.02.2017 г. В первом чтении Госдумой принят **проект** поправок в главу 25.3 части второй НК РФ, меняющий порядок уплаты и зачета госпошлины по делам, которые рассматриваются арбитражными судами. Законопроектом предусматривается установить положения об уплате госпошлины при обжаловании в арбитражах судебного приказа, определения об отказе в принятии искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа, определения по делу об оспаривании решений третейского суда, а также при подаче надзорной жалобы посредством внесения изменений в п. 1 ст. 333.21 НК.

16.02.2017 г. Верховный суд РФ разработал и направил в Госдуму поправки, предлагающие приравнять видеозапись судебных разбирательств по гражданским делам к протоколам заседаний. При этом ВС предлагает не считать протоколом видеозаписи заседаний по уголовным, арбитражным делам, а также делам, рассматриваемым в соответствии с КАС. Видеофиксация на заседаниях в последних двух случаях будет обязательной и станет основным средством фиксации сведений о ходе судебного заседания. Письменный протокол станет в рамках АПК РФ вспомогательным для отражения даты и времени процесса, наименования суда и др., а видеозапись – основным. В связи с тем, что не всегда в СОЮ есть техническая возможность вести видеозапись, ВС предлагает разрешить аудиопроотолирование по гражданским делам. И только если это тоже невозможно, должен составляться традиционный письменный протокол.

15.02.2017 г. Госдума приняла во втором чтении правительственные **поправки** в процессуальные кодексы, **касающиеся** интернет-трансляции судебных заседаний, а также защиты личных данных участников дел. Изменения, которые вносятся в процессуальные кодексы, а также ряд законов, позволяют слушателям или представителям СМИ вести онлайн-трансляцию судебного заседания. Для этого нужно будет получить разрешение суда, так же как сейчас на фото-

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

или видеосъемку. Кроме того, против этого не должны возражать участники дела, а сам процесс трансляции не должен мешать ходу судебного заседания. Отдельно сказано о том, что организовать онлайн-доступ к заседаниям может и сам суд, с обязательным указанием сайта, на котором будет проводится трансляция.

[14.02.2017 г.](#) Председатель ВС РФ внес в Госдуму пакет законопроектов о создании государственной судебной службы. К судебной службе предлагается отнести сотрудников аппаратов всех судов, кроме Конституционного суда РФ и конституционных (уставных) судов регионов. Вводятся специальные классные чины судебной системы и одновременно сохраняются классные чины юстиции для служащих на должностях, квалификационным требованием к которым является юридическое образование. Устанавливается обязательное ношение форменной одежды сотрудниками аппарата суда при участии в судебном заседании, что призвано выделить их среди других участников процесса. Предусматривается также, что помощники судей будут работать без закрепления за определенным судьей.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

[Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²](#)

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017);

[Обзор](#) практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017).

[Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³](#)

Право на обращение в арбитражный суд. Участие в деле прокурора.

На прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора. Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2017 № 306-ЭС16-16518

В силу части 5 статьи 4 АПК РФ споры по отдельным категориям дел могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер к досудебному урегулированию.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Исполнение противоречащего императивным нормам международного договора решения иностранного суда ввиду такого противоречия будет нарушать публичный порядок Российской Федерации.

Решение, которое предполагает взыскание таможенных платежей, налогов, пеней в бюджет иностранного государства, вынесено по публично-правовому спору и, следовательно, не направлено на защиту частного интереса, обеспечение которого является целью международного правового сотрудничества государств в рамках международного гражданского процесса и реализуется через заключение договоров о правовой помощи по гражданским, семейным, торговым (хозяйственным) делам.

Исполнение иностранного решения, нарушающего нормы о юрисдикционном иммунитете Российской Федерации и фискальном иммунитете её имущества, противоречит публичному порядку Российской Федерации

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 305-ЭС16-13303

На исполнение суда Российской Федерации поступило решение иностранного государственного суда о взыскании таможенных платежей, налогов, пеней в бюджет иностранного государства, то есть иностранное судебное решение по публично-правовому спору. Требование таможенных органов Республики Казахстан, положенное в основу предъявленного к исполнению иностранного судебного решения, было выставлено войсковой части в результате таможенного контроля ввоза военного имущества, который осуществлялся на основании Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военном сотрудничестве от 28.03.1994 (далее – Договор от 28.03.1994) и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке содержания и использования Узла Балхаш системы предупреждения о ракетном нападении, расположенного на территории Республики Казахстан, от 14.12.1994.

Таким образом, Российская Федерация и Республика Казахстан заключили специальные международные договоры, регламентирующие правовой режим поставок вооружений, военной техники, материально-технических средств в интересах обеспечения вооруженных сил, объектов оборонного назначения и воинских формирований и устанавливающие, среди прочего, требования о том, что поставки осуществляются на беспроцентной основе, а в целом вопросы поставок продукции определяются специальными соглашениями (статья 17 Договора от 28.03.1994). Следовательно, все условия поставок военного оборудования, в том числе об уплате налогов, иных сборов от таких поставок, должны быть согласованы сторонами в нормах специальных соглашений.

Таких норм специальных соглашений, предусматривающих взыскание таможенных сборов или налогов от поставок военной продукции для обеспечения Узла Балхаш не установлено.

Следовательно, решение иностранного суда противоречит императивным нормам международного договора, а его исполнение ввиду такого противоречия будет нарушать публичный порядок Российской Федерации (пункт 7 части 1 статьи 244 Кодекса).

Кроме того, предъявленное к исполнению решение вынесено по публично-правовому спору, поскольку предполагает взыскание таможенных платежей, налогов, пеней в бюджет иностранного государства.

Таким образом, указанное иностранное судебное решение не направлено на защиту частного интереса, обеспечение которого является целью международного правового сотрудничества государств в рамках международного гражданского процесса и реализуется через заключение договоров о правовой помощи по гражданским, семейным, торговым (хозяйственным) делам. Из предмета таких соглашений исключены публично-правовые (налоговые, таможенные, иные административные дела), которые, в силу своей природы, направлены, прежде всего, на защиту интересов государства и обеспечение государственной власти соответствующей страны.

В силу принципа суверенного равенства государств оказание содействия со стороны судебной власти одного государства в формировании финансовой основы (бюджета) суверенной власти другого государства может осуществляться только при наличии явно выраженной воли государств на такое взаимодействие. Однако международные договоры, регламентирующие основания и порядок признания и принудительного исполнения судебных решений по публичным, в том числе таможенным, налоговым, делам между Российской Федерацией и Республикой Казахстан

отсутствуют, кроме Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения от 28.03.1997, регулирующей вопросы исполнения решений по ограниченному перечню дел о нарушениях правил дорожного движения. Такой подход, ограничивающий международное судебное сотрудничество по исполнению решений по публично-правовым делам узкой сферой правил дорожного движения, является общепризнанным в современном сотрудничестве государств.

...

При рассмотрении настоящего дела также необходимо было учитывать, что предметом обложения таможенными платежами и налогами выступало военное имущество, которое традиционно в силу общих норм международного права, норм законодательства государств об иммунитетах иностранного государства и его имущества обладает судебным и фискальным иммунитетом, иммунитетом в отношении исполнения решения суда (например, Федеральный закон Российской Федерации «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» от 23.10.2015 № 297-ФЗ, статья 16). Также и войсковая часть, являющаяся федеральным бюджетным учреждением и реализующая в спорных отношениях публичную функцию органа исполнительной власти Российской Федерации (Министерства обороны) по международному военному сотрудничеству обладает судебным иммунитетом от юрисдикции иностранного государства в силу указанного статуса и выполнения публично-правовой функции. Следовательно, исполнение иностранного решения, нарушающего нормы о юрисдикционном иммунитете Российской Федерации и фискальном иммунитете её имущества, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Рассмотрение кассационных жалобы, представления в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Часть 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности не устанавливает сроки для такого обращения и, как следствие, не устанавливает сроков, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Проверка законности вынесенного в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2017 № 305-ЭС15-13872

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Названная норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности не устанавливает сроки для такого обращения и, как следствие, не устанавливает сроков, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, статья 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом.

Согласно части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Таким образом, проверка законности вынесенного в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁴

Право на обращение в арбитражный суд

[Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 N 309-ЭС16-17306 по делу N А60-33490/2016](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Отказывая Банку в удовлетворении заявленных требований, суды сослались на норму **части 5 статьи 4** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанной **нормой** предусмотрено, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Также суды сослались на норму **пункта 7 части 1 статьи 126** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой к исковому заявлению прилагаются сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, который с 01.06.2016 является обязательным.

Поскольку в соответствии с **пунктом 5 части 1 статьи 129** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона, суды пришли к выводу о необходимости представления Банком доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Поскольку такие доказательства Банк не представил, суды возвратили Банку поданное им заявление о выдаче исполнительного листа.

Банк, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Мировое соглашение

[Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2017 N 305-ЭС16-17204 по делу N А40-112205/2015](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании страхового возмещения.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В связи с повреждением вследствие пожара 06.07.2013 принадлежащего обществу имущества (здания), застрахованного у страховой компании по договору от 08.12.2010 N 0003310-0045770/10 ИЮ на предельную страховую сумму в 120 000 000 рублей, и отказом страховщика от выплаты страхового возмещения по этому событию предъявлен рассматриваемый иск.

Банк, являющийся по условиям страхования выгодоприобретателем на сумму имевшейся перед ним у общества на момент наступления страховой выплаты задолженности по кредитному договору, потребовал взыскания страхового возмещения в предельной (за вычетом 10 000 рублей франшизы) сумме, указав, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного здания составила 699 155 981 рубль 76 копеек.

Между тем в процессе рассмотрения дела банк согласился на возмещение убытков в сумме 14 000 000 рублей, которые по условиям достигнутого со страховой компанией мирового соглашения последняя обязалась выплатить в качестве страхового возмещения в связи с имевшим место 06.07.2013 пожаром.

Согласно отчету об оценке от 27.08.2015 N 084-Б/15 ущерб вследствие повреждения здания превысил страховую сумму и составил 138 241 000 рублей.

Возникающая после заключения мирового соглашения разница между требуемой в иске и согласованной суммами страхового возмещения ложится на общество как должника перед банком в кредитном обязательстве, тогда как ее возмещение или уменьшение возможно за счет страховой выплаты.

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц, и при их нарушении арбитражный суд не утверждает мировое соглашение ([часть 3 статьи 139](#), [часть 6 статьи 141](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции не установил препятствий для утверждения мирового соглашения на согласованных банком и страховой компанией условиях, и его вывод о ненарушении соглашением прав и законных интересов других лиц поддержан окружным судом.

При имеющихся в деле сведениях об имущественных последствиях от повреждения здания и договорах, определяющих взаимные обязательства участников спора и позволяющих распределить возникшие последствия, изложенный в рассматриваемой жалобе довод общества о нарушении мировым соглашением его прав и законных интересов заслуживает внимания.

Основания для прекращения производства по делу

[Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2017 N 304-ЭС16-17998 по делу N А45-20577/2015](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о запрете использовать в доменных именах mobiba-forum.ru, mobiba.info обозначения "Mobiba", сходного до степени смешения с товарным знаком истца..

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод Воронина Д.С. о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, указав, что возникшие правоотношения относятся к сфере экономической деятельности, а настоящий спор связан с осуществлением такой деятельности.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и прекращая производство по делу на основании [пункта 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ, посчитал, что настоящий спор по своему субъектному составу не подведомственен арбитражному суду, ссылаясь на то, что спорные отношения не относятся к случаям специальной подведомственности дел арбитражным судам, предусмотренным [статьей 33](#) АПК РФ, также ответчик на момент подачи настоящего иска не обладал статусом индивидуального предпринимателя.

В кассационной жалобе предприниматель указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены нарушения норм процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Как указывает заявитель, вывод суда кассационной инстанции о том, что ответчик на момент подачи иска не обладал статусом индивидуального предпринимателя, не соответствует действительности; обстоятельства наличия либо отсутствия регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя Судом по интеллектуальным правам не выяснялись и не устанавливались; на момент подачи искового заявления, а также на момент вынесения Арбитражным судом Новосибирской области решения по настоящему спору ответчик являлся индивидуальным предпринимателем, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

[Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 N 307-ЭС16-18457 по делу N А66-3120/2016](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о взыскании убытков.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной

инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Согласно [пункту 3 части 1 статьи 264](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем [Кодексе](#), и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Предприниматель указывает, что апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, изготовленное в полном объеме 10.06.2016, подана 11.07.2016, то есть по истечении срока на ее подачу, и не содержала ходатайства о восстановлении процессуального срока. Не возвратив апелляционной жалобу заявителю и рассмотрев ее по существу, изменив существо принятого и вступившего в законную силу решения не в пользу предпринимателя, судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Монографии](#)

Российские издания

[Энциклопедия правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делам о защите права собственности и других вещных прав от нарушений, не связанных с лишением владения: негаторный иск, иск о признании права, иск о признании права отсутствующим/ П.В. Хлюстов, – М.: Инфотропик, 2017. 304 с., ISBN 978-5-9998-0270-5](#)

[Комментарий к австрийскому арбитражному законодательству. 2-е издание/ Сузанне Хегер. – М.: Инфотропик, 2017. – 208 с. ISBN 978-5-9998-0263-7](#)

Зарубежные издания

Larry Funderburk, [Cases and Courtrooms Remembered: Memories of a Texas Trial Lawyer](#)

Lorne Neudorf, [The Dynamics of Judicial Independence: A Comparative Study of Courts in Malaysia and Pakistan](#)

William A. Schabas, Shannonbrooke Murphy, [Research Handbook on International Courts and Tribunals \(Research Handbooks in International Law series\)](#)

Jay Foonberg, [How to Start and Build a Law Practice](#)

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия РФ](#), январь 2017

С.Н. Егоркин Феномен досудебного предубеждения в гражданском процессе

[Вестник экономического правосудия РФ](#), февраль 2017

Р.Т. Мифтахутдинов Судебный акт как условие возбуждения дела о банкротстве и гегелевская диалектика

М.Н. Самойлов Применение Нью-Йоркской конвенции к иностранным судебным решениям: анализ ошибочной практики российских судов

[Юрист компании № 2](#), февраль 2017

Электронное правосудие. Как теперь подавать документы через «Мой арбитр»

FAQ по техническим тонкостям: подаем документы без ошибок

Банк не провел подозрительный платеж. Как обезопасить компанию от блокировки счета

Приказное производство в деталях. О чем перед Новым годом успел рассказать Верховный суд

Банк не исполнял судебный акт. Мотивировать к исполнению помог рекордный астрент

Сберечь для взыскания: выбираем меры обеспечения, оформляем документы

[Юрист компании № 3](#), март 2017

Электронные доказательства: когда скайп, смс и переписка по e-mail помогут выиграть спор

Подача иска в последний день. Как выиграть время для сбора доказательств и продлить срок давности

[Арбитражная практика № 2](#), февраль 2017

Верховный суд изменил правила взыскания судебной неустойки. На что рассчитывать истцу

Обязательный претензионный порядок. Пять вопросов каждого юриста

Должник не исполнил вовремя требования пристава. Как добиться уменьшения исполнительского сбора

Истец недобросовестно изменил подсудность спора. Когда удастся уличить его в злоупотреблении правом

[Арбитражная практика № 3](#), март 2017

Расходы на представителя оплатило третье лицо. Когда их получится взыскать

[Хозяйство и право № 3](#), 2017

И. Приходько. Оспаривание требований кредитора, подтвержденных судебным приказом, иными кредиторами должника, вставшего в банкротство, в контексте последних изменений АПК РФ и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 6

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Дата защиты ФИО соискателя и данные работы

24.05.2017 Елисеев Николай Георгиевич [«Договорное регулирование гражданских и арбитражных процессуальных отношений»](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Место защиты – ФГУН Институт государства и права Российской академии наук

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

[Процесс банкротства: Опыт и актуальные вопросы 2017 года](#)

28 марта 2017 года, в Москве

Организаторы: ИД «Коммерсантъ»

[IV Московский юридический форум «ПРАВО И ЭКОНОМИКА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ»](#)

6-8 апреля 2017 г. в Москве

Организаторы: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при участии Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и при поддержке Ассоциации юристов России

[Юридический форум России](#) (XIII ежегодный деловой форум)

20 – 21 апреля 2017, в Москве

Организаторы: «Ведомости»

[VII Петербургский международный юридический форум](#)

16-20 мая 2017 г. в г. Санкт-Петербурге

Организаторы: Минюст РФ при поддержке Президента РФ

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

В России вступили в силу новые арбитражные Правила

27 января 2017 года распоряжением Минюста России № 109-р депонированы и 31 января 2017 года на сайте Торгово-промышленной палаты размещены новые Правила [Международного коммерческого арбитражного суда](#) и [Морской арбитражной комиссии](#). Указанные документы подготовлены и утверждены ТПП РФ в связи со вступлением в силу нового арбитражного законодательства России. С этой даты МКАС является правопреемником Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ и Спортивного арбитража при ТПП РФ (п.8 Положения о МКАС) и вправе администрировать споры на основании соглашений сторон о передаче споров в указанные постоянно действующие третейские суды.

С 27 января 2017 года (с даты депонирования) вступили в силу Правила арбитража международных коммерческих, внутренних и спортивных споров, которые применяются к арбитражным разбирательствам, инициированным после этой даты, если законодательством об арбитраже или соглашением сторон не предусмотрено иное. В тот же день в силу вступили Положение об арбитражных расходах и Положение о гонорарах и вознаграждениях по спорам, администрируемых МКАС, подлежащие применению к делам, исковые заявления по которым поданы после вступления их в силу.

Особенностью Правил является то, что они рассчитаны на применение как к международному коммерческому арбитражу, так и для разрешения внутренних и корпоративных споров. Среди наиболее важных нововведений:

- уточнение положений о компетенции по разрешению международных коммерческих споров, в частности, с участием физических лиц, а также разрешения споров при нахождении за границей места исполнения обязательств или места наиболее тесной связи с предметом спора;
- МКАС больше не вправе рассматривать споры, субъектами которых являются «предприятия с иностранными инвестициями», вместо них Правила предусматривают возможность разрешения споров «в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей»;
- образование новых органов, на которые, вместо Президиума МКАС, возложены полномочия по разрешению вопросов о назначении, отводах и прекращению полномочий арбитров – Комитеты по назначениям;
- положения о множественности требований и множественности участников арбитражного разбирательства;
- появление в процессе дополнительной стороны, которая может считаться соистцом, соответчиком или выступать в процессе самостоятельно;

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Коршуновой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

- ужесточены правила в отношении представительства, например, третейский суд теперь не только вправе учитывать ненадлежащее поведение представителя стороны при распределении расходов, но и предложить стороне назначить другого представителя;
- появление перечня видов споров, которые могут быть рассмотрены МКАС, способов заключения арбитражного соглашения и пределов компетенции МКАС;
- установление обязанности юридического лица по извещению всех заинтересованных лиц о возникновении корпоративного спора;
- появление порядка размещения информации о рассмотрении корпоративного спора на сайте МКАС.

В связи с реформой, в соответствии с которой некоторые виды корпоративных споров стали арбитрабельными, с 1 февраля 2017 года также вступили в силу Правила арбитража корпоративных споров МКАС при ТПП, которые применяются к корпоративным спорам, охватываемым арбитражными соглашениями, заключенными не ранее этой даты, а также [Правила арбитража корпоративных споров Арбитражного центра](#) и [Регламент корпоративных споров Арбитражной Ассоциации](#).

В отличие от правил МКАС при ТПП Правила Арбитражного центра содержат детальное разъяснение порядка начала арбитража корпоративных споров. Правила регулируют порядок заключения арбитражных соглашений в отношении корпоративных споров и особенности присоединения к таким соглашениям, устанавливая порядок начала арбитража корпоративных споров, в том числе, по «косвенным» искам, порядок уведомления юридического лица и его участников о начале корпоративного спора, а также возможность присоединения участников юридического лица к уже начатому арбитражу в качестве отдельных представителей, соистцов или третьих лиц.

В основу Регламента Арбитражной Ассоциации положен Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ, в который внесли изменения с учетом требований, установленных законодательством, а также того, что корпоративные споры могут разрешаться только в институциональном арбитраже. Согласно последним изменениям, некоторые виды корпоративные споры, в частности, вытекающие из договоров акционеров, могут рассматриваться в третейском суде при условии, что арбитражное учреждение, которое администрирует такой спор, имеет специальные правила по администрированию корпоративных споров, и арбитражное соглашение было заключено после 1 февраля 2017 года.

Апелляционный суд Киева отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного чрезвычайным арбитром SCC по инвестиционному спору против Украины

21 декабря 2016 Апелляционный суд Киева [удовлетворил](#) апелляцию Министерства юстиции Украины, отказав в признании и приведении в исполнение арбитражного решения против Украины, вынесенного чрезвычайным арбитром SCC о введении срочных временных мер. Основаниями послужили, среди прочих, нарушение публичного порядка и невыполнение требований о надлежащем

уведомлении (требования надлежащего уведомления содержатся в ч. 2 ст. 396 ГПК Украины, а также в п. b ч. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции).

В ноябре 2014 г. компания JXN Oil & Gas PLC (JXN) и ее 100% дочерние предприятия Poltava Gas BV (Poltava Gas) и JV Poltava Petroleum Co инициировали арбитражное разбирательство по Договору к Энергетической Хартии и двухсторонним инвестиционным соглашениям между Украиной и Великобританией и Украиной и Нидерландами. После неудачной попытки мирного урегулирования 7 января 2015 г. JXN и Poltava Gas потребовали SCC назначить единоличного арбитра и вынести решение о применении обеспечительных мер против Украины. Различные процессуальные документы по вопросу назначения арбитра были направлены Минюсту Украины между 7 и 11 января 2015. 14 января 2015 г. назначенный SCC арбитр вынес чрезвычайное арбитражное решение, которым обязал Украину воздержаться от взыскания роялти на добычу газа, превышающих 28%, которые применялись с 31 июля 2014 г.

Заявление JXN и Poltava Gas о признании и приведении в исполнение чрезвычайного арбитражного решения на территории Украины на основании Нью-Йоркской конвенции было удовлетворено судом первой инстанции, после чего Минюст подал апелляционную жалобу с требованием об отмене данного решения.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что признание и исполнение арбитражного решения нарушает публичный порядок Украины (статья V(2)(b) Нью-Йоркской конвенции), так как является несовместимым с основополагающим положением Конституции Украины, согласно которому право устанавливать налоги принадлежит исключительно Верховной Раде. Основания применения налоговых поощрений и порядок их применения могут устанавливаться только законом (Налоговым Кодексом Украины), а не судами или арбитражными трибуналами. Обратное будет нарушать право государства регулировать национальное налогообложение и налоговую политику.

Другим основанием для отмены стало ненадлежащее уведомление, вследствие которого Министерство юстиции Украины не имело возможности своевременно подготовить и представить свою позицию по делу. Как правило, суды анализируют обстоятельства конкретного дела, с целью определения того, было ли уведомление фактически получено стороной, и имела ли сторона достаточную возможность представить свою позицию по делу. В данном деле документы были направлены в Минюст Украины между 7 и 11 января 2015 года, а получил документы Минюст только 12 января 2015 года, в первый день после государственных праздников.

Решение апелляционного суда служит примером и напоминанием сторонам о том, что все уведомления и документы должны отправляться и вручаться в рабочее время государственных органов, исключая государственные праздники. Иначе, такое несвоевременное уведомление может быть расценено, как намеренное стремление ограничить возможность государственных органов правильно изложить свою позицию по делу, учитывая внутренние бюрократические особенности.

Стоит отметить, что все суды при рассмотрении данного дела согласились, что решение чрезвычайного арбитра SCC против государства в принципе может быть приведено в исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции. Данная практика отличается от подхода российских судов, согласно которой арбитражные решения о введении временных мер не подлежат приведению в исполнение (см. например, [Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 158](#)

[«Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц», п.30\). *JKX Oil & Gas PLC and another v Ukraine, Case No. 757/5777/15-ц* \(Kiev Appellate Court\).](#)

Суды Франции вновь отказались признать ответственность российских государственных компаний по долгам Российской Федерации перед акционерами ЮКОСа

10 февраля 2017 года суд первой инстанции французского города Эври [снял арест](#), наложенный на долг французской компании Agianespace перед двумя российскими космическими предприятиями - Центру эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры (ЦЭНКИ) и НПО имени С.А. Лавочкина. Арест права требования на сумму 250 000 долларов был наложен по ходатайству одного из трех акционеров ЮКОСа, кипрской компании Veteran Petroleum, в обеспечение исполнения решения Постоянной палаты третейского суда против Российской Федерации.

Во Франции, арест активов производится путем простого приказа судебному приставу, после чего имеет место пересмотр оснований судом.

Позиция России при предъявлении требования о снятии ареста основывалась на том, что арбитражное решение не имеет силы, ввиду его отмены Окружным судом Гааги в апреле 2016 года. Однако, удовлетворяя требование РФ, суд специально отметил, что отмена арбитражного решения по месту его вынесения не влияет на приведение в исполнение во Франции. Узкий перечень оснований для отказа в признании и приведении решения в исполнение указан в ст. 1520 Гражданского процессуального кодекса Франции и не содержит такого основания, как отмена арбитражного решения по месту вынесения. Кроме того, согласно статье VII(1) Нью-Йоркской конвенции ее положения «не лишают никакую заинтересованную сторону права воспользоваться любым арбитражным решением в том порядке и в тех пределах, которые допускаются законом или международными договорами страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение такого арбитражного решения».

Тем не менее, суд удовлетворил требование о снятии ареста с активов компаний, которые являются самостоятельными юридическими лицами и не могут нести ответственность по долгам государства. Данное решение стало уже восьмым решением французских судов об отказе в признании ответственности российских государственных предприятий по долгам Российской Федерации при отсутствии обратных прецедентов. Так, тот же суд в январе 2016 года вынес решение по аналогичному делу о снятии ареста с аналогичных активов - прав требования к компании Agianespace федерального космического агентства Роскосмос, который был наложен по требованию акционера ЮКОСа, компании Hulley Enterprises, в июне 2015 года.

Ранее в ноябре 2016 года Апелляционный суд Парижа [снял аресты](#) с французских активов трех российских организаций (федеральных государственных унитарных предприятий "Космическая связь", "Госзагрансобственность" и РАМИ "РИА Новости"), которые были наложены по требованию Hulley Enterprises на том основании, что данные предприятия управляли собственностью Российской Федерации и, соответственно, не имели собственного обособленного имущества. Данный аргумент, однако, был отклонен. Апелляционный суд детально проанализировал учредительные документы каждого унитарного предприятия и в отношении каждого из них пришел к выводу о том, что: предприятие является самостоятельным юридическим лицом, отдельным от Российской Федерации;

обладает независимостью в принятии решений и владеет собственными активами. Соответственно, аресты активов данных предприятий аналогично были признаны неправомерными. Россия принимала участие в судебном процессе в качестве третьего лица.

Одновременно, в схожем процессе об обжаловании арестов, наложенных в обеспечение исполнения решения Постоянной палаты третейского суда 2014 на сумму 1,6 млрд. евро, суд первой инстанции в Брюсселе [отклонил ходатайство](#) РФ, постановив, что единственным способом возразить против исполнения арбитражного решения было подать апелляцию в течение 14 дней после уведомления о вынесении решения, а не путем вступления в процесс в качестве третьего лица, как это сделала Российская Федерация. Данный порядок является обязательным в силу статьи 18 Договора между Бельгией и Нидерландами 1925 о территориальной юрисдикции по приведению в исполнение судебных и арбитражных решений и официальных актов. Таким образом, несоблюдение процедуры заявления возражений о приведении решения в исполнение и наложения ареста на имущество привело к недопустимости таких возражений Российской Федерации на более поздней стадии.

Хотя во Франции и Бельгии отмена арбитражного решения по месту вынесения решения не повлияла на процесс приведения решения в исполнение, решение Окружного суда Гааги означало прекращение или приостановку исполнения в Великобритании, США, Германии, Индии. При этом в настоящий момент продолжается разбирательство в апелляционном суде Гааги по обжалованию решения суда первой инстанции, которым было отменено решение арбитражного трибунала. В частности, в конце января суд [не удовлетворил](#) ходатайство акционеров ЮКОСа по бифуркации процесса и просьбу рассмотреть вопрос о наличии юрисдикции в отдельной стадии.

В феврале 2017 года было вынесено еще одно решение по иску против России по Договору к Энергетической Хартии, инициированного в связи с экспроприацией ЮКОСа, инициированному люксембургской компанией Yukos Capital SARL. В отличие от Гаагского суда, арбитраж [признал](#), что Договор к Энергетической Хартии временно применялся в отношении Российской Федерации, что совпадает с единогласным мнением состава арбитража первого дела ЮКОСа, обсуждаемого выше.

[The Russian Federation v. TsENKI and NPO Lavotchkine and Veteran \(the Tribunal de Grande Instance d'Evry\); Juge de l'exécution, 4 November 2016, No. 16/80270; Cour D'appel de Paris, Pole 1 - Chambre 5, 23 November 2016, Nos. 16/09455, 16/09459, 16/09464; 2016/30270 La Fédération de Russie v Yukos Universal Limited \(Isle of Man\) \(Belgian Court of First Instance\); Yukos Capital SARL v Russia; Luxtona v Russia; Financial Performance Holdings v Russia \(claim withdrawn\).](#)

Трибунал ICSID по делу против Эквадора признал наличие полномочий по пересмотру неокончательных решений, однако отказал в пересмотре исходя из обстоятельств дела

В декабре 2012 года трибунал в деле *Burlington Resources Inc v Republic of Ecuador* вынес решение об ответственности (decision on liability), установив, что Эквадор незаконно экспроприировал инвестиции истца, захватив контроль над нефтяными месторождениями.

В 2014 году Эквадор обратился к трибуналу за пересмотром решения на основании того, что трибунал при принятии решения основывался на таком толковании законодательства Эквадора, которое ни одна из сторон не заявляла, а также что истец не представил ключевые доказательства по делу. Ссылаясь на решение по делу *Standard Chartered Bank Limited v. Tanzania Electric Supply Company Limited (Tanesco)*, ответчик заявлял, что решение об ответственности не является окончательным решением (award) и не имеет преюдициальной силы. Он также заявлял, что у трибунала есть полномочия по пересмотру решения в исключительных случаях, на основании ст. 29(2), 51 и 52 Конвенции ICSID, а также ст. 25 и 38(2) Регламента ICSID, и в любом случае, в соответствии со ст. 44 Конвенции ICSID трибунал обладает неотъемлемым правом на пересмотр предыдущих решений.

Возражения инвестора состояли в том, что ходатайство является недопустимым, поскольку Конвенция ICSID не предусматривает механизма пересмотра окончательных решений, которым является решение об ответственности, а ст. 44 Конвенции не предполагает наличие неотъемлемых полномочий у трибунала.

В феврале 2017 года трибунал вынес решение по заявлению Эквадора о пересмотре решения. Трибунал установил, что у него есть право на пересмотр решений (decisions), которые, в отличие от окончательных решений (awards), не имеют преюдициальной силы и могут быть пересмотрены в исключительных обстоятельствах. Он согласился с трибуналом по делу *TanESCO* в том, что при пересмотре решений трибунал должен руководствоваться правилами по пересмотру окончательных решений (ст. 51 Конвенции ICSID). Трибунал установил, что решение (decision) может быть пересмотрено при соблюдении следующих условий: 1) выявлено обстоятельство, 2) которое может решающим образом повлиять на решение, 3) которое было неизвестно трибуналу и заявителю на момент вынесения решения, при этом 4) неосведомленность заявителя не была следствием его небрежности, и 5) заявление о пересмотре подано в течение 90 дней с момента выявления обстоятельства. Помимо решения по делу *TanESCO* трибунал сослался на консультативное заключение Международного суда ООН по делу *Effect of Awards of Compensation made by the UN Administrative Tribunal*, а также решение арбитражного трибунала по искам Ирана и США.

В рассматриваемом деле трибунал решил, что заявления истца о неправильном толковании законодательства Эквадора фактически являются обжалованием решения, что недопустимо. В отношении заявления о непредставлении истцом доказательств трибунал установил, что ответчик был осведомлен о наличии таких доказательств за 135 дней до того, как они были предоставлены трибуналу, а также что данные доказательства в любом случае не повлияли бы на исход дела.

В рамках данного дела Эквадор также заявил встречный иск о возмещении убытков за нарушение контракта и внутреннего законодательства Эквадора в отношении якобы причиненного экологического вреда, а также обязательств по восстановлению инфраструктуры. При этом стороны согласились о том, что трибунал обладает юрисдикцией по рассмотрению встречного иска. В отдельном решении трибунал удовлетворил небольшую часть требований Эквадора, составляющую 2% от суммы встречного иска. [*Burlington Resources, Inc. v. Republic of Ecuador \(ICSID Case No. ARB/08/5\)*](#)

Трибунал ICSID признал иск против Коста-Рики недопустимым, поскольку он был идентичен требованиям, рассматриваемым в национальных судах Коста-Рики

Иск был подан мажоритарным акционером компании Riteve, предоставлявшей услуги по тестированию выбросов в атмосферу из автотранспортных средств. Инвестор заявлял, что Коста-Рика нарушила положения ДИС между Испанией и Коста-Рикой путем регулирования ставок и нарушения договорных обязательств. При этом компания Riteve также инициировала несколько процессов в судах Коста-Рики.

Трибунал установил, что требования Riteve, заявленные в национальных судах, являются практически идентичными требованиям истца в арбитраже. Трибунал большинством голосов решил, что компания Riteve действовала в соответствии с указаниями истца, поэтому разбирательства в судах Коста-Рики фактически были инициированы истцом. Поскольку истец не отозвал иски в данных разбирательствах, он признается отказавшимся от права обращения в арбитраж, в соответствии положением fork-in-the-road в применимом ДИС. Кроме того, трибунал установил, что истец не уведомил государство в письменной форме, вследствие чего иск был признан недопустимым.

Данное решение примечательно гибким подходом к установлению тождества исков при применении положений fork-in-the-road. Так, трибунал признал, что данные иски являлись идентичными, несмотря на то, что один из них был подан акционером, а другой – компанией. Это дело является одним из последних, где трибунал отошел от традиционного подхода трех идентичностей (triple identity test): те же стороны, то же основание иска и тот же объект. [Supervision y Control SA v Republic of Costa Rica \(ICSID Case No. ARB/12/4\) \(Final Award\)](#)

Апелляционный суд Парижа отменил решение трибунала против Киргизии на основании противоречия публичному порядку в части легализации доходов

В 2014 году трибунал ЮНСИТРАЛ вынес решение в пользу латышского бизнесмена Валерия Белокона, акционера Manas Bank, в споре против Киргизии. Трибунал признал, что Киргизия экспроприировала инвестиции истца, нарушила справедливый и равноправный режим, а также необоснованно вмешивалась в бизнес истца. Большая часть возражений Киргизии сводилась к обвинениям в легализации доходов, полученных преступным путем, в рамках операций в Manas Bank. Параллельно с арбитражем велось уголовное разбирательство против менеджмента Manas Bank, однако трибунал дважды отказывал приостановить арбитраж по ходатайству ответчика. Хотя трибунал склонялся к тому, что если обвинение в легализации доходов будет доказано, это может свести на нет иск инвестора, однако он решил, что ответчик не смог доказать это.

Киргизия подала ходатайство в Апелляционный суд Парижа об отмене решения по двум основаниям: неправильное формирование трибунала и противоречие публичному порядку в части легализации доходов, однако суд рассмотрел только последнее.

На предварительной стадии судебного разбирательства суд удовлетворил ходатайство инвестора о признании недопустимыми некоторых доказательств, представленных Киргизией, поскольку они были получены незаконным путем в ходе уголовного разбирательства и вследствие экспроприации Manas Bank.

Суд признал, что на момент вынесения арбитражного решения (как и на настоящий момент) обвинения в легализации доходов не были доказаны в рамках уголовного разбирательства. Однако суд указал, что запрет легализации доходов, полученных преступным путем, является частью французского международного публичного порядка, и хотя в рамках процесса по отмене решения суд не может решать вопросы об обвинении в совершении преступления, он должен обеспечить, чтобы признание и приведение в исполнение решения не противоречило публичному порядку. Следовательно, тот факт, что обвинения не были подтверждены в уголовном деле, не имел значения.

Затем суд рассмотрел ключевые доказательства по делу и пришел к заключению, противоположному выводам трибунала. Так, он установил, что инвестор приобрел Manas Bank для проведения операций по легализации доходов. При таких обстоятельствах отказ в отмене решения привел бы к получению инвестором доходов от потенциально незаконной деятельности, что запрещено французским международным публичным порядком. На основании этого апелляционный суд отменил арбитражное решение. [The Kyrgyz Republic v. Mr. V. Belokon \(Paris Court of Appeal\)](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Авторский проект Марии Ероховой и Виктора Бациева «ПРАВОВОЙ ЧЕРДАК»:
[Тамара Морщакова. Независимость суда.](#)

Исмагилова Г. [Третейский спор не пустили за границу // АС Москвы отказался исполнить решение Сингапурского арбитража по делу российских юриц](#) //zakon.ru;

Кошелев Я. [Опубликованы обновленные списки арбитров МКАС при ТПП РФ](#) //zakon.ru;

Косарев Е. [О том, как обязательный досудебный порядок урегулирования споров парализовал некоторые институты арбитражного процесса](#) //zakon.ru;

Латыев А. [Публикация состязательных документов как способ повышения качества правосудия](#) //zakon.ru;

Муранов А. [Настоящая гетерогенная третейская среда](#) //zakon.ru;

Морев Д. [Место Президиума Верховного Суда в системе российского экономического правосудия](#) //zakon.ru.

⁸ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,

адвокат Адвокатского бюро

"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский

служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Анна Коршунова

младший юрист Адвокатского

бюро «Егоров, Пугинский,

Афанасьев и партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и

партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского

бюро «Егоров, Пугинский,

Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

эксперт компании «Консультант Плюс», независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27