

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 44



Дайджест новостей процессуального права

/май 2017 года/

Уважаемые коллеги,

по традиции Дайджест не будет выходить в летние месяцы.

Следующий выпуск с обзором основных новостей процессуального права за июнь-август выйдет в начале сентября.

Также я хотел бы поблагодарить, в том числе от имени читателей, одного из наших авторов – Ольгу Волгину, которая более 2,5 лет готовила для нас обзоры новинок российской и зарубежной литературы, периодики, следила за публикациями авторефератов и представляла анонсы научных конференций. Желаю успехов во всех сферах жизни и любых начинаниях!

С уважением,
ответственный редактор Даниил Дугинов

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права:](#)
 - [разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 - [практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 - [определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

27 июня 2017 года Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «ЗАКОН О РЕНОВАЦИИ: правовые аспекты». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 25-29 сентября 2017 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 06-07 декабря 2017 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 30 октября – 02 ноября 2017 г., формат обучения – дневной).

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 20 ноября 2017 – 14 декабря 2017 г., формат обучения – онлайн)

Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 04 декабря 2017 – 05 февраля 2018 г., 2,5 месяца, формат обучения – вечерний)

Вечерний курс повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)»](#) (Москва, 10 октября 2017 – 15 ноября 2017 г., 1,5 месяца, формат обучения – вечерний)

На нашем сайте электронных юридических книг www.m-lawbooks.ru значительно расширился доступный ассортимент электронных книг, которые мы рекомендуем прочитать в развитие тех образовательных программ, которые регулярно проводит Юридический институт "М-Логос". Мы постарались сделать доступной для прочтения в электронном виде интересную подборку классических и актуальных книг по праву. Некоторые из них уже невозможно купить в бумажной форме. Создавайте свою электронную библиотеку юридической литературы.

Напоминаем тем, кто еще не покупал книги у нас на сайте, что электронную книгу можно читать на ПК, ноутбуке, планшете и даже на смартфоне. При этом нумерация страниц сохраняется (в отличие от книг, помещаемых в различные справочно-правовые системы), что удобно для цитирования. В книгах имеется интерактивное оглавление, позволяющее быстро перемещаться по тексту книги. Кроме того, доступен поиск по тексту.

В нашем каталоге доступны к покупке в электронном формате следующие новинки юридической литературы:

Карапетов А.Г. (ред.). [Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к ст.307-453 ГК. М., 2017](#)

Наиболее полный постатейный комментарий к нормам ГК РФ об обязательствах и договорах. Систематизирована практически вся судебная практика ВАС РФ и ВС РФ и разобрано множество практических проблем. **Авторский коллектив:** Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С., Байбак В.В., Павлов А.А. и др.

Карапетов А.Г., Матвиенко С.В. и Фетисова Е.М. [Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права](#). М., 2017

Эта книга является крайне удобным путеводителем по судебной практике Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Здесь приводится обзор кратких правовых позиций Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по частному праву за период с момента ее формирования Коллегии в 2014 году и по март 2017 года. Материал для удобства читателей разбит на темы (банкротство, договорное право, недвижимость и т.п.), а в тексте имеются гиперссылки на тексты судебных актов и работает поиск.

Петров Е.Ю. [Наследственное право России: состояние и перспективы развития](#). М., 2017

Написанная живым и понятным языком книга, посвященная современному состоянию наследственного права, основным развилкам и проблемам, а также идущей сейчас реформе наследственного права. Проблематика подается на фоне анализа зарубежных законопорядков.

Сарбаш С.В. [Элементарная догматика обязательств](#). М., 2016

Книга, которую должен прочитать любой юрист, желающий разобраться в обязательственном праве. В сжатой и доступной манере автор излагает основные проблемы обязательственного права и новеллы ГК РФ в отношении обязательств и договоров

Суханов Е.А. [Вещное право: научно-познавательный очерк](#). М., 2017

Эта книга, написанная ведущим российским цивилистом и специалистом в области вещного права, анализирует ключевые вопросы современного вещного права (как российского, так и зарубежного), перспективы реформы норм вещного права ГК РФ.

Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016

Данная книга будет интересна тем, кто интересуется научным анализом права. Здесь разбираются ключевые положения экономического анализа права и перспективы применения данной методологии к отдельным проблемам российского права

Головки Л.В. (ред.) [Курс уголовного процесса](#). М., 2017

Лучший и наиболее полный на сегодняшний день курс уголовного процесса в России от одного из самых авторитетных специалистов по уголовно-процессуальному праву.

Витрянский В.В. [Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги](#). М., 2017

В данной книге один из авторов реформы ГК РФ и ведущий специалист в договорном праве анализирует достижения и неудачи реформы гражданского законодательства.

Будылин С.Л. [Дело о нематериальной рыбе и другие истории. Записки компаративиста](#). М., 2017

Эта книга - собрание очерков о зарубежных праве и практике разрешения споров. В этой увлекательной книге, написанной в очень красочной манере Сергей Будылин, известный юрист и блоггер, собрал свои заметки о судебных решениях разных стран. Читается на одном дыхании и позволяет познакомиться с тем, как разрешают сложные кейсы суды Англии, США и ряда других стран.

А также:

Савиньи Ф.К., фон. [Система современного римского права. В 5 томах](#). 2011-2017

Папченкова Е.А. [Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору](#). М., 2017

Шиткина И.С. [Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами](#). М., 2017

Гонгало Б.М. (ред.) [Гражданское право: учебник. В 2-х томах](#). М., 2017

Скловский К.И. [Сделка и ее действие](#). 2-изд. М., 2016

Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве](#). М., 2016

Церковников М.А. [Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя](#). М., 2016

Скворцов О.Ю. и Савранский М.Ю. [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в РФ](#). М., 2016

Ярков В.В. [Комментарий к Кодексу административного судопроизводства РФ](#). М., 2016

Бевзенко Р.С. [Залог, поручительство, гарантия](#). М., 2015

Скловский К.И. [Собственность в гражданском праве](#).

Покровский И.А. [Основные проблемы гражданского права](#)

Карапетов А.Г. [Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы](#). В 2-х томах.

Карапетов А.Г. [Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве](#).

Иванов О.М., Щербакова М.А. [Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите \(займе\)»](#)

Будылин С.Л. [Заверения и гарантии. Компаративное исследование](#). М., 2017

На сайте Института опубликован следующий дайджест правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за апрель 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за март - апрель 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в мае 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЕЙ 173.1 И 174 ГК РФ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

26.05.2017 г. Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев предложил ряд поправок в ГПК и АПК, которые были направлены в ВС РФ делегатами Всероссийского съезда судей.

В частности, предлагается расширить перечень категорий дел, по которым необязательно изготовление мотивированного решения. По всем таким делам должны быть сокращены сроки рассмотрения и вступления в силу судебных актов. Предлагается также ввести единоличный порядок рассмотрения в апелляции всех административных и гражданских дел, которые рассматривались в единоличном составе в суде первой инстанции. Другими нововведением может стать исключение правила о договорной подсудности, которое по соглашению сторон позволяет сегодня изменять место рассмотрения спора по своему усмотрению. По аналогии с КАС предлагается ввести в ГПК норму об обязательности высшего юридического образования у представителя стороны в суде. Также Лебедев рассказал о «добросовестной активности сторон» в процессе, которая может изменить способ оповещения участников дела о месте и времени его рассмотрения. Так, сторона, обратившаяся в суд, должна будет самостоятельно узнавать эту информацию, в том числе и через интернет; для арбитражного судопроизводства надлежащим извещением следует считать сообщение по электронной почте, указанной в ЕГРЮЛ. Глава ВС считает, что необходимо дополнить ГПК главой о досудебном примирении сторон по аналогии с АПК и др.

26.05.2017 г. Госдума приняла в ключевом втором чтении правительственные поправки в ГПК и АПК, которыми изменяется порядок разрешения споров в сфере интеллектуальных прав на досудебной стадии. Законопроектом, в частности, вводится претензионный порядок по требованиям правообладателей о возмещении убытков или выплате компенсации, если участниками спора являются юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. Кроме того, досудебный порядок урегулирования распространяется на споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по причине его неиспользования. Таким образом планируется снизить конфликтность в этой сфере. Вместе с тем отменяется досудебный порядок для таких способов защиты исключительных прав, как требования о признании исключительного права, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, об изъятии материального носителя, о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, об изъятии и уничтожении орудий, оборудования или иных средств, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав. Соответствующие изменения вносятся в статьи 1252 и 1486 части четвертой ГК и статьи 4 и 99 АПК.

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

[19.05.2017 г.](#) **Правительство обеспечит возможность подачи судебных исков через портал госуслуг.** Граждане смогут подавать иски не только на судебных сайтах, но и из личного кабинета на портале gosuslugi.ru. Об этом [пишут](#) "Известия". Подготовить такие поправки в законодательство поручено судебному департаменту при Верховном суде РФ и Минэкономразвития. Решение об этом приняла подкомиссия по использованию IT при предоставлении государственных и муниципальных услуг, входящая в состав правительственной комиссии по IT.

[17.05.2017 г.](#) В Госдуме депутатами от фракции ЛДПР внесен [законопроект](#), которым предлагается изменить статью 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», сократив срока ответа на адвокатский запрос с 30 до 15 дней.

[17.05.2017 г.](#) Очередной перенос [реформы](#) рынка юридических услуг озвучил в интервью «Коммерсанту» министр юстиции РФ Александр Коновалов. По словам главы Минюста, проект [концепции](#) так называемой «адвокатской монополии» планируется представить в правительство лишь в декабре 2018 года.

[06.05.2017 г.](#) В Госдуме внесен проект поправок в ГПК, ограничивающий участников дел в праве заявлять отводы судьям и иным лицам. Ст. 19 ГПК предлагается дополнить ч. 4, устанавливающей, что «в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается».

АКТЫ

[31.05.2017 г.](#) Президент РФ Владимир Путин 31 мая своим указом назначил большую группу руководителей и судей федеральных судов. В частности, должность председателя Арбитражного суда города Москвы получил 53-летний Николай Новиков из АС Татарстана, ждавший назначения два месяца. Председателем 2-го ААС (г. Киров) президент снова назначил Владимира Устюжанинова и др.

[29.05.2017 г.](#) Президент РФ подписал [закон](#), которым ограничивается возможность продления сроков взыскания по исполнительным документам. Соответствующие поправки внесены в АПК РФ, КАС РФ и закон «Об исполнительном производстве». Этих изменений в законодательстве в марте 2016 года потребовал Конституционный суд РФ. КС признал неконституционными нормы, позволяющие взыскателю неоднократно предъявлять и отзываться исполнительный лист, продлевая на неопределенное время течение 3-летнего срока давности. Новым законом устанавливается, что если исполнение по исполнительному документу было окончено в связи с его отзывом взыскателем либо в связи с совершением взыскателем действий, препятствующих его исполнению, то период со дня предъявления этого исполнительного документа к исполнению до дня окончания по нему исполнения по одному из указанных оснований вычитается из соответствующего срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Обзор](#) практики рассмотрения в 2016 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2017г.)

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подсудность

Процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 305-ЭС16-20255](#)

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Подсудность - это относимость подведомственных судам дел к ведению определенного суда.

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебной системы. Для арбитражного процесса характерно два вида подсудности – родовая и территориальная.

Родовая подсудность установлена частями 3 и 4 статьи 34 Кодекса. В связи с этим арбитражным судам субъектов Российской Федерации в качестве судов первой инстанции подсудны все дела, подведомственные арбитражным судам, за исключением дел, прямо отнесенных к компетенции федеральных арбитражных судов округов, Суда по интеллектуальным правам.

Общим правилом в рамках арбитражного процесса является то, что территориальная подсудность обуславливается местом нахождения или местом жительства ответчика (статья 35 Кодекса).

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусматривает три исключения из общего правила.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

Так, законодательно закреплена допустимость в определенных случаях альтернативной подсудности (статья 36 Кодекса), что предполагает право истца по некоторым категориям дел, прямо указанным в процессуальном законе, выбрать компетентный суд, на рассмотрение и разрешение которого будет передано его дело.

Исключением из общего правила территориальной подсудности выступает договорная подсудность, возможность которой предусматривается в статье 37 Кодекса. Договорная подсудность дела устанавливается соглашением сторон, причем стороны вправе изменить только территориальную (в том числе и предусмотренную статьей 36 Кодекса), но не родовую подсудность. Правом изменить подсудность дела стороны обладают до момента принятия судом или арбитражным судом заявления к своему производству.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает специальную территориальную подсудность отдельных категорий дел, которая императивно закреплена законом и не допускает изменения ни при каких условиях. Это исключительная подсудность, которая, будучи установлена в статье 38 Кодекса, исключает для поименованных в этой статье дел возможность рассмотрения и разрешения их в каком-либо другом арбитражном суде, кроме прямо указанного в законе.

Таким образом, процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Возникший между сторонами спор не относится к категории тех, в отношении которых в Кодексе установлен запрет на изменение по соглашению сторон компетентного суда, в связи с чем являются необоснованными выводы суда относительно несогласованности условий договора подряда о подсудности споров Арбитражному суду города Москвы и их мотивировка.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 3 определения от 15.01.2009 № 144-О-П, несмотря на то, что в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Судебные извещения

Опубликование в сети Интернет определения арбитражного суда о принятии судебного поручения к исполнению, в котором указано место судебного заседания не может быть квалифицировано как надлежащее извещение.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2017 № 305-ЭС16-20857](#)

Действующее арбитражное процессуальное законодательство обеспечивает для находящихся в разных субъектах Российской Федерации участников процесса равные возможности доступа к правосудию, в том числе, посредством использования систем видеоконференц-связи (часть 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В абзаце втором пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что посредством использования системы видеоконференц-связи суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле (статья 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 принята к производству кассационная жалоба арбитражного управляющего Левицкого А.Е. на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2016; судебное заседание назначено в здании суда округа на 14.11.2016 на 17 часов 00 минут (время московское). Данным определением удовлетворено ходатайство Левицкого А.Е. об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Организация сеанса видеоконференц-связи поручена Арбитражному суду Краснодарского края. Левицкому А.Е. указано, что для целей участия в судебном заседании при содействии Арбитражного суда Краснодарского края ему необходимо явиться в назначенное время в Арбитражный суд Краснодарского края по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6.

Однако судебное заседание было проведено Арбитражным судом Краснодарского края по другому адресу суда: г. Краснодар, ул. Красная, д. 113.

Согласно ответу Арбитражного суда Краснодарского края, направленному Левицкому А.Е. по результатам проведения служебной проверки, фактическим адресом проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи является г. Краснодар, ул. Красная, д. 113, указанный же судом округа адрес г. Краснодар, ул. Красная, д. 6 находится вне контроля дежурного судьи и работников аппарата, ответственных за организацию и проведение судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи. При этом установлено, что судьей, принявшим к исполнению судебное поручение Арбитражного суда Московского округа, не реализованы мероприятия по надлежащему извещению арбитражного управляющего Левицкого А.Е. о месте проведения судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи.

Опубликование в сети Интернет определения Арбитражного суда Краснодарского края от 09.11.2016 о принятии судебного поручения к исполнению, в котором указано место судебного

заседания: г. Краснодар, ул. Красная, д. 113, вопреки возражениям банка, не может быть квалифицировано как надлежащее извещение Левицкого А.Е. о месте проведения судебного заседания, поскольку по смыслу положений статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, приведенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», для целей надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания в суде округа, последний должен разместить соответствующую информацию в карточке дела в сети Интернет. В рассматриваемом случае определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.11.2016 не было опубликовано в карточке дела о банкротстве № А40-134392/2013, а опубликовано в деле № А32-39670/2016.

В связи с этим Левицкий А.Е. объективно не мог выполнить требования части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым лица, участвующие в деле, обязаны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Тождественность исковых требований

Требования не являются тождественными, если неустойка начислялась на разные периоды задолженности.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 № 303-ЭС16-19975](#)

Пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривая возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе, направлен на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска - материально-правовое требование истца к ответчику (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

В рассматриваемых спорах в обоснование предъявленных требований о взыскании неустойки Общество ссылалось на ненадлежащее исполнение Учреждением своих обязательств по оплате отпущенной электроэнергии в рамках одного и того же контракта.

Вместе с тем, указанные требования не являются тождественными, поскольку неустойка начислялась на разные периоды задолженности. По делу № А37-499/2016 неустойка начислена на

период задолженности ноябрь 2015 года - январь 2016 года, а в рамках рассматриваемого дела за основу расчета неустойки взят иной период задолженности – февраль 2016 года.

Судебные расходы

Определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии может рассматриваться в качестве последнего судебного акта, со дня вступления в законную силу которого может быть подано заявление по вопросу о судебных расходах.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2017 № 305-ЭС15-11039](#)

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. В то же время заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Разъяснения о том, какой судебный акт считать последним, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока, содержатся в пункте 30 постановления № 12. Из абзацев первого и четвертого этого пункта следует, что по общему правилу последним судебным актом является решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. Однако в случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом по 4 ранее действовавшему процессуальному законодательству являлось определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, лицу, требующему возмещения судебных расходов, процессуальным законом гарантировалось такое право по результатам последовательного рассмотрения дела в судебных инстанциях.

Оснований полагать, что эти гарантии снизились с изменением процессуального законодательства и включением в АПК РФ норм, предусматривающих возможность пересмотра

судебных актов арбитражных судов Верховным Судом Российской Федерации в порядке кассационного производства, не имеется.

Напротив, из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что высшая судебная инстанция указала на судебный акт кассационной инстанции как один из возможных актов, завершающих производство по делу (пункт 1), и подтвердила право участвующего в деле лица обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, после принятия итогового судебного акта по делу (пункт 28). Этим постановлением признаны не подлежащими применению отдельные положения постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 33), однако пункт 30 постановления N 12 среди них не значится.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц. Процессуальные сроки.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не установлены предельно допустимые сроки для восстановления срока, нарушенного при подаче заявления об обжаловании ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, в суд первой инстанции. Нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить процессуальный срок. Поэтому право установления наличия таких причин и их оценка принадлежат арбитражному суду.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 № 305-КГ16-21421](#)

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 названной статьи заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предельно допустимые сроки для восстановления. О восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте (части 1, 2 и 4 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не установлены предельно допустимые сроки для восстановления срока, нарушенного при подаче заявления об обжаловании ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, в суд первой инстанции. Нормы Кодекса не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить процессуальный срок.

Поэтому право установления наличия таких причин и их оценка принадлежит арбитражному суду.

Изменения предмета и основания иска. Полномочия суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев требование предпринимателя, по сути, по измененным основаниям нарушил названные положения процессуального законодательства и вышел за пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, установленные частью 3 статьи 266 и частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не опровергнув при этом выводов суда первой инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 305-ЭС17-2000](#)

Обращаясь в суд первой инстанции, предприниматель согласно пунктам 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был указать предмет иска, 5 обстоятельства и правовые нормы, на которых он основывал свои требования.

Исходя из заявленного предмета и основания иска суд в дальнейшем определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство (часть 2 статьи 65 и часть 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из предъявленного в суд первой инстанции предпринимателем заявления следует, что он считал недействительным решение собрания кредиторов ввиду допущенных нарушений ряда процедурных правил (в частности, в связи с неизвещением, отсутствием публикации отчетов об оценке, отсутствия подписей и печатей оценщиков и др.), а также норм материального права (неразумность установленной величины снижения цены при публичном предложении, несоответствие определенной цены имущества рыночной).

Суд первой инстанции, проанализировав каждое из заявленных оснований недействительности решения собрания кредиторов, пришел к выводу об отсутствии условий для удовлетворения требования предпринимателя.

При этом на стадии рассмотрения спора в суде первой инстанции предприниматель не ссылаясь на тот факт, что к предприятию должны быть применены правила о банкротстве сельскохозяйственных организаций, что имущество должника подлежит реализации единым лотом, что предприниматель как лицо, занимающееся производством сельскохозяйственной продукции и владеющее земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника, имеет преимущественное право приобретения имущества должника (статьи 177-179 Закона о банкротстве).

На существование таких оснований для удовлетворения заявления предприниматель сослался только спустя месяц после подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание иска только при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁴

Основания для оставления искового заявления без рассмотрения

[Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2017 N 307-ЭС17-640](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Пунктом 24.2 договора поставки установлено, что любой спор, разногласие или требование, вытекающие из или связанные с настоящим договором, или вытекающие из нарушения, прекращения или недействительности настоящего договора, подлежат разрешению третейским судом в соответствии с Правилами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма. Местом проведения арбитража будет являться г. Стокгольм, Швеция. Арбитражное производство ведется на английском языке, трибунал состоит из трех арбитров.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции указал на то, что довод заявителя о нарушении его прав на судебную защиту по причине отсутствия у него денежных средств на уплату третейского сбора не является объективным фактором невозможности защиты своих интересов в третейском суде, так как в силу п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что Регламентом Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (далее - Регламент) предусмотрена уплата регистрационного сбора в размере 2000 евро при подаче просьбы об арбитраже. Совместно с просьбой об арбитраже и необходимыми приложениями к ней заявитель просил отсрочить уплату регистрационного сбора.

Однако, согласно письму Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма по делу V 2015/167 заявление ООО "Редиус-Т" о невозможности уплатить регистрационный сбор было рассмотрено, принято решение прекратить арбитражное разбирательство на основании ст. 3 (2) Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма.

Согласно положениями ст. 3 (2) Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма в случае, если уплата регистрационного сбора не производится в установленный срок, секретариат отклоняет просьбу об арбитраже. Из положений Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма следует, что возможность предоставления отсрочки и/или рассрочки уплаты регистрационного сбора не предусмотрена.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что отсутствие у заявителя средств для уплаты регистрационного сбора в размере 2000 евро как в 2015 году, так и до настоящего времени подтверждено справками налогового органа об открытых счетах, справками кредитных организаций.

Указав на то, что в настоящем случае заявителем были приняты все возможные меры для защиты своих прав и доказано отсутствие возможности осуществить взыскание по договору поставки в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения не соответствует положениям пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ и нарушает право ООО "Редиус-Т" на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на отсутствие обстоятельств недействительности, неисполнимости третейского соглашения, либо утраты им силы. Также суд отметил, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции об оставлении заявления ООО "Редиус-Т" без рассмотрения, так как Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26.05.2011 N 10-П указал на то, что стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, указывая на неверные применение и толкование судами первой и кассационной инстанций норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В жалобе ООО "Редиус-Т" указывает на то, что суды первой и кассационной инстанций неверно толкуют положения п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Несмотря на имеющуюся в договоре поставки от 11.11.2011 оговорку о разрешении споров третейским судом в соответствии с Правилами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма, суды не учли тяжелое финансовое состояние заявителя, которое установил суд апелляционной инстанции.

Таким образом, по мнению заявителя, суды неверно разрешили вопрос соотношения принципа свободы договора и доступа к судебной защите. При этом заявитель указывает на то, что суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения в настоящем случае приведет к лишению заявителя права на судебную защиту, так как ООО "Редиус-Т" приняло все необходимые меры и действовало добросовестно при реализации условий договора поставки от 11.11.2011.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2017 N 304-ЭС16-15347](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Частично удовлетворяя исковые требования, основанные на договоре подряда, и полностью удовлетворяя требования агентского договора по первоначальному иску, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности допущенных ответчиком нарушений по каждому этапу подрядных работ, а также неисполнения обязательств агентского договора.

Суд кассационной инстанции отменил принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость повторной оценки доводов ответчика с учетом новых доказательств, представленных последним.

По мнению заявителя, суд вышел за пределы рассмотрения дела, установленные ст.ст. 286 - 289 АПК РФ, поскольку дал указание нижестоящим судам повторно оценить доводы ответчика.

Заявитель ссылается на то, что суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, предоставил истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснований своей правовой позиции.

Вместе с тем компетенция суда кассационной инстанции определена ст.ст. 286, 287 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права, которым он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям ч. 2 ст. 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Основания для отмены решения третейского суда

[Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 305-ЭС17-2111](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Разрешая спор, Арбитражный суд города Москвы установил, что действительность и однозначность третейской оговорки, предусматривающей передачу рассмотрения споров, вытекающих из договора N ФС-25/12 от 25.12.2013, установлена вступившим в силу определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2016 по делу N А40-78280/16.

Вместе с тем, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу, что при рассмотрении дела N А-2015/33 третейским судом были нарушены основополагающие принципы российского права, в частности принцип обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ).

Суд указал, что рассматривая требование общества "ПСП-ФАРМАН" о взыскании неотработанного аванса по договору подряда, а также неустойки, третейский суд должен был установить причины отказа от исполнения договора, а также факт выполнения подрядчиком - обществом "Алкон-Трейд-Систем" работ, их объем и качество, наличие убытков, причиненных прекращением договора подряда.

Третейский суд квалифицировал односторонний отказ заказчика - общества "ПСП-ФАРМАН" от исполнения договора подряда по ст. 715 Гражданского кодекса РФ, не приняв во внимание представленные подрядчиком доказательства выполнения работ, и не определив их стоимость.

Арбитражный суд города Москвы выразил позицию, что право заказчика на отказ от исполнения договора подряда при условии, что подрядчик выполнил часть работ и предъявил их к сдаче, напрямую корреспондирует с обязанностью заказчика принять и оплатить эту часть работ либо представить мотивированные возражения по объему и качеству выполненных работ.

Суд первой инстанции учел, что в материалы третейского дела обществом "Алкон-Трейд-Систем" представлялись доказательства производства работ по договору подряда, стоимость которых, по утверждению общества, превышала сумму внесенного заказчиком аванса. В ходе третейского разбирательства заказчик признавал частичное выполнение работ. Третейский суд неправоммерно уклонился от исследования представленных доказательств, не исполнив тем самым обязанность по установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора.

Арбитражным судом города Москвы сделан вывод о нарушении третейским судом принципов верховенства права, законности, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты.

Отменяя решение Арбитражного суда города Москвы, суд кассационной инстанции руководствовался ст.ст. 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ, содержащими исчерпывающий перечень оснований для отмены решения третейского суда и отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, и исходил из того, что арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решения третейского суда, а также по переоценке установленных третейским судом обстоятельств в рамках рассмотрения третейского дела.

При этом из материалов дела суд кассационной инстанции не усмотрел каких-либо оснований для отказа в удовлетворении требований о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 20.04.2016 по делу N А-2015/33.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий указывает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2016 по делу N А40-100951/16 общество "Алкон-Трейд-Систем" признано банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Заявление о признании должника банкротом было принято к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016. Общество "ПСП-ФАРМАН" обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа после изготовления решения третейского суда, то есть после 19.07.2016.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" правило о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре подлежит применению с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждении дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как указанные требования подлежали включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

Российские издания

[Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках/](#) Ю.А. Артемьева, Е.П. Ермакова, Н.А. Ковырина, Е. П. Русакова – М.: Инфотропик, 2017 - 424 с. ISBN 978-5-9998-0278-1

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

[Основы медиарегулирования: учебно-практическое пособие](#)/ А.Х. Ульбашев . – М.: Инфотропик, 2017. – 244с. ISBN 978-5-9998-0272-9

Парфенчикова А.А. [Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве](#) / Под ред. докт. юрид. наук, проф. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2017. – 200 с. ISBN 978-5-8354-1361-4

[Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации \(постатейный, научно-практический\)](#) / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2016. – 1295 с.

[Карапетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. – м.: статут, 2011. – 308 с.](#)

[Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в Российской Федерации» \(постатейный, научно-практический\)](#) / Под. ред. проф. О.Ю. Скворцова и проф. М.Ю. Савранского; ООО «Статут». – М.: Статут, 2016. – 352 с.

Зарубежные издания

Antonin Scalia, Bryan A. Garner, [Making Your Case: The Art of Persuading Judges 1st Edition](#)

Deborah Merritt, Ric Simmons [Learning Evidence: From the Federal Rules to the Courtroom \(Learning Series\) 3rd Edition](#)

Shane Read [Turning Points at Trial: Great Lawyers Share Secrets, Strategies and Skills Paperback](#) – August 5, 2016

Научная периодика

[Закон](#), май 2017

А.В. Асосков Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы

Е.В. Мохова Глобализация трансграничных банкротств в России: опыт движения на запад и перспективы развития в евразийском направлении

[Вестник экономического правосудия](#) № 5 (май 2017)

А.В. Саркисян Сам себе кредитор, или К проблеме манипуляций дружественными кредиторами в банкротстве

И.Н. Кашкарова Исчисление срока исковой давности при последовательном предъявлении альтернативных исков

[Хозяйство и право](#) № 06 – 2017

Е. Шайхутдинов Некоторые проблемы добросовестности участников арбитражного процесса

[Юрист компании](#) № 6 (июнь 2017)

Непростой упрощенный порядок
Чем опасны новые разъяснения Верховного суда об упрощенном производстве
Оппонент в споре уклоняется от экспертизы. Два способа повернуть это в свою пользу
Как не запутаться в доменных спорах. В какой суд подать иск и кого привлечь в ответчики
Как исключить доказательство из арбитражного процесса

[Legal Insight № 4 \(60\) 2017](#)

К. Фадеев Применение machine learning и artificial intelligence в юриспруденции

В. Бородин, А. Станкевич Как представить в апелляционную инстанцию дополнительные доказательства

[Судья](#) № 4, апрель 2017

В.А. Лукашевич, Использование показаний отсутствующих свидетелей: основные принципы в практике Европейского Суда

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Дата защиты *ФИО соискателя и данные работы*

28.06.2017 Ланг Петр Петрович [«Особые производства в юридическом процессе: теоретико-правовое исследование»](#)
Автореферат см. [здесь](#)
Место защиты – ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

[«Банкротство 2016–2017: тенденции, регулирование и судебная практика»](#)

23 июня 2017 г. в Москве

Организаторы: Конференции Право.ру

[VI Международной летней школе по киберправу \(ISSC 2017 \)](#)

3 – 7 июля 2017 г. в Москве

Организаторы: НИУ ВШЭ

[Летняя школа немецкого права 2017](#)

17-29 июля 2017 г. в Германии

Организаторы: Российско – Германский юридический институт, Школа права LEX (Legal Exchange) и др.

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

27 апреля 2017 года Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев [подписал](#) первое распоряжение о предоставлении права на осуществление функций арбитражного учреждения Российскому союзу промышленников и предпринимателей (РСПП)

Согласно опубликованному Минюстом России отчету, по состоянию на март 2017 года на рассмотрение Совета поступило 14 заявок о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Распоряжением Председателя Правительства № 798-р с 27 апреля 2017 года РСПП предоставлено право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. В результате реформы третейского судопроизводства с 1 сентября 2016 года вступил в силу Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Среди основных новелл закона можно выделить принципиально новый порядок создания и функционирования в России постоянно действующих арбитражных учреждений в целях борьбы «карманными судами» в России.

Вместо существовавшего ранее упрощенного уведомительного порядка создания арбитражных институтов введена обязанность некоммерческой организации получить право на администрирование арбитража, которое предоставляется распоряжением Правительства РФ. Указанное право может быть предоставлено лишь тем НКО, которые осуществляют деятельность, направленную на развитие арбитража в Российской Федерации, а масштаб и характер такой деятельности позволят обеспечить высокий уровень организации работы арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения.

Выдача «третейской лицензии» осуществляется в два этапа. Вначале предусмотренные законом документы направляются в специально созданный при Минюсте России Совет по совершенствованию третейского разбирательства, который осуществляет проверку документов и выдает рекомендацию. На втором этапе, с учетом рекомендации Совета Правительство РФ принимает окончательное решение о предоставлении или об отказе в предоставлении НКО права на осуществление функций арбитражного учреждения.

Для постоянно действующих третейских судов, образованных до вступления в силу нового закона, устанавливается переходный период, в течение которого они могут продолжать свою деятельность. Вместе с тем, если до 1 ноября 2017 г. НКО, при которой действует третейский суд, не получит право на администрирование арбитража в соответствии с новыми требованиями, она утратит возможность осуществлять такую деятельность.

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Анной Коршуновой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Екатериной Никишиной** помощником юриста Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Апелляционный суд в Нидерландах отказался признать решение российского суда о банкротстве ЮКОС

Апелляционный суд Амстердама постановил, что решение Арбитражного суда города Москвы 2006 года, по которому компания ЮКОС была объявлена банкротом, не может быть признано в правовой системе Нидерландов.

1 августа 2006 года российская компания ЮКОС, существовавшая с 1993 года, была признана банкротом по заявлению иностранных банков, долг перед которыми составил около 500 миллионов долларов. После вступления в силу решения о банкротстве, этот долг был выкуплен компанией Роснефть. В течение 2007 года имущество ЮКОСа продавалось на аукционах с целью покрытия долгов. 21 ноября 2007 компания была ликвидирована.

Арбитражный суд города Москвы в 2004-2005 годах взыскал с ЮКОС в общей сложности более 300 миллиардов рублей задолженности по уплате налогов за 2000-2004 годы. В 2007 году победителем аукциона по продаже акций компании Yukos Finance B.V. (зарегистрированной в Голландии дочерней структуры признанного банкротом ЮКОС) стало ООО "Промнефтьстрой".

Суды Амстердама рассматривали спор о контроле над активами ЮКОСа за пределами России, которые косвенно принадлежат бывшей голландской дочерней компании российской нефтяной компании Yukos Finance. Активы, по имеющимся оценкам, составляют до 1,3 млрд. долл. США.

В недавнем решении голландский суд постановил, что подобное решение «противоречит голландскому публичному порядку», так как в соответствии с голландским законодательством конкурсный управляющий ЮКОСа не имел права продавать акции нидерландского подразделения Yukos Finance BV. [ООО Promneftstroy, YUKOS FINANCE B.V. v David Andrew Godfrey, Bruce Kelvern Misamore, YUKOS FINANCE B.V. \[2017\]](#)

Апелляционный суд Сингапура прямо подтвердил действительность арбитражной оговорки, предусматривающей право обратиться в арбитраж только для одной из сторон

В деле *Wilson Taylor Asia Pacific Pte Ltd v Dyna-Jet Pte Ltd* Апелляционный суд Сингапура подтвердил, что суды Сингапура должны признавать исполнимыми оговорки о разрешении спора, предоставляющие только одной стороне право обратиться в арбитраж.

Спор возник в связи с оговоркой о разрешении споров, которая позволяла только ответчику (Dyna-Jet) выбрать метод разрешения спора в виде передачи его в арбитраж в Сингапуре. После возникновения спора ответчик сделал выбор в пользу рассмотрения спора государственным судом. Истец, в свою очередь, заявил возражения и ходатайствовал о бессрочном приостановлении процесса, требуя, чтобы спор был рассмотрен арбитражным трибуналом. Высокий суд Сингапура отклонил ходатайство истца о приостановлении процесса, с чем после согласился и Апелляционный суд.

Обе инстанции пришли к выводу, что оговорка о разрешении спора являлась действительным и исполнимым арбитражным соглашением. Проанализировав судебные прецеденты в юрисдикциях стран Содружества, сингапурский суд заключил, что ни асимметричность оговорки, ни тот факт, что такая оговорка предполагала опциональную, а не обязательную передачу будущего спора в арбитраж, не влияет на действительность арбитражного соглашения.

При этом Апелляционный суд Сингапура не поддержал позицию Высокого суда о том, что спор подпадает под сферу действия данной оговорки. Он определил, что опциональный характер оговорки (поскольку только ответчик имел возможность выбрать арбитраж в качестве механизма разрешения споров) означал, что если и до тех пор, пока Dyna-Jet не укажет на рассмотрение спора в арбитраже, спор не может быть «вопросом, который является предметом соглашения» в соответствии с статьей 6 (1) Закона Сингапура о международном арбитраже. Таким образом, на момент подачи ходатайства о приостановлении спор не подпадал под действие арбитражного соглашения.

Данное решение подтверждает, что суды Сингапура будут признавать исполнимыми надлежащим образом составленные оговорки о разрешении споров, предоставляющие только одной из сторон право выбора арбитража. Подобный подход и раньше превалировал в большинстве стран общего права и гражданско-правовых юрисдикциях, однако прямое закрепление такой проарбитражной позиции решением Апелляционного суда Сингапура добавляет правовой определенности. [Wilson Taylor Asia Pacific Pte Ltd v Dyna-Jet Pte Ltd \[2017\] SGCA 32](#)

Решение по делу Raunair подтверждает двойственную систему принудительного исполнения во Франции

[Решение](#), согласно которому французские административные суды вправе рассматривать заявления об исполнении арбитражных решений из публичных контрактов, создал повод для правовой неопределенности.

По общему правилу заявления о принудительном исполнении арбитражных решений во Франции рассматриваются судами по гражданским делам. Однако 24 апреля Суд по спорам о подсудности дел (Tribunal des conflits) вынес [решение](#), согласно которому такие заявления должны направляться в административные суды Франции, если решение связано с соблюдением императивных норм французского публичного права в отношении использования государственной земли и государственных закупок.

Суд по спорам о подсудности дел – специальный орган, который разрешает вопросы разграничения юрисдикции между французскими административными судами и судами по гражданским делам. Данное решение означает, что в настоящее время во Франции функционирует двойственная система исполнения арбитражных решений.

В 2010 году Суд по спорам о подсудности дел вынес похожее решение по делу *Inserm*, наделив административные суды исключительной компетенцией по рассмотрению заявлений об отмене национальных и международных арбитражных решений, вынесенных во Франции, касающихся императивных норм о пользовании государственной землей и государственных закупках. Однако в том решении остался открытым вопрос, действует ли аналогичное разграничение юрисдикции для процессов по приведению в исполнение арбитражных решений, вынесенных за границей.

Вынесенное в апреле решение по делу Raunair урегулировало этот вопрос, по которому ранее существовали противоречащие позиции суда высшей инстанции по гражданским делам, Кассационным Судом, и высшим административным судом, Государственным Советом (*Conseil d'État*).

Решение возникло в результате обращения Ryanair с требованием о признании и приведении в исполнение решения LCIA, вынесенного в Лондоне, которым арбитры признали правомерным расторжение авиакомпанией двух договоров о субсидированных авиамаршрутах в французский город Ангулем. В 2008 году Совместный Синдикат Аэропортов Шаранта (Joint Syndicate of Charente Airports), государственное учреждение, заключил с Ryanair договоры на обслуживание данного маршрута, однако, спустя 2 года авиакомпания расторгла договоры после того, как синдикат отказался увеличить субсидию.

В то время как Ryanair инициировал разбирательство в LCIA, синдикат подал двухмиллионный иск против авиакомпании в административный суд города Пуатье, утверждая, что этот суд должен рассматривать споры с участием государственных учреждений.

В 2011 году единоличный арбитр вынес решение о наличии у него юрисдикции на рассмотрение спора, а также подтвердил, что Ryanair правомерно расторгнул договор, присудив компании 100 000 евро в форме возмещения арбитражных расходов.

Синдикат пытался добиться от административного суда Франции отмены арбитражного решения, однако, в 2013 году Государственный Совет [решил](#), что не компетентен рассматривать заявления об отмене арбитражных решений, вынесенных за пределами Франции. Однако он посчитал, что в его компетенцию входит рассмотрение заявления о приведении такого решения в исполнение, если затронуты императивные нормы публичного права.

Одновременно в 2012 году Ryanair получил определение парижского суда первой инстанции, подтверждающее частичное арбитражное решение. Апелляционный суд Парижа отменил данное определение, указав в 2013 году, что независимо от места проведения арбитража, административные суды всегда имеют юрисдикцию по делам о приведении в исполнение арбитражных решений, вынесенных по спорам из государственных контрактов с участием французских государственных образований.

Однако в 2015 году Кассационный суд [поддержал](#) позицию суда первой инстанции, постановив, что суды по гражданским делам имеют исключительную юрисдикцию по заявлениям о приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Было установлено, что независимый «международный арбитражный правопорядок» опровергает существующее во Франции различие между спорами с публичным и частным элементом, а также, что все арбитражные решения должны рассматриваться одинаково независимо от места их вынесения.

В ноябре прошлого года Государственный Совет вынес значимое [решение](#) по делу *Fosmax*, в котором подчеркнул наличие у него полномочий по контролю международных арбитражных решений, вытекающих из государственных контрактов. Несмотря на то, что решение было принято по заявлению об отмене решения ICC, вынесенного во Франции, суд указал, что те же полномочия должны применяться в отношении арбитражных решений, вынесенных за рубежом.

Последнее решение по делу *Ryanair* было вынесено после того, как синдикат обратился в Апелляционный суд Парижа за отменой подтверждения окончательного арбитражного решения. Столкнувшись с явным конфликтом между судом высшей инстанции по гражданским делам и административными судами, апелляционный суд передал дело в Суд по спорам о подсудности дел с просьбой определить, какой суд компетентен рассматривать такие дела.

Вынесенное решение столкнулось с широкой критикой со стороны представителей и арбитров, как утвердившее двойственную судебную систему по вопросу признания и приведения в исполнение арбитражных решений. Очевидно, такой подход, при котором заявление о приведении иностранного арбитражного решения в исполнение рассматривается разными судами в зависимости от предмета спора, негативно сказывается на правовой определенности и единообразии в применении норм права, что может сделать Францию менее привлекательным местом арбитража.

Суд Люксембурга отказался исполнить отмененное решение по делу Pemex

В решении, противоречащем судебной практике, которая сложилась во Франции и США, суд Люксембурга отказал в исполнении арбитражного решения ICC на сумму 300 миллионов долларов США против мексиканской государственной нефтегазовой компании Pemex, которое было отменено в месте арбитража.

27 апреля апелляционный суд Люксембурга впервые указал, что в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией он не может привести в исполнение иностранное арбитражное решение, не имеющее юридической силы в государстве, в котором оно вынесено.

Удовлетворяя апелляцию Pemex, суд отменил решение суда первой инстанции о приведении в исполнение арбитражного решения в пользу компании Commisa, дочерней компании американской инженерной фирмы Kellogg Brown & Root (KBR), принятого трибуналом ICC в Мехико.

Данное решение указывает на расхождение в подходах национальных судов к вопросу приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных в месте арбитража. Примечательно, что Апелляционный суд США по второму округу в августе прошлого года решил, что решение по делу Commisa может быть исполнено, несмотря на его отмену в Мексике. Аналогично, французские суды недавно отказались снять арест с активов Российской Федерации в пользу бывших акционеров ЮКОСа, несмотря на то, что арбитражное решение было отменено гаагским окружным судом.

Спор Commisa связан с соглашением о строительстве двух морских газовых платформ для Pemex в Мексиканском заливе. В 2004 году дочернее предприятие KBR подало иск в ICC, утверждая, что Pemex многократно нарушил контракт и неправомерно конфисковал платформы до завершения работы. Пять лет спустя трибунал вынес решение в пользу Commisa и принудил Pemex выплатить 300 миллионов долларов США в виде возмещения ущерба, не считая процентов.

Исполнение длилось почти восемь лет. Окружной суд США по Южному округу Нью-Йорка подтвердил решение в 2010 году. Однако Pemex обжаловал это решение суда, а также попытался оспорить арбитражное решение в мексиканских судах. В 2011 году государственный суд Мексики отменил арбитражное решение на том основании, что в соответствии с законодательством Мексики споры с участием государственной компании не могут быть переданы в арбитраж. Однако в 2013 году окружной суд США по Южному округу Нью-Йорка указал, что мексиканские суды «нарушили основные принципы справедливости», проигнорировав заключенное арбитражное соглашение. Таким образом, суды США впервые с 1996 года (дело *Chromalloy*) удовлетворили заявление о приведении в исполнение отмененного арбитражного решения.

В 2013 году суд первой инстанции Люксембурга, где дочернее предприятие KBR также добилось ареста принадлежащих Ретех в ряде банков активов, вынес ex parte решение в пользу Commisa о приведении арбитражного решения в исполнение. В последнем решении апелляционный суд Люксембурга также сделал вывод об отсутствии доказательств того, что при отмене арбитражного решения мексиканские суды применили нормы права с обратной силой. В любом случае суд заявил, что изучение вопроса применения законов иностранными судами в их юрисдикции не входит в компетенцию судов Люксембурга.

Верховный суд Дели отклонил доводы Резервного банка Индии о нарушении публичного порядка в пользу принудительного исполнения иностранного решения

В деле *NTT Docomo Inc v Tata Sons Ltd* Высокий суд Дели рассмотрел вопрос об отказе в приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного в пользу компании NTT Docomo Inc, на основании нарушения публичного порядка в связи с предполагаемыми нарушениями Закона о валютном регулировании 1999 года и норм индийского законодательства, регулирующих прямые иностранные инвестиции.

Высокий суд Дели удовлетворил совместное ходатайство Tata Sons Ltd (Tata) и NTT Docomo Inc (NTT) о приведении в исполнение арбитражного решения LCIA, вынесенного 22 июня 2016 года, о выплате компанией Tata в пользу NTT 1,17 млрд. долл. США.

Судебное разбирательство в Высоком суде Дели было результатом заявления NTT о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, на которое первоначально Tata представило возражения. Однако 25 февраля 2017 года стороны совместно обратились в Высокий суд Дели, достигнув соглашения об условиях урегулирования. Резервный банк Индии (РБИ), который не являлся участником разбирательства, ходатайствовал о присоединении его к процессу, требуя не допустить исполнения решения. Высокий суд Дели не согласился с аргументами РБИ о том, что соглашение об урегулировании между сторонами, результатом которого стал перевод средств, нарушило положения Закона о валютном регулировании и противоречило индийским правилам о прямых иностранных инвестициях, а также публичному порядку Индии.

Данное решение Высокого суда Дели подтверждает установленный Верховным судом Индии подход невмешательства индийских государственных судов и подчеркивает растущую тенденцию индийских судов по умеренному и осторожному использованию концепции публичного порядка, злоупотребления которой ранее негативно характеризовали Индию как место арбитража. [NTT Docomo Inc v Tata Sons Ltd \(OMP\(EFA\)\(COMM.\) 7/2016 & IAs 14897/2016, 2585/2017\)](#) (Delhi High Court).

Верховный суд Швейцарии отказал в отмене арбитражного решения по основанию применения трибуналом права справедливости

В недавно опубликованном на французском языке решении от 8 марта 2017 года Верховный суд Швейцарии отклонил заявление об отмене арбитражного решения Спортивного арбитражного

суда (CAS), которое, как утверждал заявитель, было вынесено комиссией CAS в результате ошибочного применения права справедливости, а не норм закона.

В решении от 17 ноября 2016 года CAS частично отклонил апелляции, поданные обеими сторонами на решение Палаты по разрешению споров ФИФА, обязав футбольный клуб (X) выплатить невыплаченную зарплату футболисту (Z). При увольнении Z также потребовал возмещения ущерба. X обратился в Верховный суд с просьбой об отмене арбитражного решения, утверждая, что комиссия CAS неправомерно и в нарушение соглашения между сторонами вынесла решение по праву справедливости.

В соответствии со сложившейся линией прецедентов, Верховный суд постановил, что такое нарушение в любом случае не затрагивает юрисдикции комиссии, а скорее является вопросом надлежащего определения применимого права. Следовательно, Верховный суд отклонил аргумент истца о том, что комиссия CAS вышла за пределы своей юрисдикции.

Верховный суд также рассмотрел альтернативный аргумент X о том, что комиссия, приняв решение по праву справедливости, также нарушила право X быть заслушанным. Проанализировав содержание права на представление своей позиции в соответствии с законодательством Швейцарии, суд сделал вывод о том, что комиссия решила спор не по праву справедливости, а в соответствии с применимыми правилами CAS и FIFA и с должным учетом права истца быть выслушанным. На этом основании апелляция была отклонена.

Данное дело является примером эффективного рассмотрения заявлений об отмене арбитражных решений Верховным судом Швейцарии. Заявление было подано 27 января 2017 года, а уже спустя полтора месяца, 8 марта 2017 года, без заслушивания другой стороны было вынесено решение. [Decision 4A_40/2017](#).

Английский суд подтвердил альтернативный способ вручения судебного приказа путем вручения его представителям стороны в арбитраже

В деле *A v B* Английский коммерческий суд оставил в силе приказ, разрешающий альтернативные способы вручения процессуальных документов, относящихся к арбитражу, индийским адвокатам стороны арбитражного разбирательства в Лондоне. Решение было принято в январе 2017 года, но было опубликовано только недавно.

Арбитражные решения были вынесены в пользу заявителя (A) против ответчика (B), индийской компании. Компания B не оспаривала арбитражные решения в английском суде, но, однако, и не исполнило их добровольно. A получила приказ от английского суда о принудительном приведении решений в исполнение. Одновременно вместо того, чтобы вручить приказ B в Индии в соответствии с Гаагской конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, A было выдано разрешение на вручение альтернативным методом на имя индийской юридической фирмы, которая действовала от имени B в арбитраже. B обратился с заявлением об отмене приказа, допускающим такой альтернативный порядок вручения.

Рассматривающий дело судья отметил, что должны быть уважительные причины для использования метода вручения процессуальных документов, отличного от установленного

применимой конвенцией. При этом факт более скорого вручения альтернативным методом сам по себе не является достаточным для исключения норм конвенции, но будет принят судом во внимание. В обстоятельствах данного дела все факторы указывали на необходимость допустить вручение приказа адвокатам стороны, так как в противном случае задержка в исполнительном производстве была бы настолько велика, что потребовалось бы продление срока действия исполнительного документа.

Кроме того, ответчик не только не исполнил арбитражные решения, но и игнорировал любую корреспонденцию в свой адрес. В то же время у суда не было никаких сомнений в том, что вся корреспонденция, отправленная индийским адвокатам ответчика, которые не уведомляли истца о прекращении своего мандата, была им получена.

Хотя вопрос о допустимости использования альтернативного метода вручения процессуальных документов будет рассматриваться с учетом фактических обстоятельств каждого отдельного дела, данное решение подтверждает, что, когда местом арбитража является Англия и Уэльс, суды будут исходить из презумпции наличия веских причин для использования альтернативного метода вручения документов, особенно связанных с принудительным исполнением арбитражных решений [A v B \[2017\] EWHC 503 \(Comm\)](#)

Конвенция ООН о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров [вступит в силу](#) в октябре 2017 года

Швейцария стала третьей страной, ратифицировавшей Конвенцию ООН о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская Конвенция о прозрачности) 18 апреля 2017 года. В соответствии с положениями Конвенции, она вступит в силу 18 октября 2017 года.

Целью Конвенции является распространение действия Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров на разбирательства на основании двусторонних инвестиционных соглашений (ДИС), заключенных до момента вступления данных Правил в силу 1 апреля 2014 года. На настоящий момент Конвенция подписана 18 странами, включая Бельгию, Канаду, Францию, Германию, Великобританию и США. Россия пока не является подписантом Конвенции.

Трибунал ICSID отказал в юрисдикции, поскольку доверительный собственник не является инвестором

В деле *Blue Bank International & Trust SA (Barbados) Ltd v Bolivarian Republic of Venezuela* трибунал ICSID решил, что у него нет юрисдикции по рассмотрению иска, поданного инвестиционным банком, являющимся управляющим траста (trustee).

Инвестор, Blue Bank, управлял трастом Qatar Trust в Барбадосе. Qatar Trust косвенно владел акциями в двух венесуэльских компаниях, занимающихся строительством отелей в Венесуэле, через две компании, учрежденные на Британский Виргинских Островах. Истец заявлял, что Венесуэла

нарушила положения ДИС между Барбадосом и Венесуэлой, путем отказа в выдаче необходимых разрешений и инициирования судебных разбирательств.

24 января 2012 года Венесуэла направила уведомление о денонсации Конвенции ICSID. Денонсация вступила в силу 25 июля 2012 года, при этом уведомление об арбитраже было подано 25 июня 2012 года, а зарегистрировано 7 августа 2012 года, то есть после денонсации Конвенции ICSID.

Венесуэла оспаривала юрисдикцию трибунала по двум основаниям: 1) на момент начала разбирательства Венесуэла денонсировала Конвенцию ICSID, следовательно, она не давала согласия на арбитраж; 2) истец не является инвестором в соответствии с положениями ДИС, поскольку собственником инвестиций является Qatar Trust.

Трибунал отклонил первый аргумент ответчика, указав, что наличие согласия на арбитраж должно определяться на дату подачи уведомления об арбитраже, а не на дату регистрации уведомления в ICSID. На момент подачи уведомления об арбитраже денонсация еще не вступила в силу, поэтому арбитражное соглашение было надлежащим образом сформировано.

Далее трибунал перешел к вопросу о наличии юрисдикции *ratione personae*. В применимом ДИС отсутствовало понятие инвестора, но инвестиция была определена как любое имущество, вложенное гражданами или компаниями одного Договаривающегося государства на территории другого договаривающегося государства. В связи с этим трибунал должен был определить, вложил ли истец инвестиции в соответствии с данным определением, для чего он подробно проанализировал институт траста по законодательству Барбадоса. Он установил, что у управляющего траста нет какой-либо заинтересованности в судьбе имущества, переданного в траст. Имущество траста существует отдельно от имущества управляющего трастом. В отношении имущества траста Blue Bank действует от своего имени, но в пользу траста, в соответствии с интересами третьих лиц. Управляющий трастом не владеет имуществом на праве собственности, а только управляет им для достижения конкретной цели в случае целевого траста ("purpose trust") или в интересах третьего лица в случае бенефициарного траста ("customary beneficiary trust") в обмен на вознаграждение. В данных обстоятельствах нельзя признать, что истец вложил какое-либо имущество от своего имени, взял на себя какие-либо риски, получал часть доходов или нес часть убытков из инвестиций. В связи с этим трибунал сделал вывод, что Blue Bank подал иск от имени Qatar Trust, а не от своего собственного имени, в отношении инвестиции, которой он не владеет.

При этом трибунал отметил, что Qatar Trust также не может быть признан инвестором, поскольку он не обладает правосубъектностью и не является юридическим лицом. Трибунал сослался на решение по делу *Renta et al. v. Russia*, где среди истцов были два пенсионных фонда, не обладающие правосубъектностью, имуществом которых управляли две управляющие компании, на основании чего они не были признаны инвесторами.

Истец заявлял, что Blue Bank является юридическим собственником находящегося в трасте имущества и обладает соответствующим титулом. Однако трибунал обратил внимание на то, что в соответствии с законодательством Барбадоса, право собственности на активы траста осуществляется «от имени управляющего трастом», но при этом не предусмотрено, что управляющий является собственником траста. По мнению трибунала, наиболее близким к понятию собственника будет являться бенефициар траста, указанный в акте об учреждении траста как «Правомочное лицо»

(“Eligible Person”) – компания Hampton Latin American Holdings. Данная компания обладает полным контролем над имуществом траста, получает доходы от него и несет убытки. При этом Hampton Latin American Holdings совместно с другой компанией также была указана как попечитель траста (“Protector”), ответственный за соблюдение условий акта об учреждении траста и обладающий правом сместить управляющего трастом. Таким образом, у управляющего трастом не было права усмотрения в отношении имущества траста.

На основании этого трибунал решил, что истец не вложил инвестиции в соответствии с положениями ДИС, поэтому у трибунала отсутствует юрисдикция по рассмотрению спора. Несмотря на то, что это не влияло на исход дела, трибунал также проанализировал вопрос о том, является ли Qatar Trust целевым трастом или бенефициарным.

Данное решение демонстрирует, что трастовая структура может являться неподходящей для целей получения защиты инвестиций по ДИС, поскольку управляющий трастом может не быть признан инвестором ввиду отсутствия у него материального интереса в имуществе. [Blue Bank International & Trust SA \(Barbados\) Ltd v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/12/20\)](#)

Трибунал ЮНСИТРАЛ принял обеспечительные меры, приостанавливающие исполнение будущих судебных решений

Спор возник на основании разбирательств в судах Эквадора, в которых было признано, что инвестор нарушил положение Конституции Эквадора о свободной конкуренции. Разбирательства продолжались в течение 13 лет, решения нижестоящих судов несколько раз пересматривались. Инвестор инициировал арбитражное разбирательство на основании ДИС между США и Эквадором, заявив, что действия судов Эквадора нарушили справедливый и равноправный режим и являлись произвольными и дискриминационными в нарушение положений ДИС.

В рамках данного разбирательства инвестор подал ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором потребовал обязать Эквадор принять все меры для препятствования исполнению любого судебного решения против инвестора по вышеуказанному спору на территории Эквадора и за ее пределами. Данное ходатайство было подано после того, как в январе 2016 года Конституционный суд Эквадора отменил решение Национального суда правосудия, в котором последний не нашел нарушений антимонопольного законодательства, отправил дело на новое рассмотрение. В частности, Конституционный суд установил, что нижестоящий суд нарушил право на правовую определенность, не приняв к рассмотрению экспертное заключение о размере убытков. По заявлению инвестора, данное решение Конституционного суда поставило его под угрозу потери бизнеса в Эквадоре ввиду существования риска того, что Национальный суд правосудия в рамках нового разбирательства подтвердит решение нижестоящих судов о присуждении 150 миллионов долларов убытков против инвестора. Эквадор утверждал, что ходатайство инвестора должно быть отклонено ввиду отсутствия срочной необходимости в принятии обеспечительных мер.

Трибунал установил, что для принятия обеспечительных мер необходимо наличие трех элементов: юрисдикция *prima facie*, угроза причинения существенного или необратимого ущерба и неотложность. Трибунал подтвердил наличие необходимых элементов, указав, что с учетом

непредсказуемости судебной системы нельзя исключить возможность нанесения существенного вреда инвестору.

Решая вопрос о том, какие обеспечительные меры являются подходящими с учетом обстоятельств дела, трибунал принял во внимание как принцип независимости судебной власти, так и принцип ответственности государства за действия его органов, включая суды. Трибунал указал, что в случае, если Национальный суд правосудия подтвердит решения нижестоящих судов, Эквадор должен обеспечить, чтобы все дальнейшие процессы, включая исполнение решений, должны быть приостановлены до момента вынесения окончательного решения Трибунала, а также проинформировать Трибунал о предпринятых мерах. Трибунал также предоставил сторонам право заявлять ходатайства об изменении определения о принятии обеспечительных мер в зависимости от решения Национального суда правосудия.

Данное решение является примером гибкого подхода трибунала к присуждению обеспечительных мер с учетом необычных обстоятельств дела. [Merck Sharpe & Dohme \(I.A.\) Corporation v. The Republic of Ecuador, PCA Case No. 2012-10](#)

Апелляционный суд Парижа частично отменил решение по юрисдикции трибунала ЮНСИТРАЛ по иску против Венесуэлы ввиду гражданства истца

В 2012 году инвесторы, обладающие двойным гражданством Испании и Венесуэлы, инициировали арбитражное разбирательство против Венесуэлы в соответствии с ДИС между Испанией и Венесуэлой. В декабре 2014 года трибунал признал наличие юрисдикции по рассмотрению спора.

Венесуэла обжаловала данное решение в Апелляционном суде Парижа, заявив, среди прочего, что граждане не могут подавать иск в международные органы против своего государства, а в случае наличия двойного гражданства необходимо руководствоваться принципом эффективного гражданства. Суд отклонил данные аргументы, указав, что положения ДИС не исключают их применения к лицам с двойным гражданством. Венесуэла не представила достаточных доказательств существования международного обычая, запрещающего гражданам подавать международные иски против государства своего гражданства, а также предусматривающего применение принципа эффективного гражданства в инвестиционном арбитраже.

Другим основанием обжалования являлось то, что трибунал не рассмотрел вопрос о гражданстве инвестора на момент совершения инвестиций. Суд установил, что в соответствии с положениями ДИС, инвестиции должны быть совершены инвестором, а не просто находиться в его владении, в связи с чем вопрос о гражданстве должен быть рассмотрен на момент совершения инвестиций. На основании этого суд частично отменил решение.

Указанный подход является противоположным подходу, закрепленному в Конвенции ICSID, согласно которому гражданство инвестора должно определяться на дату заявленного нарушения и на дату подачи инвестором уведомления об арбитраже (ст. 25(2)(a)). [Paris Court of Appeal, 25 April 2017, No. 15/01040](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Авторский проект Марии Ероховой и Виктора Бациева «ПРАВОВОЙ ЧЕРДАК»:
[Александр Львович Маковский. О кодификации частного права в России. Часть 1.](#)
[Александр Львович Маковский. О кодификации частного права в России. Часть 2.](#)

Гурьев М. [Подача иска в электронном виде // Практика против теории//zakon.ru](#)

Кузнецов А. [Обращение взыскания на единственное жилье должника – деградация идеи ограничения исполнительского иммунитета//zakon.ru](#)

Латыев А. [Срок на взыскание судебных расходов//zakon.ru](#)

Петрищев В. [Разъяснение Верховным Судом РФ претензионного порядка: формирование тренда//zakon.ru](#)

Севастьянов Г. [Зайдет ли реформа арбитража в тупик? // О возможном содействии третейского сообщества страны эффективности арбитражной реформы//zakon.ru](#)

Шкварова А. [Споры о недействительности сделок: обязательному досудебному урегулированию быть?//zakon.ru](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



⁸ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Анна Коршунова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

эксперт компании «Консультант
Плюс», независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27