Юридический институт «М-Логос»

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Выпуск №10

Партнер Дайджеста – Юридическая фирма «Синум АДВ»

Дайджест новостей правового регулирования банкротства
/апрель - июнь 2016 года/

Уважаемые коллеги, друзья!

Представляем вашему вниманию Десятый выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства. Он охватывает период с апреля 2016 по июнь 2016, проще говоря – второй квартал текущего года.

В нем, как и прежде, вы сможете ознакомиться с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации в сфере банкротства, практикой арбитражных судов округов, позициями Конституционного Суда Российской Федерации, новостями законодательства и законотворческими идеями в области банкротства. Как и ранее, в дайджесте собраны «громкие банкротства», статистика, новости периодики, приведены примеры уголовно-правовой практики в анализируемой сфере.

Обратим внимание на интенсивную работу Верховного Суда Российской Федерации в области применения законодательства о банкротстве: за истекший период было опубликовано 26 определений, вынесенных по итогам рассмотрения кассационных жалоб в заседаниях Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации. В подавляющем большинстве актов Верховный Суд касался вопросов оспаривания сделок (8 определений), далее по популярности «места» распределены между «процессуальными вопросами» (4 определения), «установлением требований» (4 определения), «продажей имущества должника» (4 определения). 2 определения ВС РФ касались вопросов субсидиарной ответственности по обязательствам должника, 2 – банкротства банков, 2 – мировых соглашений в деле о банкротстве, 1 определение – вопросы квалификации требований, 1 – залоговых требований, 1 – передачи имущества должника публичному собственнику. Помимо кассационной практики Верховный Суд уделил отдельное (и достаточное) внимание банкротству в рамках вновь выпущенного Обзора практики (№ 2 за 2016 год).

Истекший период ознаменовался также принятием российским судом первого определения о введении процедуры реструктуризации долгов иностранного гражданина. Так, определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.06.2016 по делу № А81-6187/2015 суд ввел процедуру реструктуризации долгов гражданки Украины – Кузнецовой Натальи Васильевны. При определении компетенции российского суда суд, помимо прочего, анализировал центр основных интересов должника и, установив, что должник длительное время проживает на территории Российской Федерации, осуществляла на указанной территории трудовую деятельность, получает пенсию по старости и имеет недвижимое имущество в России, а также то, что основанием для обращения в суд

послужила задолженность перед российским банком в рамках кредитных обязательств, возникших в период, когда должник имела гражданство Российской Федерации, признал, что должник имеет право на обращение в суд с заявлением о признании себя банкротом в соответствии с российским Законом о банкротстве.

В определенном смысле *«потребительское банкротство»* оказалось в «авангарде» банкротного «живого права», вслед за *«банкротством семьи»* предложив обсудить проблематику *трансграничных банкротств*. Посмотрим, возможно ли отмеченные выше идеи перенести на «корпоративную почву», например, путем введения процедуры банкротства в отношении *юридического лица*, инкорпорированного на территории иностранного государства, или рассмотрения в одном деле о банкротстве вопросов несостоятельности нескольких элементов одной *предпринимательской группы* (ранее проблематика банкротства предпринимательских групп обсуждалась как законодательная идея).

Как бы то ни было, все это в очередной раз подтверждает, что вопросов в банкротно-правовой сфере куда больше, чем имеющихся ответов. Оценим этот факт исключительно положительным образом, имея в виду, что *последний ответ на последний вопрос* будет одновременно означать и «конец» банкротного права. Напротив, признаем, что отрасль живет и развивается.

С уважением,
Евгений Суворов
ответственный редактор Дайджеста
новостей правового регулирования банкротства,
к.ю.н., м.ч.п,
партнёр Юридической фирмы «Синум АДВ»

СОДЕРЖАНИЕ:

I. Новости Юридического института «М-Логос»
II. Новости законотворчества в сфере законодательства о банкротстве
1. Законодательство
2. Идеи и проекты
III. Новости судебной практики
1. Конституционный Суд Российской Федерации
2.1. Разъяснения по вопросам судебной практики
2.2. Практика судебных коллегий ВС РФ
3. Суды округов
4.1. Практика Арбитражного суда Московского округа
4.2. Практика Арбитражного суда Северо-Западного округа
4.3. Практика Арбитражного суда Уральского округа
4.4. Практика Арбитражного суда Центрального округа
4.5. Практика Арбитражного суда Волго-Вятского округа
4.6. Практика Арбитражного суда Поволжского округа
4.7. Практика Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
4.8. Практика Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
4.9. Практика Арбитражного суда Северо-Кавказского округа
4.10. Практика Арбитражного суда Дальневосточного округа
IV. Громкие банкротства
V. Новые научные публикации
VI. Публикации авторефератов и диссертаций
VII. Блоги и форумы
VIII. Уголовно-правовая практика в сфере банкротства
IX. Сводная информация о результатах процедур, применявшихся в деле о банкротстве

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации, вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации и онлайн-семинаров на второе полугодие 2016 года. В расписание см. онлайн, дневные и вечерние курсы по банкротству

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинары по тематике Дайджеста

Название семинара	*Сроки проведения*
Онлайн-программа повышения квалификации «Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» (30 ак. часов)	19.09-14.10

Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующим программам, которые будут проходить в Москве и Санкт-Петербурге по практике ведения судебных споров и банкротству:

Название семинара	*Сроки проведения*	*Город*
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	22.06-24.06 31.10-03.11	Москва
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	28.11-29.11	Санкт-Петербург

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2016 года с проведением в Москве, следует выделить следующую программу по тематике Дайджеста:

Название	*Сроки проведения*
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (96 ак. часов)	01.12 2,5 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

Дайджест новостей процессуального права (за апрель и май 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)
Дайджест новостей антимонопольного права (за март - апрель 2016, отв. ред. О. Москвитин)
Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (за апрель и май 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)
Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права (за январь - март 2016, отв. ред. Д.М. Щекин)
Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков (за январь - март 2016, отв. ред. М.Л. Башкатов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в апреле - июне 2016 года:
Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»

Научный круглый стол «ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ №7 ОТ 24 МАРТА 2016 ГОДА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» (2 часть)

Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСЛОВНЫХ СДЕЛОК»

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ[1]

1. Законодательство

- Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом предусматривается, в частности, внесение изменений в Закон о банкротстве.

Так, законом предоставляется право залоговому кредитору в ходе финансового оздоровления и внешнего управления обратить взыскание на предмет залога не только тогда, когда это не сделает невозможным восстановление платежеспособности должника, но и тогда, когда существует «риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества» (изменения в статью 18.1 Закона о банкротстве). Изменяется размер вознаграждения финансового управляющего (с 10 000 рублей до 25 000 рублей единовременно; с 2 до 7 семи процентов – по итогам процедур). Увеличивается минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего с трех до десяти миллионов. Изменяется размер членских взносов в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих для целей формирования компенсационного фонда с 50 000 рублей до 200 000 рублей на одного члена СРОАУ. Уточняется порядок информационного взаимодействия СРОАУ с судом при освобождении арбитражного управляющего (представление новой кандидатуры). Вносятся изменения в порядок проведения торгов: договоры о задатке с заявителями заключаются не организатором торгов, а оператором электронной площадки.

– Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон от 23 июня 2016 года №222-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, в том числе в Закон о банкротстве

Законом введена презумпция вины контролирующих лиц, в случае если требования кредиторов третьей очереди на сумму более 50% реестра требований кредиторов возникли вследствие совершения должником или его должностным лицом правонарушения, по которому оно привлечено к уголовной, административной или налоговой ответственности. Теперь к субсидиарной ответственности также может быть привлечено лицо, на которое возложена обязанность ведения бухгалтерского учета или хранения документов бухгалтерского учета (отчетности), в случае неведения или не передачи данных документов арбитражному управляющему. Для установления статуса контролирующего лица введена возможность ссылки на должностные либо родственные связи.

Увеличен срок включения в реестр требований кредиторов налоговой задолженности, которая выявлена после закрытия реестра требований кредиторов.

Изменено понятие текущих эксплуатационных платежей - из их состава исключены платежи, не связанные с обеспечением сохранности имущества банкрота.

[1] Обзор новостей подготовлен Никитой Глушковым, магистром юриспруденции (РШЧП), юристом Юридической фирмы «Синум АДВ».

При заключении в процедуре банкротства соглашения об отступном, введено обязательное условие в виде погашения текущих платежей и задолженности, причитающейся к уплате в бюджет.

Кредиторы наделяются правом самостоятельно утверждать условия проведения торгов и изменять состав лотов в случае не результативности проведения первых торгов.

Законом устанавливаются особенности конкурсного производства в деле о банкротстве страховой организации. Предусматривается, что при банкротстве страховой организации полномочиями конкурсного управляющего наделяется государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Вводятся механизмы контроля Банком России за деятельностью «Агентства по страхованию вкладов» при исполнении им обязанностей конкурсного управляющего.

За исключением отдельных положений закон вступает в силу 21.12.2016.

– *Указание Банка России от 29.04.2016 N 4010-У «О порядке и условиях проведения закрытого конкурса по отбору приобретателя (приобретателей) имущества и обязательств банков»*

Установлен порядок и условия проведения отбора приобретателя (приобретателей) имущества и обязательств банков-банкротов. Приобретатель (приобретатели) имущества и обязательств банка определяются на основании закрытого конкурса по отбору приобретателя (приобретателей) имущества и обязательств банка, проводимого государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов», из числа кредитных организаций, имеющих лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в целях обеспечения урегулирования обязательств банка. Установлены требования, которым должен соответствовать банк-приобретатель для участия в конкурсе.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

– Указание *Банка России от 29.04.2016 N 4009-У «О требованиях к лицам (лицу), приобретающим в соответствии с планом участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка акции банка в количестве не менее 75 процентов обыкновенных акций банка в форме акционерного общества (доли в уставном капитале, представляющие не менее трех четвертей голосов от общего числа голосов участников банка в форме общества с ограниченной ответственностью)»*

Нормативным актом определены требования к инвесторам, приобретающим акции банка в количестве не менее 75 процентов обыкновенных акций либо доли в уставном капитале, представляющие не менее трех четвертей голосов.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

2. Идеи и проекты

– *В первом чтении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принят законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве и КоАП РФ*

Законопроект направлен на установление административной ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и их должностных лиц за нарушение требований законодательства, регулирующего их деятельность, а также на уточнение положений Закона о банкротстве, касающихся возможности реорганизации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

– *В первом чтении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принят законопроект, предусматривающий внесение изменений Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Закон о банкротстве и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения положений по вопросам оценки имущества*

Согласно проекту, кредитор, чьи требования обеспечения залогом имущества должника, вправе, в случае признания несостоявшимися повторных торгов, оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме начальной продажной цены на повторных торгах (в действующей редакции сумма начальной продажной цены на повторных торгах в таком случае уменьшается на 10%).

Кроме того, в целях приведения Закона о банкротстве в соответствие с действующей редакцией Гражданского кодекса РФ, понятия банковской, государственной и муниципальной гарантий изменяются на «независимую гарантию» в соответствии с параграфом 6 Главы 23 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

– В первом чтении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принят законопроект, предусматривающий внесение изменений в п. 1 ст. 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица

Законопроектом предлагается запретить исключать в административном порядке (по решению регистрирующего органа) из Единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, имеющего признаки недействующего, в отношении которого имеется принятое арбитражным судом заявление о признании должника банкротом, производство по которому не прекращено.

Кроме того, устанавливается обязанность оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве представлять регистрирующему органу сведения о юридическом лице, в отношении которого имеется принятое арбитражным судом заявление о признании должника банкротом, производство, по которому не прекращено.

Согласно пояснительной записке, проект федерального закона разрабатывается в целях приведения положений законодательства в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2015 г. № 10-П. Положения проекта федерального закона соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

– В первом чтении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации рассматривается законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве в части расширения возможности участия государственных органов и органов местного самоуправления в делах о банкротстве

Законопроектом закрепляется необходимость участия представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в собрании кредиторов. Однако такой представитель принимает участие в собрании без права голоса.

– Совет Государственной Думы Российской Федерации вернул законопроект, предусматривающий внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы

– В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в статьи 131 и 133 Закона о банкротстве

Законопроектом предлагается внести следующие изменения:

– в статью 131 – в дополнение к уже установленным случаям исключений из конкурсной массы (в состав которой входит все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства) установить, что из нее исключаются средства на отдельных счетах, открытых в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе»;

– в статью 133 – о том, что требования данной статьи об использовании только одного счета должника (основного счета должника) и, соответственно, порядке списания средств с данного счета, не распространяются на отдельные счета (с соответствующим порядком списания средств), открытые исполнителем государственного заказа – банкротом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе».

В пояснительной записке отмечается, что в настоящий момент организация, находящаяся в стадии конкурсного производства, лишена возможности исполнить требования Федерального закона «О государственном оборонном заказе» об одновременной выплате заработной платы и налогов и страховых взносов и, следовательно, не может исполнять государственный оборонный заказ. Данная ситуация сложилась на одном из предприятий оборонно-промышленного комплекса, работающих на территории Рязанской области, – ФГУП «Завод синтетических волокон «Эластик».

– В Государственную Думу Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве в части условий назначения арбитражных управляющих

Законопроектом предлагается ограничить количество предприятий, в отношении которых арбитражным управляющим могут осуществляться процедуры банкротства одновременно, до трех, а также ограничить круг предприятий пределами одного субъекта Российской Федерации. Также предлагается сократить затраты на проведение процедур банкротства за счет сокращения затрат на публикацию официальных сведений о процедурах банкротства в печатном виде в официальном издании в связи с размещением всей необходимой информации о проведении процедур банкротства в электронной форме в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

– Минэкономразвития России разрабатывает законопроект о внесении изменений в ст. 133 Закон о банкротстве в части открытия и использования в конкурсном производстве отдельного счета для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу

– Минэкономразвития России разрабатывает законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве, в части текущих платежей

Законопроектом предусмотрены изменения вопросов регулирования осуществления текущих расходов за счет конкурсной массы в делах о банкротстве. Проект направлен на реализацию пункта 2 Плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2014 г. № 1385-р.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Конституционный Суд Российской Федерации.

Определение КС РФ от 26.04.2016 № 804-О

Согласно пункту 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Данное положение, учитывающее производный характер указанных в нем требований и предусматривающее их удовлетворение после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, направлено на справедливое распределение среди кредиторов третьей очереди конкурсной массы и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Определение КС РФ от 26.05.2016 № 1031-О

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Данное положение направлено на надлежащее исполнение арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя,

перечисленные в жалобе.

Что касается абзацев второго и шестого пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающих, что конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, а также принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, то данные положения, направленные в том числе на сохранение имущественного положения должника, существовавшего до открытия конкурсного производства, также не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя по доводам, изложенным в жалобе. При этом необходимо учитывать, что принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, а также проведение анализа его финансового состояния, который может основываться в том числе на результатах инвентаризации имущества должника (пункт 3 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), являются также прямыми обязанностями временного управляющего (пункт 1 статьи 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Определение КС РФ от 26.05.2016 № 1032-О

Согласно пункту 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий или лица, имеющие в соответствии со статьями 113 и 125 данного Федерального закона право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов; установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Федерального закона; реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Данные законоположения, направленные в том числе на удовлетворение требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов и

3 установленной очередностью, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Кроме того, применительно к закрытию реестра требований кредиторов Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что оно обусловлено необходимостью создания определенности имущественного положения кредиторов и должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (определения от 24 сентября 2012 года No 1612-О, от 22 апреля 2014 года No 952-О и др.).

Что же касается пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации, то, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 ГК Российской Федерации), а также последствий его пропуска (статья 199 ГК Российской Федерации) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (определения от 20 ноября 2014 года No 2720-О, от 23 июня 2015 года No 1446-О и др.).

2.1. Разъяснения по вопросам судебной практики

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержден Президиумом ВС РФ 06.07.2016

6. Конкурсный управляющий, осуществляя права и обязанности работодателя в период конкурсного производства, вправе увольнять работников организации-должника в порядке и на условиях, которые предусмотрены трудовым законодательством.

1. При наличии доказательств о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, контролирующее лицо несет бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации.

2. В силу п. 2 ст. 10 Закона о несостоятельности (банкротстве) презюмируется наличие причинно-следственной связи между противоправным и виновным бездействием руководителя организации в виде неподачи заявления о признании должника банкротом и вредом, причиненным кредиторам организации из-за невозможности удовлетворения возросшей перед ними задолженности.

3. Мировое соглашение, в том числе утвержденное в рамках предыдущего дела о банкротстве должника, может быть обжаловано лицами, участвующими в деле о банкротстве, третьими лицами, участвующими в мировом соглашении, а также иными лицами, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены этим мировым соглашением.

4. Правом на заявление разногласия относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога наделены собрание и комитет кредиторов, волеизъявление которых формируется путем принятия коллегиального решения.

Противоречие конкурсной документации может быть устранено путем толкования применительно к положениям ст. 431 ГК РФ, а не посредством внесения в нее изменений.

ВОПРОС 1. Вправе ли уполномоченный орган обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога на доходы физических лиц, которые были удержаны при выплате выходных пособий и (или) заработной платы?

ОТВЕТ. Пункт 1 ст. 7, п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. No 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. No 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее – Закон о банкротстве) наделяет правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом самого должника, его конкурсных кредиторов, уполномоченный орган, а также работников (бывших работников) должника, имеющих непогашенные требования по выплате выходных пособий и (или) по оплате труда.

Поскольку уплата налога на доходы физических лиц производится за счет средств, причитающихся гражданам (п. 9 ст. 226 НК РФ), и при удержании сумм этого налога должник распоряжается, в частности, частью вознаграждения за труд, уполномоченный орган применительно кположениям п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве вправе обратиться варбитражный суд с заявлением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога, которые были удержаны им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) заработной платы.

Такие требования, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, следуют судьбе требований работников (бывших работников): они включаются в реестр требований кредиторов и подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы в рамках второй очереди осуществления расчетов с кредиторами на основании п. 6 ст. 16 и п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве. Указанные требования не предоставляют права голоса на собрании кредиторов (п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве).

2.2. Практика судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации (в порядке кассационного производства)

Определение ВС РФ от 21.04.2016 № 305-ЭС15-17548

Для обращения в суд с заявлением об оспаривании текущих платежей, повлекших оказание предпочтения одному из кредиторов, конкурсному управляющему достаточно информации о факте совершения этих платежей и свидетельств того, что в результате спорных платежных операций одному кредитору по текущим обязательствам оказано предпочтение перед иными кредиторами по текущими обязательствам; дата окончания инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим при разумной возможности узнать о совершенном текущем платеже и оказании предпочтения не может служить датой, с которой начинает исчисляться срок на оспаривание соответствующего текущего платежа.

При рассмотрении обособленного спора о признании недействительным текущего платежа юридически значимыми являются обстоятельства осведомленности получившего удовлетворение кредитора о нарушении очередности погашения текущих обязательств, а также достаточность (недостаточность) средств конкурсной массы для погашения текущих обязательств, имевших приоритет перед удовлетворенным требованием.

Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи, недобросовестность, срок давности
(Должник – ООО «СтройТехника»)
Примененная норма: ст.ст. 61.3, 134 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Определение ВС РФ от 21.04.2016 № 302-ЭС14-1472

Необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Если в период совершения контролирующим лицом действий не действовали закрепленные в абзацах втором – пятом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, соответствующие обстоятельства подлежат доказыванию по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.

В качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может рассматриваться ситуация, при которой денежные средства, поступающие должнику от реализации продукции, перечисляются по цепочке расчетных счетов третьих лиц с указанием на предоставление и возврат средств по договорам займа, поставку товаров и материалов, в счет взаиморасчетов, и в итоге спустя непродолжительное время аккумулируются на расчетных счетах контролирующего лица; при этом такое движение средств не связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на безосновательный вывод активов должника в пользу контролирующего лица. Кроме того, к таким основаниям может относиться изъятие контролирующим лицом у должника имущества производственного назначения, что влечет за собой невозможность осуществления последним основной хозяйственной деятельности.

В случае, когда действия контролирующего лица, касающиеся перечисления выручки и отчуждения производственных объектов, вызывают объективные сомнения в том, что такое лицо руководствуется интересами должника (в том числе дочернего общества), на контролирующее лицо переходит бремя доказывания того, что возникновение у него права собственности по вменяемым операциям явилось

следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием им его возможностей, касающихся определения действий должника во вред кредиторам должника.

Если контролирующему лицу в качестве оснований для субсидиарной ответственности вменяется совершение нереальных хозяйственных операций, такое лицо должно подтвердить реальный характер операций.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения фактов, на наличие которых аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Согласно абзацу второму названной статьи банкротство – это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом. Тогда как неплатежеспособность – это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (абзац тридцать четвертый статьи 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

При рассмотрении обособленного спора о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности имеет юридическое значение также то обстоятельство, что действия контролирующего лица по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, доведение до банкротства, презумпции, бремя доказывания, неральные хозяйственные операции, вывод активов

(Должник – ООО «Инком»)

Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве, ст. 56 ГК РФ, ст. 9 АПК РФ

Ключевое разъяснение: п. 22 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС ОФ от 01.07.1996 № 6/8

Определение ВС РФ от 25.04.2016 № 305-ЭС15-17460

В связи с утверждением постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» абзац третий пункта 2 постановления № 63 в части квалификации требований по обязательствам, предусматривающим периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга) претерпел изменения, в силу которых на требования об оплате задолженности, возникшей по договору выкупного лизинга, разъяснения, данные в пункте 2 постановления № 63, не распространяются.

В связи с этим, возникшее после возбуждения дела о банкротстве должника такое требование не может квалифицироваться как текущее и должно рассматриваться в деле о банкротстве.

Ключевые слова: квалификация требований, текущие требования, лизинг
(Должник – ООО «Вита-Принт»)
Примененная норма: ст. 5 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 307-ЭС15-3429 (3)

В соответствии с частью 3 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы.

В постановлении от 12.10.2015 № 25-П Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на судебный акт о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

Этот подход применим и к порядку рассмотрения кассационной жалобы кредитора, поданной на судебные акты об отказе в удовлетворении его заявления о пересмотре по новым (вновь открывшимся обстоятельствам) судебного акта, принятого по заявлению о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Ключевые слова: процессуальные вопросы, прекращение производства по жалобе, ликвидация должника, обжалование действий арбитражного управляющего, взыскание убытков с арбитражного управляющего
(Должник – ООО «Ледово Северный»)
Примененная норма: ст. 150 АПК РФ, ст. 60 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления № 63 разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Если имели место прикрывающие прямое погашение долга заемщиком взаимосвязанные сделки, где должник в соответствующем деле о банкротстве выступал промежуточным звеном между заемщиком и займодавцем (кредитором), к подобным взаимосвязанным сделкам подлежат применению положения пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым прикрываемая

сделка регулируется, с учетом ее существа, относящимися к ней правилами. В таком случае последствием недействительности прикрываемой сделки по прямому погашению долга является применение реституции между сторонами такой прикрываемой сделки (займодавцем и кредитором), к должнику в таком случае реституционные требования отсутствуют.

Применительно к делу о банкротстве обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании сделки (действий) осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (статья 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Формулирование предмета требования является прерогативой конкурсного управляющего.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являются нарушением как требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и принципа равноправия сторон (статья 8 названного Кодекса).

Ключевые слова: оспаривание сделок, притворные сделки, транзитные расчеты, применение последствий недействительности, уступка прав требования
(Должник – ООО «Отечество-АГРО»)
Примененная норма: ст. 10, 170 ГК РФ, ст.ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 305-ЭС14-5119

В соответствии со статьей 836 ГК РФ договор банковского вклада считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы. Поэтому право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают лишь в случае внесения вкладчиком денежных средств.

Оценивая конституционность пункта 1 статьи 836 ГК РФ в части, позволяющей удостоверять соблюдение письменной формы договора «иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота», Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27.10.2015 № 28-П (далее – постановление № 28-П) признал соответствующую норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, указав на то, что ее положения не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор – заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации в резолютивной части постановления № 28-П подчеркнул необходимость оценки судом действий гражданина-вкладчика при заключении договора банковского вклада на предмет разумности и добросовестности. Кроме того, в мотивировочной части упомянутого постановления Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно

обращался к понятию «добросовестный и разумный гражданин - вкладчик - участник гражданского оборота».

Обеспечение фактического поступления денежных средств по договорам банковского вклада на депозитные счета и отражение соответствующих операций в учете кредитной организации направлено на защиту не только интересов конкретных вкладчиков и банков, но и всей банковской системы и в конечном счете – в силу ее значимости для стабильного развития экономики Российской Федерации – интересов финансово - экономической системы государства.

Так, в целях обеспечения финансовой устойчивости кредитная организация обязана создавать резервы (фонды) (статья 24 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Кредитная организация осуществляет депонирование обязательных резервов в Банке России. К числу обязательств кредитной организации, подлежащих включению в состав резервируемых, относятся и ее обязательства перед физическими лицами, возникающие в соответствии с договорами банковского вклада, банковского счета (Положения Банка России об обязательных резервах кредитных организаций от 29.03.2004 №255-П, от 07.08.2009 № 342-П, от 01.12.2015 № 507-П).

Кроме того, для всех банков обязательно участие в системе страхования вкладов в соответствии с Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Фонд обязательного страхования вкладов формируется за счет страховых взносов, уплачиваемых кредитными организациями.

Если денежные средства не поступили в состав имущества кредитной организации, о чем вкладчик не мог не знать, последующее предъявление им требования о выплате сумм вкладов за счет конкурсной массы банка – должника свидетельствует о намерении вопреки положениям статьи 10 ГК РФ разделить риск своего неразумного поведения с другими добросовестными гражданами - вкладчиками, для которых при заключении договоров определенно явствовало, что работник, принимавший вклад, действовал от имени и в интересах банка.

Ключевые слова: банкротство банков, установление требований, возражения на отказ во включении требования, недобросовестное поведение, подтверждение внесения вклада
(Должник – КБ «Мастер-Банк» (ОАО))
Примененная норма: ст. 836 ГК РФ, ст. 189.85 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 304-ЭС15-19372

По смыслу действующего процессуального законодательства решение третейского суда, в отношении которого получен исполнительный лист на его принудительное исполнение, по своей юридической силе равнозначно вступившим в законную силу судебным актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов (статья 16 и § 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статья 13 и глава 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С точки зрения нормативного регулирования отношений несостоятельности, указанное означает наличие у субъектов гражданского оборота возможности обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом с даты вступления в законную силу судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с должника денежных средств (абзац 1 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), абзац 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, указанное означает, что при рассмотрении в деле о банкротстве заявлений о включении в реестр требований кредиторов в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве против требований, подтвержденных решением третейского суда, на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист, не могут быть представлены возражения, касающиеся их состава и размера (абзац 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Ключевые слова: установление требований, требования, подтвержденные решениями третейских судов, приведение в исполнение решения третейского суда
(Должник – ИП Останина Л.Н.)
Примененная норма: ст.ст. 7, 16, 71, 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, постановленрие Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60

Определение ВС РФ от 15.06.2016 № 310-ЭС15-50(3)

Если цессионарий своевременно обратился с требованием о включении задолженности в реестр и это требование включено в реестр требований кредиторов должника, последующее признание недействительным соглашения об уступке права, на основании которого цессионарий приобрел право требования к должнику, и восстановление этого права за цедентом, по сути, свидетельствует о наличии оснований для замены кредитора в реестре.

Ключевые слова: установление требований, оспаривание сделок, процессуальное правопреемство, замена кредитора, срок закрытия реестра
(Должник – ОАО «Тулаэнергосбыт»)
Примененная норма: ст. 10, 168 ГК РФ, ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Определение ВС РФ от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443

Особенность правового регулирования банкротных отношений состоит в том, что само по себе заключение мирового соглашения при отсутствии воли всех кредиторов не противоречит действующему законодательству, устанавливающему в качестве критерия для принятия соответствующего решения необходимость получения большинства голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

Указанное означает, что меньшая часть кредиторов, возражающих против заключения соглашения, может оказаться принужденной оставшимся большинством к уменьшению объема своих прав в отношении должника в целях восстановления платежеспособности последнего (пункт 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»).

Однако такое принуждение не должно затрагивать и изменять права и обязанности возражающего против утверждения мирового соглашения кредитора в его отношениях с иными лицами, в том числе, когда такие отношения обеспечивают требование кредитора к должнику.

Иной подход означал бы, что кредиторы, голосовавшие за утверждение мирового соглашения, имели бы возможность в одностороннем порядке, вторгаясь в имущественную сферу кредитора, оставшегося в меньшинстве, произвольно изменять соотношение его юридических прав и обязанностей с третьими лицами, что недопустимо (пункт 1 статьи 310 и пункт 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Природа обеспечительных обязательств состоит в том, что кредитор, должник и гарантирующее лицо заранее осознают возможность неисполнения должником основного обязательства. Поэтому, выдавая обеспечение, поручитель (или залогодатель) принимает на себя все риски неисправности должника, в том числе связанные с банкротством последнего. В число указанных рисков входит и возможность принуждения кредитора в рамках процесса о несостоятельности к заключению мирового соглашения, с которым такой кредитор не согласен.

С целью оградить себя от невозможности исполнения должником возложенных на него обязательств кредитор использует различные правовые механизмы. Одним из таких механизмов является заключение с третьими лицами обеспечительных сделок, страхующих кредитора от риска неоплатности должника. Поэтому освобождение в подобной ситуации поручителя (залогодателя) от ответственности противоречило бы самому смыслу обеспечительного обязательства как установленного на случай невозврата полученного блага.

В связи с этим для применения положений подпункта 1 пункта 1 статьи 352 и пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренные данными нормами случаи прекращения основного обязательства должны, по общему правилу, охватываться волей действующего добросовестно и разумно кредитора (например, надлежащее исполнение, новация, получение отступного, зачет и т.д.).

Отсутствие воли кредитора на изменение (или прекращение) основного обязательства ведет к ослаблению свойства акцессорности поручительства и залога (имущества третьего лица), обеспечение должно считаться сохранившимся.

Именно на данном подходе основаны разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 21 постановления от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», согласно которым прекращение основного обязательства вследствие ликвидации должника по основному обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска.

Ключевые слова: мировое соглашение, залог, поручительство, последствия изменения мировым соглашением основного обязательства, исключение требований, обжалование действий арбитражного управляющего

(Должник – ЗАО «РАЛ-2000»)

Примененная норма: ст.ст. 16, 150 Закона о банкротстве, ст. ст. 352, 367 ГК РФ

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42, постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 302-ЭС15-16979

Реорганизация в форме преобразования предполагает неизменность прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в отношении других лиц. Поэтому Законом № 99-ФЗ из пункта 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации исключена обязанность по составлению передаточного акта при преобразовании.

При реорганизации в форме преобразования несмотря на смену организационно-правовой формы

имущественная сфера общества как хозяйственной единицы и субъекта предпринимательской деятельности, по сути, не претерпевает никаких изменений.

В связи с этим, если заявление об установлении залогового статуса подано лицом, правоспособность которого прекращена в связи с его преобразованием, в целях соблюдения установленного абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срока и сохранения возможности реализации реорганизованным лицом права на рассмотрение его заявления об установлении залогового статуса включенных в реестр требований судам следует, руководствуясь положениями об аналогии процессуального закона (часть 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), произвести замену лица, организационно-правовая форма которого преобразовывалась, на его материального правопреемника применительно к правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, тем самым обеспечив заявителю эффективное средство судебной защиты.

Ключевые слова: процессуальное правопреемство, реорганизация, залоговый статус
(Должник – ООО «Енисейский фанерный комбинат»)
Примененная норма: ст. 58 ГК РФ, ст. ст. 13, 48 АПК РФ, ст. 142 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58

Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 301-ЭС15-20282

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняется.

Однако из указанного принципа следования имеются исключения, касающиеся, прежде всего, отказа залогодержателю, недобросовестно приобретшему залог, в защите формально принадлежащего ему права. Так, по смыслу статьи 10 и абзаца 2 пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным управомоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Так, согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Возврат в конкурсную массу имущества, обремененного залогом, при том, что по сделке транспортное средство изначально передавалось свободным от прав третьих лиц, будет свидетельствовать о неполноценности реституции и приведет к необходимости рассмотрения вопроса о возможности взыскания с покупателя в пользу продавца денежного возмещения по правилам статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11).

Ключевые слова: оспаривание сделок, реституция, залоговое обременение, добросовестность залогового кредитора
(Должник – ООО «Энергостройсервис-XXI»)
Примененная норма: ст.ст. 167, 335, 353, 1103 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10

Определение ВС РФ от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061

Само по себе признание сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами (стороной) правом не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся правоприменительной практике (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», абзац 4 пункта 4 постановления № 63 и пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий должником ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у спорных сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Следовательно, у судов не было оснований для применения положений статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем их выводы в указанной части являются ошибочными, на что правомерно сослался банк в своей кассационной жалобе.

В том случае, когда вещь, подлежащая возврату в порядке реституции, после совершения недействительной сделки была передана в залог, для правильного применения правил о последствиях недействительности сделок судам следует решить вопрос о правовом статусе такой вещи, возвращаемой в конкурную массу в порядке реституции, для чего, в том числе определить, является ли залогодержатель добросовестным (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11).

Если с экономической точки зрения имеет место реструктуризация кредитной задолженности перед кредитором в виде осуществления фактического перевода долга с должника на третье лицо, заключающаяся, помимо прочего, в продаже должником третьему лицу вещей, находящихся в залоге у кредитора, за счет денежных средств, предоставленных кредитором третьему лицу, кредитор может быть признан недобросовестным, если его согласие на продажу должником третьему лицу заложенного имущества и принятие в последующем данного имущества в залог от указанного третьего лица повлекло получение им неоправданной материальной выгоды.

Залоговый кредитор не может быть признан недобросовестным, если в результате совершения вышеуказанных действий по реструктуризации задолженности для такого залогового кредитора изменилась только личность должника по кредитному обязательству при том, что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела.

Во избежание затруднений при исполнении судебного акта о применении последствий недействительности сделки должника признание за залоговым кредитором статуса добросовестного залогодержателя влечет необходимость указания в резолютивной части на обременение возвращаемого в порядке реституции имущества.

Ключевые слова: оспаривание сделок, залог, восстановление залогового статуса, реституция (Должник – ООО «Сибзерно»)

Примененная норма: ст.ст. 10, 168, 352 ГК РФ, ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10

Определение ВС РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156

Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий.

При этом установленный законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов.

Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав.

Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

Ключевые слова: оспаривание сделок, право кредитора на оспаривание сделки
(Должник – ООО «Разрез»)
Примененная норма: ст. 61.9 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Определение ВС РФ от 17.05.2016 № 302-ЭС15-18996 (1,2)

Так как зачет не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), к соглашению о зачете не подлежат применению положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Ключевые слова: оспаривание сделок, зачет, преимущественное удовлетворение
(Должник – ООО «Бурятэнергосбыт»)
Примененная норма: ст. 410 ГК РФ, ст.ст. 61.3, 61.4 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Определение ВС РФ от 17.05.2016 № 307-ЭС15-18994

Возможность внешнего управляющего отказаться от сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, не свидетельствует о наличии у него права отказаться от исполнения требований, включенных (или подлежащих включению) в реестр требований кредиторов.

Положения пунктов 1 и 2 статьи 102 Закона о банкротстве должны быть истолкованы таким образом, чтобы не допустить неосновательное обогащение (сбережение) должника за счет своих контрагентов (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для этого следует признать, что сфера применения указанной выше нормы для предпринимательских сделок ограничивается такими из них, которые по своей природе предполагают обмен имущественными ценностями, то есть являются возмездными договорами (пункт 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации). При оценке правомерности отказа внешнего управляющего от таких договоров в целях соблюдения баланса прав сторон соглашения судам необходимо проверять совершенные к моменту отказа встречные предоставления.

Безвозмездные же предпринимательские сделки не могут попадать в сферу применения положений пунктов 1 и 2 статьи 102 Закона о банкротстве ввиду следующего.

С точки зрения такого критерия допустимости отказа как восстановление платежеспособности, отказ от безвозмездной предпринимательской сделки является фактически отказом от исполнения требования кредитора (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), что, как указано выше, противоречит целям института несостоятельности.

С точки же зрения убыточности, следует признать, что исполнение любой безвозмездной сделки убыточно для участника гражданского оборота, поскольку предполагает предоставление какого-либо блага в пользу своего контрагента без получения встречного исполнения. Следовательно, возможность отказа от безвозмездной сделки по мотиву невыгодности или убыточности противоречила бы существу установленного ею обязательства.

Банковская гарантия сама по себе в отношениях между гарантом и бенефициаром является односторонней и безвозмездной сделкой. Такая сделка является способом обеспечения исполнения обязательств и направлена на защиту интересов кредитора принципала (бенефициара). Отказ от такой банковской гарантии приводит к тому, что бенефициар лишается возможности получить удовлетворение своих требований путем включения их в реестр требований кредиторов гаранта при отсутствии иных механизмов восстановления нарушенных прав. Поэтому применение к банковской гарантии, равно как и к любой иной обеспечительной сделке, положений пункта 2 статьи 102 Закона о банкротстве является ошибочным.

Ключевые слова: банкротство банков, временная администрация, отказ от сделок
(Должник – Санкт-Петербургский АКБ «Таврический»)
Примененная норма: ст.ст. 102, 189.39 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Определение ВС РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045

По смыслу статей 150 и 156 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности организации - должника путем восстановления ее платежеспособности.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 18 информационного письма № 97, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

Все кредиторы объективно объединены наличием у каждого из них требования к несостоятельному должнику. Это обстоятельство определяет их правовой статус в деле о банкротстве и правомерный интерес единого гражданско-правового сообщества, участниками которого являются кредиторы: получить в результате мирового соглашения больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что описанный результат не может быть достигнут.

Утверждая мировое соглашение, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, – направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения. Соответствующая правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 22.07.2002 № 14-П.

Если кредитор голосовал за утверждение мирового соглашения в условиях потенциального конфликта интересов, на него переносится бремя доказывания того, что он голосовал за предоставление отсрочки исполнения обязательств в целях восстановления платежеспособности (в интересах всех кредиторов как гражданско-правового сообщества), а не для извлечения им (бенефициаром) частной финансовой либо иной выгоды.

Ключевые слова: мировое соглашение, конфликт интересов, бремя доказывания
(Должник – ООО «Энерготехмонтаж 2000»)
Примененная норма: ст.ст. 150, 156 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97

Определение ВС РФ от 20.05.2016 № 307-ЭС15-10940

Действуя согласно положениям пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов в целях обеспечения равного доступа всем лицам к участию в торгах после ознакомления с заявками потенциальных участников и выявления в приложенных к заявкам документах, а также в объявлении о проведении торгов недостатков (в данном случае в указании наименования получателя денежных средств) обязан незамедлительно принять меры к их устранению и сообщить об этом заинтересованным лицам.

Неверное указание конкурсным управляющим в сообщении о торгах реквизитов должника (наименования) и непринятие в связи с этим соответствующих мер приводит к невозможности своевременного внесения названными лицами необходимой суммы задатка, тем самым ограничивает круг потенциальных покупателей выставленного на продажу имущества должника, влияет на формирование цены реализации. Такое поведение конкурсного управляющего не согласуется с его обязанностью, установленной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и непосредственно затрагивает права должника и его кредиторов, заинтересованных в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок, что влечет

недействительность соответствующих торгов и заключенного по их результатам договора купли-продажи.

Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов
(Должник – ЗАО «Управление механизации № 276»)
Примененная норма: ст.ст. 20.3, 110 Закона о банкротстве, ст. 449 ГК РФ
Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Определение ВС РФ от 09.06.2016 № 308-ЭС14-9028

Шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения являются существенными составляющими порядка и условий реализации имущества должника, подчиненных общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами и уполномоченным органом. При этом снижение цены реализации на стадии публичного предложения может быть вызвано лишь отсутствием спроса на имущество несостоятельного должника по текущей цене публичного предложения (отсутствием заявок на участие в торгах). Само снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

Несоблюдение установленных законодательством правил о поэтапном снижении цены нарушает права и законные интересы кредиторов должника, заинтересованных в выявлении наиболее высокой продажной цены, что может быть достигнуто лишь при последовательном, а не скачкообразном уменьшении ценового предложения.

Как разъяснено в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 25), взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Если формирование цены отчуждения происходило с пороками, не позволившими выявить экономически обоснованную стоимость имущества, возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений исключается.

Ключевые слова: продажа имущества должника, публичное предложение, снижение цены, оспаривание торгов, применение последствий недействительности сделки, денежная реституция
(Должник – ООО «Симон»)
Примененная норма: ст. 139 Закона о банкротстве, ст.ст. 167, 449 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Определение ВС РФ от 16.06.2016 № 305-ЭС15-6515

Положения статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, не исключают возможность самостоятельного оспаривания заключенных на торгах сделок по иным основаниям, не связанным с

нарушениями процедурного характера. При ином подходе следовало бы признать допустимость совершения на торгах договоров, игнорирующих любые требования закона, не относящиеся к порядку проведения торгов.

В отсутствие действующих органов управления должника, сформированных по корпоративным правилам, представитель учредителей (участников) не может быть лишен права защищать интересы должника как стороны договора в случае их нарушения другим субъектом, представляющим должника – конкурсным управляющим, заключившим от имени должника ничтожную сделку. Представителю учредителей (участников) должника должна быть предоставлена возможность оспорить соответствующую сделку и потребовать применения последствий ее недействительности.

Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов, права представителя учредителей, равенство, принцип единства судьбы земельного участка и строений

(Должник – ООО «Агросервис»)

Примененная норма: ст. 449 ГК РФ, ст.ст. 1, 35 ЗК РФ, ст. 126 Закона о банкротстве

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2015 № 11, постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29, постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 26.05.2016 № 308-ЭС16-1368

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований «за реестр». В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 пункта 1 и абзац 3 пункта 9 статьи 142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном статьями 110-111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве (пункты 9 и 12 постановления № 58).

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (пункт 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации) не может быть принято во внимание,

поскольку специальный закон, имеющий приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

Ключевые слова: залоговые кредиторы, продажа предмета залога, право следования, снятие обременения
(Должник – ИП Руденко С.Л., ООО «ТриС+»)
Примененная норма: ст.ст. 9, 352, 353 ГК РФ, ст.ст. 18.1, 110, 111, 142 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58

Определение ВС РФ от 10.06.2016 № 306-ЭС15-2775(2)

Если доказательства отнесения имущества, находящегося у унитарного предприятия – должника на ответственном хранении, к имуществу, изъятому из оборота отсутствуют, при этом принадлежность такого имущества публичному собственнику не установлена, указанный собственник не может быть понужден к принятию названного имущества.

Ключевые слова: имущество должника, не включаемое в конкурсную массу; передача имущества должника собственнику имущества; ответственное хранение
(Должник – ГУП «Каменный Брод»)
Примененная норма: ст. 132 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29, постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60

Определение ВС РФ от 14.06.2016 № 304-ЭС15-20105

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (пункт 3 статьи 126 Закона о банкротстве), что позволяет им реализовывать предусмотренные законом процессуальные возможности.

Представителем учредителей (участников) должника признается, в том числе лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (статья 2 Закона о банкротстве).

По смыслу положений законодательства о банкротстве целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя является предотвращение несогласованного участия большого количества участников должника, обладающих относительно небольшими долями.

В условиях корпоративного конфликта отсутствие у учредителя статуса представителя участников должника не должно препятствовать реализации его права на судебную защиту, в том числе и последовательное отстаивание своей правовой позиции против необоснованного, по его мнению, включения в реестр требования кредитора.

Ключевые слова: процессуальные вопросы; участие учредителей в деле о банкротстве; обжалование судебных актов, корпоративный конфликт, установление требований
(Должник – ООО «Стройгазмонтаж»)
Примененная норма: ст.ст. 35, 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29, постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ о 14.06.2016 № 309-ЭС16-1553

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Бухгалтерский баланс сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, поскольку отражает лишь общие сведения об активах и пассивах применительно к определенному отчетному периоду.

Правовая оценка судом общей юрисдикции действий руководителя должника и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего обособленный спор о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве должника.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, обязанность руководителя подать заявление о банкротстве должника, преюдиция

(Должник – ООО «Союз-Еврострой»)

Примененная норма: ст.ст. 9, 10 Закона о банкротстве, ст. 69 АПК РФ

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29, постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10

Определение ВС РФ от 16.06.2016 № 302-ЭС16-2049

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, согласно которой кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в определенных случаях. К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в порядке суброгации (пункты 2 и 5 статьи 313 и статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены, в том числе на расширение механизмов получения кредитором причитающегося ему по обязательству исполнения, то есть, по сути, на защиту его прав. Однако указанной норме не может быть дано такое толкование, в результате которого допускалось бы ущемление интересов самого кредитора против его воли.

По смыслу пункта 2 статьи 4 и пункта 3 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для определения наличия признаков банкротства и в целях голосования на собрании кредиторов учитываются только требования по основному долгу; в силу прямого указания закона финансовые санкции для названных выше целей не учитываются.

Действия по перечислению кредитору суммы, составляющей основной долг общества, направленные на принудительный выкуп отдельных прав к должнику в целях получения либо контроля над ходом процедуры банкротства, либо дополнительных голосов на собрании кредиторов, без несения дополнительных издержек на приобретение требований по финансовым санкциям (которые в силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов) являются злоупотреблением правом, так как представляют собой использование института, закрепленного статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, не в соответствии с его назначением; при таких обстоятельствах отказ от принятия предложенного третьим лицом исполнения должен считаться законным, суброгация – несостоявшейся.

Ключевые слова: процессуальное правопреемство, суброгация, исполнение обязательства должника третьим лицом, злоупотребление правом, объем исполняемого требования, заявитель по делу о банкротстве

(Должник – ООО «Оганер-Комплекс»)

Примененная норма: ст. 313 ГК РФ

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 17.06.2016 № 308-ЭС16-505

Порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов в ходе конкурсного производства установлен статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из положений пункта 5 названной статьи и разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 35, требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве. При этом если в такое судебное заседание явились участвующие в деле о банкротстве лица, суд обязан допустить их в это заседание. Пункт 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в таком случае не применяется.

Заявление кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов не может быть оставлено без рассмотрения по мотиву его повторной неявки, если имеются сведения о надлежащем извещении участников процесса и отсутствуют возражения против включения такого требования; оставление без рассмотрения указанного заявления в таком случае препятствует объективному проведению открытой в отношении должника процедуры конкурсного производства при обеспечении баланса интересов кредиторов и должника, а также реализации их законных прав.

Ключевые слова: установление требований, оставление без рассмотрения, повторная неявка (Должник – ООО «Надежда»)
Примененная норма: ст. 100 Закона о банкротстве, ст. 148 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Определение ВС РФ от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323

Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности\неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество предоставления.

Ключевые слова: оспаривание сделок, неравноценность, доказывание (Должник – ЗАО «МИЭЛЬ-Новостройки»)
Примененная норма: ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, постановление Пленума от 22.06.2012 № 35

3. Арбитражные суды округов

Практика Арбитражного суда Московского округа

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2016 по делу N А40-137359/2014

Бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий не обязан доказывать их вину как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и специальных положений законодательства о банкротстве (абзац седьмой пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Ключевые слова: субсидиарная ответственность (Должник – ООО «Гринленд-Групп»)
Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2016 по делу N А40-106777/2013

Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица предусмотрены статьей 60 ГК РФ.

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 08.02.1998 No 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица в случае, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества.

Такие же последствия (солидарная ответственность реорганизуемого лица и лица, из него выделенного) возникают и в том случае, если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (абзац 2 пункта 22 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 No 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах».
Несмотря на то, что в указанном Постановлении от 18.11.2003 No 19 речь идет об акционерных обществах, изложенный в нем правовой подход является принципиальным и не связан с организационно-правовой формой юридического лица.
В удовлетворении заявления кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника, мотивированного несением должником солидарной ответственности в связи с несправедливым распределением активров и обязательств при его реорганизации, не может быть отказано по причине незаявления требования об оспаривании решения, утвердившего соответствующий разделительный баланс, об оспаривании записей в Единый государственный реестр юридических лиц, внесенных в результате реорганизации должника.

Ключевые слова: установление требований, солидарная ответственность, реорганизация
(Должник – ООО «ИНКОТЭМ»)
Примененная норма: ст. 60 ГК РФ, ст. 71, 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2016 по делу N А40-28512/14
Требование ассоциации к своему члену об уплате обязательных членских взносов может быть включено в реестр требований кредиторов.

Ключевые слова: установление требований, членские взносы
(Должник – ООО «ТехноСтройМонолит»)
Примененная норма: ст.ст. 2, 71, 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016 по делу N А40-71548/14
Нормы статьи 189.40 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к нормам главы III.1 Закона о банкротстве, в том числе, по отношению к пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.
В том случае, если сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности в соответствии со статьей 189.40 Закона о банкротстве, положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве не имеют правового значения при оспаривании такой сделки.
По смыслу подпункта 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом, коль скоро не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

Ключевые слова: оспаривание сделок, банкротство банков, обычная хозяйственная деятельность
(Должник – ООО «Первый Республиканский Банк»)
Примененная норма: ст.ст. 61.4, 189.40 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2016 по делу N А40-48355/2011
Закон о банкротстве не содержит императивной нормы, запрещающей заключение мировых соглашений в рамках производства по отдельным заявлениям (требованиям), рассматриваемым в деле о банкротстве.

Ключевые слова: мировое соглашение, процессуальные вопросы
(Должник – ООО «Инвестиционная компания «Мономах»)
Примененная норма: ст.ст. 138, 143 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2016 по делу N А40-111917/2014
Исполнение денежного обязательства должника, являющегося подрядчиком, перед его субподрядчиками лицом, являющимся заказчиком в соответствующих подрядных отношениях, может быть оспорено как сделка, совершенная третьим лицом за счет должника.

Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение
(Должник – ООО «ВолгаУралСпецстрой»)
Примененная норма: ст. 61.3 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2016 по делу N А40-122737/2015
Наличие в Законе о банкротстве специального упрощенного порядка обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом для кредитных организаций не ограничивает права на обращение в суд с таким заявлением в общем порядке. В таких случаях не применяется специальное правило, предусмотренное пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве, согласно которому право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Ключевые слова: процессуальные вопросы, возбуждение дела о банкротстве
(Должник – ООО «Интеллитек»)
Примененная норма: ст. 7 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2016 по делу N А41-45286/2014
При рассмотрении требования конкурсного управляющего о признании недействительным решения общего собрания участников должика о распределении прибыли и выплате дивидендов следует учитывать положения абзаца четвертого пункта 1 статьи 43 Закона об акционерных обществах, согласно которому общество не вправе принимать решение о выплате дивидендов, если на день принятия такого решения оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов.

Ключевые слова: оспаривание сделок, оспаривание решений собраний участников
(Должник – ЗАО «Научно-производственное объединение «Антивирал»)
Примененная норма: ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 43 Закона об акционерных обществах
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2016 по делу N А41-26777/2011
По существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов (данная правовая позиция отражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 No 15510/12 и от 23.04.2013 No 13239/12). В соответствии с пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Таким образом, произведенная в ходе конкурсного производства уступка ранее установленного и включенного в реестр о передаче жилых помещений требования юридического лица – участника строительства физическому лицу не изменяет определение очередности удовлетворения данного

требования, в том числе при исключении его из реестра о передаче жилых помещений и установлении его как денежного.

Ключевые слова: правопреемство, очередность удовлетворения требований, банкротство застройщиков
(Должник – ООО «Ви Эм Пи Инвест»)
Примененная норма: ст. 201.9 Закона о банкротстве, ст. 384 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2016 по делу N А40-31510/2015
В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 No 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» разъяснено, что при рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлении (пункт 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации), за исключением случая, когда которым заявлены возражения, вексель был передан ответчику для получения платежа, и истец этот платеж не получил.
При этом предъявление кредитором-векселедержателем конкурсному управляющему должника-векселедателя требования о включении в реестр требования, вытекающего из вексельного обязательства, является формой предъявления векселя к платежу в рамках дела о банкротстве с целью реализации прав кредитора по вексельному обязательству, в связи с чем в данном случае применению подлежат также специальные нормы вексельного законодательства, касающиеся формы предъявляемых документов.
Таким образом, осуществление прав, удостоверенных ценной бумагой, возможно лишь при ее предъявлении. В отсутствие оригиналов векселей невозможно установить их соответствие формальным требованиям, предъявляемым к такому виду ценных бумаг, решить вопрос об их подлинности, а также установить, является ли кредитор законным векселедержателем.

Ключевые слова: установление требований, вексельная задолженность
(Должник – КБ «Судостроительный банк» (ООО))
Примененная норма: ст. 142 ГК РФ, ст. 71 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2016 по делу N А40-84122/2010
При рассмотрении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника (признании обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр) требования о выплате стоимости доли в общем имуществе с должником, мотивированного созданием общего имущества в результате исполнения договора простого товарищества, сторонами которого являются заявитель и должник, установлению подлежит, кто является правообладателем земельного участка, на котором строился объект, осуществлялась ли государственная регистрация прав на строящийся объект, является ли он объектом долевой собственности или право собственности возникло или может возникнуть только у правообладателя земельного участка. В том случае, если избранный способ защиты права не может обеспечить восстановление прав при очевидности преследуемого кредитором материально-правового интереса, выражающегося в установлении денежного требования к должнику, то суду следует применить к установленным обстоятельствам те нормы материального права, которые регулируют спорные правоотношения.

Ключевые слова: установление требований, общее имущество

(Должник – ООО «ФАРН-ТРЕЙД»)
Примененная норма: ст. 71, 100 Закона о банкротстве, ст. 1050 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2016 по делу N А41-39668/2013
Учитывая правопреемство нового управляющего с предыдущим управляющим согласно части 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве, судам в обособленных спорах по жалобам на действия (бездействие) арбитражного управляющего необходимо оценивать обжалуемые действия нового управляющего в период его деятельности.
Законодательством о банкротстве не предусмотрено проведение вновь назначенным арбитражным управляющим процедуры заново с осуществлением всех этапов конкурсного производства.
Предположительная неосмотрительность и недобросовестность не может вменяться действующему конкурсному управляющему должника за действия, совершенные предыдущим конкурсным управляющим.

Ключевые слова: обжалование действий арбитражного управляющего
(Должник – ЗАО «Стройсервис»)
Примененная норма: ст. 20.4, 20.3, 60 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150, постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2016 по делу N А41-51200/2014
Исходя из того, что рассмотрение судом вопроса обоснованности требования кредитора по существу представляет собой судебное разбирательство спора между кредитором и должником, принимаемое судом определение по этому вопросу должно отвечать не только требованиям статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (содержание определения), но и требованиям статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (содержание решения).
Учитывая, что пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает расписку как доказательство подтверждающее договор займа, суд при установлении требования из такого договора займа должен дать оценку соответствующей расписке.

Ключевые слова: установление требований, договор займа, расписка
(Должник – ИП Морозов Е.М.)
Примененная норма: ст. 170 АПК РФ, ст. 71 Закона о банкротстве, ст. 808 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2016 по делу N А40-84127/15
Введение процедуры наблюдения в отношении ответчика не влечет оставление без рассмотрения его иска, поданного до введения указанной процедуры, при этом производство по иску может быть приостановлено по ходатайству истца.

Ключевые слова: процессуальные вопросы, банкротный специалитет, исковое производство
(Должник – ООО «Стем Строй»)
Примененная норма: ст. 63 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2016 по делу N А40-161612/2013
Решение о заключении мирового соглашения может быть принято кредиторами не ранее чем в процедуре наблюдения на первом собрании кредиторов, относительно которого статьями 71 - 74

Закона о банкротстве установлен специальный порядок (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»).

Ключевые слова: мировое соглашение
(Должник – ООО «ОСНОВА»)
Примененная норма: ст. 150 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 97

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2016 по делу N А40-121113/2015
В том случае, если при проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом возникнет вопрос о прекращении производства по делу вследствие отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, суд назначает судебное заседание для рассмотрения данного вопроса.
О времени и месте судебного заседания по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу вследствие отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, суд обязан известить в том числе представителя учредителей должника (единственного учредителя должника).
При этом в определении суда о назначении судебного заседания в том числе представителю учредителей должника (единственному учредителю должника) предлагается сообщить, согласен ли он осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если он не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.
Таким образом, при проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом представитель учредителей должника (единственный учредитель должника) наделен правом дать согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве должника как за счет личных денежных средств, так и иных имеющихся у него источников доходов (например, за счет денежных средств, поступающих от его контрагентов при осуществлении самим учредителем предпринимательской деятельности).

Ключевые слова: процессуальные вопросы, права учредителя
(Должник – ООО «ВНЕШТОРГ»)
Примененная норма: ст. 35 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Практика Арбитражного суда Северо-Западного округа[2]

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2016 по делу N А56-43479/2012
При проверке обоснованности требования дольщика в отношении жилого помещения, в том числе в отсутствие притязаний на это помещение других лиц, суд должен устанавливать факт оплаты дольщиком будущей квартиры на условиях договора долевого участия. В случае, если спорные платежи, совершенные дольщиком в пользу застройщика, не относятся к обязательствам долевого участия, и данный факт установлен судом, об этом должно быть отражено в судебном акте.

Ключевые слова: банкротство застройщиков; процессуальные вопросы
(Должник – ООО "Ключ")

[2] Обзор представлен Анастасией Миловской, слушательницей 1-го курса Российской школы частного права.

Примененные нормы: статья 201.8, пункт 8 статьи 201.11 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2016 по делу N А56-43479/2012

При разрешении спорного вопроса относительно правопритязания на нежилые помещения застройщика, апелляционный суд, как и суд первой инстанции, отказал в удовлетворении этих требований, сославшись на то, что требования относительно нежилых помещений в соответствии со статьей 201.1 Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве застройщика не рассматриваются. Однако в случае, если требование относительно конкретного объекта – нежилого помещения может быть рассмотрено только в ином процессуальном порядке, то такое требование не подлежало рассмотрению по существу в данном обособленном споре.

Ключевые слова: банкротство застройщиков; процессуальные вопросы
(Должник – ООО "Ключ")
Примененные нормы: статья 201.1 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2016 по делу N А56-15722/2013

Личное участие арбитражного управляющего в судебных заседаниях не лишает его права иметь представителя. Таким образом, вывод об отсутствии у арбитражного управляющего в подобной ситуации необходимости в услугах представителя является неверным, и расходы на оплату услуг представителя, понесенные арбитражным управляющим как лицом, в пользу которого принят судебный акт, должны быть взысканы арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ключевые слова: расходы арбитражного управляющего; право на представителя
(Должник – ИП Демченко Г.П.)
Примененные нормы: часть 2 статьи 110 АПК РФ
Ключевые разъяснения: пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»; абзац 3 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2016 N Ф07-810/2016 по делу N А42-1874/2013

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника.

Ключевые слова: сделки, совершаемые в ходе обычной хозяйственной деятельности, недобросовестность
(Должник – ОАО «Кольская энергосбытовая компания»)
Примененные нормы: абзац пятый пункта 1 статьи 61.3, пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: абзац девятый пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2016 по делу N А56-59602/2012

Так как возможность использования услуг курьера при уведомлении кредиторов о предъявлении требования к должнику положениями пункта 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве не предусмотрена, расходование арбитражным управляющим перечисленных ему для возмещения расходов средств, понесенных в связи с уведомлением кредиторов о предъявлении уполномоченным органом требования к должнику, в данной части является необоснованным.

Ключевые слова: расходы арбитражного управляющего; уведомление кредиторов
(Должник – ООО «Жилкомсервис № 2 Василеостровского района»)
Примененные нормы: пункта 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2016 по делу N А42-1874/2013

По своему характеру сделка с предпочтением должна в себе сочетать не только формальное предпочтение одних кредиторов перед другими, но и наличие в этом недобросовестного поведения (как правило) всех сторон сделки.

Ключевые слова: сделка с предпочтением; недобросовестность.
(Должник – ОАО «Кольская энергосбытовая компания»)
Примененные нормы: абзац шестнадцатый статьи 2, пункт 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2016 по делу N А21-5611/2011

Тот факт, что стороной сделки является ФНС РФ, не может рассматриваться как достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности должника; оспаривающее сделку лицо должно доказать недобросовестность ФНС РФ.

Ключевые слова: процессуальные вопросы; недобросовестность
(Должник – ООО «Строэкс»)
Примененные нормы: пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2016 по делу N А05-6914/2014

В случаях, когда в составе имущества должника есть имущество жилищно-коммунального назначения, необходимое для организации теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения (то есть представляющее собой объекты коммунальной инфраструктуры), суд должен рассмотреть вопрос о возможности квалификации спорного имущества как неделимой вещи с учетом его назначения.

Ключевые слова: имущество должника; неделимые вещи
(Должник – МУП муниципального образования «Котласский муниципальный район» «Водотеплоснаб»)
Примененные нормы: статья 131 ГК РФ, пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2016 по делу N А56-3264/2010

Недостаточность конкурсной массы для погашения требований всех кредиторов не является основанием для лишения конкурсного управляющего права на процентное вознаграждение.

Ключевые слова: процентное вознаграждение арбитражного управляющего

(Должник – ООО «Эльга»)

Примененные нормы: статья 2, пункт 4 статьи 20.3, пункт 13 статьи 20.6, пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: пункт 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2016 по делу N А42-1874/2013

Само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Однако это обстоятельство может быть принято во внимание, если с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе путем проверки его по указанной картотеке.

Кроме того, информированность кредитора о просроченной задолженности должника не может приниматься в качестве безусловного основания для вывода об осведомленности названного кредитора о неплатежеспособности должника в понимании статьи 2 Закона о банкротстве.

Ключевые слова: добросовестность; информированность кредитора о неплатежеспособности должника

(Должник – ОАО «Кольская энергосбытовая компания»)

Примененные нормы: статья 2 пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12

Практика Арбитражного суда Уральского округа[3]

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2016 по делу № А76-15971/2015

Сам по себе факт осведомленности банка о введении в отношении должника процедуры наблюдения не свидетельствует о том, что банк знал или должен был знать об открытии процедуры конкурсного производства на момент получения им распоряжения от имени должника, на основании которого произведено перечисление спорных денежных средств и, как следствие, не является достаточным условием для возложения на банк обязанности возместить причиненные убытки.

Ключевые слова: взыскание убытков, оспаривание сделок

(Должник – ООО «Дорожник»)

Примененная норма: ст. 126, 129, 134 Закона о банкротстве

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 N 5

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2016 по делу № А60-847/2015

[3] Обзор подготовлен Фаррухом Саримсоковым, слушателем РШЧП, юристом «Щекин и партнеры».

Конкурсные кредиторы не лишены возможности обратиться с требованием об оспаривании сделок к конкурсному управляющему, надлежащим образом обосновав необходимость такого оспаривания, вынести рассмотрение вопроса о необходимости оспаривания сделок должника на обсуждение собрания кредиторов должника, либо предъявить консолидированное требование нескольких кредиторов, составляющих в совокупности более 10 процентов общего размера кредиторской задолженности, о признании сделки должника недействительной.

Ключевые слова: консолидированное требование, оспаривание сделок
(Должник – ООО «Уфалейский завод металлоизделий»)
Примененная норма: ст. 20.3, 61.9 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2016 по делу № А71-1355/2015
Законодательство о банкротстве не ставит установление повышенного размера фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего в зависимость исключительно от принятия соответствующего решения собранием кредиторов должника, так как увеличение размера фиксированной суммы вознаграждения является правом суда и поставлено в зависимость от объема и сложности выполняемой арбитражным управляющим работы, которая оценивается судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Ключевые слова: вознаграждение арбитражного управляющего, решение собрания кредиторов
(Должник – ИП Назипова А.Ф.)
Примененная норма: ст. 20.6 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2016 по делу № А71-9370/2014
Запрет осуществления зачета в процедуре наблюдения, влекущий за собой нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, распространяется, в том числе, и на зачет, который производится по решению суда в порядке абз. 2 ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: зачет, оспаривание сделок
(Должник – ООО «СК Октант»)
Примененная норма: ст. 63, 134 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2016 по делу № А60-43691/2013
Само по себе установление более высокой начальной цены продажи имущества должника не приводит к нарушению прав кредиторов, так как реальная рыночная стоимость подлежащего реализации имущества будет сформирована в процессе его продажи путем соотношения спроса и предложения.

Ключевые слова: арбитражный управляющий: ответственность
(Должник – ООО «Торговый дом "Уральский завод трансформаторных технологий»)
Примененная норма: ст. 139 Закона о банкротстве, ст. 286 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2016 по делу № А50-2295/2014
При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения оспариваемой сделки, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга

по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок, известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Ключевые слова: взыскание убытков, оспаривание сделок, добросовестность
(Должник – ООО «РОСТВЕРК - Пермский край»)
Примененная норма: ст. 139, 141 АПК РФ, ст. 2, 61.3 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2016 по делу № А76-16612/2015
Исковое заявление о признании недействительным решения (протокола) дисциплинарного комитета СРО не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, если решение не обладает признаками ненормативного акта, носит рекомендательный характер и не влечет правовых последствий для истца.

Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, исключение арбитражного управляющего
(Должник - ООО "Шахта им. Дзержинского", ООО "ТД "ЧЗСМК", ЗАО УК "Строен")
Примененная норма: п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ
Ключевое разъяснение: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2016 по делу № А76-6259/2015
Действующее законодательство Российской Федерации не содержит положений, запрещающих заключение сделок между аффилированными лицами, при этом сама по себе аффилированность лиц не является обстоятельством, свидетельствующим о несоответствии сделки закону, ее ничтожности или недействительности

Ключевые слова: установление требований, недействительность сделки, ничтожность сделки, сделки с заинтересованностью
(Должник – ООО «Стройсвязьурал 1»)
Примененная норма: ст. 71 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Практика Арбитражного суда Центрального округа[4]

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2016 по делу № А35-11422/2015
Обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Ключевые слова: банкротство гражданина, освобождение гражданина от обязательств
(Должник – Токарева Н.Н.)
Примененные нормы: п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве

[4] Обзор подготовлен Алексеем Алтуховым, магистром юриспруденции (РШЧП), руководителем проектов АК «Павлова и партнеры».

Ключевые разъяснения: п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.06.2016 по делу № А64-4634/2012

Ликвидация юридического лица – кредитора не является основанием для исключения его требования из реестра требований кредиторов должника.

Ключевые слова: исключение требования кредитора из реестра требований кредиторов
(Должник – ООО «Урожай»)
Примененные нормы: п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; п. 31 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2016 по делу № А68-7257/2014

Несмотря на тот факт, что положения законодательства о банкротстве, а также методические указания по инвентаризации не устанавливают какой-либо срок для осуществления инвентаризации, это не дает основания полагать, что сроки инвентаризации могут устанавливаться конкурсным управляющим произвольно, при том, что все мероприятия должны быть проведены конкурсным управляющим в течение срока конкурсного производства, первоначально установленного судом - шесть месяцев.

Несвоевременное выполнение мероприятий в рамках конкурсного производства нарушает права кредиторов на своевременное удовлетворение их требований. Затягивание сроков процедуры банкротства безусловно ведет к увеличению текущих расходов, препятствует достижению главной цели конкурсного производства - соразмерному удовлетворению требований кредиторов, и свидетельствует о недобросовестном исполнении арбитражным управляющим должника своих обязанностей.

Ключевые слова: инвентаризация имущества должника, обжалование действий (бездействия) конкурсного управляющего
(Должник – ООО «Хуторское»)
Примененные нормы: п. 3 ст. 60, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2016 по делу № А09-6505/2008

Закон о банкротстве не содержит каких-либо ограничений относительно предела снижения начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения, равно как и срока, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При определении таких показателей необходимо исходить из принципа целесообразности и разумности с учетом целей конкурсного производства.

Внесение в Порядок реализации имущества дополнений в части установления минимальной цены продажи имущества ниже которой имущество не может быть продано, не противоречат интересам конкурсных кредиторов должника, не нарушают их права, не оказывают негативного влияния на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества должника, в том числе, на доступ заинтересованных лиц к торгам, не влекут необоснованное затягивание сроков реализации имущества должника, процедуры конкурсного производства и увеличение расходов в деле о банкротстве.

Ключевые слова: продажа имущества должника посредством публичного предложения, цена продажи имущества должника

Примененные нормы: п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве

(Должник – ОАО «Брянскспиртпром»)

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2016 по делу № А08-6511/2014

Изменение стоимости заложенного имущества в процедуре банкротства в качестве основания для внесения изменений в реестр требований кредиторов законодательством не предусмотрено, в связи с чем изменение размера требований, обеспеченных залогом и установленных в реестр, невозможно.

Кроме того, результаты оценки имущества, произведенной после включения залоговых требований в реестр, не могут быть положены в обоснование фактического пересмотра ранее принятых судебных актов о включении залоговых требований банка в реестр требований кредиторов должника.

Ключевые слова: залоговые кредиторы, изменение стоимости заложенного имущества, внесение изменений в реестр требований кредиторов

(Должник – ИП Серкина О.В.)

Примененные нормы: ч. 1 п. 6 ст. 16, ст. 71, ст. 100 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», п. 20 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.05.2016 по делу № А14-6717/2013

В силу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 данного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

Доказыванию подлежит точная дата возникновения перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве обстоятельств, точные даты возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника и истечение предусмотренного п. п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве срока, точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо (лица) из перечисленных в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве.

Исходя из смысла приведенных норм, возможность привлечения лиц, перечисленных в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности возникает при одновременном наличии ряда указанных в законе условий: возникновение одного из перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства; неподачи кем-либо из указанных выше лиц заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, после истечения срока, предусмотренного п. п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

При этом доказывание всех фактов является обязанностью лица, заявившего соответствующее требование к лицу, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

Ключевые слова: обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд, субсидиарная ответственность руководителя должника

(Должник – ООО «Гурман»)

Примененные нормы: ст. 9, п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2016 по делу № А36-6083/2014

Начальная продажная цена предмета залога, реализуемого в ходе конкурсного производства, должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества. Указание начальной продажной цены предмета залога в Положении о порядке и условиях продажи заложенного имущества, утвержденном определением суда, при умолчании в резолютивной части данного определения об упомянутой цене неправомерно.

Ключевые слова: реализация заложенного имущества в ходе конкурсного производства, начальная продажная цена предмета залога

(Должник – ОАО Мясокомбинат «Елецкий»)

Примененные нормы: п. 6 ст. 18.1, абз. 2 п. 2 ст. 131, п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.05.2016 по делу № А35-36/2015

По смыслу положений статей 124, 129, 131, 142, 147 Закона о банкротстве и иных норм, регулирующих порядок проведения конкурсного производства, отчет конкурсного управляющего может быть утвержден, а конкурсное производство завершено лишь в том случае, если произведены все предусмотренные законом действия по формированию конкурсной массы и расчетам с кредиторами. Иное толкование положений Закона о банкротстве исключает возможность проведения расчетов с кредиторами должника с учетом права каждого из них на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы либо иными способами, предусмотренными положениями Закона о банкротстве.

При этом всем лицам, участвующим в деле, должна быть предоставлена возможность реализовать предусмотренные законом права по формированию конкурсной массы и изысканию средств для расчета с кредиторами.

Исходя из приведенных норм, конкурсное производство подлежит завершению после проверки судом всех данных, указанных арбитражным управляющим в своем отчете, установления факта отсутствия каких-либо обстоятельств, наличие которых препятствует вынесению судом соответствующего определения и может повлечь нарушение прав участвующих в деле лиц.

Ключевые слова: завершение конкурсного производства, отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства

(Должник – ООО «Сантехсервис»)

Примененные нормы: ст.ст. 147, 149 Закона о банкротстве

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.04.2016 по делу № А54-192/2015

Обязательства векселедателя, в отношении которого введена процедура банкротства, должны оцениваться в совокупности с нормой статьи 10 ГК РФ с целью установления факта того, имело ли место злоупотребление правом со стороны векселедателя и векселедержателя при составлении векселя и его последующего обращения, с целью причинения убытков кредиторам векселедателя.

Заявление о включении основанных на векселях требований в реестр требований кредиторов должника не подлежит удовлетворению в том случае, если судом будет установлено наличие злоупотребления правом на стороне векселедателя (векселедержателя), который не мог не знать об отсутствии оснований для выдачи векселя должником, невозможности фактического исполнения им обязательств и, следовательно, действовавшего явно недобросовестно.

Ключевые слова: реестр требований кредиторов, вексельный долг
(Должник – ООО «Торговый Дом «Бартис»)
Примененные нормы: ст. 2 Закона о банкротстве, п. 17 Положения о переводном и простом векселе, утв. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 N 104/1341
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2016 по делу № А35-2443/2010

В случае отмены судом апелляционной инстанции определения о прекращении производства по делу о банкротстве должника по апелляционной жалобе конкурсного управляющего за период с момента вынесения указанного определения до момента его отмены судом апелляционной инстанции вознаграждение конкурсному управляющему не подлежит выплате, поскольку в указанный период полномочия конкурсного управляющего были прекращены.

Ключевые слова: вознаграждение арбитражного управляющего при банкротстве, полномочия конкурсного управляющего
(Должник – индивидуальный предприниматель А.А. Юшков)
Примененные нормы: п. 2 ст. 127, п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2016 по делу № А68-8062/2012

Сделки аффилированных лиц по перечислению денежных средств, одно из которых обладало признаками неплатежеспособности, не соответствуют требованиям статьи 10 ГК РФ, вследствие чего они являются ничтожными.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, неплатежеспособность должника
(Должник – ОАО «Проектно-конструкторский институт «Крангормаш»)
Примененные нормы: ст.ст. 10, 168 ГК РФ
Ключевые разъяснения: абз. 4 п. 4 п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2016 по делу № А35-8987/2013

Превышение размера принятых на себя обязательств над чистыми активами должника не свидетельствует о том, что должник обладал признаками недостаточности имущества, поскольку для установления наличия признаков недостаточности имущества учитывается размер всех активов должника.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, недостаточность имущества должника, чистые активы
(Должник – ООО «Бекон»)
Примененные нормы: абз. 33 ст. 2 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2016 по делу № А09-9729/2014

Несмотря на тот факт, что законодательство о банкротстве не требует указания в мировом соглашении на источники получения должником денежных средств для погашения задолженности, тем не менее, утверждая мировое соглашение, арбитражный суд обязан проверить его соответствие Закону о банкротстве, в связи с чем не может не принимать во внимание критерий его исполнимости.

Ключевые слова: мировое соглашение, отказ в утверждении мирового соглашения арбитражным судом

(Должник – ООО «Группа промышленных предприятий Литий»)

Примененные нормы: ст. 160 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 18 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве), утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97

Практика Арбитражного суда Волго-Вятского округа

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2016 по делу N А28-14566/2015

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления N 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления N 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановления N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о

завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Ключевые слова: банкротство граждан, расходы по делу о банкротстве, возбуждение дела о банкротстве
(Должник – Козлушкина А.В.)
Примененная норма: ст. 213.4, 213.28 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2016 по делу N А31-13604/2013

При оспаривании сделки в виде перевода долга и применении последствий недействительности в виде взыскания полученного исполнения от кредитора, установлению подлежат обстоятельства, связанные с добросовестностью или недобросовестностью названного кредитора относительно нового должника (должника в деле о банкротстве): имел ли кредитор цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника; имелся ли для кредитора экономический смысл в заключении спорной сделки или оно дало согласие на заключение договора перевода долга исключительно с целью причинения вреда должнику и его кредиторам.

Ключевые слова: оспаривание сделок, перевод долга, применение последствий недействительности
(Должник – ООО “Теплогарант”)
Примененная норма: ст.ст. 61.6, 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 167, 391 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.06.2016 по делу N А43-16183/2005

Закон о банкротстве, как и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", не предусматривают возможности понижения очередности восстановленного требования, относящегося к текущим платежам, в случае неправомерного поведения стороны по сделке, признанной впоследствии недействительной.

Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи, продажа имущества должника
(Должник – МУП “Коммунального обслуживания”)
Примененная норма: ст.ст. 61.6, 134 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2016 по делу N А31-4922/2014

Заключение должником (цессионарием) соглашения об уступке права требования к неплатежеспособному лицу, предусматривающего обязательство должника уплатить цеденту вознаграждение за уступленное право, при рассмотрении обособленного спора об установлении требования цедента в деле о банкротстве цессионария (должника) может быть квалифицировано в качестве злоупотребления правом, если соответствующее соглашение не преследовало обычную экономическую цель (получение прибыли), а направлено исключительно на создание искусственной задолженности перед аффилированными лицами и получение таким способом контроля в процедуре банкротства должника.

Ключевые слова: установление требований, злоупотребление правом
(Должник – ООО “Волжское”)
Примененная норма: ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ

Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2016 по делу N А43-15016/2010

По общему правилу, изложенному в третьем абзаце пункта 6 постановления Пленума N 35 к лицу, приобретшему требования заявителя, переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве. Данное правило не является безусловным. В частности, в случае установления судом злоупотребления цедентом своими правами, в защите его права, связанного с переходом его обязанностей заявителя в деле о банкротстве, может быть отказано.

Ключевые слова: процессуальные вопросы, обязанности заявителя по делу о банкротстве, процессуальное правопреемство, злоупотребление правом
(Должник –ИП Акопджанян И.В.)
Примененная норма: ст. 59 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2016 по делу N А38-3624/2012

Договор купли-продажи, заключенный должником с покупателем, может быть признан недействительным как подозрительная сделка с применением соответствующих последствий его недействительности и в том случае, если права и обязанности покупателя по такому договору после его заключения в судебном порядке были переведены на третье лицо; последствия недействительности (возврат переданного во исполнение договора должником имущества) применяются к названному третьему лицу.

Ключевые слова: оспаривание сделок, перевод прав и обязанностей покупателя, применение последствий недействительности сделок
(Должник –сельскохозяйственное предприятие ООО “Зерностандарт”)
Примененная норма: ст. 61.2, 61.6 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2016 по делу N А43-12535/2015

При рассмотрении требования из договора поставки, основанного на копиях товарно-транспортных накладных и актах сверки, суды в целях проверки обоснованности заявленного требования должны истребовать бухгалтерскую документацию, подтверждающую наличие у сторон дебиторской и кредиторской задолженностей, приходно-расходные документы, оборотно-сальдовые ведомости, документы, подтверждающие фактическое движение товарно-материальных ценностей и их использование в хозяйственной деятельности должника.

Ключевые слова: установление требований, доказывание
(Должник – ООО “Меттехнологии”)
Примененная норма: ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве, ст. 65 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Практика Арбитражного суда Поволжского округа

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2016 по делу N А65-19971/2013

При рассмотрении заявления привлеченного лица о взыскании с должника долга за оказанные им услуги судам необходимо устанавливать совокупность следующих обстоятельств: обоснованность

привлечения этого лица; добросовестность (недобросовестность) привлеченного лица. Кроме того, при решении вопроса о снижении размеры взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или об отказе названному лицу во взыскании оплаты установлению подлежит, знало ли или должно было знать привлеченное лицо о нецелесообразности таких расходов в деле о банкротстве.

Ключевые слова: текущие платежи, расходы по делу о банкротстве, привлеченные лица (Должник – ООО "Ясная Поляна")
Примененная норма: ст. 20.7 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2016 по делу N А49-9858/2014

При рассмотрении спора о признании недействительным договора поручительства, после заключения которого у должника появилась обязанность исполнения за третье лицо обязательства в объеме, который в несколько раз превышает имеющиеся у должника активы, существенное значение имеет вопрос о наличии у заемщика и поручителя в момент выдачи поручительства общих экономических интересов, а также о том, был ли должник и основной заемщик платежеспособными на момент заключения договора поручительства, не действовали ли стороны согласованно с целью создания дополнительных неисполнимых обязательств и уменьшения размера удовлетворения требований других кредиторов.

Ключевые слова: оспаривание сделок, договор поручительства (Должник – ООО "Сельскохозяйственное предприятие "Синодское")
Примененная норма: ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2016 по делу N А12-6368/2010

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию ведения бухгалтерского учета и хранения учетных документов и обязанностью руководителя должника предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пунктом 3.2 статьи 64, пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга.

Таким образом, наличие у руководителя организации ее бухгалтерских документов предполагается, обязанность по ее передаче конкурсному управляющему установлена статьей 126 Закона о банкротстве.

Следовательно, на конкурсного управляющего не может быть возложена обязанность доказывания наличия у бывшего руководителя должника его документации.

При установленном факте не передачи конкурсному управляющему бухгалтерских документов должника и доводах конкурсного управляющего о невозможности в результате этого сформировать конкурсную массу, именно привлекаемое к ответственности лицо должно доказать отсутствие совокупности условий для привлечения его к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность (Должник – МУП "Светлоярское")
Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2016 по делу N А55-1061/2011

Положения статьи 138 Закона о банкротстве не содержат императивного указания на необходимость отнесения к числу залоговых требований всего требования кредитора, вытекающего из неисполненного обязательства, обеспеченного залогом имущества должника.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом.

Из пункта 3 указанного выше постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что право выбора статуса залогового или незалогового кредитора принадлежит самому кредитору.

Таким образом, в силу вышеуказанного, а также в силу статей 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации залогодатель должен иметь возможность осуществлять свое право залога так, как он того пожелает. Для оформления этого достаточно только одного заявления залогодержателя, сделанного суду в момент установления его требований либо сделанное позднее. В этом случае речь идет о частичном отказе от требований (снижении обеспечения). Имея возможность на реализацию права залога в целом, он имеет аналогичную возможность не реализовывать его в части.

При этом можно провести прямую аналогию между правом требования по денежному обязательству и правом на обращение взыскания на заложенное имущество. При этом необходимо исходить из того, что кредитора по денежному обязательству не ограничивают в возможности заявить в деле о банкротстве требование лишь на часть причитающейся ему суммы, либо вообще не заявлять.

Аналогом заявления требования в отношении части денежной суммы является заявление залогодержателя о том, что он не желает получить удовлетворение за счет имущества переданного в залог, лишь в какой-то части основного долга или иных обязательств. И если залогодержатель сделал такое заявление, то можно считать, что он отказался от осуществления в деле о банкротстве другой части своего залогового права, в дальнейшем не имеет права его изменить и в этой оставшейся части его не следует рассматривать как залогового кредитора со всеми вытекающими последствиями. Права третьих лиц такое заявление залогодержателя с осуществлением своих прав в деле о банкротстве не затронет.

Ключевые слова: установление требований, залоговые кредиторы
(Должник – ЗАО “Бетон”)
Примененная норма: ст.ст. 71, 100, 138 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.06.2016 по делу N А55-8857/2015

Исходя из разъяснений, данных в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В связи с этим в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

В этой связи кредитор с неденежными требованиями вправе в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником любого гражданско-правового обязательства трансформировать его в денежное.

Отсутствие соглашения о расторжении договора или письменного отказа от договора в одностороннем порядке, а также наличие у заявителя к должнику требования имущественного характера не является основанием для отказа во включении требований заявителя в реестр требований кредиторов должника как денежного требования в размере исполненного по договору.

Ключевые слова: установление требований, неденежные требования
(Должник – ООО "Архитектура и Строительство")
Примененная норма: ст. 100 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.06.2016 по делу N А55-20853/2012

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения лиц, следует учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается это лицо.

Вовлечение в процедуру банкротства новых лиц с оплатой их услуг за счет, в данном случае средств должника, требует оценки необходимости и обоснованности произведенных расходов и их размера.

Привлечение юриста конкурсным управляющим может быть признано обоснованным при необходимости совершения процессуальных действий, связанных с установлением требований кредиторов, ведением судебных процессов, в которых участвует должник.

Подготовка и направление уведомлений, запросов и ходатайств, подготовка и проведение собрания кредиторов, осуществление мониторинга сайтов арбитражных судов на предмет принятия исковых заявлений кредиторов должника не требует специальной юридической подготовки.

Ключевые слова: расходы по делу о банкротстве, обоснованность, привлеченные лица
(Должник – ИП Видиней Т.И.)
Примененная норма: ст. 20.7 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2016 по делу N А55-18290/2014

Конкурсный управляющий должником подлежит отстранению, если является одновременно конкурсным управляющим лицом, требование которого включено в реестр требований кредиторов должника.

Ключевые слова: отстранение арбитражных управляющих
(Должник – ООО "Профиль-Сервис")
Примененная норма: ст.ст. 20.2, 145 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2016 по делу N А65-12388/2015

При рассмотрении спора о признании недействительным соглашения о расторжении договора залога, по которому должник выступал залогодержателем, подлежат оценке вопросы экономической целесообразности заключения оспариваемого соглашения, а также доводы о том, что соглашение не могло быть совершено в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку само по себе аннулирование залога, обеспечивающего исполнение кредитного обязательства, ведет к утрате возможности получения надлежащего исполнения по кредитному обязательству заемщика. Судом также должен исследовать, был ли основной заемщик платежеспособным на момент заключения оспариваемого соглашения; исполнялись ли обязательства заемщика перед должником; было ли заключение такого соглашения направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника, а также знал или должен был бы знать об указанных обстоятельствах залогодатель.

Ключевые слова: оспаривание сделок, расторжение договора залога
(Должник – ПАО “Тимер Банк”)
Примененная норма: ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2016 по делу N А55-2435/2015

В силу статей 336, 357 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предметом залога могут быть как индивидуально-определенные вещи, так и товары в обороте, определяемые родовыми признаками. Согласно пункту 1 статьи 357 ГК РФ существенным условием договора залога товаров в обороте является стоимость предмета залога, в пределах которой залогодатель вправе по собственному усмотрению изменять состав и натуральную форму заложенного имущества, поддерживая при этом наличие имущества на данную сумму. Частичное исполнение основного обязательства должником позволяет ему, если иное не предусмотрено договором, соразмерно уменьшать данную стоимость.

В соответствии с пунктом 2 статьи 357 ГК РФ товары, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, хозяйственное ведение, или оперативное управление приобретателя, а приобретенные залогодателем товары, указанные в договоре о залоге, становятся предметом залога с момента возникновения у залогодателя на них права собственности или хозяйственного ведения.

Режим залога товаров в обороте для целей последующего залога (статья 342 ГК РФ) не отличается от режима обычного залога.

Основным отличием залога товаров в обороте от обычного залога является возможность залогодателя в одностороннем порядке без согласия залогодержателя изменять состав заложенного имущества, определяя его по своему усмотрению в пределах установленной стоимости.

Следовательно, у залогодателя имеется возможность свободно распорядиться любым имуществом из числа заложенного, на сумму, превышающую размер стоимости, указанной в договоре залога, в том числе, передать в залог без применения правил о предшествующем и последующем залоге.

В силу указанных выше особенностей залога товаров в обороте (статья 357 ГК РФ), основанных на отсутствии индивидуализации товаров, являющихся предметом обеспечения, данный вид залога может рассматриваться с позиций классического залогового права (как права обратить взыскание на конкретную, определенную вещь) только после того, как произведена необходимая индивидуализация заложенных товаров и, фактически, остановлен их оборот (так называемая "кристаллизация" (замораживание) залога).

Таким образом, у кредитора по договору залога товаров в обороте возникает залоговое право на индивидуально-определенную вещь с момента остановки оборота (кристаллизации) предметов залога.

Поскольку собственник заложенных товаров до момента кристаллизации вправе распоряжаться ими без согласия залогодержателя, то он вправе не только продать указанные товары, но и передать их

в залог. Только момент кристаллизации должен иметь значение для определения старшинства нескольких залоговых прав (при наличии других залогов в отношении того же имущества).

Из абзаца седьмого пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" следует, что если одно имущество находится в залоге у нескольких лиц по разным договорам о залоге (предшествующему и последующему), средства, вырученные от продажи данного имущества, делятся в той же пропорции, но из 70 процентов в первоочередном порядке направляются средства на погашение требований того залогодержателя, который пользуется преимуществом.

Указанные особенности регулирования правоотношений, вытекающих из договора залога товаров в обороте в период возбуждения в отношении залогодателя процедуры банкротства, подлежат учету при рассмотрении обособленных споров о включении требований в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом.

Ключевые слова: установление требований, залоговые кредиторы, залог товаров в обороте, старшинство залогов
(Должник – ООО “АЗР Моторс Самара”)
Примененная норма: ст.ст. 336, 342, 357 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2016 по делу N А72-13933/2013

В силу положений специальных норм права (статей 20.3, 129, 61.9 Закона о банкротстве) обращение конкурсного управляющего с заявлением об оспаривании сделок, совершенных должником, осуществляется в порядке исполнения возложенных на него обязанностей по формированию конкурсной массы должника. В этой связи действия конкурсного управляющего не могут быть расценены в качестве злоупотребления правом.

Ключевые слова: оспаривание сделок
(Должник – Товарищество индивидуальных застройщиков “Искра-Полис”)
Примененная норма: ст.ст. 20.3, 61.9, 129 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2016 по делу N А65-22387/2008

Несмотря на то, что неуказание судом первой инстанции порядка и срока на обжалование само по себе не изменяет установленный законом порядок и срок обжалования судебного акта, данное обстоятельство подлежит учету и оценке при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Выполнение не в полной мере судом требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не должно препятствовать своевременному обращению сторон в соответствующую инстанцию и приводить к нарушению прав участвующих в деле лиц на своевременную судебную защиту.

Ключевые слова: процессуальные вопросы
(Должник – ООО “Фирма “Свей”)
Примененная норма: ст.ст. 117, 170, 185, 264 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2016 по делу N А65-21757/2014

Для применения субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ), заявитель обязан доказать совокупность обстоятельств: возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 названного Закона о банкротстве обстоятельств и установление момента (даты) возникновения обстоятельства; неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым привлекаются к субсидиарной ответственности лицо (лица) перечисленные в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 этого же Закона.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность
(Должник – ООО “Наша Марка”)
Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2016 по делу N А55-4582/2011

Предмет иска определяется как материально-правовое требование истца к ответчику. Под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса. В основание иска входят лишь юридические факты, то есть факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Для проверки тождества обособленных споров по требованиям о признании сделок недействительными необходимо исследовать материалы обособленного спора по ранее рассмотренному требованию конкурсного управляющего об оспаривании сделки, а именно приложенные в его обоснование документы, на основании которых были совершены оспариваемые сделки, - для установления тождественности сделок, положенных в основу таких требований.

Ключевые слова: процессуальные вопросы, тождество споров
(Должник – ЗАО "Группа Компаний ВАЗинтерСервис-Снаб")
Примененная норма: ст. 150 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.05.2016 по делу N А49-6073/2012

Отказ в привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по тому мотиву, что у должника имеется выявленное и нереализованное имущество, противоречит пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве, предусматривающего, что если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность
(Должник – ООО “Мейджор-Моторс”)
Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2016 по делу N А55-14900/2015

Если задолженность должника перед кредитором передана в результате реорганизации вновь образованному юридическому лицу, при рассмотрении заявления указанного кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника юридическое значение имеет обстоятельство

недобросовестного распределения активов и обязательств реорганизуемых юридических лиц.

Ключевые слова: установление требований, реорганизация, солидарная ответственность
(Должник – ООО "Балтийский меридиан плюс")
Примененная норма: ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве, ст. 60 ГК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2016 по делу N А65-22387/2008

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления. При рассмотрении жалобы кредитора на отказ арбитражного управляющего оспорить сделку суду следует установить, проявил ли управляющий при таком отказе заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего.

Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, не предполагает как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений.

Таким образом, действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий с учетом течения срока исковой давности обязан в кратчайшие сроки предпринять все возможные меры для сбора доказательств, необходимых для квалифицированной оценки перспективы оспаривания сделок и соответствующего обращения в арбитражный суд и дать заявителю мотивированный ответ.

Ключевые слова: оспаривание сделок, ответственность арбитражного управляющего
(Должник - ООО "Фирма "Свей")
Примененная норма: ст.ст. 61.2, 61.3, 61.9, 20.3 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2016 по делу N А57-16836/2012

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено номинальное руководство юридическим лицом и освобождение от ответственности при таком руководстве. Лицо несет обязанности единоличного исполнительного органа юридического лица с момента назначения на должность.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность
(Должник – ООО "Карьер-Рыбное")
Примененная норма: ст. 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Практика Арбитражного суда Западно-Сибирского округа[5]

Постановление АС ЗСО от 01 апреля 2016 г. по делу № А45-24311/2013

[5] Обзор представлен Андреем Амбарцумовым, магистром юриспруденции (МГИМО), адвокатом, ведущим юристом Юридической фирмы «Синум АДВ».

Заключение договора долевого участия в строительстве после введения в отношении застройщика процедуры наблюдения, а также наличие в договоре условия о перечислении денежных средств лицу, аффилированному с участником строительства, может свидетельствовать о наличии оснований для признания сделки недействительной и признаков злоупотребления правом в действиях сторон.

Ключевые слова: банкротство застройщика, злоупотребление правом
(Должник – ООО «Неоград - Инвест»)
Примененные нормы: ст. 201.1., 201.6 Закона о банкротстве; ст. 10 и 168 ГК
Ключевые разъяснения: пункт 26 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35

Постановление АС ЗСО от 23 мая 2016 г. по делу N А46-10283/2015

Конкурсный управляющий имеет право на получение сведений из ЕГРП о правах юридического лица на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества, если учредителем данного общества является должник.

Ключевые слова: права арбитражного управляющего
Примененные нормы: П. 3 ст. 7 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Постановление АС ЗСО от 30 мая 2016 г. по делу № А27-5998/2015

Объективной целью кредиторов при заключении мирового соглашения является получение большего имущества по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы. В случае, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что описанный результат не может быть достигнут, процедура его заключения должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства.

В ситуации, когда в результате неисполнения мирового соглашения один из кредиторов будет лишён возможности получения удовлетворения за счёт солидарных должников, тогда как другие кредиторы сохранят возможность удовлетворения своих требований за их счёт, суду необходимо дать оценку соблюдения принципа равенства и установить, какие цели преследовали кредиторы, голосовавшие за утверждение мирового соглашения, возложив бремя доказывания отсутствия признаков злоупотребления правом на должника и его участника.

Ключевые слова: мировое соглашение, злоупотребление правом
(Должник – ООО «Стрэйт ТК»)
Примененные нормы: п. 2 статьи 160 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: определение ВС от 24.09.2014 № 305-ЭС14-1200
Пункты 16, 18 информационного письма Президиума ВАС от 20.12.2005 № 97

Постановление АС ЗСО от 31 мая 2016 г. по делу № А45-1367/2015

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заёмщика документов о его финансовом положении, судам следует, в том числе учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника
(Должник – ЗАО «ПИНПЭЙ»)
Примененные нормы: п. 3 ст. 61.3, п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 12.2. Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Постановление АС ЗСО от 07 июня 2016 г. по делу № А67-6230/2011

В случае, если застройщик ликвидирован, а участник долевого строительства не был своевременно извещён о возможности обратиться в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений, он вправе обратиться с данным требованием к созданному для удовлетворения потребностей граждан в жилье новому застройщику.

Ключевые слова: банкротство застройщиков
(Должник – ООО «Демос»)
Применённые нормы: п. 2 ст. 201.4 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: определение ВС от 26.10.2015 № 308-ЭС15-6308; п. 8 Обзора судебной практики ВС № 1 (2016) от 13.04.2016

Постановление АС ЗСО от 10 июня 2016 г. по делу № А03-20131/2014

Наличие у должника на момент совершения оспариваемой сделки кредиторов, требования которых впоследствии были включены в реестр, само по себе не свидетельствует о наступлении неплатёжеспособности к моменту совершения сделки.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, поручительство
(Должник – ООО «Алтайград»)
Применённые нормы: п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Постановление АС ЗСО от 29 июня 2016 г. по делу № А03-23502/2014

Действия банка по выдаче кредита и получению обеспечения от аффилированного с должником лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сами по себе не могут рассматриваться как направленные на причинение вреда кредиторам лица, предоставляющего обеспечение.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, поручительство
(Должник – ООО «Печенюшки»)
Применённые нормы: ст. 61.2 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: Определение ВС от 15.06.2015 № 308-ЭС16-1475

Практика Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа[6]

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2016 по делу № А10-4824/2013

Сделка по безакцептному списанию банком в пользу кредитора денежных средств со счета должника, произведенному после возбуждения дела о банкротстве при наличии задолженности перед иными кредиторами, является недействительной в силу положений ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку нарушает установленную законом очередность удовлетворения требований кредиторов и влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. При этом, возврат в конкурсную массу, списанных в безакцептном порядке денежных средств, должен производиться кредитором как получателем денежных средств по спорной сделке.

[6] Обзор представлен Александром Николаевым, слушателем 1-го курса Российской школы частного права, главным юрисконсультом ПАО «ГМК «Норильский никель».

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, очередность удовлетворения требований
(Должник – ООО «Улан-Удэнская судостроительная компания»)
Примененные нормы: ст. 61.3 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36

Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2016 по делу № А58-3302/2013

Изъятие имущества, предшествовавшее возбуждению дела о банкротстве в отношении муниципального унитарного предприятия, при отсутствии доказательств возможности осуществления должником, имеющим специальную правоспособность, уставной деятельности после изъятия активов является основанием для признания такой сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве и применения последствий ее недействительности в виде возвращения незаконно изъятого имущества в конкурсную массу.

Ключевые слова: банкротство предприятия, оспаривание сделок должника
(Должник – МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство город Ленск»)
Примененные нормы: п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве, ст. 7, 18, 20 Закона о предприятиях
Ключевые разъяснения: п. 5 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.06.2016 по делу № А33-1677/2013

Задолженность, установленная вступившим в законную силу судебным актом о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на момент рассмотрения обособленного спора, не обладает свойствами права требования, возникшего из сделки или внедоговорного обязательства, в связи с чем не подлежит инвентаризации для целей проверки правильности ее отражения в бухгалтерской документации.

Ключевые слова: инвентаризация имущества должника
(Должник – ООО «Инком»)
Примененные нормы: абз. 2 п. 2 ст. 129, ст. 143 Закона о банкротстве, ст. 65 АПК РФ
Ключевые разъяснения: отсутствуют

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.06.2016 по делу № А33-14905/2009

Нарушение арбитражным управляющим порядка расчетов между юридическими лицами наличными денежными средствами (выплата по расходным кассовым ордерам), установленного п. 2 ст. 861 ГК РФ, а также п. 1 Указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» само по себе не может быть квалифицировано как действие, повлекшее причинение убытков должнику.

Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, доказательства и доказывание
(Должник – ООО «Строительная производственная компания «Вектор плюс»)
Примененные нормы: ст. 20.4 Закона о банкротстве, ст. 65 АПК РФ
Ключевые разъяснения: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2016 по делу № А78-1401/2013

Требования кредитора, основанные исключительно на расписке или на квитанции к приходному кассовому ордеру порождают обоснованные сомнения в действительности договора займа, в результате

чего суд не лишен права потребовать от должника представления документов, свидетельствующих о его операциях с этими денежными средствами. Займодавец, в свою очередь, должен предоставить доказательства, подтверждающие фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику, сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру займа или превышающих его, о снятии такой суммы со своего расчетного счета, а также иные (помимо расписки) доказательства передачи денег должнику.

Ключевые слова: проверка обоснованности и размера требований кредиторов, доказательства и доказывание
(Должник – ООО «Харасун»)
Примененные нормы: ст. 71, 100 Закона о банкротстве, ст. 65, 70 АПК РФ
Ключевые разъяснения: п. 26 постановления Пленума от 22.06.2012 № 35

Практика Арбитражного суда Северо-Кавказского округа[7]

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2016 по делу № А32-47164/2014

Пропуск установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячного срока на подачу заявления об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов, представляемых уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований, не лишает должника или арбитражного управляющего права заявить возражения в отношении этих требований в порядке, определенном статьями 71, 100 Закона о банкротстве. Данные возражения подлежат рассмотрению по существу.

Ключевые слова: установление требований по обязательным платежам
(Должник – глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Барсуков Ю.А.»)
Примененные нормы: ст. ст. 46-48, 70 НК РФ, ст. 71 и 100 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2016 по делу № А32-28198/2009

Участник строительства вправе обратиться в суд с заявлением о признании права собственности на жилое помещение, при условии, что до даты принятия заявления о признании застройщика банкротом: 1) застройщиком получено разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома; 2) между застройщиком и участником строительства подписан передаточный акт или иной документ о передаче жилого помещения.

Если с заявлением о признании права собственности на долю в объекте незавершенного строительства участник строительства обратился до ввода объекта в эксплуатацию, то он вправе повторно обратиться в суд с заявлением о признании права собственности после сдачи спорного дома в эксплуатацию.

Ключевые слова: банкротство застройщика, признание права собственности на долю в объекте незавершенного строительства.
(Должник - ООО «ФриСтайл»)
Примененные нормы: п. 1 ст. 201.8, п. 8 ст. 201.11 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22

[7] Обзор представлен Левичевым Сергеем, магистром частного права, кандидатом юридических наук, руководителем практики по банкротству АК «Павлова и партнеры».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2016 по делу № А61-4046/2013

Применяя последствия недействительности сделок в виде восстановления прав требования банка по договорам поручительства и залога, следует учитывать, что данные требования по существу направлены на восстановление прав требования банка к поручителю и залогодателю (и, соответственно, обязанностей последних перед банком в связи с ненадлежащим исполнением обязательств обществом).

В связи с этим поручитель и залогодатель подлежат привлечению к участию в деле в качестве ответчиков с предоставлением им соответствующих процессуальных прав, в том числе права заявить о применении исковой давности.

Ключевые слова: оспаривание сделок, признание недействительными банковских операций по списанию денежных средств, исковая давность

(Должник – АКБ «Банк Развития региона» (ОАО))

Примененные нормы: п. 1 и 2 ст. 61.3, п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, п. 2 ст. 199 ГК РФ, ст. 367 ГК РФ

Ключевые разъяснения: п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2016 по делу № А61-1248/2014

Закон о банкротстве и п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 не предполагает инициирование судом вопроса о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего и отстранении в связи с этим арбитражного управляющего по собственной инициативе суда в отсутствие жалобы (заявления) участвующих в деле лиц. Иное толкование пункта 56 Постановления № 35 может привести к нарушению основополагающих принципов независимости судей арбитражных судов, равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон, состязательности.

Ключевые слова: отстранение арбитражного управляющего по инициативе суда

(Должник – ОАО «Владикавказ-Лада» им. Акоева В.М.)

Примененные нормы: ст. 20.4, 20.5, 65, 83, 98, 145 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 по делу № А32-31367/2014

Получение от одного из кредиторов (уполномоченного органа) информации о невозможности реализации единственного выявленного имущества должника не освобождает временного управляющего от обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

Ключевые слова: невозможность реализации единственного имущества должника, вознаграждение временного управляющего

(Должник – ИП Мироновская М.А.)

Примененные нормы: п. 1 ст. 59, 60, 67, п. 1 ст. 70 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2016 по делу № А32-26308/2013

Статья 125 Закона о банкротстве не содержит запрет на погашение третьим лицом в порядке статьи 313 ГК РФ требования отдельного кредитора в процедурах банкротства. При этом исполнение обязательства третьим лицом не изменяет очередность первоначального обязательства. Исполнив обязательство перед реестровым кредитором в порядке статьи 313 ГК РФ, третье лицо не становится

текущим кредитором, природа обязательства должника не изменяется, обязательство должника остается реестровым.

Ключевые слова: исполнение обязательства третьим лицом, оспаривание сделки, предпочтительное погашение требований одного кредитора перед другими кредиторами

(Должник - глава крестьянского фермерского хозяйства Дроганов В.А.)

Примененные нормы: ст. 61.1, 61.3, 125 Закона о банкротстве, ст. 313 ГК РФ

Ключевые разъяснения: п. 1, 10, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016 по делу № А32-35669/2015

Отсутствие доказательств вероятности обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, не является основанием для применения к должнику упрощенной процедуры по заявлению уполномоченного органа.

Кроме того, при отсутствии доказательств обнаружения имущества должника в достаточном объеме и возможности удовлетворения требований уполномоченного органа в рамках дела о банкротстве общества, признание должника банкротом не направлено на достижение целей конкурсного производства, открытие которого вместо полного или частичного погашения долга по обязательным платежам повлечет дополнительные расходы бюджетных средств, в том числе на уплату вознаграждения конкурсному управляющему.

Ключевые слова: банкротство отсутствующего должника

(Должник - ООО «Ейская управляющая компания № 2»)

Примененные нормы: ст. 230 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц», п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2016 по делу № А32-39997/2015

Из положений ст. 19 Закона о банкротстве следует, что заинтересованным лицом по отношению к кредитору признается аффилированное лицо кредитора, а также лицо, входящее с кредитором в одну группу лиц.

Жена представителя кредитора по доверенности не является аффилированным лицом по отношению к кредитору и не входит с кредитором в одну группу лиц, следовательно, не является по смыслу подпункта 2 п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику и его кредиторам и может быть утверждена временным управляющим должника.

Ключевые слова: утверждение арбитражного управляющего

(Должник - ООО «Строительно-инжиниринговая компания "СанСити"»)

Примененные нормы: ст. 19, 20.2 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2016 по делу № А63-10757/2015

Наличие искового производства об обращении взыскания на предмет залоге в суде общей юрисдикции по искам банка к должнику, а также назначение в рамках данных исковых производств экспертиз по определению стоимости залогового имущества, не препятствует рассмотрению арбитражным судом заявления банка о признании должника банкротом по существу и не может являться основанием для приостановления производства по делу о банкротстве должника.

Ключевые слова: проверка обоснованности заявления о признании должника банкротом, приостановление производства по делу

(Должник – ООО «Октан»)

Примененные нормы: ст. 7, 33, 48 Закона о банкротстве, ст. 337, 339 ГК РФ, ст. 143 АПК РФ

Ключевые разъяснения: п. 1, 20 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2016 по делу № А53-27486/2011

Такой способ защиты, как фактически признание торгов состоявшимися с иным результатом, действующим законодательством не предусмотрен. Констатация незаконности итогового протокола влечет недействительность торгов в целом.

Ключевые слова: торги, реализация имущества

(Должник - ООО «Маслопром»)

Примененные нормы: п. 15 ст. 110, п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве

Ключевые разъяснения: п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2016 по делу № А32-10562/2011

Закон не запрещает внесение третьим лицом задатка за участника торгов, если в положении о порядке проведения торгов и объявлении не указано на необходимость внесения задатка непосредственно (лично) претендентом на участие в торгах и не установлен прямой запрет на уплату задатка третьим лицом.

При рассмотрении данного спора необходимо установить, имеются ли в положении о порядке проведения торгов по спорному имуществу ограничения, не позволяющие третьему лицу вносить задаток за участника торгов. В случае отсутствия таких условий кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом в силу пункта 1 статьи 313 Кодекса.

Ключевые слова: признание недействительными торгов по реализации имущества должника, оплата задатка третьим лицом

(Должник - ООО «Агросистемы»)

Примененные нормы: ст. 110, 139 Закона о банкротстве, ст. 313, 448, 449 ГК РФ

Ключевые разъяснения: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2016 по делу № А32-21280/2015

Нахождение должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии (ликвидатора) не лишают заявителя-кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на общих основаниях, если должник обладает признаками банкротства, предусмотренными статьей 3 Закона о банкротстве, и имеются условия, установленные пунктом 2 статьи 33 этого же Закона, поскольку положения статей 224 – 226 указанного Закона, являющиеся специальными нормами права, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях − по заявлению кредитора.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссия, то она обязана доказать, что стоимость имущества должника − юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом если уже создана ликвидационная

комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана − по общим правилам (в том числе с введением наблюдения).

Ключевые слова: банкротство ликвидируемого должника
(Должник - ООО «Кавэлектромонтаж»)
Примененные нормы: ст.ст. 3, 7, 11, 33, 224-226 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 62 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2016 по делу № А32-44153/2014

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с заявлением о прекращении производства по делу при выявлении того обстоятельства, что у должника отсутствует источник для покрытия судебных расходов, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых будет доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя. Следовательно, арбитражный управляющий несет риск наступления для него неблагоприятных последствий в случае невозможности впоследствии отыскать источник финансирования процедур банкротства.

Само по себе отсутствие у должника имущества для покрытия судебных расходов при вероятности обнаружения денежных средств для покрытия судебных расходов не является безусловным основанием для прекращения производства по делу.

Ключевые слова: прекращение производства в связи с отсутствием у должника денежных средств для финансирования процедуры банкротства, недостаточность имущества
(Должник - ООО «ЮгСемком»)
Примененные нормы: ст. 57, 129 Закона о банкротстве
Ключевые разъяснения: п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Практика Арбитражного суда Дальневосточного округа[8]

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2016 по делу № А73-12978/2011

Судебные издержки, понесенные на стадии исполнения судебных актов (участие в судебных заседаниях по рассмотрению вопроса о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением мирового соглашения), являющейся самостоятельной стадией судебного процесса, и связанные с участием в судебных заседаниях, подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Ключевые слова: судебные расходы, мировое соглашение
(Должник – ОАО «Амурский судостроительный завод»)
Применимая норма: ст. 110 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2016 по делу № А51-273/2015

Кредитор, требования которого к должнику не установлены арбитражным судом в деле о банкротстве должника и не включены в реестр требований кредиторов, является лицом, участвующим в деле только в части, касающейся установления обоснованности как его требований и их размера, так и

[8] Обзор представлен Дмитрием Салмаксовым, ведущим юристом Юридической фирмы «Синум АДВ».

требований и размера иных кредиторов, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) должника и, соответственно, не наделен правом представления кандидатур для утверждения в качестве конкурсного управляющего должника.

Ключевые слова: установление требований кредиторов, права лиц, участвующих в деле о банкротстве, кандидатура конкурсного управляющего
(Должник – ООО «Бомарше»)
Примененная норма: ст. 45 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2016 по делу № А04-6450/2014

Переход к рассмотрению дела и проведению процедур, применяемых в деле о банкротстве, по правилам, установленным для банкротства застройщиков, затрагивает права и интересы всех лиц, участвующих в деле о банкротстве. Соответственно, эти лица вправе высказать свое мнение относительно перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным параграфом 7 главы IX Закона о банкротстве.

Таким образом, несмотря на то, что Закон о банкротстве не содержит положений о назначении к судебному разбирательству ходатайства о применении правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, и об извещении лиц, участвующих в деле, о его рассмотрении, такое ходатайство должно рассматриваться в судебном заседании с извещением и вызовом сторон.

Ключевые слова: банкротство застройщика, процессуальные вопросы
(Должник – ООО «Стройкомфортамур»)
Примененная норма: 201.1 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2016 по делу № А04-9381/2014

Сделка по перечислению денежных средств, совершенная должником во исполнение своих обязательств по договору купли-продажи дебиторской задолженности, по которому продавец передает право требования дебиторской задолженности должнику, исключает возможность оспаривания действий должника по перечислению денежных средств как сделки в отрыве от оспаривания самой сделки купли-продажи дебиторской задолженности. Рассмотрение заявления об оспаривании сделки как действий по перечислению денежных средств имеет непосредственное влияние на применение последствий недействительности сделки купли-продажи.

Ключевые слова: оспаривание сделок должника, уступка права требования
(Должник- ООО «Энергокомфорт Амур»)
Примененная норма: ст. 61.2 АПК РФ
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2016 по делу № А51-32895/2013

Наличие кредиторской задолженности не может являться свидетельством невозможности предприятия исполнить свои обязательства, и, соответственно, не порождает у его руководителя обязанности по подаче заявления должника. Ухудшение финансового состояния предприятия не отнесено статьей 9 Закона о банкротстве к обстоятельствам, обязывающим руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением должника. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд, должны объективно отображать наступление критического для общества финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц. Действующее законодательство не предполагает, что

руководитель общества обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только активы общества стали уменьшаться.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, основания субсидиарной ответственности; заявление должника
(Должник – ООО «Техника-Т»)
Примененная норма: ст. 9, 10 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2016 по делу № А24-599/2013

Доказанность факта голосования учредителей (участников) должника, являющихся его кредиторами, в условиях конфликта интересов не позволяет применить к данным лицам презумпцию добросовестности и переносит на них бремя доказывания того, что их голосование по условиям мирового соглашения о скидке, рассрочке, прощении процентов направлено на восстановление платежеспособности должника в интересах всех кредиторов, а не на получение ими иной выгоды.

В связи с указанными обстоятельствами, суду следует исследовать вопрос о злоупотреблении правами учредителями (участниками) должника, и установить не направлены ли их действия на причинение имущественного вреда иным кредиторам должника.

Ключевые слова: мировое соглашение, учредители должника
(Должник – ООО «Камчатские горизонты МиНа»)
Примененная норма: ст. 154 Закона о банкротстве
Ключевое разъяснение: постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Промышленность

Курский «Вагонмаш» вернули к внешнему управлению

На Буланашском машиностроительном заводе ввели наблюдение

Прекращено дело о банкротстве ОАО «Курганмашзавод»

Собрание кредиторов АвтоВАЗагрегат за конкурсное производство

Сельское хозяйство и продукты питания

Рязанское сельхозпредприятие "АПН-Скопинская нива" выставлено на торги за 733 млн руб

Суд продлил конкурсное производство на одном из крупнейших мелькомбинатов Сибири

Суд признал банкротом крупнейшее предприятие по переработке молока на Алтае

На Копейском хлебокомбинате до октября 2017 года введено внешнее управление

Нефть, газ и энергетика

Долг перед "Роснано" в 9 млрд руб включен в реестр ее новосибирской "дочки"

Банки, финансы и страхование

Банк России отозвал лицензию у ООО РНКО «Майма»

Банк России отозвал лицензию у «Соверен Банк» (АО)

Банк России отозвал лицензию у АО «ФИА-БАНК»

Банк России отозвал лицензию у АКБ «КРОССИНВЕСТБАНК»

Банк России отозвал лицензию у КБ «Пульс Столицы (ООО)

Банк России отозвал лицензию у «ОКЕАН БАНК» (АО)

Банк России отозвал лицензию у АКБ «Стелла-Банк» (АО)

Банк России отозвал лицензию у «Интерактивный Банк» (ООО)

Банк России отозвал лицензию у ОАО «Международный банк финансов и инвестиций»

Банк России отозвал лицензию у АКБ развития предприятий пассажирского транспорта г. Москвы «Мострансбанк» (ОАО)

Банк России отозвал лицензию у ООО КБ «Эл банк»

Банк России отозвал лицензию у КБ «Динамичные Системы» (ООО)

Банк России отозвал лицению у АКБ «Век» (АО)

Банк России отозвал лицензию у АКБ «ЕвроАксис Банк» (АО)

Банк России отозвал лицензию у КБ «Банк Развития Технологий»

Банк России отозвал лицензию у ООО «Промышленный региональный банк»

Банк России отозвал лицензию у КБ «Финансовый стандарт» (ООО)

Банк России отозвал лицензию у НКО «КредитАльянс» (ООО)

Банк России отозвал лицензию у КБ «Межрегиональный банк реконструкции» (АО)

Банк России отозвал лицензию у АО «Русский торгово-промышленный банк»

Банк России отозвал лицензию у КБ «Интеркредит» (АО)

Банк России отозвал лицензию у КБ «ПРИСКО КАПИТАЛ БАНК» (АО)

Банк России отозвал лицензию у ООО ПЧРБ Банк

Банк России отозвал лицензию у ПАО КБ «ЕвроситиБанк»

Конкурсная масса Внешпромбанка увеличилась в 2,5 раза

ВТБ 24 банкротит владелицу Внешпромбанка

Строительство, коммерческая недвижимость и девелопмент

Прокуратура выявила занижение цены продажи имущества НПО «Мостовик»

Правительство Ленобласти привлечено в качестве третьего лица к делу о банкротстве ОАО «Компания Усть-Луга»

Подрядчик петербургского отеля Four Seasons признан банкротом

В отношении ОАО «Компания «Главмосстрой» введена процедура наблюдения

Застройщик "Нового Шлиссельбурга" подал иск о своей несостоятельности

Транспорт

Руководство Трансаэро прорабатывает создание новой компании

Долг «Трансаэро» перед «Юникредит банком» на 1,8 млрд рублей внесен в реестр кредиторов

Суд подтвердил решение о взыскании с «Трансаэро» 5,3 млрд рублей в пользу «Аэрофлота»

"Башкирское речное пароходство" банкротит дочерний порт

Суд ввел процедуру наблюдения в орловской "Пассажирской транспортной компании"

ЖКХ

Суд отказал в принятии иска корпорации о банкротстве города Екатеринбурга

Мировое соглашение в деле о банкротстве МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство»

Реклама

Московское метро потребовало 4 млрд рублей от бывшего рекламного подрядчика «Авто селл»

Розничная торговля, потребительские товары и услуги

Подано заявление о банкротстве Уютерра

«Наше кино» Сергея Сельянова получило иск о банкротстве

Налоговая подала заявление о банкротстве компании, управляющей рестораном «Корчма Тарас Бульба»

«Япоша» признана банкротом

Ритейлер «Дети» затягивает собственное банкротство вместе с Альфа-банком, считает небольшой кредитор

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ[9]

Научная периодика:

Арбитражная практика для юристов:

- апрель 2016 г.:
  К.А. Горбатов. В реестре кредиторов появилось подозрительное лицо. Как его вычислить и обезвредить.

- май 2016 г.:
  В.И. Шабас. Требования кредитора установлены в реестре. Какие риски влечет отмена судебного акта.

Закон:

- апрель 2016 г.:
  А.В. Незнамов. Кредитор против кредитора: судебные расходы как расплата за активность в деле о банкротстве?
- май 2016 г.:
  Е.В. Мохова. Трансграничные банкротства за рубежом и в России: в поисках баланса между универсализмом и территориальностью.

Арбитражный управляющий №2(81):

- Эффективное антикризисное управление.
- Жалобы на действия арбитражных управляющих (обзор практики, подготовленный судьями Двенадцатого апелляционного арбитражного суда).
- Применение законодательства о банкротстве (Утверждено постановлением Президиума Арбитражного суда Северо-Кавказского органа).
- Иван Рыков. Превентивное антикризисное управление.
- В Москве прошел VI Всероссийский форум саморегулируемых организаций «Саморегулирование в России: перезагрузка».
- Актуальные вопросы банкротства физических лиц.

Экономическое правосудие в Уральском округе №1(май) 2016г.:

- В.Ю. Калугин. Виды банкротства. Исторический аспект и современные тенденции.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ:

Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук[10]:

- Ю.Н. Алферова. Оговорка о сохранении права собственности.

Место защиты: Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Дата защиты: 26.05.2016.

VII. БЛОГИ И ФОРУМЫ[11].

[9] Обзор подготовлен Алексеем Зайцевым, слушателем Российской Школы Частного Права, юристом "Sirota & Partners".
[10] Обзор подготовлен Алексеем Зайцевым, слушателем Российской Школы Частного Права, юристом "Sirota & Partners".
[11] Обзор представлен Дмитрием Салмаксовым, ведущим юристом Юридической фирмы «Синум АДВ».

Блоги:

А. Старокоров – Противостояние, или история фиктивной «кредиторки»
М. Доценко – Цена банкротства граждан в США и РФ
М. Доценко – 14.13 по-севастопольски
М. Доценко – «Одно лечим – другое калечим» // Критический обзор законопроекта о реструктуризации долгов юрлиц
Д. Гладышев - Крепостное право. Версия 2.0
О. Зайцев - Что делать, если никто не соглашается быть финансовым управляющим?
В. Румак - «Вексельные этюды» в банкротстве
А. Курин - Безобидные изменения
И. Стасюк - Реституционное требование должника-банкрота к контрагенту по оспоренной сделке. Уступка и судьба требования после прекращения дела банкротстве
О. Волгина - Спасение утопающих. Совершенствование процедур наблюдения и финансового оздоровления в проекте федерального закона
М. Доценко - Война или мир? // К вопросу об обязании АУ вести процедуры банкротства физ.лиц
А. Старокоров - Незаконное возмещение НДС
Д. Гладышев - Выравнивание правового поля катком экономики
Д. Низамов - Добросовестно ли РСХБ реструктуризует долги?
Д. Низамов - Есть ли законный способ не платить по гарантии? (юридический креатив от АСВ)
В. Багаев - Реструктуризацию предложили поправить // Реформу Закона «О банкротстве» заподозрили в нарушении принципов правосудия
В. Багаев - Поручительство и мировое соглашение, заключенное при банкротстве основного должника // Новые экономические споры ВС
А. Фролов - Банкротство граждан - анализ отрицательной практики
С. Морозов - Дело о забывчивом банке: может ли залог сохраниться после завершения процедуры банкротства залогодателя?
М. Доценко - Мы ищем идеи // Объявление для АУ и всех сочувствующих
О. Бабкин - Арбитражному управляющему - дисквалификация
А. Николаев - Действие во времени изменений Закона о банкротстве
Р. Сайфуллин - Оспаривание поручительства в деле о банкротстве: новые тенденции в судебной практике (проблема «фактической аффилированности», стандарт поведения банка)
А. Заварухин - В законе о банкротстве граждан арбитражный управляющий – изгой, в позиции хуже, чем у должника! Часть 3
А. Фролов - Дисквалификация Арбитражных управляющих через призму Конституции РФ
А. Фищук - Закат «Альтернативной ликвидации юридических лиц»

Форумы:

Друзья назрела необходимость в обращении в КС с жалобой на расходы по поездкам!
Перевод долга дебитора на иное лицо в КП
Реестровые или Текущие?
КУ не получил ИД и не уведомил кредитора - пропуск срока для включения в реестр
Бездействие конкурсных управляющих
Сайт и домен должника
Суд хочет прекратить КП, а КУ хочет завершить КП, что будет?
Страховые более не страхуют АУ
Сделка (по передаче имущества взыскателю) признана недействительной - что дальше?
"Редиска" соскочил или есть вариант оспорить?
Как не дать оспорить сделку по ст.61.3 Зоб
Расходы на процедуру за счет ... имущества АУ.
Сделка заключенная без торгов

Подача требования кредиторов до публикации в Коммерсанте
Требуют отозвать задаток.
Организатор торгов "исчез". Торги не завершены.
погашение требований кредитора
Оценка обязательная залогового имущества
Хотели как лучше....
Текущие: НДФЛ, Платежи в ПФР
Чтобы долг списать ИП придется попахать (свежая судебная практика по неосвобождению ИП от долга)
Освобождение от поручительства
Вопросы по закону о банкротстве физических лиц
Банк отказывает в закрытии счетов
Отказ росРеестра по супруге должника гражданина
Должник прописан постоянно в Хабаровске, временно в Питере
Реализация залогового имущества физ.лиц
что делать с дебиторкой, если все торги не состоялись? есть большая вторая очередь
Утверждение Порядка продажи имущества должника-гражданина в суде.
Залоговый кредитор гражданина не заявил требования. Последствия для кредитора и для управляющего?
Кредитор физика требует у ФУ копии банковских выписок должника
обанкротить ФЛ, если он в тюрьме
Частота проведения собраний должника-физика, публикации
Банкротство солидарных должников ФЛ (реструктуризация)

VIII. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА[12]

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 05.05.2016 по делу № 22-2165/2016

Приговором суда осужденный признан виновным в том, что он, являясь руководителем юридического лица, совершил действия, заведомо влекущие неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Он же признан виновным в совершении хищения чужого имущества, путем обмана (мошенничество), в особо крупном размере.

Он же признан виновным в том, что, являясь руководителем организации, совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, в крупном размере.

Из текста договора займа следует, что осужденный при заключении договора займа действовал не в качестве физического лица, а от имени общества, являясь его руководителем, то есть, лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью, предметом залога по договору займа являлись транспортные средства-автомобили, принадлежащие обществу.

С учетом установленных судом обстоятельств действия осужденного квалифицируются по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы потерпевшего приговор Кущевского районного суда Краснодарского края от 30.05.2013 года в отношении осужденного изменен, переквалифицированы его действия с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, уголовное дело и уголовное преследование осужденного по ч.1 ст.159.4 УК РФ прекращено на основании п. «а» ч.1ст.78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, на основании п.п. 1,3 Постановления Государственной Думы Федерального собрания РФ от 02 июля 2013 года «Об объявления амнистии» осужденный освобожден от наказания, назначенного

[12] Обзор подготовлен Артёмом Казанцевым, партнёром Юридической фирмы «Синум АДВ».

по ст.196 и ст.199.2 УК РФ, в виде лишения свободы, а также дополнительного наказания в виде штрафа.

Постановление президиума Ставропольского краевого суда от 12.05.2016 по делу 44у-118/16

Осужденный признан виновным и осужден за сокрытие денежных средств, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам руководителем организации в крупном размере, а также за преднамеренное банкротство.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний осужденному назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы без дополнительных видов наказания. На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Гражданский иск налогового органа в размере 8 000 000 рублей удовлетворен в полном объеме.

В кассационном представлении прокурор признал необходимым изменить приговор суда в связи с тем, что суд не рассмотрел вопрос о возможности применения акта амнистии в отношении осужденного.

На основании пунктов 9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.» Президиум освободил осужденного от наказания, назначенного по ст. 199.2 УК РФ, ст. 196 УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ, и снял с него судимость.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 17.05.2016 по делу № 22-2236/2016

11.02.2016 в отношении осужденного вынесен приговор за хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, а также за преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем и учредителем юридического лица действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Осужденный был приговорен по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы; по ст.196 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, без штрафа; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия оставила приговор суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобы осужденного его защитника без удовлетворения.

Приговор Лебяжьевского районного суда Курганской области от 16.06.2016

Районный суд Курганской области вынес приговор в отношении лиц, виновных в рейдерском захвате общества.

В начале января 2012 года арбитражный суд признал общество банкротом. Рыночная стоимость его активов, принадлежащих бюджету РФ в лице Россельхозакадемии, существенно превышала размер кредиторской задолженности. Самым крупным кредитором являлось Управление ФНС России по Курганской области.

Директор общества, арбитражный управляющий, индивидуальный предприниматель и юрист изготовили фиктивные документы и, представив их в качестве доказательств в арбитражный суд, добились неправомерного включения кредитора на стадии банкротства предприятия. При этом его право требования стало самым крупным.

Получив указанное право, кредитор блокировал решения основного кредитора - региональной налоговой службы, сделав их исполнение невозможным. Осужденные существенно снизили стоимость имущества и активов предприятия. Вновь созданное предприятие, учредителями которого стали осужденные, приобрело имущество банкрота.

Суд признал указанных лиц виновными в рейдерском захвате предприятия и в фальсификации доказательств по гражданскому делу по ч.4 ст.159 и ч.1 ст.303 УК РФ.

Осужденные приговорены к 4 годам колонии общего режима. Кроме того, юристу запрещено заниматься юридической деятельностью на 3 года, а директор и арбитражный управляющий на тот же срок лишены права занимать должности на государственной и муниципальной службе, а также в государственных и муниципальных предприятиях, а также обязаны выплатить в доход государства по 500 тыс. рублей в качестве штрафа.

Одновременно осужденные освобождены от наказания в части предъявленного им обвинения по ч.1 ст.303 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

IX. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯВШИХСЯ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ[13]

Представление сводной информации за период с 01.04.2016 по 30.06.2016 (на основе 3730 отчетов)

Размер требований кредиторов по делам в производстве

Требования			Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг		75 973 277,00	48 800,00
	Финансовые санкции		5 367 020,00	0,00
	Всего		81 340 297,00	48 800,00
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	164 920 296,00	0,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	24 658 853,00	0,00
	Финансовые санкции	Общая сумма	1 733,00	0,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	175 434,00	0,00
	Всего		164 922 029,00	0,00
Иные требования	Основной долг		21 123 018 061,00	25 348 541,00
	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Основной долг.		75 241 965,00	0,00
	Финансовые санкции		2 345 328 540,00	0,00

[13] Сведения предоставлены Алексеем Юхниным, директором по развитию проектов ЗАО «Интерфакс».

	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Финансовые санкции.	1 029 191,00	0,00
	Всего	23 468 346 601,00	25 348 541,00
	В том числе денежные требования граждан - участников долевого строительства. Общая сумма.	76 271 156,00	0,00
Итого:		23 714 608 927,00	25 397 341,00

Количество работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требования о выплате выходного пособия и (или) об оплате труда

По делам в производстве	5638

Размер требований кредиторов по завершенным делам

Требования			Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг		9 792 983,00	5 378 183,00
	Финансовые санкции		59 000,00	59 000,00
	Всего		9 851 983,00	5 437 183,00
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	231 686 799,00	21 870 815,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	95 857 462,00	10 627 971,00
	Финансовые санкции	Общая сумма	1 676 607,00	18 000,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	446 636,00	0,00
	Всего		233 363 406,00	21 888 815,00
Иные требования	Основной долг		37 425 573 490,00	4 186 616 912,00
	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Основной долг.		34 039 000,00	0,00
	Финансовые санкции		1 414 216 092,00	14 928 100,00
	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства.		0,00	0,00

	Финансовые санкции.		
	Всего	38 839 789 582,00	4 201 545 012,00
	В том числе денежные требования граждан - участников долевого строительства. Общая сумма.	34 039 000,00	0,00
Итого:		39 083 004 971,00	4 228 871 010,00

Количество работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требования о выплате выходного пособия и (или) об оплате труда

По завершенным делам	7539

Сумма расходов на проведение процедур, применявшихся в деле о банкротстве

Вознаграждения, выплаченные АУ, руб.	267 488 727,00
Оплата услуг лиц, привлеченных АУ для обеспечения своей деятельности, руб.	219 314 059,00

Признаки преднамеренного банкротства

Количество заключений о наличии признаков	307
Количество заключений об отсутствии признаков	2522
Количество заключений с признаком "не достаточно информации"	901

Признаки фиктивного банкротства

Количество заключений о наличии признаков	10
Количество заключений об отсутствии признаков	3352
Количество заключений с признаком "не достаточно информации"	368

Иные сведения

Количество принятых заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	1295
Количество рассмотренных заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	1211
Количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	564

Количество рассмотренных жалоб на действие или бездействие АУ	1013
Количество удовлетворенных жалоб на действие или бездействие АУ	308

Ответственный редактор Дайджеста

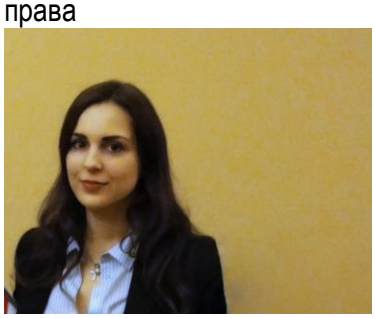
Суворов Евгений Дмитриевич
к.ю.н., м.ч.п, государственный советник юстиции 3-го класса,
преподаватель кафедры гражданского права
МГЮУ им. О.Е. Кутафина,
партнёр Юридической фирмы «Синум АДВ»

Коллектив авторов:

Амбарцумов Андрей
ведущий юрист Юридической фирмы «Синум АДВ»

Казанцев Артем
партнёр Юридической фирмы «Синум АДВ»

Миловская Анастасия
слушательница 1-го курса Российской школы частного права



Никита Глушков
магистр юриспруденции, юрист юридической фирмы «Синум АДВ»

Дмитрий Салмаксов
ведущий юрист юридической фирмы «Синум АДВ»

Фаррух Саримсоков
слушатель РШЧП,
юрист «Щекин и партнеры»

Александр Николаев
слушатель 1-го курса Российской школы частного права, главный юрисконсульт ПАО «ГМК «Норильский никель»

Сергей Левичев
магистр частного права, кандидат юридических наук, руководитель практики по банкротству АК «Павлова и партнеры»

Алексей Алтухов
магистр юриспруденции (РШЧП), руководитель проектов по банкротству АК «Павлова и партнеры»

Алексей Зайцев
слушатель Российской Школы Частного Права, юрист «Sirota & Partners».

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования банкротства можно здесь

Отписаться от получения данной рассылки можно здесь

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
http://www.m-logos.ru
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27