Юридический институт «М-Логос»

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 8 (июнь - август 2014)

Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков */июнь - август 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

I. Новости Юридического института «М-Логос»
II. Новости законотворчества в сфере частного права
1. Новости федерального законодательства
2. Новости подзаконного нормативного регулирования
III. Новости судебной практики
1. Разъяснения судебной практики (за июнь-август 2014 года)
2. Постановления Президиума ВАС РФ (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за июнь - август 2014 года)
3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за июнь - август 2014 года)
4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции
IV. Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика
1. Научные монографии
2. Авторефераты диссертаций
3. Новости российской научной периодики
V. Новости зарубежного права
VI. Зарубежная литература
VII. Конференции и круглые столы
1. Анонсы
2. Международные конференции
VIII. Новости регулирования финансовых рынков в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание онлайн-семинаров, в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года. Лекции читают ведущие российские правоведы и юристы-практики. Участие платное.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в июне 2014 года:

Записи круглых столов в свободном доступе см. в Видеоархиве.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
Дайджест новостей налогового права (за март – июнь 2014г., отв. ред. Д.М. Щекин)
Дайджест новостей правового регулирования банкротства (за май – июль 2014г., отв. ред. Е.Д. Суворов)
Дайджест новостей частного права (за июнь - август 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)
Дайджест новостей права интеллектуальной собственности (за июнь – август 2014г., отв. ред. А.М. Пушков)
Дайджест новостей процессуального права (за июнь – август 2014г., отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- На сайте Института опубликовано расписание дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации на второе полугодие 2014 года.
Среди них обращаем Ваше внимание на программу, посвященную налоговым последствиям и рискам заключения договоров, которая пройдет 27-29 октября 2014 года.

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации, начало которых запланировано в период с сентября 2014 года по июнь 2015 года.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА[1]

1. Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– *Минэкономразвития планирует на уровне закона установить для банков максимальный срок открытия счетов клиентам (далее – Проект)*

Проектом планируется установить «нормативный срок открытия банковского счета», который на данный момент отсутствует в законодательстве. Данная мера позволит, по мнению разработчиков, создать благоприятную среду для открытия бизнеса и привлечения иностранных инвестиций.

– *Минфин готовит законопроект о запрете операций с денежными суррогатами*

На данный момент выпуск денежных суррогатов запрещен на территории РФ, однако до сих пор не определён перечень того, что относится к данному понятию.
В связи с этим Минфин разрабатывает законопроект, согласно которому к «денежным суррогатам» предлагается относить электронные валюты. Кроме того, законопроектом предлагается установить не только запрет на выпуск денежных суррогатов, но и на осуществление различных операций с ними, а также ограничить доступ к информационным ресурсам, обеспечивающим выпуск и проведение операций с подобными суррогатами.

– *ЦБ РФ и Минфин подготовили законопроект, создающий российский аналог системы SWIFT (далее – Проект)*

Проект был разработан в связи с отказом Visa и MasterCard обслуживать карты СМП банка и банка «Россия» в апреле этого года из-за принятых против России санкций. Главная цель Проекта – обязать проводить все расчеты между российскими контрагентами внутри страны с помощью российского аналога системы SWIFT.
Однако на данный момент Проект пока не внесен в Госдуму.

[1] Обзор новостей подготовлен юристом международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

Законы

– *С 1 июля 2014 г. начал работу реестр залога движимого имущества*

С 1 июля 2014 г. на сайте www.reestr-zalogov.ru заработал Единый реестр регистрации залогов движимого имущества, доступ к которому будет иметь любое заинтересованное лицо. Все необходимые данные в реестр будут передаваться нотариусами на основании заявлений залогодержателей. При этом нотариусы будут лишь удостоверять факт регистрации залога, но не проверять подлинность переданных ему данных. Сами уведомления о залоге будут направляться нотариусу как лично, так и в электронной форме.

– *В. Путин подписал закон, которым вносятся масштабные финансовые поправки (далее – Закон)*

30 июля 2014 г. В. Путин подписал закон №218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым вводятся значительные поправки в финансовой сфере.

Во-первых, Закон разрешает допуск к публичному обращению в РФ ценных бумаг иностранных эмитентов по решению российской биржи об их допуске к организованным торгам. Для этого ценные бумаги иностранного эмитента должны пройти листинг на одной из иностранных бирж из перечня, утверждаемого ЦБ РФ. При этом не требуется заключение договора с иностранным эмитентом, поскольку данные ценные бумаги допускаются к организованным торгам без их включения в котировальный список. Кроме того, требуется, чтобы иностранное право страны эмитента не содержало ограничений, не допускающих предложение акций неограниченному кругу лиц в РФ.

Во-вторых, держатели российских акций получат право голосовать на собраниях акционеров через российские и иностранные депозитарии без доверенностей. При этом поручения на голосование можно будет передавать депозитариям (в т.ч. и иностранным) в электронном виде.

Помимо этого Законом вносятся ряд иных изменений, в том числе в нормы, касающиеся порядка выпуска документарных облигаций, банкротства кредитных организаций и «антиотмывочное» законодательство, и др.

Закон вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования, за исключением ряда отдельных положений.

– *С 1 сентября 2014 г. вступил в силу блок поправок касающихся юридических лиц (далее – Поправки)*

Согласно Поправкам все юридические лица разделены на два вида: корпоративные (корпорации) и унитарные. При этом в корпорациях допускается наличие двух (или более) генеральных директоров, действующих совместно или же независимо друг от друга.

Вместо открытых и закрытых акционерных обществ теперь появилось новое деление на публичные (акции которых размещаются публично) и непубличные. При этом все существующие АО приравниваются к публичным обществам, а ЗАО как форма юрлица прекратила свое существование.

Также Поправки предусматривают ряд других глобальных изменений, среди которых: повышение ответственности органов управления и контролирующих лиц (бенефициаров) юрлица, расширение сферы применения корпоративных договоров, и др.

Поправки вступили в силу с 1 сентября 2014 г. и будут применяться к правоотношениям, возникшим после дня вступления их в силу.

– *С 1 июля 2014 г. вступил в силу ряд важных законов, касающихся финансового рынка*

С 1 июля 2014 года вступил в силу целый ряд масштабных изменений в законодательство в сфере финансового рынка.

Во-первых, вступили в силу изменения в Закон о рынке ценных бумаг. Данные поправки прежде всего вводят такую новую категорию как специализированные общества (специализированные финансовые общества и специализированные общества проектного финансирования), а также расширяют возможность применения такого инструмента финансирования как облигации с залоговым обеспечением, предметом которых теперь могут быть бездокументарные ценные бумаги, обездвиженные документарные ценные бумаги, недвижимое имущество и денежные требования по обязательствам.

Во-вторых, вступили в силу поправки в ГК РФ, касающиеся регулирования эскроу счетов и договоров номинального счета.

В-третьих, вступили в силу глобальные изменения в сфере залогового права и положений ГК РФ о перемене лиц в обязательстве. При этом Закон РФ «О залоге» №2872-1 от 29 мая 1992 г. признается утратившим силу.

В-четвертых, вступили в силу изменения, направленные на защиту прав владельцев облигаций. В частности, данные изменения подробно регулируют процедуру досрочного погашения облигаций по требованию их владельцев, а также вводят 2 новых института - общее собрание владельцев облигаций и представитель владельца облигаций.

2. Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– *НАУФОР направил в ЦБ РФ проект новых правил доверительного управления*

Рабочая группа НАУФОР по доверительному управлению подготовила и направила в ЦБ РФ проект изменений в правила доверительного управления ценными бумагами (далее – Проект).

Данный Проект предусматривает следующие изменения: расширение перечня финансовых инструментов, которые могут приобретаться в доверительное управление; отмену запрета на совершение сделок с аффилированными лицами управляющего, а также его клиентами по брокерскому обслуживанию (при условии согласия учредителя управления на совершение таких сделок); предоставление возможности по размещению денежных средств во вклады не только в кредитных организациях РФ, но и иностранных банках, и ряд иных изменений.

– *НАУФОР подготовила стандарты деятельности для профучастников фондового рынка*

НАУФОР по просьбе ЦБ РФ разработала перечень требований к брокерам, которые после утверждения в ЦБ РФ (ориентировочно осенью) должны вступить в силу и будут носить рекомендательный характер, а уже после принятия же закона о саморегулируемых организациях — обязательный.

Сейчас данный Проект находится на обсуждении в Правительстве РФ.

– *ЦБ РФ подготовил 2 проекта положений, направленных на регулирование деятельности по организации торгов*

ЦБ РФ подготовил сразу 2 проекта положений в сфере регулирования деятельности по проведению торгов на товарном, валютном и финансовом рынках.

Так, один из проектов направлен на урегулирование процедуры проведения организованных торгов (в том числе ее технического аспекта), порядка ведения организаторами торговли реестра участников торгов и их клиентов, порядка раскрытия информации организаторами торговли и др.

Другой проект касается установления единых требований к порядку проведения организованных торгов, деятельности организаторов торговли, а также предлагает новый вид организатора торгов - «торговая система», под которой понимается организация, которая может получить особую лицензию и предоставлять наряду с биржей услуги по организации торгов.

– НАУФОР предлагает создать в России централизованную систему продажи и выкупа инвестиционных паев

НАУФОР направил в ЦБ РФ письмо с предложением создать централизованную систему размещения, обмена и выкупа инвестиционных паев на основе российского центрального депозитария НРД. Данное нововведение, по мнению НАУФОР, должно позволить снизить издержки связанные с размещением и выкупом инвестиционных паев, сблизить процедуру операций с паями с процедурой операций с иными ценными бумагами и, в конечном счете, повысить доступность ПИФов инвесторам.

– ЦБ РФ разработал порядок совершения депозитариями и регистраторами операций в отношении акций, учитываемых на счете депо иностранного номинального держателя, в случаях выкупа акций обществом

ЦБ РФ разработал проект указания, устанавливающего порядок совершения депозитариями и регистраторами операций в отношении акций, учитываемых на счете депо иностранного номинального держателя, в случае выкупа обществом размещенных акций по требованию акционера и приобретения акций лицом, направившим предложение (далее – Проект).

Данный Проект должен решить проблему того, что выписка, выдаваемая иностранным номинальным держателем, признается недействительной на территории РФ, при этом российский депозитарий не может блокировать акции, находящиеся на счете иностранного номинального держателя, поскольку данная блокировка должна осуществляться именно по счету депо, а сам акционер не может без блокировки акций получить выписку необходимую для предъявления требования о выкупе.

– ЦБ РФ разработал новый порядок открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов (далее - Порядок)

Новый Порядок конкретизирует нормы о видах счетов депо и иных счетов, которые депозитарии могут открывать в рамках ведения депозитарного учета, а также предусматривает возможность блокирования российским депозитарием ценных бумаг по счету депо иностранного номинального держателя, что позволит реализовать право акционеров на участие в выкупе акций. Кроме этого, был решен ряд иных практических проблем, выявленных в ходе применения предыдущей версии Порядка.

Подзаконные акты

– ЦБ РФ утвердил новые стандарты эмиссии ценных бумаг и регистрации выпуска, отчетов об итогах выпуска и проспектов ценных бумаг (далее – Стандарты эмиссии)

Стандарты эмиссии были приняты в соответствии с необходимостью имплементации последних изменений, внесенных в законодательство о рынке ценных бумаг.

Новые Стандарты эмиссии призваны обеспечить создание условий для осуществления эмиссии облигаций с залоговым обеспечением денежными требованиями (эмитентами которых, в том числе, являются специализированные общества), эмиссии облигаций с обеспечением с разной очередностью исполнения обязательств, а также заменой специализированного общества - эмитента облигаций в случае его банкротства.

Стандарты эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утвержденные Приказом ФСФР России от 04 июля 2013 г. №13-55/пз-н, признаны утратившими силу.

– ЦБ РФ разъяснил ряд изменений, внесенных в Закон о рынке ценных бумаг

29 июля 2014 г. ЦБ РФ выпустил Информационное письмо №06-51/6146 «Об отдельных положениях Федерального закона от 21 июля 2014 г. №218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Письмо).

Данным Письмом разъясняется ряд изменений, внесенных в Закон о рынке ценных бумаг, в частности по вопросам проведения общего собрания владельцев ценных бумаг, права номинального держателя осуществлять голосование по ценным бумагам без доверенности, а также возможности участия в общем собрании владельцев ценных бумаг путем направления документа о голосовании.

– *С 1 июля 2014 года вступила в силу новая инструкция ЦБ РФ об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов (далее - Инструкция)*

Инструкцией установлен обновленный в соответствии с последними изменениями в законодательстве порядок открытия и закрытия банками банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов юридическим и физическим лицам в российской и иностранной валюте. Также Инструкция устанавливает порядок открытия и закрытия счетов эскроу, номинального и залогового счетов.

При этом старая Инструкция ЦБ РФ №28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» признается утратившей силу.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики (за июнь – август 2014 года)[2]

Определение КС РФ от 5 июня 2014 года № 1142-О/2014

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, как позволяющие обращать взыскание по обязательствам третьих лиц на имущество, приобретенное добросовестным приобретателем, притом что в момент приобретения это имущество не было обременено залогом, противоречат Конституции РФ.

КС РФ указал, что заявитель фактически ставит вопрос о возможности применения к спорным правоотношениям, связанным с отчуждением имущества, находящегося в залоге, положений статьи 302 ГК РФ, касающихся истребования имущества от добросовестного приобретателя, с учетом правовой позиции, сформулированной КС РФ в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П, т.е. о необходимости закрепления приоритета защиты прав покупателя недвижимого имущества.

В определении КС РФ указывается, что разрешение этого вопроса к компетенции КС РФ, определенной в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится. Квалификация спорных отношений и выбор нормы, подлежащей применению с учетом фактических обстоятельств дела, – компетенция суда общей юрисдикции, а проверка законности и обоснованности вынесенных судебных решений – полномочие вышестоящих судов. Определение же наиболее эффективного способа защиты своих прав может быть осуществлено самим заявителем в соответствии со статьей 12 ГК РФ.

2. Постановления Президиума ВАС РФ (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за июнь – август 2014 года)[3]

Постановление Президиума ВАС РФ от 11 февраля 2014 года № 10751/13 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Предусмотренное ГК РФ право ликвидируемого лица продать с публичных торгов принадлежащее ему имущество в целях удовлетворения требований кредитора не может изменить порядок обращения взыскания на предмет ипотеки, определенный законом или договором.

Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 года № 2953/14 (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

[2] Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

[3] Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги как записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения договора займа в виде передачи денег в собственность заемщика в рассматриваемом случае не произошло.

В то же время судами не принято во внимание, что в результате банковских проводок, осуществленных клиентами одного банка без использования корреспондентского счета этого банка, произведена запись о пополнении расчетного счета птицефабрики на 55 000 000 рублей. Фактически эти действия являются подтверждением того обстоятельства, что конструкторское бюро уступило, а птицефабрика – владелец расчетного счета – приобрела право требования к банку на указанную сумму, – и как конкурсный кредитор может реализовать свое право на возмещение 55 000 000 рублей в рамках дела о банкротстве банка.

Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 года № 2410/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Возможны ситуации, когда лицом, ответственным перед выгодоприобретателем за причиненные убытки в застрахованном имуществе, является сам страхователь. В таких случаях страховщик, выплативший выгодоприобретателю страховое возмещение, не может предъявить в порядке суброгации требование страхователю, который заключает договор страхования именно с целью уменьшить или исключить риски возложения на него ответственности за несохранность имущества.

Однако, если убытки в застрахованном имуществе, за которые является ответственным страхователь, возникли вследствие виновных действий или бездействия третьих лиц, страховщик на основании статьи 965 ГК РФ получает право требования самого страхователя к лицу, ответственному за возмещенные в результате страхования убытки, из обязательства, связывающего это лицо и страхователя.

В связи с этим в настоящем деле судам следовало исходить из того, что страховая компания, возместившая выгодоприобретателю (поклажедателю) убытки, которые в силу закона обязан был возместить хранитель (страхователь), получила в размере уплаченной суммы права требования последнего к лицам, обязанным перед ним за повреждение имущества.

Лицами, обязанными перед хранителем за повреждение имущества, являются арендодатель и управляющая компания, с которыми у него заключен договор аренды, что исключает рассмотрение между названными субъектами споров с применением норм о деликтной ответственности.

В то же время выгодоприобретатель, имея к хранителю требование из договора хранения, не может возместить те же убытки за счет арендодателя и управляющей компании из деликтных отношений.

Суброгация страховщику отсутствующих прав выгодоприобретателя не представляется возможной.

Таким образом, на основании статьи 965 ГК РФ в результате выплаты страховой компанией страхового возмещения выгодоприобретателю (поклажедателю) к страховщику в порядке суброгации перешли права страхователя, имеющиеся у него как арендатора из договора аренды.

Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 года № 13433/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В случае если возражения судостроительного завода о получении векселя кипрской компанией по имеющему силу обычной цессии послесрочному индоссаменту соответствуют действительности, судам следовало учесть правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 22 марта 2005 года № 12752/04, согласно которой в ситуации, когда первоначальный кредитор до передачи требования новому кредитору совершил распорядительные действия в виде отказа от иска, последствия таких действий в силу правопреемства, возникшего на основании цессии, распространяются и на нового кредитора, который лишен права на обращение в арбитражный суд с тождественным иском к должнику (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Кроме того, в соответствии со статьей 17 Положения о переводном и простом векселе обязанное по нему лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях к предшествующим векселедержателям, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

Если совокупность фактов, указанных судостроительным заводом, соответствует действительности, то с учетом отказа кипрской компании раскрыть стоящее за ней лицо (несмотря на неоднократные требования завода) действия этой компании по приобретению векселя следовало признать действиями, совершенными сознательно в ущерб должнику – векселедателю, что, в свою очередь, позволяло противопоставить иску указанной компании об исполнении вексельного обязательства личные возражения согласно статье 17 Положения о переводном и простом векселе.

Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 года № 13404/13 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 4 декабря 2000 года № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2014 года № 9465/13 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В рассматриваемом случае схема поступления векселей в оборот, сопряженная с совершением уголовно наказуемых деяний, имевших место в том числе и на стадии подписания мирового соглашения, требует от добросовестного владельца ценных бумаг в судебном процессе поведения, соответствующего обычной коммерческой честности.

В связи с этим в ситуации, когда вопрос о применении статьи 17 Положения о переводном и простом векселе, защищающей добросовестных держателей, ставится в отношении векселей, незаконность введения в оборот которых подтверждается приговором суда по уголовному делу, любой добросовестный владелец прежде всего раскрыл бы суду информацию о том, от кого в действительности им были получены векселя, о сделке, лежащей в основе передачи ему ценных бумаг, об обстоятельствах заключения и исполнения соответствующей сделки.

Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2014 года № 2504/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В силу положений статьи 407 ГК РФ стороны соглашения об отступном также вправе прекратить акцессорные обязательства, связанные с основным обязательством должника (например, обязательство по уплате процентов за пользование денежной суммой, неустоек, обеспечительные обязательства и т.п.), до дня прекращения основного обязательства, то есть до того момента, с которого предмет отступного считается предоставленным кредитору.

Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2014 года № 1999/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум ВАС РФ признал необоснованной позицию суда кассационной инстанции, согласно которой неоплата по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не может являться основанием для его расторжения; позицию о том, что положения ГК РФ, предоставляющие продавцу право расторгнуть договор купли-продажи в связи с его неоплатой, в отношении договора купли-продажи доли могут применяться лишь с учетом необходимости защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью и общества в целом.

Общество не получило того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора, а именно оплату проданной им доли. Следовательно, неоплата покупателем проданной ему доли является существенным нарушением условий договора и влечет его расторжение.

Постановление Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 года № 1850/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

Подобный подход также нашел отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 года № 801/13.

Постановление Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 года № 2339/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Действия взыскателя-залогодержателя по отзыву исполнительного листа об обращении взыскания на предмет залога после того, как повторные торги по реализации указанного имущества признаны несостоявшимися, и предъявление исполнительного листа к исполнению в рамках нового исполнительного производства не могут рассматриваться как инициирование проведения процедуры реализации заложенного имущества с самого начала (проведение первоначальных торгов). Принимая во внимание предусмотренную Законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» процедуру реализации заложенного имущества с публичных торгов, добросовестный взыскатель-залогодержатель при отзыве исполнительного листа должен был узнать о том, на какой стадии данной процедуры находится реализация предмета ипотеки.

С учетом изложенного и того, что банк мог и должен был узнать о том, что на момент отзыва исполнительного листа вторые торги являются несостоявшимися, установленный Законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» срок для оставления предмета залога за собой после вторых торгов не может прерываться отзывом исполнительного листа банком. Поскольку банк не воспользовался своим правом оставить за собой предмет залога после вторых торгов в определенный законом срок, ипотека в отношении заложенного имущества прекратилась.

Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июня 2014 года № 4254/14 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

При последующем разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 11 июня 2013 года № 15154/11.

Поскольку обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений статей 7, 38 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьи 353 ГК РФ не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.

В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2014 года № 4664/13 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Суды, квалифицируя связывающие стороны правоотношения, исходили из того, что лизинговые платежи являются платой за право пользования предметом лизинга.

Между тем в соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в

приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Лизинговые платежи являются возмещением инвестиционных затрат лизингодателя и обязательны к уплате независимо от получения предмета лизинга во владение.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2014 года № 5467/14 (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 ГК РФ.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за июнь – август 2014 года)[4]

Определение ВАС РФ от 16 июня 2014 года № ВАС-5467/14

Анализ судебной практики выявил отсутствие единообразия в применении статей 330-333 ГК РФ при частичном исполнении обязательств, возникающих из договора подряда.

Так, в ряде случаев арбитражные суды исходят из допустимости начисления неустойки от общей цены договора (в частности, постановление ФАС Поволжского округа от 19 мая 2010 года по делу № А12-17506/2009; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 13 октября 2010 года по делу № А32-5345/2010; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29 июня 2010 года по делу № А32-4011/10). При этом суды отмечают, что включение в договор условия о том, что неустойка исчисляется от его общей цены, не противоречит положениям Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в судебно-арбитражной практике можно выявить иной подход при рассмотрении споров о взыскании неустойки при частичном исполнении обязательства, согласно которому при наличии в договоре промежуточных сроков исполнения выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 ГК РФ (в частности, постановление ФАС Уральского округа от 12 мая 2014 года по делу № А50-7278/13, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2012 года по делу № А53-8967/2011). Суды также указывают, что размер неустойки должен определяться, исходя из стоимости просроченного исполнением обязательства, а не от общей цены договора (в частности, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2013 года по делу № А32-3152/13).

В Постановлении отмечается, что начисление неустойки на общую сумму государственного контракта, без учета надлежащего исполнения части работ, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному частью 1 статьи 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Определение ВАС РФ от 30 июня 2014 года № ВАС-4664/13

[4] Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Суды, квалифицируя связывающее стороны правоотношение, ошибочно исходили из арендной природы договора лизинга, предполагающей, что лизинговые платежи являются платой за право пользования предметом лизинга.

Между тем, в соответствии с практикой ВАС РФ и смыслом, заложенным в постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Лизинговые платежи являются возмещением инвестиционных затрат лизингодателя и обязательны к уплате независимо от получения предмета лизинга во владение.

Определение ВАС РФ от 3 июля 2014 года № ВАС-4665/14

Изменение кредитором и должником обязательства, обеспеченного поручительством, в отсутствие оснований для прекращения поручительства (пункт 1 статьи 367 ГК РФ), изменяет правоотношения между кредитором и поручителем, хотя бы на момент такого изменения должник и находился в просрочке. Если согласно условиям измененного обязательства должника последний не находится в просрочке, то и основания взыскания причитающегося с поручителя отсутствуют (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

Предъявление кредитором иска к поручителю до изменения основного обязательства не дает суду основания для взыскания без учета таких изменений, поскольку материальное основание для взыскания на момент вынесения решения отсутствуют.

При ином истолковании норм права о поручительстве, кредитор получал бы неосновательное обогащение за счет удовлетворения его требований по основному обязательству (в данном случае – по мировому соглашению), так и одновременно за счет поручителя. Гражданское право, придавая поручительству характер акцессорного обязательства, помимо прочего, обеспечивает эквивалентность исполнения и не должно применяться таким образом, чтобы благоприятствовать какой либо стороне в ущерб другим сторонам имущественных правоотношений.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС МО от 09 июня 2014 года по делу № А40-118476/13-57-1095.

Суды сделали обоснованный вывод о недоказанности факта заключения спорных договоров, при отсутствии оригиналов указанных договоров купли-продажи акций. При этом судами были учтены возражения истца о том, что представленные копии договоров имеют прямо противоположное содержание относительно того обстоятельства, имелось ли в действительности выражение воли истца на отчуждение оспариваемых акций. В отсутствие письменных договоров, обстоятельства, связанные с составлением и подписанием передаточного распоряжения, а также с его представлением реестродержателю, повлекли за собой изменение гражданских прав и обязанностей истца, результатом которых стал переход права собственности на спорные акции к ответчикам. Учитывая, что спорные акции были утрачены истцом помимо его воли и зачислены на лицевой счет ответчика без законных оснований, требование истца об истребовании принадлежащих на праве собственности обыкновенных именных акций из чужого незаконного владения обоснованно были удовлетворены.

При этом, суд кассационной инстанции соглашается с выводом судов о том, что из содержания заявленных исковых требований суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что истец, хотя и заявил требование об истребовании акций из чужого незаконного владения, фактически просит о восстановлении прав истца, существовавших до нарушения права.

Способы защиты гражданских прав предусмотрены в ст. 12 ГК РФ. Защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

При этом способ защиты права, используемый истцом, должен соответствовать характеру и последствиям нарушения права и обеспечивать его восстановление.

В области корпоративных отношений возложен такой способ судебной защиты права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Данный способ может быть реализован в виде присуждения истцу отчужденных акций, исходя из того, что он имеет право на спорные акции, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства.

Постановление ФАС МО от 11 июля 2014 года по делу № А40-158865/13-3-1031.

Поскольку кредитный договор предусматривает выдачу кредита в пределах лимита задолженности отдельными траншами, то есть заемщик имеет право в обусловленный срок получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности и по первому своему требованию, такие особенности выдачи кредита привели к возникновению у банка определенных затрат, а также расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии.

Правовая позиция о возможности взимания кредитной организацией комиссии за выдачу кредита по договору об открытии кредитной линии как компенсации несения кредитной организацией финансовых издержек в случае доказанности наличия таких финансовых издержек сформирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 16242/12.

То обстоятельство, что уплата части комиссии осуществлялась после выдачи траншей, не является основанием считать, что получаемые банком денежные средства являются его неосновательным обогащением.

Постановление апелляционной инстанции также обжаловалось лицом, приобретшим акции от ответчика. Судом апелляционной инстанции обоснованно указано, что чтобы доказать свое право на обжалование решения, покупателю прежде всего надлежало доказать, что ему проданы именно истребованные у продавца в настоящем деле акции, а не иные из принадлежавших ему акций.

Постановление АС МО от 27 августа 2014 года по делу № А40-71650/13-110-111.

На дату подписания договора уступки права требования договор, права по которому уступаются, был расторгнут. Истец заявляет о ничтожности договора уступки, поскольку повлек уступку по несуществующему обязательству. Ссылка истца на невозможность передачи прав ввиду расторжения договора правомерно отклонена судом, как не соответствующая закону. Расторжение договора не освобождает сторону от исполнения неисполненного обязательства.

Постановление АС МО от 30 июня 2014 года по делу № А41-33913/13.

Между кредитором и должником заключено соглашение об отступном. По соглашению сторон неисполненное обязательство прекращается путем предоставления взамен исполнения отступного в виде уплаты должником кредитору денежной суммы в размере 225 000 000 руб. В арбитражный суд обратился участник должника со ссылкой на то, что спорное соглашение, частично освобождающее должника от исполнения обязательства, нарушает права истца как участника, является недействительным в силу ничтожности.

Разрешая спор по существу, суды пришли к выводу, что в данном случае оспариваемым соглашением предусмотрено частичное прощение долга, а не замена исполнения.

Так, в заключенном сторонами соглашении предусмотрено, что кредитор получает по отступному 225 000 000 руб., что на 92 416 981 руб. 13 коп. меньше, чем предусмотрено ко взысканию по решению Арбитражного суда Московской области от 23.05.2012 по делу № А41-1824/12.

Вместе с тем, исходя из смысла ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащихся в Информационном письме от 21.12.2005 № 102, соглашение об отступном носит возмездный характер и порождает право должника на замену исполнения.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (п. 3 Информационного письма от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств») прощение долга представляет собой освобождение кредитором должника от имущественной обязанности, в связи с чем отношения кредитора и должника по прощению долга можно квалифицировать как дарение, только если судом будет установлено намерение кредитора освободить

должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 ГК РФ, пунктом 4 которой не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Квалифицирующим признаком дарения является согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации его безвозмездность. При этом гражданское законодательство исходит из презумпции возмездности договора (пункт 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Прощение долга является дарением только в том случае, если судом будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. Об отсутствии намерения кредитора одарить должника может свидетельствовать, в частности, взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству между теми же лицами.

Таким образом, оспариваемым соглашением фактически предусмотрено прощение части долга при отсутствии встречного получения кредитором имущественной выгоды, что является по сути дарением между коммерческими организациями и не соответствует п. 1 ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановление АС МО от 28 августа 2014 по делу № А40-40860/2013.

Между поручителем (истцом) и банком был заключен договор купли-продажи акций. Позже кредитор предъявил к заемщику исковые требования о взыскании задолженности по кредитному соглашению, на что должник заявил, что договор купли-продажи акций, заключенный между поручителем и кредитором представляет собой отступное в счет погашения задолженности должника по кредитному договору. Поручитель обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями, указывая на прекращение поручительства в связи с прекращением основного обязательства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что из буквального содержания договора купли-продажи акций не следует, что указанный договор заключен в качестве отступного в счет прекращения обязательства по кредитному соглашению, с чем согласен суд кассационной инстанции.

Статьей 409 ГК РФ предусмотрено, что по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

Из материалов дела следует, что истец, заявляя настоящие требования, указывает на прекращение обязательства по кредитному соглашению, путем предоставления отступного в виде договора купли-продажи акций, сторонами которого является истец и банк.

Однако из смысла указанной нормы права следует, что правом исполнения обязательства посредствам предоставления отступного обладает обязанная сторона этого обязательства.

При этом, из содержания ст. 409 ГК РФ также следует, что в соглашении об отступном должно быть прямо предусмотрено, какое обязательство сторон прекращается путем предоставления отступного.

Таким образом, установив, что истец не является стороной обязательства по кредитному соглашению, договор поручительства не предусматривает прекращение обязательства поручителя в случае передачи банку в собственность акций должника, суды пришли к правильному выводу о том, что поручитель не вправе заявлять о прекращении обязательства по кредитному соглашению путем предоставления отступного.

Факт совпадения в одном лице кредитора по денежному обязательству и покупателя не свидетельствует о том, что сделка купли-продажи в любом случае заключается исключительно в счет исполнения продавцом денежного обязательства перед покупателем, о чем правомерно указано судами.

Постановление АС СЗО от 20 августа 2014 года по делу № А21-8306/2013.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона № 395-1 процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из положений заключенного между сторонами спора кредитного договора следует, что комиссия за обслуживание и сопровождение кредита вносится ежемесячно в размере 0,5% от суммы кредита.

Учитывая отсутствие в действующем законодательстве запрета взимания комиссий за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора, суды первой и

апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что спорная комиссия за обслуживание и сопровождение кредита фактически относится к плате за пользование кредитом и не подлежит возврату заемщику.

Постановление АС СЗО от 26 августа 2014 года по делу № А56-31463/2013.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», по договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора – во внесении платежей за пользование этим имуществом.

Следовательно, арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом.

На основании представленных в материалы дела доказательств судом первой инстанции установлено, что работа оборудования была заблокирована.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии лизингополучателя обязанности по внесению лизинговых платежей и, как следствие, отсутствию оснований для их взыскания с поручителя.

Постановление АС СЗО от 28 августа 2014 года по делу № А66-14282/2013.

Возмещение ущерба в полном объеме непосредственным причинителем вреда означает восстановление транспортного средства до состояния, предшествовавшего причинению вреда, исключая неосновательное его улучшение, устанавливаемое судом в каждом конкретном случае.

В данном случае настоящий спор возник не в рамках выплаты страхового возмещения в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ), а в рамках правоотношений из причинения вреда (статьи 15 и 1064 ГК РФ).

Законодательство об ОСАГО ограничивает возмещение вреда за счет страховщика установлением предельного размера страховой суммы (статья 7 Закона № 40-ФЗ) и вычета стоимости износа комплектующих изделий в случае восстановительного ремонта при повреждении транспортного средства (подпункт «б» пункта 2.1, пункт 2.2 статьи 12 Закона № 40-ФЗ).

Между тем расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу (страховщику его имущества) право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица.

В отличие от законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности Гражданский кодекс Российской Федерации провозглашает принцип полного возмещения вреда.

Такая правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 12658/10.

Постановление АС СЗО от 27 августа 2014 года по делу № А56-46389/2013.

Согласно п. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Если по договору страхования имущество застраховано в пользу страхователя, то к страховщику право требования переходит от страхователя.

При наличии в договоре страхования имущества выгодоприобретателя общее правило состоит в том, что право требования к лицу, ответственному за наступление страхового случая, переходит к страховщику от выгодоприобретателя.

Между тем возможны ситуации, когда лицом, ответственным перед выгодоприобретателем за причиненные убытки в застрахованном имуществе, является сам страхователь. В таких случаях страховщик, выплативший выгодоприобретателю страховое возмещение, не может предъявить в

порядке суброгации требование страхователю, который заключает договор страхования именно с целью уменьшить или исключить риски возложения на него ответственности за не сохранность имущества.

Однако, если убытки в застрахованном имуществе, за которые является ответственным страхователь, возникли вследствие виновных действий или бездействия третьих лиц, страховщик на основании ст. 965 ГК РФ получает право требования самого страхователя к лицу, ответственному за возмещенные в результате страхования убытки, из обязательства, связывающего это лицо и страхователя.

В связи с этим в настоящем деле апелляционному суду следовало исходить из того, что страховая компания, возместившая выгодоприобретателю (подрядчику) убытки, получила в размере уплаченной суммы права требования страхователя к лицам, обязанным перед ним за повреждение имущества.

Постановление ФАС УО от 16 июля 2014 года по делу № А07-14678/2013.

Размер комиссии за ведение ссудного счета установлен в графике платежей в виде фиксированной денежной суммы, подлежащей уплате ежемесячно, которая не зависит от остатка долга по договору.

В кредитном договоре условие о комиссии за ведение ссудного счета расположено в том же разделе, что и условие о процентах за пользование кредитом. Правила начисления процентов за пользование кредитом прописаны в том же пункте, что и условие о комиссии. В графике платежей названная комиссия указана в соседнем столбце с процентами.

Договорное условие о комиссии за ведение ссудного счета и соответствующая графа в графике платежей набраны тем же шрифтом, что и остальные условия договора, в том числе о процентах за пользование кредитом.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции, следуя разъяснениям п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147, следовало оценить спорное условие договора на предмет того, не является ли оно условием о плате (части платы) за пользование кредитом.

Таким образом, вывод судов о ничтожности условия договора о комиссии за ведение ссудного счета нельзя признать верным в силу его несоответствия ст. 29 Закона «О банках и банковской деятельности», п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 4 Информационного письма от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.10.2013 № 6560/13.

Помимо этого, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.10.2013 № 6560/13 указал, что разделение платежей за пользование займом на комиссию за сопровождение и платежи по процентам может создавать у заемщика иллюзию более низкой месячной процентной ставки за пользование займом и вводить его в заблуждение относительно экономической привлекательности займа.

По смыслу п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации такая сделка при наличии соответствующих доказательств может быть квалифицирована судом как совершенная под влиянием заблуждения.

Тем не менее, судами не исследовался вопрос о наличии каких-либо признаков, которые могли бы свидетельствовать о введении должника в заблуждение относительно обязанности уплачивать спорную комиссию.

Постановление АС УО от 14 августа 2014 года по делу № А60-44024/2013.

Согласно договору заемщик обязуется уплатить банку комиссию за выдачу кредита единовременно, в день предоставления кредита, а также комиссию за обслуживание и сопровождение кредита ежемесячно в соответствии с графиком.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что комиссия за выдачу кредита не является платой за услугу банка своему клиенту, в результате оказания которой клиент получил какое-либо благо, в связи с чем признал соответствующие положения кредитных договоров в части возложения на заемщика обязанности уплатить единовременную комиссию ничтожным на основании

ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. В указанной части судебный акт не обжалуется и судом кассационной инстанции не проверяется.

Комиссия за обслуживание и сопровождение кредита предусмотрена не как плата за оказание самостоятельной услуги, а как часть процентов за пользование кредитом, на основании чего суд признал указанное условие договора соответствующим закону и отказал в удовлетворении иска в этой части требований.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 информационного письма № 147 от 13.09.2011, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. Суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом. Действующее законодательство не содержит положений, запрещающих взимание комиссий за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора. Следовательно, квалификация упомянутых условий кредитного договора как ничтожных по причине отсутствия в законе нормы, разрешающей включение в договор подобного рода условий, является ошибочной. Для разрешения данного спора необходимо определить природу комиссий, взимаемых банком с заемщика. Условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Истолковав по правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия кредитного договора, суды пришли к выводу о том, что установленная в нем комиссия за обслуживание и сопровождение кредита являются платой, которая вносится периодически (ежемесячно).

При этом судами отмечено, что размер комиссии и срок ее уплаты отражен в графике возврата кредита в столбце рядом со столбцом, в котором указана сумма процентов, а также выведена итоговая сумма ежемесячного платежа, состоящая из суммы основного долга, процентов и ежемесячной комиссии.

Исходя из того, что данный график подписан заемщиком, суды посчитали, что последний при подписании договора имел представление о полной стоимости пользования заемными денежными средствами, которая формируется из уплаты процентов за пользование денежными средствами и ежемесячной комиссии за обслуживание и сопровождение кредита, представляющей собой, по сути, также плату за кредит.

Доказательств того, что заемщик был введен в заблуждение относительно обязанности уплачивать данную комиссию и ее природы, истцом в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание, что стороны свободны в заключении договора и в рассматриваемом случае их воля была направлена на то, чтобы заключить договор с такой формулировкой условий о плате за предоставленный кредит, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитный договор, отсутствует, вывод судов о том, что данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным, а сумма уплаченной комиссии возврату заемщику не подлежит является правильным и соответствующим правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме № 147 от 13.09.2011, постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 6560/13.

Постановление АС УО от 20 августа 2014 года по делу № А07-16485/2013.

Индивидуально-определенные признаки сельскохозяйственных животных, подлежащих передаче в доверительное управление кооперативу, не указаны, инвентарные номера и иные идентификационные данные соответствующих животных не поименованы, в связи с чем не представляется возможным установить, какие именно из находящихся во владении кооператива сельскохозяйственных животных являются его собственностью, и, следовательно, были правомерно переданы в залог, а какие находятся у него в доверительном управлении.

Кроме того, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, суды правильно отклонили довод комитета о том, что поголовье сельскохозяйственных животных, принадлежащих кооперативу, осталось неизменным.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА[5]

1. Научные монографии

- Иванов О.М., Щербакова М.А. *Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)»: научно-практический*. – М.: Статут, 2014. – 767 с.
- Линников А.С., Карпов Л.К. *Международно-правовые стандарты регулирования банковской деятельности*. – М.: Статут, 2014. – 173 с.
- *Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог. Перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24* / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 269 с.
- Галкова Е.В. *Правовое регулирование эмиссии ценных бумаг по российскому праву и праву зарубежных стран (сравнительно-правовой аспект)*. – М.: Статут, 2014. – 240 с.
- *Актуальные проблемы частного права: Сборник статей к юбилею Павла Владимировича Крашенинникова* / Отв. ред. Б.М. Гонгало, В. Ем. – М.: Статут, 2014. – 272 с. (Егоров А.В. Залог vs. обеспечительная передача права: нужна ли обороту конкуренция?).

2. Авторефераты диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Забажанова Олеся Викторовна, «Договор доверительного управления паевым инвестиционным фондом: теория и практика правового регулирования»

Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь
Защита диссертации состоялась 10.09.2014 года в Москве
Место защиты – ФГБОУ ВПО Российский университет дружбы народов

- Гаряева Елена Юрьевна, «Правовое регулирование отношений, возникающих при размещении ценностей в банковскую ячейку»

Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Защита диссертации состоится 30.09.2014 года в Москве
Место защиты – ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Куракин Роман Сергеевич, «Биржевые договоры: понятие, система, правовое регулирование»

Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Отзывы официальных оппонентов см. здесь
Защита диссертации состоится 08.10.2014 года в Москве
Место защиты – ФГБОУ ВПО Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

[5] Обзор подготовлен Мариной Кузнечихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

- Султонова Тахмина Истамовна, «Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана»

Автореферат см. здесь

Текст диссертации см. здесь

Защита диссертации состоится 16.10.2014 года в Душанбе

Место защиты – Таджикский национальный университет

- Чикулаев Роман Владимирович, «Система и правовое положение субъектов отношений, связанных с оборотом ценных бумаг в Российской Федерации»

Автореферат см. здесь

Защита диссертации состоится 31.10.2014 года в Казани

Место защиты – ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет

3. Новости российской периодики

Актуальные проблемы российского права, № 6, 2014 год

Греков М.Н. Проблемы правовой квалификации деривативного обязательства.

Арбитражная практика, № 7, 2014 год

Смирнов Д.Л. Подпись на векселе. Что избавит от споров по идентификации векселедателя.

Бородкин В.Г. Введена процедура финансового оздоровления. Какое обеспечение справится с задачей лучше всего.

Арбитражная практика, № 8, 2014 год

Егоров А.В. Договор выкупного лизинга. Правила игры от ВАС РФ.

Бевзенко Р.С. Залоговая революция. Новые поправки в ГК РФ.

Арбитражная практика, № 9, 2014 год

Егоров А.В. Произошла уступка права требования. Как уведомление защищает интересы должника.

Сомин О.Ю. Банк включил в договор дополнительные комиссии. Аргументы для их обжалования в суде.

Банковское право, № 2, 2014 год

Мамута М.В., Тагирова В.Т. Проблемы правового регулирования рынка микрофинансирования.

Вишневский А.А. Современное банковское право: проявления смены парадигмы.

Сиземова О.Б. О роли юридических фактов в формировании правосубъектности участников межбанковских расчетов.

Шония А.О. Коллизионно-правовое регулирование трансграничных корреспондентских отношений коммерческих банков.

Попкова Л.А. Защита прав участников финансового рынка как новая функция Банка России.

Банковское право, № 3, 2014 год

Достов В.Л., Шуст П.М. Анализ страновых подходов к национальным платежным системам и их применимость в условиях России.

Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве.

Тигранян А.Р. Ответственность кредитной организации за исполнение расчетных документов после получения уведомления арбитражного управляющего: проблемы правоприменительной практики.

Белоусов А.Л. Проблемы регулирования деятельности по взысканию просроченной задолженности.

Тарасенко О.А. Банковская система современной Германии.

Козлов С.В. Некоторые аспекты правового регулирования дистанционного банковского обслуживания.

О проекте федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков» (материалы Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России).

Банковское право, № 4, 2014 год

Ларина О.И. Правовое регулирование деятельности российских небанковских кредитных организаций: развитие, состояние и перспективы.

Тигранян А.Р. Об ответственности кредитной организации за исполнение реестровых платежей.

Воробьева Т.Б. Управление рисками нормативного несоответствия в микрофинансовых организациях.

Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Германии.

Шония А.О. Трансграничные межбанковские отношения в условиях введения санкций: правовой аспект.

Вестник ВАС РФ, июнь, 2014 год

Татлыбаев Б.В. Взыскание убытков, причиненных инсайдерской торговлей: надлежащие истцы и концепции ответственности.

Вестник ВАС РФ, июль, 2014 год

Ламова М.В. Поручитель, требующий защиты как потребитель: европейский взгляд на проблему.

Вестник ВАС РФ, август, 2014 год

Останина Е.А. Перевод долга без согласия первоначального должника: кому выгодно?

Вестник гражданского права, № 3, 2014 год

Алфёрова Ю.Н. Понятие оговорки о сохранении права собственности.

Майер С. Множественность должников в европейском договорном праве.

Вестник гражданского права, № 4, 2014 год

Егоров А.В., Усманова Е.Р. Залог и титульное обеспечение: теоретико-практическое сравнение конструкций.

Архипова А.Г. Принципы европейского договорного страхового права.

Вестник ФАС Уральского округа, август, 2014 год

Чудиновская Е.А. Некоторые аспекты предоставления третьими лицами личного обеспечения обязательств должника.

Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 3, 2014 год

Батлер У.Э. Гармонизация российского права и правовые нормы о трастах.

Лукоянов Н.В. Корпоративные бездокументарные ценные бумаги в праве Испании.

Закон, июль, 2014 год

Макаров И.А. О некоторых проблемах, связанных с формированием конкурсной массы кредитной организации за счет имущества поручителей и залогодателей, находящихся в процедурах банкротства.

Закон, сентябрь, 2014 год

Белов В.А. Изменения и дополнения положений Гражданского кодекса РФ о перемене лиц в обязательстве (общий обзор и комментарий).

Законодательство, № 7, 2014 год

Кондрат Е.Н. Обеспечение безопасности на некредитных финансовых рынках.

Законодательство, № 8, 2014 год

Добрачёв Д.В. Денежный долг, определяемый по курсу иностранной валюты.

Законодательство и экономика, август, 2014 год

Кирилловых А.А. Профессиональная деятельность и организация торговли на рынке ценных бумаг: вопросы правового регулирования.

Законы России: опыт, анализ, практика, № 6, 2014 год

Курбатов А.Я. Юридически значимые сообщения в банковских отношениях.

Законы России: опыт, анализ, практика, № 8, 2014 год

Парфенчиков А.О. Отдельные аспекты нормативного регулирования коллекторской деятельности в Российской Федерации.

Астапова Т.Ю. О подходах к определению понятия «коллекторская деятельность».

Илюшина М.Н. Новеллы законодательства о потребительском кредитовании и гражданско-правовой механизм профессиональной деятельности коллекторских агентств.

Порошкина Ю.О. Законодательное закрепление запретов и ограничений в коллекторской деятельности.

Жулина М.Г. Теоретические аспекты развития деятельности негосударственных субъектов по взысканию просроченной задолженности в контексте опыта Бельгии.

Зеничев Н.А. Проблемы соблюдения законодательства в сфере коллекторской деятельности на примере США.

Корпоративный юрист, № 7, 2014 год

Макарова О., Цытрина О., Пугачев Е. Обеспечение задатком предварительного договора.

Сницерова О., Герасина Е. Судьба поручительства.

Викторова Н. Уступка права по кредитному договору.

Корпоративный юрист, № 9, 2014 год

Морозов С. Ковенанты по кредитам. Что грозит нарушителю? (*приводятся извлечения из статьи*).

Корпоративный юрист. Практикум, № 7, 2014 год

Дедковский И. Залог по новым правилам.

Ушаков О., Фильчуков А. Секьюритизация. Перезагрузка.

Корпоративный юрист. Практикум, № 9, 2014 год

Куделин А. Функционирование механизма эскроу в сделках купли-продажи.

Право и экономика, № 5, 2014 год

Кукушкин В.М. О некоторых проблемах нового Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Самигулина А.В. Особенности доверительного управления ценными бумагами.

Рынок ценных бумаг, № 6 (443), 2014 год

Решетина Е. Некоторые проблемы защиты прав облигационеров в рамках нововведений федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Хозяйство и право, № 7, 2014 год

Селивановский А. Защита прав инвесторов на фондовом рынке: современные вызовы.

Бондаревская М. Проспект ценных бумаг: особенности гражданско-правовой квалификации.

Гришаев С. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)».

Хозяйство и право, № 8, 2014 год

Селивановский А., Суслов Р. Процентные свопы: бег на месте с препятствиями.

Ефимова Л. Особенности правового регулирования банковских счетов по праву Франции (сравнительно-правовой аспект).

Хозяйство и право, № 9, 2014 год

Витрянский В. Новое в правовом регулировании залога.

Юридическая работа в кредитной организации, № 3, 2014 год

Филатова В.Ф. Секьюритизация финансовых активов в России: как это будет работать?

Никитин К.В. Обращение биткоинов в условиях правовой неопределенности (*приводятся извлечения из статьи*).

Шарон А.А. Принципиальные изменения в правовом регулировании заложенного имущества (*приводятся извлечения из статьи*).

Рахимова Е.С. Ответственность поручителя по кредитному договору в случае смерти должника (*приводятся извлечения из статьи*).

Пыхтин С.В. Расторжение договора банковского счета: судебная практика.

Юрист, № 9, 2014 год

Габов А.В. Необходимость протеста векселя при прекращении прямого должника до истечения срока надлежащего исполнения вексельного обязательства.

Юрист, № 8, 2014 год

Родионова О.М. Требования о возврате бездокументарных ценных бумаг и последствия их удовлетворения: комментарий нового российского законодательства.

Ротко С.В. Теоретические и практические проблемы выдачи векселя: вопросы правоприменения норм общегражданского и специального законодательства о ценных бумагах.

Юрист, № 10, 2014 год

Кирилин А.В., Сарнаков И.В. Новый Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» как этап перехода на международные стандарты правового регулирования потребительского кредитования в России.

Юрист компании, № 7, 2014 год

Базюк М. Пять новых правил о перемене лиц в обязательствах. Что переделать в типовых условиях цессии и перевода долга.

Гусейнов Т. Условия кредитных договоров, обременительные для заемщиков. Практика типичных споров с банками.

Быстрова М. Компания приобретает право требования долга с чужого арендатора. Надо ли регистрировать цессию.

Юрист компании, № 8, 2014 год

Бевзенко Р. Реформа залогового права. Основные новеллы Гражданского кодекса.

Меньшенин П. Типичные споры по выкупному лизингу. Как решил ключевые вопросы ВАС РФ.

Юрист компании, № 9, 2014 год

Брызгов С. Нормы о прекращении ипотеки после объявления повторных торгов несостоявшимися не применяются к торгам при ликвидации залогодателя.

Legal Insight, 5 (31), 2014 год

Галкова Е. Гражданско-правовая ответственность участников эмиссии ценных бумаг в ЕС: Нидерланды.

Legal Insight, 6 (32), 2014 год

Горшкова Л., Пеховский А., Сосновский С. Корпоративная структура и проектное финансирование: что нужно учесть?

Legal Insight, 7 (33), 2014 год

Галкова Е. Гражданско-правовая ответственность участников эмиссии ценных бумаг в ЕС: Германия.

Манукова Т. Гражданско-правовая ответственность участников эмиссии ценных бумаг в России.

Тертычный И. Залог иностранных акций.

Белых Д. Зарубежные акции умершего: основные принципы перехода прав.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА[6].

– 12 июня в Официальном журнале ЕС была опубликована Директива о рынках финансовых инструментов (Markets in Financial Instruments Directive, MiFID II), которая была принята Европейским Парламентом 15 апреля 2014 г. и заменила собой MiFID I. Предложение о разработке поправок было внесено Европейской Комиссией в октябре 2011 г., политическое соглашение по вопросу достигнуто в январе 2014 г. В скором времени Директива должна получить одобрение Европейского Совета, после чего во второй четверти 2014 г. ожидается публикация текста Директивы и вступление ее в силу 30 месяцев спустя. Среди важнейших изменений можно назвать следующие. Во-первых, MiFID II устанавливает рамки для структуры рынка, закрывающие существовавшие до этого пробелы, и вводит гарантии того, что трейдинг осуществляется преимущественно на регулируемых платформах. Для этого в отношении акций и финансовых инструментов, базовым активом которых является заемный капитал, (shares and non-equity instruments) вводится обязательство торговли ими на регулируемых платформах. Инвестиционные компании, использующие внутреннюю программу нахождения соответствий (internal matching system), исполняющую распоряжения клиентов по акциям, депозитарным распискам, торгуемым на бирже фондам (exchange-traded funds), сертификатам и иным подобным финансовым инструментам на многосторонней основе, должны получить статус Многосторонней трейдинговой платформы (Multilateral Trading Facility – MTF). Для торговли финансовыми инструментами, базовым активом которых служит несобственный капитал, вводится понятие Организованной трейдинговой платформы (Organised Trading Facility - OTF). Данные правила призваны создать одинаковые стандарты для регулируемых рынков и MTF. Нейтральность операторов OTF должна будет обеспечиваться ограничениями возможности использовать собственный капитал, а также расширенной свободой принятия решений при проведении их политики. Во-вторых, MiFID II устанавливает повышенные требования к прозрачности рынка акций (рынка собственного капитала, equity market) и впервые в истории финансового регулирования принцип прозрачности распространяется также и на инструменты, где базовый актив – это заемные средства (в частности, для облигаций и деривативов). Директива расширят режим прозрачности до и после торговли, распространяя его на non-equity instruments, несмотря на то что с учетом особенностей последних возможен отказ от раскрытия информации перед торговлей для больших заказов (pre-trade transparency waiver for large orders). Требование прозрачности после торговли действует в отношении всех финансовых инструментов (при этом предусмотрена возможность отложенной публикации информации). Для систематизации и упорядочения сбора информации создаются одобренный механизм отчетности (approved reporting mechanism – ARM) и авторизованное устройство для публикации (authorised publication arrangement – APA). В-третьих, в порядке имплементации требований G20 Директива наделяет уполномоченные органы усиленными надзорными полномочиями, а также устанавливает унифицированные правила об ограничении возможных позиций (максимальное количество деривативных контрактов, заключение которых разрешено инвестору в отношении конкретного базового актива) для товарных фьючерсов (commodities). Компетентные органы будут устанавливать ограничения по позициям в соответствии с методологией, разработанной Европейской Службой по ценным бумагам и рынкам (European Securities and Markets Authority – ESMA); для трейдеров в зависимости т категории, к которой они принадлежат, устанавливается обязанность об отчетности в отношении позиций. Кроме перечисленных, среди изменений можно также отметить улучшение конкурентных условий для торговли финансовыми инструментами и их клиринга; введение контроля за осуществлением алгоритмического трейдинга; введение эффективных унифицированных санкций за нарушения положений Директивы;

[6] Обзор подготовлен аспиранткой кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ Дарьей Левиной

предоставление доступа на рынки еврозоны компаниям других стран. Также усилены меры по защите инвесторов, в частности, посредством улучшения организационных требований к защите активов клиентов, введения более строгих требований к информации, предоставляемой клиентам и т. д.

– 12 июня 2014 г. в Официальном журнале ЕС были опубликованы Регламент № 596/2014 о злоупотреблении на рынке (Market Abuse Regulation) и соответствующая ему Директива 2014/57/EU об уголовных санкциях за злоупотребление на рынке (Directive on Criminal Sanctions for Market Abuse). Регламент должен вступить в силу в июле 2016 г. Государства-Члены ЕС в течение двух лет обязаны имплементировать Директиву в национальное право. Новые правила призваны обновить и усилить существующую систему норм с целью гарантирования целостности рынка и защиты инвесторов, предусмотренные действующей Директивой 2003/6/EC, которую они заменят. Регламент о злоупотреблении на рынке содержит положения, позволяющие учесть такие изменения в сфере финансовых рынков, как, например, рост новых трейдинговых платформ, торговля внебиржевыми (over the counter) деривативами, высокочастотная торговля (high-frequency trading); усилить меры, направленные против злоупотреблений на рынке товарных фьючерсов (commodities) и связанных с ними рынках; содержащие прямой запрет на манипулирование рыночными индексами (такими как LIBOR); расширяющие полномочия регуляторов на проведение расследований и наложение административных санкций; уменьшающие административное бремя на малые и средние предприятия. Директива о санкциях за злоупотребление на рынке дополняет Регламент, требуя от Государств-Членов ЕС предусмотреть во внутреннем законодательстве гармонизированные нормы об инсайдерской информации и манипулировании рынком, а также наказания за них в размере от двух до четырех лет лишения свободы за наиболее серьезные преступления. Особый акцент сделан на том, что такие правонарушения должны квалифицироваться как уголовные преступления, эффективно наказуемые на всей территории Европы.

– Европейская Комиссия опубликовала обновленные ответы на наиболее часто задаваемые вопросы по Регламенту о внебиржевых деривативах, центральных контрагентах и торговых репозитариях (European Market Infrastructure Regulation – EMIR).

– Высокий Суд Англии высказался по вопросу о силе условия договора (“conclusive evidence clause”), согласно которому сертификат, предоставленный одной стороной другой стороне в подтверждение денежной суммы, составляющей долг, является его достаточным доказательством при условии отсутствия «явной ошибки». Согласно фактам дела, ABN Amro Commercial Finance PLC заключила с компанией соглашение о снижение суммы, указанной в инвойсе. Ответчики, являвшиеся директорами компании, заключили также с ABN Amro в дополнение к этому документы за печатью о возмещении убытков (deeds of indemnity), в соответствии с которыми ответчики согласились возместить ABN Amro определенные потери в связи с договором. Документы за печатью содержали условие о «достаточном доказательстве», согласно которому в целях указания суммы убытков в них ответчики считаются связанными сертификатом. Сертификат при отсутствии явной ошибки сторон(ы) должен считаться достаточным доказательством понесенных убытков. Впоследствии в отношении компании была введена процедура наблюдения; так как указанная сумма так и не была уплачена, ABN Amro предъявила иск о ее судебном взыскании. Ответчики отрицали ответственность, утверждая, что а) «потери», о которых говорилось в документах за печатью, на самом деле являлись не более чем гарантиями, и в результате изменений, внесенных в договор без их согласия, более не имеют обязывающей силы; б) ABN Amro не предприняла необходимых мер для взыскания долга, а поэтому включение их в сертификат являлось явной ошибкой. Суд указал, что обязательства, содержащиеся в документах за печатью, первичны, а потому изменения основного договора на их существование и действительность не влияют. В том числе, по мнению суда, в пользу этого вывода свидетельствовал выбор слов в документах за печатью, недвусмысленно указывавший на намерение сторон принять независимое обязательство. Кроме этого, язык условия о достаточном доказательстве («я должен быть связан любым признанием долга и любым решением в пользу [ABN Amro] против Компании») показывал, что сторона считает признание долга достаточным для установления ее обязанности по уплате долга, даже если при более близком рассмотрении окажется, что такой ответственности нет. Основываясь на вышесказанном, а также на том, что рассмотрение аргументов ответчиков о мерах, которые должен был принять и не принял истец для взыскания долга, потребует детального

рассмотрения спора и таким образом будет противоречить намерению сторон сделать условие договора достаточным доказательством, Суд удовлетворил требования истца.

– Ассоциация банкиров Швейцарии (Swiss Bankers Association) опубликовала новые версии двух руководств, касающихся регулирования отношений на ипотечном рынке, а именно: руководство в отношении оценки и наблюдения за займами, обеспеченными залогом недвижимого имущества, и руководство о минимальных требованиях к ипотеке. Чуть позже Швейцарская Служба по надзору сфере финансовых рынков официально одобрила указанные руководства и придала им статус минимальных регуляторных стандартов. Нормы применяются как к резидентской собственности, где проживает непосредственно собственник, так и к инвестиционным объектам. Минимальные требования охватывают случаи увеличения кредита и осуществление новых (кредитных) операций. В то же время, положения не применяются к: а) новым правилам, регулирующим обычные условия пользования (conventions on use), например, увеличение срока ипотек с фиксированной ставкой; б) увеличению в состоянии финансового оздоровления; в) оперативному кредиту. В новой версии правил амортизационный период для выплаты одной третьей кредитной стоимости объекта уменьшен с 20 лет до 15 и амортизация должна осуществляться посредством выплаты регулярными траншами. Согласно банковской практике Швейцарии, обязательство по обратной выплате распространяется только на ипотеки, находящиеся во втором ранге по очередности, а также иные рисковые ипотеки. Эта практика основана на ст. 807 Гражданского кодекса Швейцарии, который предусматривает, что требования, которые связаны с обременением недвижимой собственности, зарегистрированным в Земельном реестре, не подвержены сроку действия исковой давности. На практике это означает, что в отношении ипотек первого ранга не действует обязательство по обратной выплате. Что касается финансирования приобретений и передачи недвижимости, новые правила предусматривают проведение оценки согласно принципу наименьшей из двух сумм, а именно: рыночной стоимости и покупной цены. Этот принцип применяется ко всем типам строений в течение 24 месяцев после передачи. Отступления от принципа возможны в случае продажи по преференциальной цене между физическими/юридическими лицами, которые юридически или экономически связаны. Новые правила вступили в силу с 1 сентября 2014 г.

– Индонезийская Корпорация по страхованию вкладов (Indonesia Deposit Insurance Corporation) приняла Положение о порядке продажи акций проблемных банков (Regulation on Procedures to Sell Shares of Failing Banks 1/PLPS/2014), которое призвано заменить Положение 2011. Задачей нового Положения является, в первую очередь, корректировка существующего порядка продажи акций и обеспечение большей транспарентности нового. В числе прочего, предусмотрены следующие нормы. Так, Корпорация по страхованию вкладов должна продать все акции оздоровленных банков. Акции могут быть проданы посредством стратегической продажи или другими методами, которые не противоречат существующим законам и подзаконным актам. Продажа на рынке капиталов, как это было предусмотрено действовавшими ранее нормами, более не разрешена. Акции должны быть проданы в пределах следующих временных рамок: в отношении банков, чей дефолт не будет иметь системного влияния, - в пределах двух лет с момента начала процедур Корпорацией по страхованию вкладов; в отношении банков, чей дефолт может иметь серьезные системные последствия, - три года с того момента, когда координирующий комитет передает управление банком Корпорации. Кроме того, отменены, во-первых, требования к потенциальным инвесторам в части необходимости иметь опыт в банковской сфере или демонстрации их способности сделать вклад в успех Индонезийской банковской индустрии, а также требование не быть внесенными в черный список в сфере банковской деятельности. Также к проблемным банкам с позитивным показателем собственного капитала больше не предъявляется требование о заключении соглашения между Корпорацией и бывшими акционерами банка в отношении распоряжения доходами от продажи банковских акций.

– Служба по регулированию действий на финансовых рынках (Financial Conduct Authority - FCA) Великобритании опубликовала проект для консультации с целью пересмотра правил, действующих в сфере торговли ценными бумагами между брокерами и институциональными инвесторами (wholesale securities) и на рынке инвестиционных и связанных услуг (investment market and related activities). Проект в том числе включает раздел об инвестиционном банкинге, который в том числе отвечает на вопросы о стоимости услуг по оценке банком вероятности погашения или непогашения запрашиваемого кредита (underwriting); услуги инвестиционных банков по перекрестной продаже; наилучшее исполнение вышеназванных услуг. По вопросу стоимости андеррайтинга собственного капитала консультационный

проект обращает внимание на то, что «в 2011 г. Управление справедливой торговли (Office of Fair Trading) провел исследование рынка, сконцентрировавшись на вторичных размещениях ценных бумаг. Причиной проведения исследования были опасения, высказанные со стороны корпоративных эмитентов, о стоимости услуг и скидках на них. Управление справедливой торговли пришло к выводу, что в большинстве случаев эмитенты не предпринимали необходимых мер для того, чтобы согласовать с андеррайтерами приемлемую для них цену; в частности, это могло быть следствием слабого давления со стороны акционеров, недостаточного опыта по увеличению собственного капитала и т. д. Кроме того, Управление заметило, что зачастую эмитенты назначали для выполнения данной функции банки, с которыми у них уже установились деловые отношения. В результате этого фокус конкуренции сместился: вместо того, чтобы выражаться в качестве оказания услуг, она стала выражаться в стремлении установить требующиеся отношения с банком-андеррайтером… В то же время, в процессе проведения своего исследования Управление не нашло подтверждений наличия конфликта интересов между андеррайтерами и потерпевшими эмитентами». Помимо цен, консультационный проект отмечает еще несколько сфер потенциальной конкуренции, среди которых, в том числе: доступ к стабилизационной поддержке в отношении эмиссии; оплата по сделкам для эмитентов и т.д. Интересно, что академические исследования подтверждают эти предположения; в частности, они свидетельствуют о том, что при первичных публичных предложениях андеррайтеры более благосклонно относятся к тем инвесторам, с которыми у них уже есть устоявшиеся отношения с момента предшествующих IPO и в связи с брокерской деятельностью. Раньше это интерпретировалось не только как доказательство наличия конфликта интересов, но и как способ управления риском неудачных IPO. Недавно принятая Директива о рынках финансовых инструментах (MiFID II) должна будет ввести дополнительные требования к фирмам, занимающимся андеррайтингом, в первую очередь в плане повышения прозрачности и предотвращения потенциальным конфликтов интересов. FCA также отмечает, что инвестиционные банки, вероятно, сделают попытку увеличить доход посредством максимизации своей доли в затратах клиентов и потому прибегнут к перекрестным продажам, а некоторые услуги будут предоставлять только «в связке». В связи с этим, проект спрашивает мнение адресатов, не будут ли такие действия влиять на конкуренцию в данной сфере.

– В США Комиссия по торговле товарными фьючерсами (Департамент по надзору за рынком) продлила срок действия льгот, предоставляемых на основании Письма о недействии 13-34 (No-action Letter 13-34) дилерам по свопам и другим крупным участникам рынка свопов в связи с их обязательством по предоставлению отчетности в отношении свопов, прошедших клиринг. Согласно Письму, Комиссия обязуется не предпринимать по отношению к таким участникам рынка принудительных мер, если они не исполнили свои обязательства до 30 июня 2014 г. Почти одновременно Департамент Комиссии по надзору за рынком принял другое письмо, предоставляющее льготы по предоставлению информации, касающейся определенных контрагентов, нераскрываемым идентификаторам юридических лиц (mask legal entity identifiers), а также разрешающее отдельным юридическим лицам, подпадающим под нормы об обязательной отчетности, не раскрывать (mask) идентифицирующую информацию в юрисдикциях, список которых устанавливается отдельно. Кроме того, Комиссия объявила тридцатидневный период для комментирования двух предложений, а именно: 1) установить ограничения спекулятивной позиции для 28 сельскохозяйственных товарных фьючерсов и опционных контрактов и свопов на товары, поставляемые в момент его заключения (physical swaps), экономически эквивалентных таким договорам; 2) скорректировать некоторые существующие правила в отношении политики Комиссии.

– Верховный суд Индии вынес решение по делу *Harshad Govardhan Sondgar vs. International Assets Reconstruction Company*, где дал пример сбалансированного применения Закона о секьюритизации финансовых активов и удовлетворении обеспечительного интереса 2002 г. Согласно фактам дела, отдельные объекты недвижимости были заложены в пользу банков в целях обеспечение выданных должникам займов. Когда займы не были выплачены в срок, банки дали им предупреждение о том, что если в течение 60 дней долг не будет выплачен, то они обратят взыскание на предмет залога и реализуют его. Так как долг и этот шестидесятидневный срок не был погашен, банки обратились к главному магистрату города с требованием вступить во владение заложенными объектами и передать их кредиторам. Трудность состояла в том, что данные объекты были сданы в аренду, и арендаторы отказались их покинуть, а вместо этого обратились в Высокий Суд Бомбея, утверждая, что они имеют

право продолжать быть владельцами заложенных объектов недвижимости. Ранее в деле *International Asset Reconstruction Co (P) Ltd vs. Union of India* Высокий Суд Бомбея указывал, что когда залоговый кредитор обращается к городскому магистрату с требованием вступить во владение объектом, последний не может разрешать споры, если таковые возникнут, он осуществляет свои полномочия посредством административной процедуры, а потому вопрос, кем является лицо, лишаемое владения, им не рассматривается. В том конкретном случае истцы подавали отдельные жалобы в Верховный суд на основании ст. 136 Конституции. Здесь же суд избрал более гибкий подход. В решении суд указал, что если объект был сдан в аренду перед передачей его в залог, право аренды не прекратится при наложении взыскания на предмет залога. Если же право аренды возникло после передачи объекта в залог, то оно сохраняется только если соответствует требованиям Раздела 65-А Закона о передаче права собственности 1882 г. В качестве одного из таких требований Закон называет определенность аренды; если в отношении заложенного объекта права собственности ведется процедура обращения взыскания, аренда не считается определенной. Когда залоговый кредитор требует городской магистрат вступить во владение недвижимостью, он должен дать аффидевит о том, что заложенная собственность не находится во владении арендатора на основании действительного договора аренды. В соответствии с Законом о секьюритизации и обеспечительном интересе 2002 г. уведомление о владении должно быть опубликовано в двух средствах массовой информации уполномоченным государственным служащим. На этом этапе арендатор узнает о том, что залоговый кредитор намеревается вступить во владение. После этого возможны следующие варианты развития событий: если арендатор уступает владение, то аренда считается определенной; если арендатор не уступает владение, то городской магистрат дает арендатору и залоговому кредитору право быть выслушанными; если городской магистрат придет к выводу, что здесь есть действительная аренда, то он не может дать кредитору владение; в таком случае кредитор имеет право на получение арендных платежей от арендатора вместо арендодателя. Также суд пояснил, что арендатор не может воспользоваться средством защиты, предусмотренным Разделом 17 Закона, так как последний предусматривает полномочие суда по истребованию долгов (debt recovery tribunal) восстановить владение только в отношении должника, но не арендатора.

– В Джерси вступил в силу Закон об обеспечительных интересах (The Security Interests Law), принятый в 2012 г. Основные изменения касаются создания обеспечения в отношении нематериальных активов. Согласно новому Закону, лицо, приобретающее обеспечение за определенную цену, приобретает его свободным от любого незавершенного (unperfected) обеспечительного интереса в ней. Это подчеркивает значимость совершения всех действий, необходимых за завершенности обеспечения (регистрации, передачи владения и т.д.). Кредитор, который получает оплату долга обязанного должника посредством инициированного последним платежа, приобретает обеспечительный интерес свободным от любых других обеспечительных интересов, которые могут быть в выплаченных денежных средствах как таковых или в банковском счете, с которого был произведен платеж. Данное правило применяется независимо от того, знал ли кредитор о наличии обеспечительного интереса в момент произведения оплаты, если, разумеется, кредитор не действовал в противоречии с интересами обязанного лица с целью нанести вред правам обеспеченной стороны. Далее Закон разъясняет, что понимается под «платежом, инициированным обязанным лицом»: это платеж, совершенный при помощи ценной бумаги; электронной платежной системы; распоряжение о переводе или подобный письменный платежный механизм, совершенный обязанным лицом. В отношении инвестиционных ценных бумаг действуют похожие правила: если лицо приобретает сертификат инвестиционной ценной бумаги и становится владельцем сертификата о правовом титуле, то считается, что ценная бумага приобретена свободной от любых обеспечительных интересов, даже если лицо знало об их наличии. Если лицо приобретает ценную бумагу у посредника и запись о правах по такой ценной бумаге вносится на счет, который держится на имя данного лица этим же или другим посредником, то такое лицо все равно приобретает обеспечение свободным от любого обеспечительного интереса, даже если оно знало о его наличии. Данное правило, тем не менее, не применяется, если лицо, приобретая ценную бумагу, знает, что приобретение нарушит договор, которым был создан обеспечительный интерес.

– Государственный Департамент по финансовым услугам Нью-Йорка (New York State Department of Financial Services - DFS) опубликовал для публичного ознакомления предложение о введении новых норм, регулирующих систему виртуального обмена валюты на территории Нью-Йорка. Новые правила устанавливают требование получения новых лицензий для осуществления деятельности в сфере

виртуального обмена валюты, а также новые требования в отношении защиты потребителей, отмывания денег и безопасности в Интернете. Проект встретил противоположные отклики: часть бизнес-сообщества отнеслась к нему с одобрением, а часть выразила беспокойство по поводу значительности планируемых изменений, адаптация к которым будет представлять дополнительные издержки. Проекты дают новое определение «деятельности в сфере виртуального обмена валюты», под которое подпадают операции: а) получения или передачи виртуальной валюты; б) держание или контроль на виртуальной валютой от имени других лиц; в) покупка или продажа виртуальной валюты для клиентов (в отличие от личного использования); г) обмен виртуальной валюты на законное средство платежа (или наоборот) или на другую виртуальную валюту; д) контроль, администрирование или выпуск виртуальной валюты. Правила не применяются к а) сторонам, которым на основании Нью-Йоркского Закона о банковской деятельности (New York Banking Law) предоставлено право совершать обменные операции и которым DFS дал разрешение на занятие деятельностью в сфере обмена виртуальной валютой; б) предпринимателям и потребителям, использующим виртуальную валюту «исключительно для целей приобретения или продажи товаров или услуг». Здесь нет прямого исключения для компаний, которые уже имеют лицензию на участие в операциях по перемещению денежных средств в Нью-Йорке или даже для банков. Правила требуют от лиц, желающих получить лицензию, раскрытия большого количества информации, касающейся в том числе бизнес-плана, директоров, офицеров, инвесторов. Заявленный период рассмотрения составляет 90 дней с момента подачи полной заявки; при этом указывается, что возможно его продление. Кроме этого, вводится требование о необходимости обращения за одобрением DFS для каждого нового продукта, услуги или существенного изменения, внесенного в существующий продукт. У проекта есть и недостатки. Так, новые правила распространяют требования в отношении депонирования и дачи активов в обеспечение на виртуальную валюту, не предусматривая никаких особенностей. Это ведет к постановке вопросов о том, например, что значит быть должным одну единицу виртуальной валюты биткоин (bitcoin) и означает ли «держание» валюты нечто большее, чем поддержание контроля над кодами, которые являются источником обязательства по обеспечению. Другим ключевым моментом новых правил является система норм по предотвращению отмывания денег. В том числе, участники рынка должны будут провести предварительный анализ рисков и разработать политику по предотвращению подобных действий. Также будет необходимым хранение определенной информации о всех сделках, вовлекающих виртуальную валюту, а также обязательная отчетность DFS в течение 24 часов о сделках, совершенных одним лицом на протяжении одного дня и превышающих в сумме $ 10, 000.

– Правительство Канады опубликовало для консультаций проект нового режима реструктуризации долгов системно значимых банков, предполагающий вхождение кредиторов в число акционеров банка (bail-in regime). Формально новый свод правил называется Режим защиты налогоплательщиков и рекапитализации банков D-SIBs (Taxpayer Protection and Bank Recapitalisation Regime) и предусматривает полномочие правительства конвертировать «соответствующие определенным критериям обязанности» (“eligible liability”) D-SIBs в обыкновенные акции. Такое полномочие не требует, но позволяет списание полностью или в части существующих обыкновенных акций. Полномочие может быть осуществлено только если регулятор, Управление Контролера за финансовыми организациями (Office of the Superintendent of Financial Institutions), установит, что банк прекратил или в скором времени прекратит полноценную деятельность и произошла конверсия финансовых инструментов, принадлежащих к поставленному под условие капиталу банка (non-viability contingent capital). Всего в качестве банков, имеющих системное значение, указано шесть. Под действие правил подпадает долгосрочный долг, для которого не предоставлено обеспечение и начальный период созревания которого составляет более 400 дней. Конверсионное полномочие будет действовать только в отношении дологовых обязательств, появившихся после вступления нового правил в силу и не будет действовать ретроактивно. Из режима исключены потребительские вклады; кроме того, подчеркивается, что квалифицированные вкладчики и в будущем смогут воспользоваться схемами страхования вкладов, которые защищают первые C$ 100, 000 вклада. Помимо перечисленного, предлагаемый режим обновляет требования к капиталу, а именно вводит повышенные требования к поглощению убытков/кредитных рисков (loss absorbency requirement) с целью гарантирования того что D-SIBs имеют достаточные возможности для минимизации и поглощения даже достаточно крупных убытков, а также восстановления при помощи конверсии с достаточным уровнем капитализации. В дополнение к этому ужесточаются и правила раскрытия информации.

– Ассоциация по финансовым рынкам в Европе (Association for Financial Markets in Europe – AFME) опубликовала отчет (High-quality securitization for Europe), в котором выразила свое видение конкурентоспособных рынков капиталов в Европе, а также сделала ряд конкретных предложений, касающихся возможного улучшения ситуации на рынке секьюритизации. В качестве цели AFME указала в том числе использование потенциала долгосрочного финансирования, которое должно стать более эффективным при условии принятия ряда мер. Пока же существующих норм, а также призывов различных регулирующих структур, даже таких влиятельных как Bank of England и European Central Bank. При этом становится все более общепризнанным, что разрешению проблемы не поможет принятие финального документа на общеевропейском уровне, а, наоборот, его только затруднит. В качестве необходимых мер AFME называет следующие. Во-первых, внести изменения в правила Базельского Комитета (декабрь 2013), регулирующие активы, оценка которых производится на основании риска (risk-weighted assets), в отношении банковских инвесторов, участвующих в секьюритизации, так чтобы поднять регулирование секьюритизации на тот же уровень, что и иные ценные бумаги с фиксированным доходом и базовые активы. Во-вторых, снизить ставки (предусмотрены в отчете EIOPA за декабрь 2013) для страховых компаний, желающих инвестировать в секьюритизацию, с целью создания общих правил игры для иных ценных бумаг с фиксированным доходом (таких как корпоративные и покрытые облигации) и прямого инвестирования в уже упомянутые активы. В-третьих, включить широкий спектр высококачественных секьюритизаций как активов с высокой ликвидностью в соответствии с коэффициентом покрытия ликвидности (liquidity coverage ratio). На настоящий момент это возможно только в отношении некоторых типов ипотечных ценных бумаг. В-четвертых, признать сделанные достижения в вопросе повышения прозрачности и раскрытия информации и избегать введения новых обременительных правил, не соответствующих сложившейся практике и создающих двойственность стандартов и путаницу на рынке. В-пятых, улучшить координацию между регуляторами и всеми вовлеченными сторонами на международном уровне для предотвращения эффекта «наслоения» норм и обеспечения действия одинаковых стандартов.

– Базельский Комитет по банковскому надзору (Basel Committee on Banking Supervision) опубликовал для консультаций Руководство для обнаружения слабых банков и мер, необходимых в таких ситуациях (Supervisory guidelines for identifying and dealing with weak banks). Это обновленная по сравнению с действовавшей ранее версией, учитывающая изменения регуляторной деятельности, потребовавшиеся в связи с финансовым кризисом. Основные изменения включают, в том числе: акцент на необходимости раннего вмешательства и использования механизмов финансового оздоровления, а также обновления политики проблемных банков в сфера кооперации вовлеченных сторон по вопросам надзора; дальнейшее совершенствование надзорных процессов, в частности, включение макропруденциальных оценок, тестирования проблем, анализ бизнес-модели, повышение важности правильного корпоративного управления в банках. Также предлагается уделить повышенное внимание случаям недостатка ликвидности, чрезмерной концентрации, непропорциональной компенсации, неадекватному управлению рисками. Наконец, подчеркивается целесообразность выработки общих правил для обмена информацией и сотрудничеством между уполномоченными органами.

– Базельский комитет по банковскому надзору опубликовал для консультации (которая продлится до 10 октября 2014 г.) проект поправок к положениям о раскрытии информации, раздел 3 (Pillar 3 disclosure requirements). Целью вносимых поправок является увеличение сравнимости (comparability) между банками посредством увеличения единообразия способа раскрытия информации о подверженности рискам. Разработка поправок была вызвана соображениями о том, что существующая система норм не справилась с задачей выявления материальных рисков для банков на ранних стадиях и обеспечения участников рынка информацией, достаточной для оценки адекватности общей ликвидности банка. Одной из частных целей поправок являлось увеличить прозрачность внутренних подходов, которые банки используют для расчета минимальных регуляторных требований к капиталу. В соответствии с вновь введенными правилами от банков будет требоваться раскрытие источников изменений в активах, оценка которых основывается на оценке риска, а также реальных показателей эффективности определенных моделирующих параметров. Пересмотр требований к раскрытию информации планируется осуществить в два этапа. Опубликованный для консультаций документ является первым этапом и касается в основном корректирования существующих требований относительно активов, оценка которых зависит от риска. Данные положения призваны заменить

существующий Раздел 3. На втором этапе рамки пересмотра будут расширены и включат стандарты, которые в настоящий момент находятся в разработке и касаются в основном повышения сравнимости рисковых профилей банков.

– Международная организация комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commission – IOSCO) создала и поместила в открытый доступ базу данных, содержащую требования к центральному клирингу внебиржевых деривативов в различных юрисдикциях. Целью этого проекта является помощь уполномоченным органам в осуществлении их полномочий и участникам рынка в выполнении предъявляемых к ним требований. Информацию в базе данных планируется обновлять ежеквартально. Будучи созданной в феврале 2014 г., база данных была открыта только для членов IOSCO, однако сейчас доступна широкой публике. Сведения в базе данных предназначены исключительно для информационных и осведомительных целей. Заинтересованным сторонам любом случае рекомендуется обращаться к оригинальным версиям применимых законов и подзаконных актов.

– Европейский Центральный Банк (European Central Bank) назвал четыре платежные системы. Имеющие системно важное значение, а именно: TARGET2 (администрируется Eurosystem); EURO1 и STEP2-T (администрируемые EBA CLAERING) и CORE(FR) (администрируемый STET, совместным проектом шести французских банков). На эти четыре платежные системы распространяются нормы принятого ЕЦБ Регламента о требованиях к надзору за системно значимыми платежными системами (ECB Regulation on oversight requirements for systemically important payment systems – SIPS), вступившего в силу 12 августа 2014 г. Регламент содержит нормы касательно крупных и ритейлеровых платежных систем в еврозоне, находящихся в управлении как центральных банков, так и частных организаций. Ключевые платежные системы были определены по результатам комплексной оценки, к основу которой были положены различные критерии, в том числе объем осуществляемых платежей, доля на рынке, трансграничная занятость, предоставление услуг другим инфраструктурам. Список предполагается изменять раз в год на основе обновленных статистических данных. Примечательным является то, что данный регламент – первый пример использования ЕЦБ своих регуляторных полномочий в сфере надзора за платежными системами. Регламент SIPS является гораздо более строгим, чем любой из принятых ранее надзорных стандартов; кроме этого, он содержит санкции и корректирующие механизмы для системных операторов на случай несоблюдения положений Регламента. Регламент последовательно имплементирует «Принципы для инфраструктур финансовых рынков» (“Principles for financial market infrastructures”), введенные в апреле 2012 г. Комитетом по платежным системам и системам расчетов (Committee on Payment and Settlement Systems – CPSS) для Банка международных расчетов и Международной организации комиссий по ценным бумагам.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Англоязычная юридическая литература

Научные монографии

– Elizabeth Warren, Jay Lawrence Westbrook, Katherine Porter, The Law of Debtors and Creditors: Text, Cases, and Problems

– William Lovett, Michael Malloy, Banking and Financial Institutions Law in a Nutshell, 8th (English and English Edition)

– Alan N. Rechtschaffen, Jean-Claude Trichet, Capital Markets, Derivatives and the Law: Evolution After Crisis

– Ruth Wandhöfer, The Regulatory Black Hole: Basel III and Other Challenges for Transaction Banking and the Global Economy

– Roger Wedderburn-Day, Disclosure and Due Diligence in International Capital Markets

– Sylvie A. Durham, Derivatives Deskbook: Close-Out Nettings, Risk Mitigation, Litigation (Practising Law Institute Corporate and Securities Law Library)

– Christoph G. Paulus, A Debt Restructuring Mechanism for Sovereigns: Do We Need a Legal Procedure?
– Cally Jordan, International Capital Markets: Law and Institutions
– Thomas S. Hemmendinger, Hillman on Commercial Loan Documentation (Pli Press's Commercial, Banking and Trade Law Library)
– Joseph Norton, George Walker, Banks: Fraud and Crime
– Lodewijk Van Setten, Danny Busch, Alternative Investment Funds in Europe: Law and Practice
– Julie L. Williams, Savings Institutions: Mergers, Acquisitions and Conversions (Banking Law, Corporate Law Series)
– Arora A., Banking Law
– Commodities Exchange Act: Regulation & Forms
– Douglas Slain, Crowdfunding Law
– Jerry W. Markham, Research Handbook on Securities Regulation in the United States (research Handbooks in Financial Law Series) (Elgar Original Reference)
– Zachary Douglas, Joost Pauwelyn, Jorge E. Vinuales, The Foundations of International Investment Law: Bringing Theory into Practice
– Jonathan Friedland, David Moses, The Investor's Guide to Alternative Assets: The JOBS Act, "accredited" investing, and You
– James M. Schell, Kristine M. Koren, Pamela Lawrence Endreny, Private Equity Funds: Business Structure and Operations (Corporate Securities Series)
– Robert A. Fippinger, The Securities Law of Public Finance (August 2014 Edition)
– Joseph A. Bartlett, Peter L. Korn Jr., David Mittelstadt, Leveraged Buyouts (Securities Series)
– Marek Dubovec, The Law of Securities, Commodities and Bank Accounts: The Rights of Account Holders (Elgar Financial Law Series)
– Robert A. Robertson, Fund Governance: Legal Duties of Investment Company Directors (Corporate Securities Series)
– Douglas Slain, Comments on the SEC's Proposed Rules for Regulation

Англоязычная периодика

– Law and Financial Markets Review (Volume 8, Number 2, June 2014)
Justin O'Brian, Official Discourse, Culture Change and Regulatory Dynamics: Disentangling the Competing Objectives of Market Conduct, Prudential and Competition Regulation
Greg Medcraft, Extending the Regulatory Perimeter: Mapping the IOSCO Agenda
Deen Sanders, Reinventing Regulation
John Morgan, Too Big to Insure? Tabulating the Costs of Failure
Donald M. Scott, Australia's Financial System Inquiry: Some Preliminary Observations
Justin O'Brian, George Gilligan, Seumas Miller, Culture and the Future of Financial Regulation: How to Embed restraint in the Interests of Systemic Stability
Roger McCormick, Chris Stears, Banks: Conduct Costs, Cultural Issues and Steps Towards Professionalism
Samantha Strimling, Eric Talley, Who Put the "Lie" in LIBOR (and Who should Take It Out?) Civil LIBOR Litigation in the US
Seumas Miller, The Corruption of Financial Benchmarks: Financial Markets, Collective Goods and Institutional Purposes
Rob Nicholls, Justin O'Brian, Hanging Together or Hanging Separately: Is Competition Law in the Process of Eclipsing Financial Regulation?
– European Review of Private Law, Volume 22 (2014)
Federico Ferretti, The Consumer Interest and Data Protection in the European Conflict of Laws: The Case of the Retail Financial Services Sector (Issue 4)
Piia Kalamees, Kare Lilleholt, Early Termination of Consumer Contracts for the Leasing of Cars under Estonian and Norwegian Laws (Issue 4)

J. M. Milo, Wolfgang Faber and Brigitta Lurger, National Reports on the Transfer of Movables in Europe. Volume 5: Sweden, Norway and Denmark, Finland and Spain (2011); Volume 6: The Netherlands, Switzerland, Czech Republic, Slovakia, Malta, Latvia (Munich: Sellier European Law Publishers, 2011), (Issue 4)

Olha O. Cherednychenko, Public Regulation, Contract Law, and the Protection of the Weaker Party: Some Lessons from the Field of Financial Services (Issue 5)

– European Company Law, Volume 11 (2014)

Tomasz Regucki, Sustainable Stock Indices as a Way of Promoting Sustainable Development Principles: Empirical Analysis of the Warsaw Stock Exchange RESPECT Index (Issue 2)

Raphael James Heffron, Energy Subsidy Reporting: its Creation and Enforcement through International Financial Reporting Standards (IFRS) (Issue 2)

Rik Mellenbergh, MiFID II: New Governance Rules in Relation to Investment Firms (Issue 3)

Annika Galle, Katja den Bieman, Marlene Jans-van Wieringen, The Banker's Oath in the Netherlands and Abroad (Issue 4)

– European Business Law Review, Volume 25 (2014)

Gianni Lo Schiavo, State Aids and Credit Institutions in Europe: What Way Forward? (Issue 3)

Valia SG Babis, European Bank Recovery and Resolution Directive: Recovery Proceedings for Cross-Border Banking Groups (Issue 3)

– European Company and Financial Law Review, Volume 11 (2014), Issue 2

Hanne Sondergaard Birkmose, European Challenges for Institutional Investor Engagement – Is Mandatory Disclosure the Way Forward

– European Business Organization Law Review, Volume 15, Issue 2 (June 2014)

Klaus J. Hopt, European Takeover Reform of 2012/2013 – Time to Re-examine the Mandatory Bid

Joseph A. McCahery, Erik P. M. Vermeulen, Conservatism and Innovation in Venture Capital Contracting

– European Journal of Law and Economics

Volume 37, Issue 3 (June 2014)

Philipp Bagus, Juan Ramon Rallo Julian, Miguel Angel Alonso Neira, A Free Market Bailout Alternative?

Jürgen Vandenbroucke, (Non-)complexity through the Eyes of MiFID

Volume 38, Issue 2 (August 2014)

L. Dalla Pellegrina, D. Masciandaro, R. V. Pansini, Do Exchange Rate Regimes Affect the Role of Central Banks as Banking Supervisors?

– German Law Journal, Volume 15, Issue 4 (2014)

Roderic O'Gorman, The Irish "Bail-Out" and Cuts to Social Protection Spending – the Case for a Right to a Subsistence Minimum in EU Law

– The Cambridge Law Journal, Volume 73, Issue 2 (July 2014)

Valia Babis, The Power to Ban Short-Selling and Financial Stability: the Beginning of a New Era for EU Agencies?

– American Journal of Comparative Law, Volume 62 (Summer 2014)

Christoph Henkel, Personal Guarantees and Securities between Commercial Law and Consumers in the United States

Franklin Gevurtz, The Protection of Minority Investors and Compensation of Their Losses

Aditi Bagchi, The Effects of Financial Crises on the Binding Force of Contracts: United States Report

– The Cardozo Electronic Law Bulletin, Volume 20 (1), Summer 2014

Tang Yin Krystal Lee, At the Heart of Asia's Financial Success: A Study of the Positive Effects of British Common Law on the Development of Hong Kong and Singapore as International Financial Centres

– Connecticut Law Review, Volume 46, Issue 3

George L. Miles, Let Judges Judge: Advancing a Review Framework for Government Securities Settlements Where Defendants Neither Admit Nor Deny Allegations (свободный доступ)

Lea Shepard, Seeking Solutions to Financial History Discrimination (свободный доступ)

– Cornell Law Review, Volume 99

Richard Squire, Clearinghouses as Liquidity Partitioning (Issue 4) (свободный доступ)

Zhenghui Wang, Reanalyzing Reverse-Payment Settlements: A Solution to the Patentee's Dilemma (Issue 5) (свободный доступ)

– The Georgetown Law Journal, Volume 102, Issue 5

Alison B. Miller, Navigating the Disclosure Dilemma: Corporate Illegality and the Federal Securities Laws (свободный доступ)

Jennifer A. Heerwig, Katherine Shaw, Through a Glass, Darkly: The Rhetoric and Reality of Campaign Finance Disclosure (свободный доступ)

– The Delaware Journal of Corporate Law, Volume 39, Number 1

Ben Walther, The Peril and Promise of Preferred Stock

– Albany Law Review, Volume 77, Issue 1

Elisabeth N. Radow, At the Intersection of Wall Street Journal and Main: Impacts of Hydraulic Fracturing on Residential Property interests, Risk Allocation, and Implications for the Secondary Mortgage Market (свободный доступ)

Немецкоязычная литература

Научные монографии

– Ernst Führich, Wirtschaftsprivatrecht: Bürgerliches Recht, Handelsrecht, Gesellschaftrecht

– Wolfgang Weitnauer, Lutz Boxberger u. a., KAGB: Kommentar zum Kapitalanlagegesetzbuch und zur Verordnung über Europäische Risikokapitalfonds mit Bezügen zum AIFM-StAnpG

– Nikolaus Demmelmair, Die Großkredit-, Millionenkredit- und Organkreditvorschriften

– Thomas Martin Pflock, Europäische Bankenregulierung und das „Too big to fail-Dilemma“

– Uwe Hüffer, Jens Koch, Aktiengesetz

– Thomas A. Jesch, Ulf Klebeck, Günther Dobrauz-Saldapenna, Investmentrecht: Handbuch zum Investmentrecht in Deutschland, Österreich, Schweiz, Luxemburg und Liechtenstein

– Walther Hadding, Ulrich Brink u. a., Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch Bd. 6: Bankvertragsrecht: Recht des Zahlungsverkehrs, Emissionsgeschäft, Anlageberatung, Effektengeschäft, Depotgeschäft, Ottawa Übereinkommen über Internationales Factoring (3.Auflage)

– Detlev Joost, Lutz Strohn, Karlheinz Boujong, Handelsgesetzbuch: HGB: Handelsgesetzbuch BD. 1: §§ 1-342e

– Gustav Meyer zu Schwabedissen, Die Erlaubnis zur Erbringung von Zahlungsdiensten

– Friedrich Graf von Westphalen, Brigitta Zöchling-Jud, Die Bankgarantie im internationalen Handelsverkehr

– Fred Wagner, Stefanie Schräpal, Das Proportionalitätsprinzip unter Solvency II mit Blick auf kleine und mittelgroße versicherungsunternehmen: Chancen und Herausforderungen

– Anja Steinbeck, Handelsrecht

– Timo Holzborn, Holger Alfes, WpPG: Wertpapierprospektgesetz mit EU-Prospektverordnung und weiterführenden Vorschriften Kommentar

– Michael Born, Europäisches Kollisionsrecht des Effektengiros: Intermediatisierte Wertpapiere im Schnittfeld von Internationalem Sachen-, Schuld- und Insolvenzrecht)

– Karl-Heinz Steffens, Claudia Dreßler, Praxishandbuch Schiffsfonds

– David Rapp, Zur Sanierungs- und Reorganisationsentscheidung von Kreditinstituten: Eine Betriebswirtschaftliche Betrachtung Ausgewählter Aspekte des Kreditinstitute-Reorganisationsgesetzes

– Dorothee Einsele, Bank- und Kapitalmarktrecht: Nationale und International Bankgeschäfte

– Karsten Paetzmann, Corporate Governance von Kreditinsituten: Anforderungen – Instrumente - Compliance

– Wolfgang Mehringer, Andreas Piekenbrock, Johann G. G. Becher, Bankengelte: Nationale, europäische Aspekte

– Rainer Smola, Pfandbriefgesetz (de Gruyter Kommentar)

Немецкоязычная периодика

– Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht

Petra Buck-Heeb, Kreditberatung, Finanzierungsbeatung (Heft 6, Juni 2014)

Hakan Cetin, Einsatzverbote der BaFin gem. § 34d WpHG und arbeitsrechtliche Konsequenzen (Heft 6, Juni 2014)

Lea Maria Siering, Anna Lucia Izzo-Wagner, Praktische Hürden der EuVECA-Verordnung (Heft 6, Juni 2014)

Gerald Spindler, Kai Zahrte, Zum Entwurf für eine Überarbeitung der Zahlungsdiensterichtlinie (PSD II) (Heft 7, Juli 2014)

Anika Patz, Verkaufsprospektpflicht für offene inländische Investmentvermögen – De facto eine gesetzliche Prospektpflicht für offene Spezial-Investmentfonds aufgrund der Vertriebsvorschriften des KAGB (Heft 7, Juli 2014)

Michael Heider, Der Ausschluss von geförderten Ausbildungsdarlehen aus dem Verbaucherkreditrecht (Heft 7, Juli 2014)

Christian Kropf, § 312a Abs. 3 BGB n. F. – ungsbereich bei Verträgen über Finanzdienstleistungen von Banken? (Heft 8, August 2014)

Kai-Michael Hingst, Carsten Lösing, Die geplante Fortentwicklung des europäischen Zahlungsdiensteaufsichtsrechts durch die Zweite Zahlungsdienste-Richtlinie (Heft 8, August 2014)

Sebastian Barta, Ulrike Braune, Schadenersatz als Rechtsfolge der unzureichenden Prüfung der Kreditwürdigkeit des Verbrauchers – Konsequenzen aus der Entscheidung des EuGH in Sachen Le Credit Lyonnais SA/Fesih Kalhan für das Verständnis des deutschen Rechts (Heft 8, August 2014)

– Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft

Johannes Köndgen, Runter mit den Dispozinsen – aber wie? (Heft 3, Juni 2014)

Jan Schürnbrand, Die Richtlinie über Wohnimmobilienkreditverträge für Verbraucher (Heft 3, Juni 2014)

Jochen Kindermann, Benedikt Coridaß, Der rechtliche Rahmendes algorithmischen Handels inklusive des Hochfrequenzhandels (Heft 3, Juli 2014)

Christoph Kumpan, Das Verbot von Eigenschäften für Banken – eine rechtsvergleichende Analyse (Heft 4, August 2014)

Jens Koch, Das Nebeneinander aufsichts- und zivilrechtlicher Beratungsvorgaben im Anlegerschutz – Handlungsbedarf für den Gesetzgeber? (Heft 4, August 2014)

Petra Buck-Heeb, Anlageberatung nach der MiFID II (Heft 4, August 2014)

David Bartlitz, Die Verjährung des Anspruchs auf Rückerstattung des Bearbeitungsentgelts (Heft 4, August 2014)

– Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht

Thomas Hoeren, SEPA und die Internet-Lastschrift – Überlegungen zur Vereinbarkeit einer rein internetbasierten Lösung zur Erteilung von Lastschriftmandaten mit den Vorgaben der Verordnung (EU) Nr. 260/2012 und den SEPA-Lastschrift-Regelwerk des European Payments Council (EPC), 7.Juni 2014

Evgenia Grana, Die Inhaberschuldverschreibung als alternatives Finanzierungsinstrument der Gemeinden, 7.Juni 2014

Christian Grüneberg, Zur Verjährung und Rechtskrafterstreckung bei mehreren Aufklärungs- und Beratungsfehlern in demselben Kapitalanlagegespräch, 14.Juni 2014

Alexander Eufinger, Kartellrechtliche Compliance im Bankensektor, 14.Juni 2014

Jan Schürnbrand, Anwendbarkeit des Rechts der außerhalb von Geschäftsräumen geschlossenen Verträge und des Fernabsatzrechts auf Kreditsicherheiten, 21.Juni 2014

Ulrich G. Schroeter, Prospektpublizität bei Genussrechtsemissionen und aufsichtsbehördliche Altverfahren, 21.Juni 2014

Christoph Thole, Gerichtsstandsklauseln in Anleihebedingungen und Verbrauchergerichtsstand, 26.Juni 2014

Ulrich Foerste, Zum Ausschluss der Vorsatzanfechtung (§ 133 InsO) bei „bargeschäftsänlicher Lage“, 5.Juli 2014

Daniel Trowski, Der „unechte“ Massekredit in der vorläufigen Eigenverwaltung nach § 270a InsO aus Sicht der finanzierenden Bank, 5.Juli 2014

Andreas Cahn, Stephan Hutter, Katja Kaulamo, Andreas Meyer, Daniel Weiß, Reelungsvorschläge zu ausgewählten Rechtsfragen bei Debt-to-Equity Swaps von Anleihen, 12.Juli 2014

Andreas Grunert, Frank Püttgen, Öffnung des Refinanzierungsregisters für Versicherungsunternehmen – Bedeutung für Konsortialfinanzierungen unter der Beteiligung von Versicherungsunternehmen, 12.Juli 2014

Gerald Spindler, Martin Bille, Rechtsprobleme von Bitcoins als virtuelle Währung, 19.Juli 2014

Thomas Günther, Girokonto für jedermann? – Quo Vadis? – Auf dem Weg zum Kontrahierungszwang für Kreditinstitute?! 19.Juli 2014

Peter Bülow, Finanzierungsleasing als sonstige Finanzierungshilfe nach § 506 Absatz 1 BGB, 26.Juli 2014

Alexander Insam, Lars Hinrichs, Martin Hörtz, Alte und neue Fallstricke in der Ausgestaltung der Vergütung von Kredit- und Finanzdienstleistungsunternehmen, 26.Juli 2014

Hans Gerhard Ganter, Personalsicherheiten als positiver oder negativer Bestandteil des Vermögens, 2.August 2014

Guther Meeh-Bunse, Anke Hermeling, Stefan Scomaker, Ein europäisches Netzwerk kleiner Ratingagenturen – Eine mögliche Alternative zur gescheiterten europäischen Ratingagentur? 2.August 2014

Karl-Georg Loritz, Produktinformationsblätter nach dem neuen EU-Verordnungsvorschlag („PRIPs-Initiative") – Gedanken zur Konkretisierung von Zielsetzungen und Inhalt, 9.August 2014

Verena Weick-Ludewig, Alexander Sajnovits, Der Leerverkaufsbegriff nach der Verordnung (EU) Nr. 236/2012 (EU-LVVO) – Unter besonderer Berücksichtigung der Möglichkeit einer gespaltenen Auslegung von europäischem Verordnungsrecht und nationalem Ordnungswidrigkeitenrecht, 9.August 2014

Susanne Schuler, Lars Thiessen, Rechtsfragen rund um notleidende Fonds, Rechtsfragen des Verbraucherkreditgeschäfts – bericht über den Bankrechtstag am 27.Juni 2014 in Frankfurt a. M., 16.August 2014

Stephan Schulz, Christian Hartig, Vereinfachte Prospekte für Bezugsrechtemissionen nach den „verhältnismäßigen Schemata" des Art. 26a EU-ProspektVO, 16.August 2014

Petra Buck-Heeb, Aufklärung über Innenprovisionen, unvermeidbarer Rechtsirrtum und die Überlagerung durch Aufsichtsrecht – Zugleich Besprechung von BGH vom 3.6.2014 = WM 2014, 1382, 23.August 2014

Thomas Winter, Die Prinzipien der höchstrichterlichen Rechtsprechung zu Innenprovisionen, Rückvergütungen und Gewinnmargen, 23.August 2014

Andreas von Bonin, Alexander Glos, Die neuere Rechtsprechung der europäischen Gerichte iim Bereich des Bank- und Kapitalmarktrechts, 30.August 2014

Tilman Hölldampf, Rechtsmissbräuchliche Ausübung des Verbraucherwiderrufsrechts durch den Darlehensnehmer, 30.August 2014

– Zeitschrift für Finanzmarktrecht

Mona Philomena Ladler, Prozedurale Aspekte der Begründung und Terminierung der „engen Zusammenarbeit" im einheitlichen Aufsichtsmechanismus, Heft 4 (Juni 2014)

Raimund Pittl, Christian Steiner, Wann handelt es sich bei nachrangigen Darlehen um eine Veranlagung iSd KMG? Heft 4 (Juni 2014)

Thomas Garber, Matthias Neumayr, Die internationale Zuständigkeit Österreichs für Schadenersatzklagen gegen US-amerikanische Ratingagenturen, Heft 5 (August 2014)

Michael Reiner, Das Zusammenspiel von Mindestinhalt, Bewilligungspflicht und Anzeigepflicht beim Pensionskassen-Geschäftsplan, Heft 5 (August 2014)

Georg Kofler, „Hybride Finanzinstrumente" in der Mutter-Tochter-RL, Heft 5 (August 2014)

Франкоязычная литература

Научные монографии

- Aynés Laurent, Crocq Pierre, Les sûretés. La publicité foncière. Huitième Édition
- Bigot Rodolphe, L'indemnisation par l'assurance de responsabilité civile professionnelle
- Stéphanie Porchy-Simon, Droit civil 2e année, les obligations – 8e éd.
- Michel Huyghe, Traité de l'expropriation des biens
- François Terré, Philippe Simler, Droit civil. Les biens é 9e éd.
- Buy Frédéric, Essential des Grands Arrets du Droit des Obligations, Sixième éd.
- Patrice Jourdain, Les principes de la responsabilité civile – 9e éd.
- Rémy Cabrillac, Droit des Obligations
- Piette Gael, Droit des sûretés
- Jean-Baptiste Seube, Droit des sûretés
- Old Gabriel, Fondement et régime de l'interdépendance des contrats indivisibles

– Amboulou Hygin didage, Le droit des sûretés dans l'espace OHADA

VII. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ[7]

1. Анонсы

Юридическая конференция BestLegal
(29 сентября – тема 1 «Принципы права международных трастов (международного доверительного управления) и современные тенденции правового регулирования доверительного управления и его планирования»)
28-30 сентября 2014 года, г. Лимассол
Организатор - журнал «Успешный бизнес»

III юридический форум для практиков
(сессия II: как применять полностью переписанное законодательство о залоге)
08 октября 2014 года, г. Москва
Организатор – Юридическая справочная система «Система Юрист»

Финансовые инструменты в международном контексте: юридические и налоговые риски
15 октября 2014 года, г. Москва
Организатор – The Moscow Times

Международная конференция «Документарные аккредитивы и банковские гарантии: актуальные вопросы международной практики в свете Basel III»
15 октября 2014 года, г. Москва
Организатор – ICC Russia

Инфраструктурное строительство: модели инвестирования и механизмы финансирования
28 октября 2014 года, г. Санкт-Петербург
(вопросы формирования законодательной базы для поддержки реализации инфраструктурных проектов; юридические риски и новые правовые возможности проектного финансирования)
Организатор – газета «Ведомости»

IV Ежегодная конференция ГЧП В РОССИИ - 2014
(Юридические формы региональных проектов ГЧП; Проектные облигации как инструмент финансирования проектов ГЧП)
24 ноября 2014 года, г. Москва
Организатор – Российский Бизнес Форум

Совместная научно-практическая конференция «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее»
(секции гражданского, банковского, финансового права)
25 ноября - 2 декабря 2014 года, г. Москва
Организатор - юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России

2. Международные конференции

[7] Обзор подготовлен Мариной Кузнечихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Legal Aspects of Clearing Conference Legal Aspects of Clearing Conference
02 октября 2014 года, г. Лондон
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

Introduction to the 2014 ISDA Credit Derivatives Definitions Conference
09 октября 2014 года, г. Нью-Йорк
Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

Annual Conference of the International Bar Association
(Financial Services Section: Banking Law, Capital Markets Forum, Insurance, Investment Funds, Securities Law)
19 - 24 октября 2014 года, г. Токио
Организатор – IBA (International Bar Association)

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ[8]

Блоги

- Бевзенко Р. - Прекращение обязательства путем передачи отступного, момент возникновения права на недвижимость и толкование contra proferentem: Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ № 2504/14 от 10.06.14
- Карапетов А. - Разбираем последние постановления Президиума ВАС РФ по частному праву
- Латыев А. - Реестр залогов ведут нотариусы? Интерфакс считает иначе!
- Петрищев В. - Взаимопроникновение правовых позиций высших судов в практике нижестоящих судов обеих систем: потребительское кредитование
- Рыбалов А. - Несколько свежих примеров из практики СОЮ по обеспечительной купле-продаже
- Семенцов П. - Ст.333 ГК РФ к индексации по ст.208 ГПК РФ не применяется

Обсуждения

- Взыскание неустойки исходя из цены государственного контракта, а не из суммы неисполненного обязательства
- Возможно ли взыскание убытков и неустойки за неисполнение судебного акта?
- Все-таки п. 1 Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 разрешил взыскивать неустойку и проценты по кредиту за период после вынесения решения (в виде формулы) или нет?
- Договорная неустойка начисляется и после расторжения договора?//Обсуждение выписки из заседания Президиума ФАС УО
- Применима ли ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки к штрафу за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя?
- Усложнение дел, связанных с уменьшением неустойки

Видео

Бевзенко Р. - Роман Бевзенко о тотальном залоге // Видеоблог преподавателей «Шанинки»

[8] Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Ответственный редактор Дайджеста:
М.Л.Башкатов,
магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права"

Коллектив авторов:

Елена Бадер
юрист - стажер международной юридической компании «Debevoise& Plimpton”

Татьяна Баклагина
студентка пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Динара Ахметжанова
студентка пятого курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова

Марина Кузнечихина
студентка второго курса Российской школы частного права, юрист Адвокатского бюро "Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Дарья Левина
студентка пятого курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно здесь

Отписаться от получения данной рассылки можно здесь

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать здесь.

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
http://www.m-logos.ru
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27