

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 46



Дайджест новостей процессуального права

/сентябрь 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законодательства в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 30 октября – 02 ноября 2017 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 06-07 декабря 2017 г., формат обучения – дневной).

Однодневный семинар [«Практические вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации в судебной практике»](#) (Москва, 08 декабря 2017 г., формат обучения – дневной).

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 15 декабря 2017 г., формат обучения – дневной).

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 22 – 26 января 2018 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические аспекты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража»](#) (Москва, 19 – 20 апреля 2018 г., формат обучения – дневной).

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 20 ноября 2017 – 14 декабря 2017 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(35 ак. часов\)»](#) (Москва, 22 января 2018 – 16 февраля 2018 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты» \(20 ак. часов\)»](#) (Москва, 09 апреля 2018 – 27 апреля 2018 г., формат обучения – онлайн)

Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 04 декабря 2017 – 05 февраля 2018 г., 2,5 месяца, формат обучения – вечерний)

- На нашем сайте электронных юридических книг www.m-lawbooks.ru значительно расширился доступный ассортимент электронных книг, которые мы рекомендуем прочитать в развитие тех образовательных программ, которые регулярно проводит Юридический институт "М-Логос". Мы постарались сделать доступной для прочтения в электронном виде оптимальную подборку классических и самых актуальных книг по праву. Некоторые книги доступны для скачивания в бесплатном формате. Создавайте свою электронную библиотеку лучшей юридической литературы.

- Глухов Е.В. [Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия](#). М., 2017.

- Карапетов А.Г. (ред.). [Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к ст.307-453 ГК](#). М., 2017

- Карапетов А.Г., Матвиенко С.В. и Фетисова Е.М. [Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Рыбалов А.О. [Право собственности: комментарий к ст.209 ГК](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Петров Е.Ю. [Наследственное право России: состояние и перспективы развития](#). М., 2017 (бесплатно!)
- Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2017.
- Асосков А.В. [Основы коллизионного права](#). М., 2017 (бесплатно!)
- Скловский К.И. [Повседневная цивилистика](#). М., 2017
- Сарбаш С.В. [Элементарная догматика обязательств](#). М., 2016
- Суханов Е.А. [Вещное право: научно-познавательный очерк](#). М., 2017
- Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016
- Головки Л.В. (ред.) [Курс уголовного процесса](#). М., 2017
- Витрянский В.В. [Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги](#). М., 2017
- Будылин С.Л. [Дело о нематериальной рыбе и другие истории. Записки компаративиста](#). М., 17
- Папченкова Е.А. [Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору](#). М., 2017
- Шиткина И.С. [Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами](#). М., 17
- Гонгало Б.М. (ред.) [Гражданское право: учебник. В 2-х томах](#). М., 2017
- Скловский К.И. [Сделка и ее действие](#). 2-изд. М., 2016
- Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве](#). М., 2016
- Церковников М.А. [Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя](#). М., 2016
- Скворцов О.Ю. и Савранский М.Ю. [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в РФ](#). М., 2016
- Ярков В.В. [Комментарий к Кодексу административного судопроизводства РФ](#). М., 2016
- Бевзенко Р.С. [Залог, поручительство, гарантия](#). М., 2015
- Скловский К.И. [Собственность в гражданском праве](#). М., 2010
- Покровский И.А. [Основные проблемы гражданского права](#). М., 2016
- Карапетов А.Г. [Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы](#). В 2-х томах. М., 2012
- Карапетов А.Г. [Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве](#). М., 2011
- Иванов О.М., Щербакова М.А. [Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите \(займе\)»](#). М., 2014

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за июнь – август 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за июль - август 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июль - август 2017, отв. ред В.О. Калятин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2017 г.:

[Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕСТИТУЦИИ ПО НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКЕ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

03.10.2017 г. Пленум ВС РФ постановил внести в Государственную думу пакет изменений в ГК, ГПК, АПК, КАС РФ и в федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поправки, инициированные ВС РФ должны модернизировать процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах.

Согласно предлагаемым изменениям большинство судебных решений будут содержать в себе только вводную часть и само решение без объяснения его мотивов. Полные судебные акты с мотивировочной частью будут составляться по просьбе сторон, по инициативе суда или по нескольким обязательным категориям дел.

Другое изменение — запрет на выбор сторонами подсудности. Договорную подсудность можно будет установить только в делах с участием иностранных лиц.

Законопроектом предусматривается развитие упрощенной формы судопроизводства путем увеличения предельного максимального стоимостного порога по указанным делам.

Из АПК, ГПК и КАС исключается такое понятие, как подведомственность. Его заменят на «подсудность» или «компетенцию» для того, чтобы исключить любые неясности и "подведомственные споры". Суды должны возвращать заявления по неподсудности или передавать спор, который уже приняли, туда, где его должны рассмотреть.

Поправками, помимо прочего, предлагается закрепить в ГПК РФ и АПК РФ положение о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование.

По образцу АПК сторону гражданского процесса обяжут самостоятельно рассылать другим участникам дела документы, которые у них отсутствуют (в том числе исковое заявление с приложениями). Также они станут самостоятельно следить за ходом процесса – суду общей юрисдикции достаточно будет единожды уведомить о начавшемся разбирательстве.

Протоколы в гражданском процессе теперь могут быть не только рукописными, но и составленными с применением технических средств.

Участников гражданского дела обяжут раскрывать доказательства, на которые они ссылаются, в те сроки, которые установлены судом и др.

03.10.2017 г. Пленум ВС РФ снял с рассмотрения вопрос повышения судебных госпошлин. 3 октября Пленум ВС РФ планировал рассмотреть повышение госпошлин, но его в итоге сняли с повестки по инициативе Председателя ВС Вячеслава Лебедева. Документ предполагал увеличение госпошлин в гражданские и арбитражные суды. Законопроект обсуждался ранее и вызвал

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

неоднозначную реакцию в юридическом сообществе. Некоторые опасались, что повышение пошлин ограничит доступ к правосудию.

27.09.2017 г. В ГД внесен законопроект, устанавливающий **образовательный ценз для судебных представителей** в арбитражном, гражданском и административном процессах. Автором документа, получившего название «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», выступил председатель законодательного комитета ГД Павел Крашенинников. Законопроектом вводится правило о том, что представителями граждан и организаций для ведения гражданских и административных дел в судах и дел в арбитражных судах вправе быть граждане РФ, которые имеют высшее юридическое образование, полученное по имеющей российскую госаккредитацию образовательной программе, либо присвоенную в РФ ученую степень по юрспециальности, либо имеющие юридическое образование, полученное за рубежом и сдавшие профессиональный экзамен по юрспециальности «в общероссийской общественной организации граждан, которые имеют юридическое образование». Исключение составляют лица, являющиеся законными представителями. В случае если участник спора нанимает в качестве представителя юридическое лицо, то таким представителем может быть российская организация или иностранная организация, которая аккредитована при общероссийской общественной организации, определяемой Правительством РФ.

19.09.2017 г. **Правительство России подготовило отрицательный отзыв на законопроект об изменении сроков ответа на адвокатский запрос.** Сейчас этот срок составляет 30 дней, его предлагается сократить до 15 дней. В отзыве Правительства отмечается, что 30-дневный срок является "предельным" и предусмотрен только для рассмотрения адвокатских запросов, требующих дополнительного времени на сбор и представление сведений. Также в отзыве говорится, что авторы законопроекта не объяснили необходимость сокращения установленного действующим законодательством срока. В Правительстве также опасаются, что принятие подобных поправок может "негативно повлиять на полноту представляемой информации и привести к трудностям в правоприменительной практике".

18.09.2017 г. Минюст России приступил к разработке поправок в гражданское, арбитражное и административное процессуальное законодательство, **касающихся рассмотрения коллективных исков.** В ГПК РФ предлагается ввести новый институт рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Предусматривается, что граждане будут иметь возможность отстаивать интересы в суде через единого выбранного ими представителя, без нотариального заверения доверенности. В свою очередь суды избавятся от необходимости рассматривать большое количество идентичных исков, что будет способствовать более качественному и оперативному рассмотрению споров. Кроме того, законопроектом планируется внести изменения в АПК и Кодекс административного судопроизводства РФ, направленные на унификацию регулирования порядка обращения в суд, арбитражный суд с коллективным иском в защиту прав и законных интересов группы лиц.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Обзор](#) судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017;

[Постановление](#) «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017.

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подведомственность

1. Объективная сторона административного правонарушения, за совершение которого общество привлечено к ответственности в качестве субъекта предпринимательской (экономической) деятельности, выражается не в действиях, нарушающих нормы законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, а в нарушении земельного законодательства.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для вывода о рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций с нарушением правил предметной компетенции (подведомственности).

2. Само по себе нарушение норм, разграничивающих предметную компетенцию судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, не является безусловным основанием для прекращения производства по возбужденному арбитражным судом делу, в рамках рассмотрения которого лицо, привлеченное к административной ответственности, фактически реализовало свое право на судебную защиту и такое нарушение не могло привести к неправильному разрешению дела.

3. Соединение в одном заявлении требования о признании незаконным (об отмене) постановления административного органа и требования о признании недействительным предписания (представления) допускается частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях процессуальной экономии и не может влечь за собой последствия в виде полного прекращения производства по делу в том

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

случае, когда рассмотрение одного из названных требований не входит в предметную компетенцию арбитражных судов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2017 № 307-АД17-6188](#)

В соответствии с частью 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды в порядке административного судопроизводства рассматривают экономические споры и иные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

В частности, рассмотрение дел об оспаривании юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности отнесено к предметной компетенции (подведомственности) арбитражных судов на основании части 3 статьи 30.1 КоАП РФ.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 (редакция от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указанные постановления могут быть обжалованы заинтересованным лицом в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соблюдение данного критерия должно учитываться в каждом конкретном случае, в том числе, исходя из обстоятельств совершения административного правонарушения, приведенных в оспариваемом постановлении административного органа.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ заключается в использовании земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием.

Основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужило использование земельного участка для размещения торгово-развлекательного комплекса и стоянки автомобилей в связи с ведением обществом торговой деятельности, что согласно постановлению административного органа не соответствует установленному для данного земельного участка виду разрешенного использования (размещение промышленных объектов).

Следовательно, административное правонарушение объективно связано с осуществлением заявителем предпринимательской (экономической) деятельности, поскольку нецелевое использование земельного участка является неотъемлемой составляющей торговой деятельности общества и непосредственным образом обусловлено ее ведением.

В целях исключения противоречий при определении компетенции судов в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) разъяснено, что в тех случаях, когда объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Названный перечень не подлежит расширительному истолкованию.

Между тем, как следует из содержания оспариваемого постановления административного органа, дело об административном правонарушении возбуждено в отношении общества по результатам контроля за соблюдением земельного законодательства.

Противоправность поведения общества, как она установлена административным органом, состоит в несоблюдении требований статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации, обязывающей собственников и иных лиц использовать земельные участки по целевому назначению.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, за совершение которого общество привлечено к ответственности в качестве субъекта предпринимательской (экономической) деятельности, выражается не в действиях, нарушающих нормы законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, а в нарушении земельного законодательства.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для вывода о рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций с нарушением правил предметной компетенции (подведомственности).

Суд кассационной инстанции, прекращая производство по делу, также не принял во внимание, что установление предметной компетенции судов (подведомственности) по делам об административных правонарушениях имеет своей целью обеспечить надлежащую реализацию права на судебную защиту лицам, привлеченным к административной ответственности.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации (части 1 и 2) каждому гарантируется возможность обжалования в суде решений органов государственной власти и в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации именно реализация данного права должна определять смысл, содержание и применение законов (верховенство права).

Принимая во внимание, что статьей 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен принцип единства судебной системы, само по себе нарушение норм, разграничивающих предметную компетенцию судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, не является безусловным основанием для прекращения производства по возбужденному арбитражным судом делу, в рамках рассмотрения которого лицо, привлеченное к административной ответственности, фактически реализовало свое право на судебную защиту и такое нарушение не могло привести к неправильному разрешению дела.

В данном случае суд первой инстанции принял заявление общества к своему производству и рассмотрел по существу вопрос о законности постановления административного органа. Административный орган не заявил возражений относительно компетенции арбитражного суда до

начала рассмотрения дела в суде первой инстанции, в частности, не просил о прекращении производства по делу до начала судебного разбирательства.

В свою очередь кассационная жалоба общества на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции осталась не рассмотренной, что свидетельствует об ущемлении права заявителя на судебную защиту. При этом определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23.05.2016 по делу № 12-393/2016 прекращено производство по жалобе защитника общества на постановление административного органа, являвшееся предметом оспаривания по настоящему делу.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что прекращение производства по настоящему делу в части требования об оспаривании постановления административного органа привело к несоразмерному ограничению общества в возможности реализовать свое право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, что указывает на существенный характер нарушений норм процессуального права, допущенных судом кассационной инстанции.

Не основан на законе и вывод суда кассационной инстанции о прекращении производства по делу в части разрешения требования о признании недействительным предписания от 29.12.2015 об устранении выявленного нарушения законодательства.

Указанное предписание (представление), выданное административным органом, является ненормативным правовым актом, возможность принятия которого предусмотрена статьей 29.13 КоАП РФ.

Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов установлена подпунктом 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не содержит исключений в зависимости от сферы законодательства, в связи с нарушением норм которого принят оспариваемый в арбитражном суде ненормативный правовой акт.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, может быть обжаловано в арбитражный суд совместно с постановлением административного органа, либо отдельно - в последнем случае дело рассматривается в порядке, определенном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, соединение в одном заявлении требования о признании незаконным (об отмене) постановления административного органа и требования о признании недействительным предписания (представления) допускается частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях процессуальной экономии и не может влечь за собой последствия в виде полного прекращения производства по делу в том случае, когда рассмотрение одного из названных требований не входит в предметную компетенцию арбитражных судов.

Доказательства и доказывание. Экспертиза.

Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы, как посчитал суд первой инстанции ввиду отсутствия ее необходимости, он по существу лишил истцов возможности реализации принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 301-ЭС17-7046](#)

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно части 3 этой статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы, как посчитал суд первой инстанции ввиду отсутствия ее необходимости, он по существу лишил истцов возможности реализации принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

Указанный подход по разрешению ходатайств о назначении судебной экспертизы был приведен Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении по делу № 716/14 от 10.06.2014.

Кроме того, учитывая, что разрешение вопроса о подлинности подписи Кучерова В.В. в акте приема – передачи с учетом обстоятельств по настоящему делу является важным для его рассмотрения, а суд не обладает специальными познаниями по установлению подлинности подписи, выводы судов о ее выполнении указанным лицом нельзя признать бесспорными, а в связи с этим принятые на таком утверждении судебные акты законными и обоснованными.

Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Произвольное возобновление производства по делу и вынесение решения между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которые уже были рассмотрены компетентным арбитражным органом, недопустимо, так как данное обстоятельство будет свидетельствовать о несоблюдении принципа окончательности судебного решения, что, в свою очередь, свидетельствует о невозможности признания и приведения в исполнение такого арбитражного решения на территории Российской Федерации как нарушающего общепризнанный принцип законности судебного акта, являющегося элементом публичного порядка Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 № 310-ЭС17-5655](#)

В соответствии с действующим законодательством и международными обязательствами Российской Федерации на её территории могут признаваться и приводиться в исполнение иностранные арбитражные решения.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Российская Федерация и Федеративная Республика Германия являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 (далее – Конвенция).

В силу подпункта «б» пункта 2 статьи V Конвенции, пункта 7 части 1 статьи 244 Кодекса, статьи 36 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1 компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (пункт 1 информационного письма Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» (далее – Информационное письмо № 156)).

Таким образом, при признании и принудительном исполнении иностранного арбитражного решения государственный суд проверяет, не приведет ли исполнение иностранного арбитражного решения к нарушению публичного порядка государства исполнения. Указанное основание отказа в признании и принудительном исполнении иностранного арбитражного решения суд проверяет независимо от доводов сторон, то есть в рамках своих дискреционных полномочий. Вместе с тем участники разбирательства не лишены возможности заявить о наличии угрозы публичному порядку при признании и исполнении иностранного решения и привести соответствующие доводы в подтверждение своего утверждения (пункт 3 Информационного письма № 156).

Общество заявляло и при рассмотрении спора в иностранном арбитражном центре, и при рассмотрении заявления о принудительном исполнении иностранного арбитражного решения в арбитражных судах Российской Федерации о нарушении принципа законности судебного решения, а, следовательно, публичного порядка Российской Федерации как повторным рассмотрением в иностранном арбитраже одних и тех же требований, по которым уже имеется решение международного коммерческого арбитража, так и исполнением такого решения. Соответственно, основание отказа в исполнении иностранного арбитражного решения по причине нарушения публичного порядка в элементе нарушения общепризнанного принципа законности судебного решения подлежало проверке судами Российской Федерации.

Принцип законности судебного акта, включающий в себя в широком смысле законность, обоснованность, мотивированность, окончательность судебного акта, является основополагающим принципом российского права, поскольку только таким судебным актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 №305-ЭС14-2110).

Следовательно, признанное и приведенное в исполнение судебным актом государственного суда иностранное арбитражное решение свидетельствует о формировании правовой определенности по спорному вопросу (решение Европейского суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы № 42600/05 «ООО «ЛИНК ОЙЛ СПб» против Российской Федерации» от 25.06.2009), о наличии в юрисдикции исполнения решения законного, окончательного (принцип *res judicata*) судебного акта.

Таким образом, окончательность судебного акта и сформированная им правовая определенность по спорному вопросу являются элементом общепризнанного принципа законности как части национального публичного порядка.

Исходя из содержания иностранного арбитражного решения от 11.08.2005 года, спор, возникший между компанией и обществом, был разрешен компетентным арбитражем, о чем он вынес соответствующее решение, в том числе по требованиям о взыскании штрафа в размере 50 % от договоров, заключенных обществом в нарушение договора с компанией об эксклюзивном дистрибутиве. В рамках арбитражного процесса, завершившегося решением от 11.08.2005,

иностранный арбитраж, своим волеизъявлением, без привлечения принудительных обеспечительных мер государственного правосудия, обязал общество раскрыть все договоры, заключенные в нарушение соглашения от 10.01.2001, и определил сумму штрафа в связи с нарушением соглашения от 10.01.2001 в размере 463 317, 63 доллара США наряду с процентами в размере 8 процентных пунктов свыше действующей базовой процентной ставки начиная с 23.01.2003, обязал общество поставить 500 000 герконов желаемого ассортимента по цене 0, 072 доллара США за штуку. Данные санкции международный коммерческий арбитраж признал достаточными и отклонил иск в остальной части, в том числе о взыскании еще какого-либо штрафа в размере 50 процентов от стоимости раскрытых обществом контрактов.

Таким образом, арбитраж своим окончательным решением, обязавшим общество предварительно раскрыть состав договоров, затем определив суммы штрафа по соглашению от 10.01.2001, и постановив прекратить все иные требования штрафного характера по соглашению от 10.01.2001, отклонив их в иной части, установил правовую определенность спорных отношений. Установление правовой определенности, в том числе, означает исчерпание, прекращение арбитражным решением спорного конфликта, что является одной из задач окончательного судебного (арбитражного) акта. Указанная правовая определенность была подтверждена судебным актом государственного суда страны исполнения – постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 13211/2009.

Тем не менее, компания повторно заявила требования в международный коммерческий арбитраж в 2013 году, по которым арбитраж сформировал правовую определенность решением от 11.08.2005. Международный коммерческий арбитраж в ином составе при рассмотрении спора в 2013-2015 годах не отрицал повторный характер заявленных требований, однако указал в решении от 06.02.2015 по второму делу (DIS-SV-CB-303-13), что материальная юридическая сила арбитражного решения 2005 года не является препятствием для нового процесса, так как анализ данного решения бесспорно позволяет сделать вывод о том, что арбитражный суд в 2004-2005 годах не намерен был принимать решения и не принял решений по требованиям 3b) и 3 с) арбитражного иска 2004 г. Однако данное утверждение указывает на несоблюдение международным коммерческим арбитражем принципа *res judicata* (окончателности судебного акта).

Произвольное возобновление производства по делу и вынесение решения между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которые уже были рассмотрены компетентным арбитражным органом, недопустимо, так как данное обстоятельство будет свидетельствовать о несоблюдении принципа окончательности судебного решения, что, в свою очередь, свидетельствует о невозможности признания и приведения в исполнение такого арбитражного решения на территории Российской Федерации как нарушающего общепризнанный принцип законности судебного акта, являющегося элементом публичного порядка Российской Федерации.

Учитывая наличие состоявшегося арбитражного решения 2005 года по спору между обществом и компанией, признание и приведение в исполнение решения Немецкой институции по арбитражу от 06.02.2015 по делу DIS-SV-CB-303-13 приведет к нарушению публичного порядка Российской Федерации, так как будет означать признание и приведение в исполнение арбитражного решения, принятого по спору, по которому уже признанно и приведено в исполнение в Российской Федерации.

Федерации окончательное арбитражное решение по требованиям, которые были отклонены международным коммерческим арбитражем, то есть конфликт между сторонами по спорному вопросу прекращен решением арбитража, по поводу данного факта установлена правовая определенность.

При таких обстоятельствах решение Немецкой институции по арбитражу от 06.02.2015 по делу DIS-SV-CB-303-13 не подлежит признанию и принудительному исполнению в Российской Федерации.

Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁴

Подведомственность дел арбитражному суду

[Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2017 N 303-АД17-8909](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Как следует из судебных актов, административный орган, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25.10.2016 в отношении предприятия по факту прекращения предоставления коммунальной услуги холодного водоснабжения в пяти многоквартирных домах, расположенных по улице Больничной в городе Южно-Сахалинске, вынес оспариваемое постановление от 15.11.2016 N 307.

Суды, прекращая производство по делу на основании части 1 статьи 27 и пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исходили из того, что правонарушение предприятия не связано с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, предприятие полагает, что его деятельность по холодному водоснабжению является предпринимательской (экономической), вследствие чего прекращение производства по делу произведено необоснованно.

Доказательства

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2017 N 309-ЭС17-9988](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В силу пункта 1 статьи 429 Гражданского кодекса РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Согласно пункту 4 статьи 445 Гражданского кодекса РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела;

не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Обжалуя постановление Суда по интеллектуальным правам в Верховный Суд РФ, завод ссылается на то, что в письменных пояснениях, направленных в материалы дела 18.07.2016, было сообщено, что завод не подписывал никаких предварительных договоров об отчуждении исключительного права на товарный знак N 137321; печать завода на представленном в материалы дела договоре отсутствует, подпись от имени генерального директора выполнена неустановленным лицом; завод волеизъявления на отчуждение товарного знака не выражал; доказательств направления или вручения заводу письма общества от 15.10.2015 в материалах дела не имеется; письмо от 06.11.2015 от имени завода подписано неустановленным лицом; общество добровольно без проведения каких-либо экспертиз исключило из числа доказательств предварительный договор и письмо от 06.11.2015, послужившие основанием для удовлетворения иска в суде первой инстанции.

Заявитель утверждает, что действия общества по исключению из числа доказательств указанных документов подтверждают довод завода об их недостоверности и сфальсифицированности.

Заявитель считает, что, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя решение суда первой инстанции в силе, суд кассационной инстанции не учел отсутствие документов, обосновывающих иск, после исключения их обществом из числа доказательств.

Основания для оставления искового заявления без рассмотрения

[Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 N 305-ЭС17-9241](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. По смыслу названной нормы в ее нормативном единстве с нормами статьи 421, пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ для определения надлежащего согласования предмета договора следует оценивать действительную волю сторон, обусловленную намерением вступить в договорные отношения по поводу определенного имущества.

Как указывает заявитель, исходя из буквального толкования пункта 7.3 договора в редакции дополнительного соглашения, разногласия, связанные с неправомерным удержанием ответчиком обеспечительного взноса после окончания срока действия договора подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

Иное толкование данного пункта нарушает принцип свободы договора, закрепленный в пункте 2 статьи 1 и статье 421 Гражданского кодекса РФ, согласно которому граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Неправильный вывод судов о том, что данный спор находится в компетенции третейского суда нарушает право истца на рассмотрение спора в государственном суде.

Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции

[Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2017 N 310-ЭС17-8992](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

По мнению заявителя, кредиторская задолженность по договорам займа создана искусственно, стороны не имели намерений на исполнение обязательств по договорам займа, так как до заключения договора уступки прав требования (цессии) от 21.01.2016 сторонами договора займа являлись ответчик и открытое акционерное общество "Шацкий мясокомбинат", генеральным директором указанных организаций являлось одно и то же лицо. Таким образом, по мнению заявителя, действия сторон договора займа были направлены на получение контроля над процедурой банкротства ответчика.

Указанные обстоятельства могут служить, по мнению заявителя, основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине нарушения основополагающих принципов российского права ввиду недобросовестных действий участников третейского разбирательства, направленных на причинение вреда кредиторам ответчика, что прямо противоречит требованиям статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, по мнению временного управляющего, арбитражный суд кассационной инстанции, рассматривая жалобу заявителя, не принял, не исследовал и не оценил надлежащим образом доказательства, представленные заявителем. Такой подход суда не соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 35 от 22.06.2012 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", согласно которой кредитор по делу о банкротстве принадлежит право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Следовательно, учитывая, что заявления о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда рассматриваются только судами первой и кассационной инстанций, по мнению заявителя, принятие судом дополнительных доказательств от временного управляющего в порядке применения нормы части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ для рассмотрения дел в апелляционной инстанции (по аналогии на основании части 6 статьи 13 Кодекса)

способствовало бы обеспечению равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, при этом суд оказал бы содействие в реализации прав сторон, а также создал бы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и справедливого судебного разбирательства.

Также заявитель в кассационной жалобе ссылается на наличие иной судебной арбитражной практики по вопросу законности выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при наличии заявления от лиц, права и законные интересы которых могут быть существенно нарушены исполнением решения третейского суда.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства и присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

[Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2017 N 305-ЭС17-13612](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В кассационной жалобе общество "Селена", ссылаясь на статьи 6, 9, 15, 169 и 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, указывает на несоответствие мотивировочной части постановления от 30.06.2017 резолютивной части того же постановления, в частности, обращает внимание на содержащийся в названном постановлении суда округа вывод о том, что банком получено исполнение по спорному кредитному договору за счет стоимости имущества общества "Мостермостекло", в связи с чем право залога истца на имущество, принадлежащее ответчику, прекращено (стр. 16), а обращение банка с настоящим иском признано злоупотреблением правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса РФ (стр. 18 - 19), тогда как согласно резолютивной части постановления от 30.06.2017 оставлено без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 14.04.2017, которым иски требования банка удовлетворены: обращено взыскание на заложенное имущество вопреки выводу суда округа о прекращении залога.

Указанные доводы о существенном нарушении судом округа норм процессуального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба общества "Селена" с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

Административное судопроизводство по экономическим спорам: отдельные аспекты развития.

И.М. Дивин. – М.: Статут, 2017 – 208 с.

Взыскание долгов: от профилактики до принуждения. М.Т. Саблин. – М.: Статут, 2017 – 496 с.

Научная периодика

Вестник экономического правосудия, № 9, сентябрь 2017

Р.С. Бевзенко, Дело об ипотеке незарегистрированного здания

А.В. Саркисян, Судебная неустойка в банкротстве: неоднозначные преимущества очевидного решения

В.В. Байбак, А.Г. Карапетов Анализ проблемных вопросов применения ст. 178 ГК РФ об оспаривании сделки в связи с существенным заблуждением

Ю.Б. Фогельсон Принцип добросовестности в российской судебной практике

А.Г. Архипова Судебное вмешательство в договор страхования

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за июль

Закон, № 9, сентябрь 2017

В.В. Чубаров, «Реформа показала, что в России пока не так много третейских судов, готовых работать на высоком уровне»

М.Л. Гальперин, Третейские итоги

Г.В. Севастьянов, Теория частного процессуального права vs «судоизация и материализация арбитража»

Ю.Э. Монастырский, Природа требований об убытках

И.В. Решетникова, Презумпция добросовестности в арбитражном процессе

Арбитражная практика для юристов, № 9, сентябрь 2017

И.В. Горбашев, Поворотное в банкротной практике решение по делу «Уралмаш НГО Холдинг против Свиридова и Юркова»

И.Ю. Софонов, Фактическая аффилированность кредитора и должника. Новый подход Верховного суда

Г.В. Ситников, Торги по госзакупкам провели с нарушениями. Когда проигравшему участнику нет смысла их оспаривать

Арбитражная практика для юристов, № 10, октябрь 2017

А.В. Егоров, Зачет неустойки против основного долга. Как убедить суд в его правомерности

В.В. Сокуренок, Сторона по делу заявила о судебных расходах на представителя. Что именно получится взыскать

⁵ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

Э.С. Исмаилов, Сторона одержала победу в судебном споре. Аргументы, которые помогут возместить расходы на представителя

А.Ю. Кашуба, Стороны договорились судиться за рубежом. Когда можно проигнорировать этот факт и обратиться в российский суд

В.П. Чугунов, Стороны оформили товарные накладные электронной подписью. Как взыскать долг в спорной ситуации

А.С. Коссова, Должник совершил сделку во вред кредиторам: особенности внеконкурсного оспаривания

[Юрист компании, № 9, сентябрь 2017](#)

С. Будылин, С компании взыскали деньги. Как их вернуть за счет контрагента

А. Мороз, Компания не заплатила аванс. Как отбиться от иска поставщика

А. Попелюк, Решение суда вступило в силу. Как не платить до проверки акта в кассации

О. Свистунова, Вновь открывшиеся обстоятельства. Как убедить суд пересмотреть дело

Ю. Шмагина, Мошенническая реорганизация. Четыре способа взыскать долг

[Юрист компании, № 10, октябрь 2017](#)

Ю. Сбитнев, Как получить деньги за товар, который поставили с нарушениями

А. Романов, Когда заказчик может оставить себе гарантийное удержание

Е. Строколис, Возврат обеспечительного платежа по аренде. Как не потерять на курсовых разницах

О. Москвитин, Р. Суслов, И. Стариков, Встречный иск. Как оформить, чтобы суд его принял и удовлетворил

[Хозяйство и право, № 9, сентябрь 2017](#)

А. Даниленков, Электронный документы как квалифицированные письменные доказательства

Д. Захаренко, Возмещение убытков, причиненных нарушением законодательства о контрактной системе в сфере публичных закупок

[Акционерное общество, № 9, сентябрь 2017](#)

Ю.С. Михальчук, Лишение участника ООО прав на долю путем фальсификации корпоративных решений

В.Д. Конюшкевич, Г.В. Базурин, Содержание корпоративного договора. Тренды судебной практики

А.Ф. Комиссаров, О субсидиарной ответственности лиц, контролирующих ООО

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
05.10.17	Чушенко Дмитрий Николаевич, «Преюдиция, как фактор повышения эффективной судебной деятельности» Автореферат см. здесь Место защиты – ФГКОУВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
06.10.17	Багыллы Сафура Теймуразовна, «Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве» Автореферат см. здесь Место защиты – ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
06.10.17	Власов Евгений Васильевич, «Доступность правосудия в административном судопроизводстве» Автореферат см. здесь Место защиты – ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
08.11.17	Виноградова Станислава Анатольевна, «Принципы правосудия как основа судебной деятельности» Автореферат см. здесь Место защиты – ФГАОУ ВО "Российский университет дружбы народов"
10.11.17	Шкалова Наталья Александровна, «Участие арбитражных заседателей в арбитражном процессе» Автореферат см. здесь Место защиты – ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Дата проведения	Наименование	Организатор
11.10.17	Спортивное право и спортивный арбитраж	Право.ру
18.10.17	Семейное и наследственное право 2017. Споры о разделе имущества и наследстве	Право.ру
20.10.17	Правовые вопросы в медицине: телемедицина, регулирование mHealth, судебная практика	Право.ру
23.10.17	Арбитраж в центре внимания: исполнение арбитражных решений и взаимодействие с государственными судами после реформы	LF Академия, Арбитражный центр АНО «Институт современного арбитража», ООО «КЦ «ПМЮФ»

⁶ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

⁷ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

25.10.17	Правовые вопросы в ритейле	Право.ру
31.10.17	Правовые вопросы в интернете: громкие законодательные инициативы, IP в интернете и регулирование	Право.ру
17.11.17	Правовое регулирование банковского сектора – 2017: законодательство, технологии и судебная практика	Право.ру
28.11.17	Комплаенс: построение эффективной системы в компании	Право.ру

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

Суд Шанхая отказал в приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного в нарушение условия арбитражного соглашения о составе арбитров

Суд Шанхая отказал в приведении в исполнение решения, вынесенного по правилам Международного арбитражного центра Сингапура, на том основании, что рассмотрение спора единственным арбитром по ускоренной процедуре противоречило соглашению сторон о разрешении споров арбитражным трибуналом в составе трех арбитров.

По мнению суда, правила Международного арбитражного центра Сингапура 2013 года, предусматривающие ускоренную процедуру рассмотрения ряда споров, не могут быть истолкованы как позволяющие отступить от волеизъявления сторон арбитражного соглашения.

Суд, хотя и согласился с тем, что президент арбитражного центра Сингапура вправе по своему усмотрению применять ускоренную процедуру рассмотрения споров, тем не менее, указал, что при принятии решения о составе арбитражного трибунала воля сторон арбитражного соглашения должна быть учтена в первую очередь. [Noble Resources International Pte Ltd v Shanghai Good Credit International Trade Co. Ltd \(2016 沪01协外认No.1.\)](#).

Суд США отказал в отмене арбитражного решения как вынесенного «с явным пренебрежением к закону»

Суд США по Южному округу Нью-Йорка отказал в заявлении испанской энергетической компании об отмене арбитражного решения, вынесенного по правилам ЮНСИТРАЛ в пользу карибского производителя сжиженного природного газа.

Заявитель просил отменить арбитражное решение как вынесенное «с явным пренебрежением к закону» (“*manifest disregard of the law*”). По мнению заявителя, арбитражный трибунал отнесся с явным пренебрежением к закону, когда истолковал термин «экономический» как нечто иное, нежели «прибыльный», что, по утверждению заявителя, противоречит очевидному значению данного термина.

Применение доктрины *manifest disregard of the law* как основания для отмены арбитражных решений давно вызывает беспокойство международного сообщества, поскольку существенно расширяет полномочия судов США по отмене арбитражных решений. Тем не менее, суд США по Южному округу Нью-Йорка [пришел к выводу](#), что такое основание как *manifest disregard of the law* редко может быть применено на практике. Для этого, по мнению суда, необходимо «показать, что существовал закон, несомненно подлежащий применению, арбитры действительно знали об этом

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Екатериной Никишиной** помощником юриста Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

законе, но, тем не менее, не применили его должным образом». [Gas Natural Aprovevisionamientos, SDG, S.A. v. Atlantic LNG Company of Trinidad and Tobago \(2008 WL 4344525 \(S.D.N.Y.\)\)](#)

CIETAC принял первый регламент по инвестиционному арбитражу

19 сентября CIETAC принял регламент по инвестиционному арбитражу, который впервые позволяет разрешать инвестиционные споры в Китае. Регламент вступил в силу 1 октября 2017 года, однако пока еще не был опубликован на английском языке. По [информации](#) СМИ, новый регламент предусматривает положения относительно финансирования разбирательства третьим лицом (third party funding), включая возможность учета расходов финансирующего лица. Кроме того, в регламенте содержатся правила относительно открытости разбирательства, а также процедура назначения чрезвычайного арбитра. Среди положений, несвойственных другим институтам, регламент CIETAC закрепляет, что разбирательство должно вестись на основе принципа добросовестности, а также предусматривает возможность проведения процедуры медиации по желанию сторон.

Европейская Комиссия предлагает начать переговоры по созданию единого суда по разрешению инвестиционных споров

13 сентября 2017 года Европейская Комиссия [опубликовала](#) проект решения Совета ЕС о начале переговоров по Конвенции о создании многостороннего (единого) суда по разрешению инвестиционных споров (Multilateral Investment Court). Целью данной инициативы является создание постоянного и независимого органа по разрешению инвестиционных споров, который будет отличаться предсказуемостью и непротиворечивостью, а также будет предусматривать механизм обжалования решений.

Согласно приложению к проекту решения, переговоры будут проводиться под эгидой ЮНСИТРАЛ. В приложении также содержатся рекомендации относительно содержания переговоров, в том числе следующие:

- Конвенция должна предусматривать возможность для ЕС, государств-членов ЕС и третьих государств передавать спор из инвестиционных соглашений на рассмотрение создаваемого единого суда.

- Единый суд будет состоять из трибунала первой инстанции и апелляционного трибунала. Последний будет обладать компетенцией по пересмотру решений, принятых трибуналом первой инстанции, на предмет правовых ошибок и очевидных правовых ошибок, и направлять дела на пересмотр.

- Обеспечение независимости суда: члены суда должны назначаться на определенный срок без возможности продления и соответствовать строгим квалификационным требованиям. Должен быть предусмотрен объективный и прозрачный механизм назначения судей, а также процедура их отвода.

- Разбирательство должно быть прозрачным и предусматривать возможность вступления третьих лиц.

- Должен быть предусмотрен эффективный международный режим для приведения в исполнение решений суда.

- Разбирательство в суде должно быть экономически эффективным и доступным для небольших и средних компаний и физических лиц.

- Конвенция должна быть открыта для подписания для любого заинтересованного государства или регионального экономического сообщества являющегося стороной инвестиционного соглашения.

Генеральный адвокат Суда ЕС вынес заключение о соответствии праву ЕС арбитражной оговорки в ДИС между двумя государствами-членами ЕС (intra-EU BITs)

Федеральный суд Германии обратился в Суд ЕС с требованием о вынесении предварительного решения о том, соответствует ли арбитражная оговорка ЮНСИТРАЛ в ДИС между Нидерландами и Словакией Договором о функционировании ЕС. Поводом для обращения стало рассмотрение апелляционной жалобы по заявлению об отмене решения по иску нидерландского инвестора Achmea против Словакии.

Словакия оспаривала решение по двум основаниям: 1) противоречие публичному порядку: трибунал не принял во внимание положения права ЕС при вынесении решения, поскольку не имел возможности обратиться в Суд ЕС за предварительным решением; 2) арбитражная оговорка в ДИС противоречит ст. 18 (запрет дискриминации по национальному признаку), ст. 267 (юрисдикция Суда ЕС по вынесению предварительных решений по запросу) и ст. 244 Договора о функционировании ЕС (запрет в отношении государств-членов ЕС на передачу спора относительно толкования или применения договоров в любой другой форум, за исключением предусмотренных Договором о функционировании ЕС).

Германия, Франция, Нидерланды, Австрия и Финляндия подали свои замечания в поддержку инвестора (данные государства редко выступают ответчиками в инвестиционном арбитраже), в то время как десять других государств-членов ЕС, а также Европейская Комиссия высказались в пользу Словакии. Генеральный адвокат нашел странным, что государства, поддержавшие Словакию, не расторгли свои ДИС с другими государствами-членами ЕС. Адвокат также поставил под сомнение позицию Европейской Комиссии, поскольку договоры о присоединении новых государств к ЕС не предусматривали положений о необходимости прекращения ДИС с другими государствами-членами ЕС. Он также указал, что на настоящий момент существует всего одно дело, решение по которому якобы противоречит праву ЕС (*Micula and another v Romania (ICSID Case No ARB/05/20)*), см. обзор в [Дайджесте за январь 2015 года](#)).

По мнению Генерального адвоката, использование механизмов разрешения споров, предусмотренных в ДИС, которые были заключены до вступления государства в ЕС, не противоречит Договору о функционировании ЕС. Адвокат установил, что механизм разрешения споров не подпадает под действие Договора о функционировании ЕС, поскольку право ЕС не предусматривает возможности обращения индивидов с иском напрямую против государства. Тот факт, что права по ДИС применяются только между сторонами, является неизбежным последствием двусторонней природы ДИС (как и двусторонние договоры об избежании двойного налогообложения), поэтому нельзя считать их дискриминационными. Кроме того, адвокат указал, что арбитражный трибунал, разрешивший спор, подпадает под понятие «суд или трибунал», содержащееся в ст. 267 Договора о функционировании ЕС, поэтому он может запрашивать предварительное решение у Суда ЕС. Адвокат также не нашел противоречий ст. 344 Договора, поскольку она не применяется к спорам между инвестором и государством-членом ЕС, и спор не относится к толкованию или применению права ЕС. Он не согласился с аргументом Комиссии, что право ЕС предусматривает полную защиту инвесторов, поскольку ДИС закрепляют права и обязательства, объем которых шире закрепленных в праве ЕС и не имеет аналогов. В то же время, пересекающиеся положения не противоречат праву ЕС.

Заключение Генерального адвоката не является обязательным для Суда ЕС, однако последний зачастую следует подобным заключениям в своих решениях. В своем решении у Суда ЕС впервые появится возможность высказаться по вопросу соответствия праву ЕС механизма разрешения инвестиционных споров, предусмотренных в ДИС между государствами-членами ЕС. [Opinion of Advocate General Wathelet delivered on 19 September 2017](#)

В деле *Perenco Ecuador Ltd v. Ecuador* трибунал отклонил ходатайство инвестора, который просил отказать во встречном иске Эквадора на основании преюдициальности

Компании Perenco Ecuador Ltd и Burlington Resources Inc, являвшиеся членами консорциума по разработке нефтяных месторождений в Эквадоре, инициировали два арбитражных разбирательства против Эквадора на основании ДИС между Францией и Эквадором, а также США и Эквадором

соответственно. В рамках обоих процессов Эквадор заявил встречные иски о возмещении убытков за нарушение законодательства Эквадора (причинение экологического вреда и нарушение обязательства по восстановлению инфраструктуры). Трибунал по делу *Perenco* вынес частичное решение о встречном иску Эквадора в 2015 году. Трибунал по делу *Burlington Resources Inc v. Ecuador* вынес окончательное решение феврале 2017 года, в том числе удовлетворив небольшую часть встречного иска Эквадора (см. обзор в [Дайджесте за февраль 2017 года](#)). Государство подало заявление об аннулировании решения, которое в настоящее время рассматривается Комитетом ICSID.

В ходатайстве, поданном в апреле 2017 года *Perenco* потребовала отклонить встречный иск Эквадора на основании того, что трибунал в деле *Burlington* уже разрешил аналогичный встречный иск против всего консорциума, члены которого несут солидарную ответственность. Компания заявляла, что принцип идентичности сторон, необходимый для применения преюдициальности, соблюден, поскольку а) *Perenco* и *Burlington* совместно являлись операторами конкретных месторождений как члены консорциума, 2) во встречных исках государство заявляло именно об ответственности консорциума, 3) даже если *Perenco* и *Burlington* не являются одной и той же стороной для целей применения доктрины преюдициальности, они обладают общностью интересов (истец сослался на недавнее решение по делу *Ampal-American Israel Corp. et al v. Arab Republic of Egypt*, см. обзор в [Дайджесте за март 2017 года](#)).

В ответ представители Эквадора заявляли, что ходатайство *Perenco* было подано слишком поздно, и *Perenco* отказалась от своего права, своевременно не заявив возражения. Кроме того, государство заявляло, что в настоящее время ведется разбирательство по аннулированию решения по делу *Burlington*, поэтому последнее не может обладать преюдициальной силой. Кроме того, если решение по делу *Burlington* будет отменено, и трибунал откажет в юрисдикции по рассмотрению встречного иска Эквадора в деле *Perenco*, государство будет лишено возможности взыскать причиненные убытки. Государство также заявляло, что доктрина преюдициальности не может быть применена, поскольку не соблюдено требование «трех идентичностей» (triple identity test). По заявлению Эквадора, общность интересов может применяться только в отношении собственника и имущества (например, компании и ее акционера). Наконец, государство заявляло, что в двух делах были использованы разные доказательства: трибунал в деле *Perenco*, в отличие от дела *Burlington*, не использовал экспертные заключения, представленные сторонами, а назначил независимого эксперта.

Трибунал, прежде всего, указал на то, что оба разбирательства велись параллельно, и *Perenco* никогда не заявляла юрисдикционных возражений в отношении встречных исков Эквадора. Трибунал по делу *Perenco* вынес промежуточное решение по встречным требованиям еще в 2015 году, и это не препятствовало вынесению решения по встречным требованиям трибуналом *Burlington* в 2017 году. Кроме того, в промежуточном решении трибунал уже рассмотрел часть правовых и фактических вопросов по встречному иску, что подразумевает, что он уже признал юрисдикцию в отношении него. На основании этого трибунал решил, что встречные требования Эквадора являются допустимыми (admissible).

Однако трибунал также отметил, что, поскольку встречные требования Эквадора уже были разрешены трибуналом *Burlington*, вынесение решения текущим трибуналом *Perenco* могло быть «лишено всякой цели» (“devoid of any purpose”). В данном контексте трибунал проанализировал последствия подачи заявления об аннулировании решения по делу *Burlington*, и указал, что приостановление исполнения решения, в отношении которого ведется разбирательство об аннулировании, влечет за собой приостановление обязательной силы решения, включая его преюдициальность. Таким образом, с учетом неопределенности статуса решения *Burlington*, трибунал отказал в ходатайстве истца о признании недопустимым встречных требований Эквадора.

[Perenco Ecuador Ltd. v. The Republic of Ecuador and Empresa Estatal Petróleos del Ecuador \(Petroecuador\), ICSID Case No. ARB/08/6, Decision on Claimant's Application for Dismissal of Respondent's Counterclaims dated 18 August 2017](#)

Высокий суд Сингапура отменил решение трибунала РСА по спору из Соглашения о Сообществе развития Юга Африки (САДК)

12 июня 2009 года инвесторы инициировали арбитраж против Лесото на основании Соглашения САДК. Требования инвесторов включали возмещение убытков за экспроприацию прав на разработку месторождений в нарушение Соглашения САДК. В 2010 году деятельность трибунала САДК была приостановлена на основании серии решений, принятых на Саммите САДК, в котором принимало участие Лесото, а в августе 2012 года трибунал был расформирован.

20 июня 2012 года инвесторы инициировали арбитражное разбирательство РСА против Лесото на основании Протокола 1 к Соглашению САДК, касающегося защиты инвестиций, заявив, что Лесото нарушило свои обязательства, способствовав прекращению работы трибунала САДК без предоставления альтернативных способов разрешения спора. Трибунал РСА разрешил спор в пользу инвесторов и обязал создать новый трибунал для рассмотрения иска об экспроприации.

Лесото обратилось в Высокий суд Сингапура с заявлением об отмене решения трибунала РСА. Государство заявляло, что у трибунала РСА отсутствовала юрисдикция по рассмотрению спора по следующим основаниям: 1) спор возник до вступления в силу Протокола 1 к Соглашению САДК (то есть до 16 апреля 2010 года); 2) спор не связан с инвестициями; 3) инвестиции не были приняты (admitted); 4) спор не относился к обязательствам Лесото в отношении инвестиций; 5) инвестор не исчерпал внутренние средства защиты и 6) истцы не являлись инвесторами в понимании Протокола 1.

Суд отменил решение РСА, удовлетворив все аргументы государства, за исключением первого: трибунал решил, что спор о прекращении работы трибунала САДК являлся отличным от спора об экспроприации, и поскольку он был инициирован после вступления в силу Протокола 1, трибунал обладал юрисдикцией *rationae temporis*. Одним из возражений Лесото, принятых судом, было то, что право на разрешение спора в трибунале САДК не является инвестицией для целей Протокола 1. Так, суд не согласился с обоснованием трибунала РСА, которое заключалось в том, что право на разрешение спора в трибунале САДК является частью совокупности прав, возникших из договора аренды на разработку месторождений. Кроме того, суд указал, обязательство государства не препятствовать разрешению спора трибуналом САДК не может быть признано обязательством в отношении инвестиции, поскольку, по заявлению истцов, инвестицией являлось само средство защиты по Соглашению САДК.

Данное дело представляет интерес, поскольку в нем сингапурский суд впервые рассмотрел заявление об отмене арбитражного решения по спору между инвестором и государством. [Kingdom of Lesotho v Swissbrough Diamond Mines \(Pty\) Ltd and others \[2017\] SGHC 195](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Бевзенко Р. [Есть ли смысл в освобождении судей от обязанности готовить судебные акты с мотивировкой?//zakon.ru;](#)

Козлов С. [Проблемы определения территориальной подсудности в гражданском процессе//zakon.ru;](#)

Латыев А. [О безумной загруженности судов//zakon.ru;](#)

Тай Ю. [Спех сквозь слезы //zakon.ru;](#)

Тай Ю. [Процессуальная реформа... Трое в лодке. Не считаем последствий//zakon.ru](#)

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Шестаков Е. Апелляционные и кассационные суды в системе общей юрисдикции: плюсы и минусы создания// blog.casebook.ru;

Шестакова Е. Апелляционные и кассационные суды в системе общей юрисдикции: плюсы и минусы создания//zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 3 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

проектный юрист
группа компаний ЛАНИТ



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27