

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №6



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /январь - февраль 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
 1. [Акты](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости Роспатента](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Решения Палаты по патентным спорам](#)
- IV. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ \(опубликованных в январе – феврале 2014 г.\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ за январь-февраль 2014 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец февраля 2014 года](#)
 3. [Судебная практика Конституционного суда РФ](#)
 4. [Новости Суда по интеллектуальным правам](#)
- V. [Российская юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Публикации в периодической печати](#)
 3. [Диссертации](#)
- VI. [Публикации в сети Интернет](#)
 1. [Блоги](#)
 2. [Дискуссии на Интернет форумах](#)
 3. [Видео в сети «Интернет»](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Статьи в периодической печати](#)
- VIII. [Новости зарубежного права](#)

1. [Международные новости](#)
2. [Новости права США и Канады](#)
3. [Европейские страны](#)
4. [Другие страны](#)

IX. [Конференции, круглые столы и образовательные программы](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А. Г. «Оформление условий и срока в гражданско-правовой сделке», 13 февраля 2014г.](#)
- [Суббот А. «Ограничение конкуренции и иные правонарушения в контексте закупок государственными заказчиками и государственными компаниями», 14 февраля 2014 г.](#)
- [Иванов О.М. «Заключение договора потребительского кредита \(займа\) в соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите \(займе\)», 21 февраля 2014г.](#)
- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)
- [Кастальский В.Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014г.](#)
- [Щербаков Н.Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\), 28 марта 2014г.](#)
- [Глухов Е.В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников, 4 апреля 2014г.](#)
- [Савельев А.И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014г.](#)
- [Партич А.М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

Записи более 70 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Аренда и ограниченные вещные права по проекту ГК РФ», 16 января 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 06 февраля 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе», 24 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей частного права](#) (за январь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)
[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на дневной семинар по вопросам законодательства об интеллектуальной собственности, который пройдет в июне 2014 года.

Название семинара	Июнь 2014г.	Город
Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ	16.06 -18.06	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года.

- 07 февраля 2014 г. в ходе выполнения программы сотрудничества с регионами сотрудники Патентной практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Дмитрий Котлов и Эмиль Асланов посетили институт катализа им. Г.К. Борескова и выступили с докладами [«Опыт использования патентного ландшафта при принятии решений в бизнесе»](#) и [«Исследование патентной чистоты»](#).

- 11-14 февраля 2014 года, руководитель IT практики и руководитель Правовой практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Олег Абраменко и Антон Пушков провели [практический курс «Конструктор сделки: Лучшие практики по управлению интеллектуальной собственностью»](#). Мастер-класс проводился в акселераторе API Moscow при поддержке Национальной ассоциации бизнес-ангелов (НАБА).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

- [Постановление Правительства РФ от 01.02.2014 № 69](#) «О внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2002 г. № 494 и о правах Российской Федерации на отдельные товарные знаки на алкогольную и спиртосодержащую продукцию».

Изменения предоставляют федеральному казенному предприятию «Союзплодоимпорт» осуществлять в полном объеме права пользования и распоряжения в отношении товарных знаков, указанных в новой редакции Постановления, при условии, что это предусмотрено соглашением между Росимуществом и Союзплодоимпортом.

Росимуществу предписывается заключить с Союзплодоимпортом соглашение о передаче ему прав Российской Федерации на товарные знаки, содержащие словесные обозначения "Stolichnaya" и "Stoli" и используемые на всех территориях, находящихся под юрисдикцией Соединенных Штатов Америки.

- [Приказ Роспатента от 14.01.2014 № 2](#) «О внесении изменений в часть вторую Руководства по экспертизе заявок на изобретение».

Приказом уточнен порядок экспертизы заявок на изобретения. В частности, изменениями в Руководство по экспертизе заявок на изобретение, утв. Приказом Роспатента от 25.07.2011 N 87, уточнены область и объем информационного поиска в отношении заявленных изобретений.

Поправки внесены в связи с введением в практику Роспатента системы совместной патентной классификации (Cooperative Patent Classification), расширением возможностей поисковых систем международных патентных ведомств и патентных ведомств ряда стран, документация которых включена в минимум РСТ, а также изменениями в поисковых ресурсах, предоставляемых экспертам ФИПС.

2. Идеи и проекты

- Совет Федерации одобрил [проект Федерального закона № 47538-6/7](#) «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ».

Проект предусматривает внесение обширного перечня существенных изменений, касающихся вопросов интеллектуальной собственности. Изменения вносятся не только в четвертую, но и в первую, и вторую части Гражданского кодекса. В случае принятия изменения вступят в силу с 1 октября 2014 года, за исключением ряда положений, для которых предусмотрены специальные сроки вступления в силу.

- Государственная Дума Российской Федерации приняла в первом чтении [проект Федерального закона № 428884-6](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей».

Законопроект дополняет федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» статьей 15.4 «Обязанности организатора распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет».

В случае принятия проекта как юридические, так и физические лица, организующие распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в Интернете будут обязаны сообщать в уполномоченный государственный орган о начале осуществления деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети Интернет.

Кроме того проект предусматривает обязанность указанных лиц по хранению информации обо всех действиях пользователей при распространении информации и (или) обмене данными в течение 6 месяцев с момента окончания таких действий, и предоставлению сохраняемых сведений о действиях пользователей уполномоченным государственным органам.

За неисполнение каждой из этих обязанностей предлагается штрафовать юридических лиц на сумму от 100 до 200 тыс. руб., а физических лиц - на сумму от 3 до 5 тыс. руб.

Также планируется разработать порядок идентификации всех пользователей сети Интернет и включить его в правила оказания услуг связи, утверждаемые Правительством РФ.

- В Государственную Думу РФ внесен [проект Федерального закона № 447428-6](#) «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Законопроект предполагает внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми термином «интеллектуальная собственность» будет обозначаться совокупность интеллектуальных прав, то есть прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Также предлагается использовать термин «объекты интеллектуальной собственности».

Также устраняется допущенная в п. 4 ст. 769 ГК РФ неточность, создающая внутреннее противоречие, - термином «интеллектуальная собственность» обозначаются исключительные права.

Предполагаемые изменения должны привести российское законодательство в соответствие с международными актами, ратифицированными Российской Федерацией, в частности, Стокгольмской Конвенцией 1967 года, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности.

- В Государственную Думу внесен [проект Федерального закона № 461491-6](#) «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации».

Законопроект предполагает ратифицирование Соглашения об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации, подписанное в Женеве 10 апреля 2013 года. Соглашение определяет цели и функции представительства, вклад и права сторон и содержит положения о наделении представительства и его сотрудников набором привилегий и иммунитетов, аналогичных тем, которые предоставляются в Российской Федерации другим международным организациям и их сотрудникам.

- В Государственную Думу РФ внесен [проект Федерального закона № 457213-6](#) «О внесении изменений в статью 1277 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Законопроект предполагает внесение изменений в отношении случаев возможного использования музыкального произведения без согласия автора или иного автора и без выплаты вознаграждения.

Поводом для внесения законопроекта стал недавний инцидент с российской певицей Земфирой, чья композиция была использована на официальной церемонии открытия XXII Олимпийских зимних игр в городе Сочи. Законопроект, позволяющий свободно использовать произведения на мероприятиях «с участием лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации», должен стать решением в подобных ситуациях.

- В Государственную Думу РФ внесен [проект Федерального закона № 444256-6](#) «О внесении изменений в статью 1484 части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации».

Законопроект призван решить проблему с так называемыми «советскими брендами» - получившими широкую известность в советское время незарегистрированными в качестве товарных знаков обозначениями, которые свободно применялись многими производителями для маркировки однородной продукции (кондитерских изделий, алкогольной продукции, пива, сыров и т.д.). Позднее такие товарные знаки были зарегистрированы одними производителями; другие продолжали их использовать. Однако после введения в действие с 1 января 2008 года части четвертой ГК РФ владельцы товарных знаков начали требовать взыскания компенсации за нарушение их исключительных прав.

Законопроект № 444256-6 предлагает внести изменение в статью 1484 ГК РФ, допускающие использование таких товарных знаков на основании безвозмездной неисключительной лицензии тем производителям, которые до даты приоритета зарегистрированного товарного знака, но не позднее 17 октября 1992 производили продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку или сходным с ним до степени смешения. В случае отказа правообладателя в выдаче такой лицензии, ее можно затребовать в судебном порядке.

- В Государственную Думу РФ внесен [проект Федерального закона N 458668-6](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс РФ».

Изменениями, вносимыми в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», предусматривается расширение объектов авторских и смежных прав, в отношении которых установлен порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав. Сейчас под защиту попадают лишь фильмы и телесериалы, а если Проект будет принят, блокировка будет грозить также сайтам с нелегально размещенной музыкой, книгами и программным обеспечением.

Законопроектом также уточняется механизм блокировки оператором связи нелегального контента.

Установлено, что в течение суток с момента получения по системе взаимодействия сведений об информационном ресурсе, содержащем и распространяющем нелегальный контент, оператор связи обязан ограничить доступ к незаконно размещенной информации в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом. В случае отсутствия у оператора связи технической возможности ограничить доступ к незаконно размещенной информации оператор связи обязан ограничить доступ к такому информационному ресурсу.

Проектом предусмотрено, что оператор связи освобождается от ответственности перед правообладателем и перед пользователем за ограничение доступа к информации в соответствии с действующим законодательством. Тем самым освобождение от ответственности за ограничение доступа к информации может быть распространено не только на провайдера хостинга и владельца сайта в сети «Интернет», но и на оператора связи.

Соответствующие изменения, связанные с расширением объектов авторских и смежных прав, предлагается внести также в Гражданский процессуальный кодекс РФ.

- Министерство Культуры [доработало Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях прекращения нарушений авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет» \(не внесен в ГД\).](#)

Изменениями в Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предлагается закрепить порядок внесудебного ограничения доступа к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав.

Если изменения будут приняты, правообладатель (или его уполномоченное лицо) сможет обратиться с заявлением о нарушении авторских и смежных прав к владельцам ресурсов, включая сайты в сети Интернет, а также провайдерам хостингов непосредственно, в форме электронного сообщения или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Владельцы ресурсов и провайдеры хостингов будут обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права или смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет.

При этом владельцы ресурсов получают право представлять возражения на заявление правообладателя в течение 10 дней после принятия блокирования доступа. Если по истечении 14 рабочих дней с момента направления возражений заявителю владелец ресурса не будет уведомлен об обращении в суд заинтересованного лица в защиту нарушенных авторских и смежных прав, доступ к заблокированной информации может быть восстановлен.

Если же в течение данного срока заинтересованные лица обратились в суд за защитой нарушенных прав, срок блокирования доступа к информации и/или ее распространения продлевается до принятия судом мер по обеспечению иска. Если суд признает распространение оспариваемой информации правомерным, заявитель будет обязан по требованию пользователя или владельца ресурса возместить вызванный ограничением доступа ущерб.

Проектом также предлагается дополнить КоАП РФ статьей 13.29, устанавливающей ответственность за нарушение порядка внесудебного ограничения доступа к указанной информации, а равно предоставление заявителем заведомо ложной информации о наличии прав на объект авторского права и смежных прав.

Совершение данных правонарушений повлечет за собой наложение штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до 300 тысяч рублей; на должностных лиц – до 600 тысяч рублей; на юридических лиц – до 1 миллиона рублей.

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

- 18.12.2013 2 января 2014 г. в соответствии с [Меморандумом о взаимопонимании](#) стартует Пилотная программа «Ускоренное патентное делопроизводство» (РРН) между Роспатентом и Португальским национальным институтом промышленной собственности (INPI).
- 20.12.2013 Открыта новая рубрика «[Сотрудничество с БРИКС](#)».
- 20.12.2013 С 18 декабря 2013 г. в поисковой системе [TMview](#) заработал русскоязычный интерфейс и был предоставлен доступ к информации Роспатента по российским товарным знакам.
- 25.12.2013 16 - 19 декабря 2013 г. состоялся [учебный визит](#) победителей Международной олимпиады по интеллектуальной собственности для старшеклассников во Всемирную организацию интеллектуальной собственности.
- 26.12.2013 Роспатент сообщает, что реквизиты для оплаты патентных и иных пошлин не изменялись. Зачисление пошлин в доход федерального бюджета осуществляется по 31 декабря 2013 г. включительно по [действующим реквизитам](#).
- 30.12.2013 Опубликован новый стандарт ВОИС [ST.64](#).
- 10.01.2014 С 1 января 2014 г. в соответствии с [Положением](#) об официальных изданиях Роспатента первое официальное опубликование сведений о заявках на выдачу патента на изобретение, выданных патентах на изобретение, полезную модель, промышленный образец, зарегистрированных товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров и предоставлении исключительного права на них, зарегистрированных программах для ЭВМ, базах данных и топологиях интегральных микросхем осуществляется на сайте ФИПС в разделе [«Официальные публикации»](#).
- 14.01.2014 Опубликован [План проведения проверок](#) юридических лиц на 2014 г.
- 16.01.2014 1 - 4 апреля 2014 г. в Москве пройдет [XVII Московский международный Салон изобретений и инновационных технологий «Архимед»](#).
- 28.01.2014 Обновлен [список регионов](#), с которыми Роспатент заключил соглашения о сотрудничестве.
- 30.01.2014 24 апреля 2014 г. пройдет [международная конференция «Промышленные образцы: прошлое, настоящее и будущее»](#), посвященная 150-летию первого российского закона о промышленных образцах.
- 30.01.2014 Опубликованы [решения Научно-технического совета](#) Роспатента и ФИПС, рассмотренные на заседании 25 декабря 2013 г.
- 31.01.2014 Обновлена рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 31.01.2014 Опубликован [обзор обращений граждан и организаций](#) за 2013 г.
- 03.02.2014 В разделе «Отделение ВПТБ» обновлен библиографический указатель [Законы зарубежных стран в области охраны интеллектуальной собственности на русском](#)

- [языке](#) по состоянию на 01.01.2014 г.
- 03.02.2014 Открыта рубрика «[Федеральные государственные информационные системы, находящиеся в ведении Роспатента](#)».
- 04.02.2014 19 февраля 2014 г. в Отделении ВПТБ ФИПС состоится тематическая встреча «[Правовая охрана баз данных в Российской Федерации: основные требования к документам заявки на государственную регистрацию баз данных](#)».
- 04.02.2014 Опубликованы [Статистические данные о патентных поверенных](#) по состоянию на 2013 г.
- 04.02.2014 Размещена [анкета](#) пользователя услугами Центров поддержки технологий и инноваций.
- 04.02.2014 Размещена [информация об участии](#) в Международной конференции, посвященной 150-летию первого российского закона о промышленных образцах.
- 05.02.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 20-й сессии Постоянного комитета ВОИС по патентному праву.
- 06.02.2014 26 – 30 мая 2014 г. состоится [очередной квалификационный экзамен](#) для кандидатов в патентные поверенные.
- 06.02.2014 Опубликовано [информационное сообщение об изменении реквизитов ФИПС по учету всех видов средств](#).
- 07.02.2014 В разделе «Отделение ВПТБ» размещен перевод издания ЕПВ «[Новости патентной информации](#)», выпуск № 4 за 2013 г.
- 07.02.2014 Размещена актуализированная версия второй части [Руководства по экспертизе заявок на изобретения \(Руководство по проведению информационного поиска\)](#) с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 14.01.2014 № 2).
- 11.02.2014 Обновлено рубрика «[Выставки](#)» в разделе «Отделение ВПТБ».
- 12.02.2014 Памяти [Владимира Михайловича Казанкова](#).
- 13.02.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) об интеграции Ведомства по интеллектуальной собственности Кореи (KIPO) в TMview.
- 14.02.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 26-й сессии Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.
- 14.02.2014 Положение об официальных изданиях Роспатента со сведениями [об изобретениях и полезных моделях](#).
- 14.02.2014 Положение [об официальном бюллетене Роспатента «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем»](#).
- 14.02.2014 Положение [об официальном бюллетене Роспатента «Промышленные образцы»](#).

- 14.02.2014 Размещен [анализ изобретательской активности в регионах России в 2013 г.](#)
- 17.02.2014 24 февраля 2014 г. ВОИС проводит [веб-семинар](#) «Преимущества патентной классификации как инструмента для поиска».
- 17.02.2014 Обновлен [список стран-участников](#) Ниццкого соглашения.
- 18.02.2014 РГАИС приглашает на однодневный семинар-тренинг по теме «[Рекомендации по разработке Основных положений по управлению правами на РИД](#)».
- 19.02.2014 5 марта 2014 г. в Отделении ВПТБ ФИПС состоится тематическая встреча «[Программа ускоренного делопроизводства РРН: состояние и перспективы](#)».
- 20.02.2014 22-23 апреля 2014 г. состоится [II Форум Роспатента «Инновационный потенциал России»](#), посвященный Международному дню интеллектуальной собственности.
- 21.02.2014 24 марта 2014 г. состоится бесплатный [веб-семинар](#) по Главе II процедуры Договора о патентной кооперации.
- 21.02.2014 Положение [об официальном бюллетене Роспатента «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров»](#).
- 21.02.2014 Размещен [мониторинг](#) качественных и количественных показателей деятельности ФИПС за 2013 г.
- 21.02.2014 Размещены [сведения об исполнении федерального бюджета по доходам и расходам в 2013 г.](#)
- 25.02.2014 19 февраля 2014 г. в Отделении ВПТБ [состоялась тематическая встреча](#) «Правовая охрана баз данных в РФ, основные требования к документам заявки на государственную регистрацию баз данных». Размещены презентация и библиографический указатель публикаций по теме встречи.
- 25.02.2014 Обновлен «[Список хозяйствующих субъектов](#)» в разделе «ЦПТИ».

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Январь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

Февраль

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28		

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в январе – феврале 2014 года).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9457/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным сублицензионного договора.

Истец ссылается на отсутствие у ответчика исключительного права на объект интеллектуальной деятельности - шрифтовой гарнитуры, а также неопределенность предмета договора. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на действия сторон, в том числе выпуск книг, которыми вносилась определенность в содержание условий договоров о предмете и объектах авторского права. Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования, указав на несогласованность предмета сублицензионного договора по причине отсутствия указаний на конкретные объекты. По мнению суда, указание в предмете договора на такие объекты, как «любые иные решения, использованные в составе компьютерной игры», не позволяет определить конкретное произведение, выраженное в материальной форме. Кроме того, суд пришел к выводу, что логотип «S.T.A.L.K.E.R.» не может быть признан объектом авторского права, поскольку применяемые для его начертания буквы представляются собой графическую переработку букв шрифта «Montblanc Extra Condensed», которая не носит творческий характер. Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

По мнению Президиума ВАС РФ, использование шрифтовых гарнитур, в том числе оригинальных шрифтов, при создании объектов авторского права, в том числе произведений графики и дизайна, не может рассматриваться как отсутствие творческого труда автора произведения. Кроме того, логотип «S.T.A.L.K.E.R.» является частью названия компьютерных игр, правообладателем которых является другое лицо. Поэтому данный логотип является объектом авторского права независимо от того, какими или с использованием каких технических средств осуществляется создание произведения. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в отсутствие правопритязаний со стороны правообладателя шрифта «Montblanc» сублицензионный договор не нарушает указанные нормы права, а также права и законные интересы правообладателя, что может повлечь его недействительность. Сторонами в тексте спорного договора был указан его предмет - авторские права на логотип «S.T.A.L.K.E.R.», а также скриншоты, любые иные графические, в том числе, комбинированные решения, использованные в составе компьютерной игры.

Как указал Президиум ВАС РФ, несогласованность результата интеллектуальной деятельности в лицензионном договоре не влечет его недействительности, если лицензиат впоследствии при исполнении лицензионного договора использует данные объекты авторского права.

Аналогичный подход применяется в отношении лицензионных договоров, заключаемых в порядке коллективного управления авторскими правами. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 11277/12 несогласованность произведений в лицензионном договоре с организацией по коллективному управлению правами не влечет вывод о его недействительности, если впоследствии лицензиат использовал произведения из репертуара этой организации.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды» доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившим пользование предметом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и потому договор аренды является недействительной сделкой, не могут признаваться обоснованными. Поскольку лицензионный договор, так же, как и договор аренды, является договором о предоставлении объекта гражданских прав в пользование, эта позиция Пленума ВАС РФ может быть распространена также и на лицензионные договоры.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 08.02.2011 N 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Президиум ВАС РФ постановил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

2. Постановления Президиума ВАС РФ за январь – февраль 2014 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец февраля 2014 года.

Постановление Президиума ВАС РФ 04.02.2014 по делу № А40-27210/2012-19-247.

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Заявители (ответчик и третье лицо) утверждают, что на этикетке товара размещены не товарные знаки истца «TESERO/ТЕСОРО» и «TESERO», а товарный знак «MARQUES DEL REAL TESORO», исключительным правом на который на территории Российской Федерации обладает третье лицо.

Как отметила Коллегия судей ВАС РФ, право на использование товарного знака «MARQUES DEL REAL TESORO» принадлежит ответчику на основании выданного ему разрешения. Суды же удовлетворили иск, мотивировав его отсутствием различительной способности товарного знака «TESORO» с обозначением «REAL TESORO», присутствующим на алкогольной продукции, реализованной ответчиком, не приняв во внимание наличие самостоятельного товарного знака, правовая охрана которого не оспорена в установленном законом порядке. Это противоречит правовой позиции, сформированной Постановлением Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 N 16577/11.

Удовлетворение иска о защите исключительного права на товарный знак истца по основанию отсутствия различительной способности товарного знака, правомерно используемого ответчиком, противоречит нормам ГК РФ и разъяснениям, данным в пунктах 22 и 62 Постановления Пленума ВАС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 N 5/29. Так, в пункте 22 Постановления разъяснено, что при рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание, и не могут быть положены в основу решения. В пункте 62 Постановления также указано, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке,

предусмотренной статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 ГК РФ.

Таким образом, дело было передано в Президиум ВАС РФ, так как наличие охраняемого в установленном законодательством Российской Федерации порядке товарного знака «MARQUES DEL REAL TESORO», исключает возможность привлечения ответчика к ответственности за нарушение прав на товарные знаки истца.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, заявление – без удовлетворения.

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ 04.02.2014 по делу № А51-22505/2012.

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о защите исключительного права на товарный знак в части возможности распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенному требованию истца о взыскании компенсации.

Суды нижестоящих инстанций по спорному делу указали, что отнесение на ответчика расходов истца по уплате государственной пошлины в полном объеме, а не пропорционально размеру взысканной компенсации, не противоречит установленному статьей 110 АПК РФ принципу справедливого распределения между сторонами судебных расходов. Поскольку обоснованное конкретным расчетом требование истца о взыскании компенсации было уменьшено по усмотрению суда, такое уменьшение не должно влиять на определение размера судебных расходов, взыскиваемых с ответчика в пользу истца, который эти расходы фактически понес.

Между тем в Определении ВАС РФ отмечено, что в практике арбитражных судов существует и иной подход к распределению судебных расходов при рассмотрении такой категории дел, который заключается в том, что при снижении размера компенсации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенному требованию.

Правовое обоснование первой позиции о возможности отнесения на истца судебных расходов в этой части состоит в следующем.

Порядок распределения государственной пошлины по результатам рассмотрения арбитражного дела определен статьей 110 АПК РФ. При этом Кодексом не предусмотрено применение по аналогии к нормам процессуального права норм материального права, в данном случае, норм статьи 333 ГК РФ.

В условиях, когда законом установлен минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя иски в соответствующем размере, в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной суммы компенсации.

Суть второй позиции о возврате истцу государственной пошлины в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с установленной судом компенсации, как излишне уплаченной сводится к следующему.

При снижении размера компенсации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком пропорционально взысканной сумме компенсации.

Поскольку в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда исходя из характера нарушения, то неверно признание неудовлетворенной части суммы компенсации отказом в иске с отнесением на истца расходов по оплате государственной пошлины в неудовлетворенной части иска. Таким образом, уплаченная истцом государственная пошлина в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с размера взысканной компенсации, является излишне уплаченной и подлежащей возврату.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов в части распределения судебных расходов отменить и в указанной части дело направить на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

[Полная информация по делу](#)

3. Судебная практика Конституционного Суда РФ.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 2152-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецпром 1» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ООО «Спецпром 1» просит признать противоречащими статьям 1 (часть 1) и 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункты 4 и 5 статьи 1398 ГК Российской Федерации в части, позволяющей аннулировать исключительное право на изобретение в период, когда патент на такое изобретение действовал. По мнению заявителя, такое правовое регулирование противоречит содержащейся в Определении Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 года № 966-О-П правовой позиции о необходимости обеспечения стабильности сложившихся правоотношений, возникающих на основе официально признанного государством изобретения и при добросовестности правообладателя.

Как указал Конституционный Суд РФ, положения пунктов 4 и 5 статьи 1398 ГК РФ, в которых указаны последствия признания недействительным патента на изобретение, а также урегулированы отношения бывшего патентообладателя с конкретным лицензиатом, использовавшим переданный ему по договору результат интеллектуальной деятельности до признания соответствующего патента недействительным, в системной взаимосвязи с иными положениями данной статьи, закрепляющими условия и порядок признания патента недействительным, а также с положениями статей 1345, 1350, 1353 и 1354 ГК РФ, направлены на реализацию положений статьи 44 (часть 1) Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 3) и не могут рассматриваться как нарушающие иные конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

При этом закрепление права изобретателя на сохранение вознаграждения, полученного от лицензиата, обусловлено необходимостью обеспечения стабильности сложившихся правоотношений, возникших на основе официально признанного государством изобретения и при добросовестности патентообладателя (определения Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 года № 966-О-П и от 1 марта 2011 года № 269-О-О). В связи с этим, оспариваемая норма не затрагивает конституционные права заявителя в указанном им аспекте, поскольку не связана с защитой иных прав патентообладателя по патенту, признанного впоследствии недействительным, в период действия правовой охраны соответствующего изобретения.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2132-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецпром 1» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ООО «Спецпром 1» просит признать не соответствующим статьям 1 (часть 1) и 44 (часть 1) Конституции РФ подпункт 1 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ в части, позволяющей аннулировать исключительное право на товарный знак в период, когда предоставление правовой охраны такому товарному знаку действовало.

Определением от 23 апреля 2013 года N 528-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Спецпром 1» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1512 ГК РФ, определяющим, что означает оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку, и закрепляющим последствия признания предоставления такой охраны недействительным. Одновременно Конституционный Суд РФ указал, что условиям и срокам для

оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку посвящены подпункт 1 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ во взаимосвязи со статьей 1483 ГК РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ, норма подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ является по своему характеру отсылочной (бланкетной) нормой и применяется только в системной связи с закрепленными в статье 1512 ГК РФ основаниями для отказа в государственной регистрации товарного знака. Поскольку оспариваемая норма направлена на реализацию императивного конституционного требования соблюдать Конституцию РФ и законы, обращенного ко всем субъектам права (статья 15, часть 2), то она не может рассматриваться как нарушающая права заявителя.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автологистика» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ООО «АВТОлогистика» просит признать положения пункта 4 статьи 1515 ГК РФ как допускающие взыскание компенсации в отношении произведенного самим правообладателем товара (который, по мнению заявителя, не может быть контрафактным) не соответствующими статье 50 (часть 1) Конституции РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ, оспариваемые положения пункта 4 статьи 1515 ГК РФ о праве правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации сами по себе не определяют, какой товар является контрафактным.

При этом названные положения во взаимосвязи с положениями абзаца первого пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, закрепляющими общие условия применения указанного способа защиты исключительного права правообладателя в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, а также абзаца второго того же пункта, предусматривающими определение судом соразмерности компенсации с учетом требований разумности и справедливости, направлены на реализацию положений статей 17 (часть 3), 44 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ и никак не соотносятся с ее статьей 50 (часть 1), устанавливающей запрет повторного осуждения за одно и то же преступление.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭлитВода Ру» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ООО «ЭлитВода Ру» просит признать положения пункта 4 статьи 1515 ГК РФ противоречащими статье 118 (часть 1) Конституции РФ, поскольку они обязывают суд взыскивать компенсацию за незаконное использование товарного знака даже при отсутствии убытков у обладателя исключительного права на товарный знак.

Оспариваемые положения пункта 4 статьи 1515 ГК РФ о праве правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации во взаимосвязи с положениями абзаца первого пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, закрепляющими общие условия применения указанного способа защиты исключительного права правообладателя в случаях, предусмотренных данным Кодексом для отдельных результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, а также абзаца второго того же пункта, предусматривающими определение судом соразмерности компенсации с учетом требований разумности и справедливости, направлены на реализацию положений статей 17 (часть 3), 44 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ и не могут рассматриваться как противоречащие ее статье 118 (часть 1), согласно которой правосудие в РФ осуществляется только судом.

[Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 № 96-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хасанова Ильмера Юсуповича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 1235 и статьей 1367 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ И.Ю. Хасанов просит признать противоречащими статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 44 (часть 1) Конституции РФ пункт 5 статьи 1235 и статью 1367 ГК РФ в той части, в какой они по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, позволяют отказывать патентообладателю (лицензиару) в требовании о взыскании вознаграждения в связи с неиспользованием лицензиатом соответствующего изобретения в случае, когда стороны лицензионного договора согласовали размер вознаграждения в форме процентных отчислений от дохода (выручки).

Как указал Конституционный Суд РФ, пункт 5 статьи 1235 ГК РФ в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1235 ГК РФ направлен на защиту права лицензиара на получение вознаграждения за предоставление другой стороне (лицензиату) права использования соответствующего результата или средства в указанных в договоре пределах и в соответствии с предусмотренными данным договором формами выплаты вознаграждения, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Не нарушает конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте и статья 1367 ГК РФ, согласно которой по лицензионному договору одна сторона – патентообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) удостоверенное патентом право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в установленных договором пределах.

При этом к компетенции Конституционного Суда РФ не относится проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части правильности установления судами общей юрисдикции фактических обстоятельств, касающихся неиспользования ответчиком изобретений, переданных по спорным лицензионным договорам, а также правильности толкования судами содержания пункта 13.7 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому по смыслу пункта 5 статьи 1235 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 1237 данного Кодекса вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; в связи с этим лицензиару не может быть отказано в требовании о взыскании вознаграждения по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства; в случае, когда стороны лицензионного договора согласовали размер вознаграждения в форме процентных отчислений от дохода (выручки), а соответствующее использование произведения не осуществлялось, сумма вознаграждения определяется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

4. Новости Суда по интеллектуальным правам.

- 23 января 2014 года под руководством председателя Суда по интеллектуальным правам Людмилы Новоселовой прошло совещание, посвященное подведению [итогов работы 2013 год](#).

- 23 января 2014 года состоялось заседание рабочей группы [Научно-консультативного совета](#) при Суде по интеллектуальным правам.

- 14-15 февраля 2014 года состоялся II Международный юридический форум «[Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики](#)».

- Вышел в свет второй номер журнала Суда по интеллектуальным правам, с содержанием которого можно ознакомиться [здесь](#).

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Кондратьева Е.А. [Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны.](#) – М.: Статут, 2014. – 160 с.

- Жагорина С. [Судебное доказывание в спорах о незаконном использовании товарного знака в арбитражном процессе РФ.](#) – М.: Инфотропик медиа, 2014. – 124 с.

- Зенин И.А. [Право интеллектуальной собственности 9-е изд., пер. и доп. Учебник для магистров.](#) – М.: Издательство Юрайт, 2014 – 620 с.

- Под ред. П.В. Крашенинникова. [Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6 – 8.](#) - М.: Статут, 2014 – 208 с.

- Тихомирова Л. [Защита интеллектуальных прав. Судебная практика и образцы документов.](#) – М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2014. – 112 с.

2. Публикации в периодической печати

[Закон, январь, 2014 год](#)

Азизов Р.Ф., Архипов В.В. Отношения в сети Интернет формата WEB 2.0: проблема соответствия между сетевой архитектурой и правовым регулированием.

[Хозяйство и право, январь 2014 год](#)

Ворожевич А. Проблемы инновационного развития в свете модернизации гражданского законодательства.

[Хозяйство и право, февраль 2014 год](#)

Витко В., Цатурян Е. Правовые проблемы распространения программ для ЭВМ в электронном виде (цифровая дистрибуция).

Агамагомедова С. Роль правообладателя в административном механизме защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, осуществляемой таможенными органами.

[Имущественные отношения в Российской Федерации, №1 январь, 2014 год](#)

Рукин О.А. Правовая защита интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения.

[Имущественные отношения в Российской Федерации, №2 февраль, 2014 год](#)

Любомудров Д., Яковлева А., Скляр Р.В. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика.

[Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права, №1 январь, 2014 год](#)

Мерзликина Р. И снова об интеллектуальной собственности и интеллектуальных правах.

Зимин В. Содержание исключительного права по законодательству Российской Федерации.

Капитонова Е. Способы гражданско-правовой защиты авторских прав на изображение, размещенное в сети Интернет.

Махонина Л. Правовое регулирование лицензионного договора в Российской Федерации.

Кряжев В. Соавторство на музыкальные произведения.

Андрощук Г. Удивительные приключения Винни-Пуха. Персонаж как объект коммерческого использования: коллизия авторского права и права товарных знаков

Иванюченко О. Изобретение, связанное с компьютерной программой

Овчинников И. Моральные права автора в праве США

[Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права, №2 февраль, 2014 год](#)

Кирсанова К. Может ли фотограф нарушать авторские права хореографа?

Егорова М. Имидж – все! Закон Гернси о правах на образ.

Давыдов Ю. Авторско-правовая охрана отчетов о результатах доклинических и клинических исследований как произведений науки.

Тарасов М. Некоторые особенности способа заключения договора оказания услуг по использованию сайта и его сервисов в сети Интернет на примере социальных сетей.

Шведчиков А. Индивидуализация объектов интеллектуальной собственности в договорах о распоряжении исключительным правом.

Кондратьева Е. Интеллектуальные права в Интернете: соотношение интересов правообладателей и общества.

Брумштейн Ю. Куклы в эпоху информационно-коммуникационных технологий: создание и распространение.

Андрощук Г. «Ах, какая женщина!» (спор между соавторами произведения в жанре песни под названием «Ах, какая женщина!», или недобросовестность заявителя товарного знака).

Юрков С. Отражение в уголовно-правовой норме объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, №1 январь, 2014 год](#)

Королева Е. Современное состояние сети Центров поддержки технологий и инноваций в Российской Федерации.

Леонтьев Б. Управление интеллектуальной собственностью в российском ОПК.

Шведова В. Нормативно-правовая база патентных исследований.

Амангельды А. Ноу-хау в системе объектов права интеллектуальной собственности по законодательству Республики Казахстан.

Шугуров М. Совет Европы и патентование биотехнологий.

Галиакберов А. Европейский патент с унитарным эффектом как форма правовой охраны изобретений в Евросоюзе.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, №2 февраль, 2014 год](#)

Берг Л. Правовые аспекты коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности.

Мазуркин П. Динамика российских изобретений.

Видякина О. «Инновационные ступени» регионального развития молодежи в области интеллектуальной собственности.

Андрощук Г. Научные открытия: роль и значение в инновационной экономике.

Каналин Ж. Охрана прав на интеллектуальную собственность в Республике Казахстан и инновации в альтернативной энергетике.

Голубев А. Объекты изобретений в области фармацевтики в рамках евразийского патентного законодательства.

Погоревский Е. Модель эффекторного анализа энергоэффективных проектов.

Удовиченко М. Выбор режима правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в области патентного права.

[Патенты и лицензии, №1, 2014](#)

Джеркамян В.Ю., Краснов Л.А. Об отнесении технической документации к продукту, в котором может быть использовано изобретение.

Курчеев В.С. Еще раз о понятии «интеллектуальная собственность».

Цапенко Л.М. Интернет-сайт: возможна ли правовая охрана?

Гаврилов Э.П. Патенты на изобретения в странах Таможенного союза в аспекте международного частного права.

Иванова Е.Ю. Вознаграждение авторам: что необходимо учитывать?

Стогния Е.С., Зыбцева Е.А. Патентный протекционизм как способ развития внутреннего рынка.

[Патенты и лицензии, №2, 2014](#)

Восканян Р.С. Перспективы получения прав на товарный знак в ЕЭП.

Боровский Д.А. Товарные знаки, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Джеркамян В.Ю. Столкновение патентов: эволюция позиции судов.

Пивень Е.Г. Таможня дает добро на контрафакт?

Крыжной В.Н. Способы защиты прав по договору об отчуждении исключительного права.

Добрынин В.О. Вознаграждение за служебное изобретение в России и Японии.

[Патентный поверенный, №1, 2014](#)

Пантелеев М.В. Термин «технический результат» неоднозначен.

Восканян Р.С., Ловцов С.В. Слоганы в роли товарных знаков.

Кузнецов Ю.Д. Ускоренная экспертиза сегодня.

Федоров С.В. Обработка фотографий в патентных заявках.

Джеркамян В.Ю. Так ли гипотетична трактовка исчерпания права на запатентованный способ автоматического функционирования устройства?

Крысанова О.Б. Правовая охрана информационных технологий в России и за рубежом.

Пантелеев М.В., Талянский В.Б. Проведение экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве.

Федоров А.А. Охрана дизайна в конкурентном праве Украины.

[Юридический мир, №1, 2014](#)

Лопатин В.Н. Семь уроков кодификации законодательства об интеллектуальной собственности.

Таболин А.В. Правовое регулирование интеллектуальной собственности: проблемы лицензионных договоров.

[Арбитражная практика, №2, февраль 2014](#)

Будылин С.Л. Дело о советских мультфильмах. Кому принадлежат права на Чебурашку

3. Диссертации

- Матвиенко Д.В. [Защита авторских прав иностранных граждан в Российской Федерации и в странах Европейского союза](#). Дата публикации объявления о защите 31.12.2013 г. Дата защиты диссертации 31.01.2014 г.

- Бобров М.Е. [Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав](#). Дата публикации объявления о защите 25.12.2013 г. Дата защиты диссертации 03.03.2014 г.

- Соболев И.А. [Открытые лицензии в авторском праве России](#). Дата публикации объявления о защите 13.01.2014 г. Дата защиты диссертации 14.03.2014 г.

- Бутенко С.В. [Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку](#). Дата публикации объявления о защите 20.01.2014 г. Дата защиты диссертации 20.03.2014 г.
- Соломоненко Л.А. [Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении](#). Дата публикации объявления о защите 20.01.2014 г. Дата защиты диссертации 20.03.2014 г.
- Борисов А.Н. [Гражданско-правовой режим авторских произведений в библиотечных фондах](#). Дата публикации объявления о защите 11.02.2014 г. Дата защиты диссертации 28.03.2014 г.
- Благополучная К.В. [Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана, как средство его инновационного развития](#). Дата публикации объявления о защите 03.02.2014 г. Дата защиты диссертации 03.04.2014 г.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Лимонова Е. [«Забывтый» договор ДУ исключительными правами](#).
- Будылин С. [Битва за Чебурашку. 1-я серия. Битва за Чебурашку. 2-я серия. Битва за Чебурашку. 3-я серия](#).
- Доротенко Д. [Решение суда. РЖД vs Apple](#).
- Плешанова О. [Интеллектуальная собственность по-русски и с акцентом // Поправки в ГК пришли к международному форуму](#).
- Исанов С. [Советские товарные знаки могут вернуться к своим историческим владельцам](#).
- Федулкин Д. [Необычные и оригинальные товарные знаки и заявки на них](#).
- Городисская Е. [«Для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности их смешения». Комментарий эксперта](#).
- Руднев А. [Apple vs Samsung: хроники одной патентной войны. Part I](#).
- Завельская П. [«Регистрационные грабли»](#).
- Дарбинян С. [Очередная версия «антипиратского» законопроекта или как депутат Железняк внес закон против Интернета](#).
- Онлайн Патент Сервис ЭДВАКС. [Фирма New Yorker получила двойной отказ в регистрации бренда](#).
- Зуйков С. ЕС: [Директива об упаковке табачной продукции. Наконец достигнут компромисс](#).
- Vitaliy Haupt. [О чём спросил один клиент, чей нарушен был патент. Отрывки вопросов и ответов в Германии. Часть 91](#).
- Зуйков С. [Carnival: может ли изображение продукта быть товарным знаком?](#)
- Дарбинян С. [«Копирастный рэкет» \(или о том, как работает РАПО и другие «антипиратские» организации\)](#).

2. Дискуссии на Интернет форумах

- [Соавтор препятствует отчуждению прав на общее произведение](#).
- [Заинтересованность при досрочном прекращении: есть или нет...](#)
- [Изменение состава авторов патента](#).
- [Решение суда о регистрации знака](#).

- [Копия материалов делопроизводства выданного патента.](#)
- [«Цитирование» фотографий?](#)
- [Отчуждение исключительного права на общеизвестный ТЗ.](#)
- [Срок действия патента США - откуда считать?](#)
- [Можно ли приостановить регистрацию договора.](#)
- [Литературное произведение по чужой авторской вселенной.](#)
- [Свободное использование музыки на официальных церемониях.](#)
- [Последствия недействительности сделок в интеллектуальном праве.](#)
- [Разработка схем тепло/водоснабжения - это НИР?](#)

3. Видео в сети «Интернет»

- [Шесть необычных кейсов в IP, которые должен знать каждый // Вебинар на Закон.ру.](#)
- [Свободные лицензии в России: тенденции регулирования // Вебинар на Закон.ру.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

Новинки зарубежной юридической литературы на английском языке:

- [TRIPS Compliance, National Patent Regimes and Innovation: Evidence and Experience from Developing Countries](#) by Sunil, Richard R. Nelson
- [The Europeanisation of Intellectual Property Law: Towards a Legal Methodology](#) by Justine Pila, Ansgar Ohly
- [Free and Open Source Software: Policy, Law and Practice](#) by Noam Shemtov, Ian Walden
- [Trade Secrets and Intellectual Property: Breach of Confidence, Misappropriation and Unfair Competition](#) by William van Caenegem
- [The Piracy Crusade: How the Music Industry's War on Sharing Destroys Markets and Erodes Civil Liberties \(Science, Technology, and Culture\)](#) by Aram Sinnreich
- [Idea to Invention: What You Need to Know to Cash In on Your Inspiration](#) by Patricia Nolan-Brown
- [Trademarks and Unfair Competition; Law and Policy, Fourth Edition](#) by Graeme B. Dinwoodie, Mark D. Janis
- [Monsanto and Intellectual Property in South America \(International Political Economy\)](#) by Felipe Amin Filomeno
- [Intellectual Property Law, 2014 Edition: Leading Lawyers on Trends and Key Strategies for the Upcoming Year \(Aspatore Thought Leadership\)](#)
- [Access to Information and Knowledge: 21st Century Challenges in Intellectual Property and Knowledge Governance \(Elgar Intellectual Property and Global Development Series\)](#) by Dana Beldiman
- [Patent Professional's Handbook, 4th Edition: A Training Tool for Administrative Staff](#) by Susan Stiles
- [Putting Intellectual Property in its Place: Rights Discourses, Creative Labor, and the Everyday](#) by Laura J. Murray, S. Tina Piper, etc.
- [Digital Copyright: Law and Practice \(Fourth Edition\)](#) by Simon Stokes
- [The Moral Dimensions of Intellectual Property Rights](#) by Steven Ang
- [Constructing Intellectual Property](#) by Alexandra George
- [Patent Infringement: Compensation and Damages \(Intellectual Property litigation Series\)](#) by Bryan W. Butler

- [Copyright and Creativity in the Digital Economy: Balancing Policy, Protection, and Innovation \(Internet Policies and Issues\)](#) by Matthew Newman, Noel Oliver

Новинки зарубежной юридической литературы на немецком языке:

- [Gute Idee...und dann?: Von der Idee zum Patent und zum Marktfähigen Produkt](#) von Richard de Witt

Новинки зарубежной юридической литературы на французском языке:

- [L'obsolescence du Droit d'Auteur et de sa Philosophie](#) de Anna Mancini

- [Les droits des auteurs et des artistes, En 103 questions pratiques](#) de André Marie Awoumou Manga

- [Pour une réforme du droit d'auteur: À l'intention des députés français et belges](#) de Xavier Gillard, Lionel Maurel, Internautes

Популярные издания зарубежной научной литературы на английском языке:

- [Moral Panics and the Copyright Wars](#) by William Patry

- [The Copywrights: Intellectual Property and the Literary Imagination](#) by Paul K. Saint-Amour

- [U.S. Patent Opinions and Evaluations](#) by David L. Fox

Популярные издания зарубежной научной литературы на немецком языке:

- [Urheberrecht \(de Gruyter Studium\)](#) von Artur-Axel Wandtke etc.

- [Illegaler Kulturgüterverkehr \(Handbuch Kulturgüterschutz Und Kunstrestitutionsrecht\)](#) von Michael Anton

- [Patentmanagement: Innovationen erfolgreich nutzen und schützen](#) von Oliver Gassmann

Популярные издания зарубежной научной литературы на французском языке:

- [Conforme à notre Constitution, la Loi sur le droit de prêt en bibliothèque?](#) de Stéphane Ternoise

- [Copie privée, droit de prêt en bibliothèque: vous payez, nous ne touchons pas un centime: Quand la France organise la marginalisation des écrivains indépendants](#) de Stéphane Ternoise

- [Des nanotechnologies aux technologies émergentes](#) de Stephanie Lacour

- [Du Droit de Perpétuité de la Propriété Intellectuelle: Théorie de la Propriété des Écrivains, des Artistes, des Inventeurs et des Fabricants](#) de Adolphe Breulier

2. Статьи в периодической печати

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 9 Issue 1. January 2014](#)

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 9 Issue 2. February 2014](#)

- [World Trademark Review. Issue 46. December/January 2014](#)

- [World Trademark Review. Issue 47. February/March 2014](#)

- Allard Ringnald. [The Interface between Intellectual Property, Human Rights, and Competition](#) // European Review of Private Law. Volume 22. Issue 1, 2014

- Anupam Chander. [How Law Made Silicon Valley](#) // Emory Law Journal. Volume 63. Issue 3, 2014

- Robert A. Jones. [Sparse Patent Protection for Research Tools: Expansion of the Safe Harbor Has Changed the Rules](#) // Emory Law Journal. Volume 63. Issue 3, 2014

- David L. Schwartz & Jay P. Kesan. [Analyzing the Role of Non-Practicing Entities in the Patent System](#) // Cornell Law Review. Volume 99 Issue 2

- Sean B. Seymore. [Making Patents Useful](#) // Minnesota Law Review. Volume 98. No.3

- Jaimeson Fedell. [A Step in the Right Direction: Patent Damages and the Elimination of the Entire Market Value Rule](#) // Minnesota Law Review. Volume 98. No.3

- Ted Sichelman. [Purging Patent Law of “Private Law” Remedies](#) // Texas Law Review. Volume 92. Issue 3
- [The Devil Wears Trademark: How the Fashion Industry Has Expanded Trademark Doctrine to Its Detriment](#) // Harvard Law Review. Volume 127. Number 3. January 2014

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА¹

1. Международные новости

- Европарламент [принял новую Директиву](#) по коллективному управлению авторскими и смежными правами и мультиюрисдикционному лицензированию музыкальных произведений, использующихся онлайн. 20 февраля она [была одобрена](#) Советом Европейского союза.

- [ВОИС откроет представительство в России](#)

Правительство РФ одобрило ратификацию ранее разработанного соглашения между Правительством России и ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности, специальное учреждение ООН). В Соглашении содержится обязательство об организации в РФ представительства главной международной организации по интеллектуальной собственности.

2. Новости права США и Канады

США

- [Предварительный ответ патентообладателя в рамках двустороннего рассмотрения](#)

Двустороннее рассмотрение (*inter partes* review) - это новая процедура, которая позволяет сторонам оспаривать действительность патента до рассмотрения патентного спора и оспаривания его в апелляционной палате. Если было подано ходатайство о двустороннем рассмотрении, патентообладатель вправе направить предварительный ответ с изложением причин, по которым рассмотрение не может быть начато.

- [2014 год принесет плохие новости патентным троллям и правообладателям товарных знаков](#)

Уже в 2013 году патентные тролли столкнулись с жесткой критикой со стороны ученого сообщества, представителей бизнеса и власти. 2014 год может стать еще хуже: Конгресс США, суды и исполнительная власть рассматривают перспективу применения различных мер, усложняющих деятельность патентных троллей.

Канада

- [Правительство вынесло на обсуждение пять важных соглашений в сфере права интеллектуальной собственности](#)

Канадское Правительство внесло на рассмотрение в Парламент одновременно пять соглашений по праву интеллектуальной собственности, нацеленных на гармонизацию правового регулирования патентов и товарных знаков со многими из важнейших торговых партнеров Канады по всему миру.

¹ Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

Имплементация этих соглашений потребует внесения многочисленных поправок в национальное законодательство.

[- Федеральный суд присудил выплатить 10,5 миллионов канадских долларов за нарушение авторских прав](#)

Федеральный суд недавно вынес заочное решение в пользу Twentieth Century Fox, в котором обязал ответчика (физическое лицо, которое скопировало и разместило в Интернете около 700 серий мультфильмов The Simpsons и Family Guy («Гриффины»)) выплатить истцу убытки в размере 10,5 миллионов канадских долларов. Таким образом, очевидно, что канадские суды (Федеральный суд, в частности) готовы присуждать огромные суммы в случаях вопиющего нарушения авторских прав, в том числе посредством продажи и распространения произведений в сети Интернет.

3. Европейские страны

Австрия

[- Как Céline ужалила Skorpion: суд отказал в отмене регистрации фирменного наименования](#)

Следуя логике решения Европейского суда в деле Céline, австрийский суд изменил сложившуюся практику по вопросу о том, может ли владелец ранее зарегистрированного товарного знака требовать изменения или аннулирования фирменного наименования, идентичного или сходного до степени смешения с его товарным знаком. Суд указал, что целью фирменного наименования не является обозначение товаров и услуг. Поэтому, несмотря на то, что фирменное наименование компании сходно или идентично товарному знаку, зарегистрированному за другим лицом, правообладатель товарного знака не может требовать изменения или аннулирования фирменного наименования, пока оно используется только как наименование компании.

Бельгия

[- Бельгийской национальной сборной отказано в защите права на изображения](#)

Бельгийский суд недавно рассмотрел иск Королевской Бельгийской футбольной ассоциации, связанный с нарушением прав на изображение бельгийской национальной сборной, фотография которой была использована на обложке книги. Суды отказали в удовлетворении иска, указав, что были соблюдены два условия свободного использования изображений публичных персон: 1) изображение использовалось только для информационных целей, 2) право на неприкосновенность частной жизни публичных персон не было нарушено. Таким образом, остается открытым вопрос, сможет ли Королевская футбольная ассоциация пресекать дальнейшие попытки использования изображений игроков.

Великобритания

[- Функциональность программного обеспечения не охраняется авторским правом: SAS v. WPL, последняя битва](#)

Апелляционный суд вынес решение в длительном споре между SAS Institute и World Programming Limited о применении авторского права в вопросе о компьютерной функциональности. Суд пришел к тому же выводу, что и Верховный суд, но не согласился в части с его мотивировкой. В частности, он подчеркнул, что функциональность компьютерной программы не может оцениваться как форма выражения результата интеллектуальной деятельности в авторском праве. Данное решение станет полезным напоминанием об опасностях раскрытия вопросов компьютерной функциональности в литературе.

Германия

[- Договорные и законные ограничения на конкуренцию со стороны бывших франчайзи](#)

Шлезвигский Высший земельный суд в своем недавнем решении изучал вопрос о том, является ли недобросовестной конкуренцией продолжение осуществления деятельности ресторана после окончания срока договора франшизы с тем же ассортиментом продуктов, но под другим названием и в другом цветовом оформлении. Проблема заключается в том, что договорное обязательство о неконкуренции распространяется, как правило, только на прямую и явную конкуренцию, в то время как более сложные случаи остаются за рамками регулирования. Суд не нашел нарушения в продолжении осуществления деятельности ресторана в той же концепции, но под собственным наименованием.

[- Суд вынес решение по делу о нелегальном скачивании русскоязычной версии фильма](#)

Кельнский Высший земельный суд недавно постановил, что правообладатель немецкоязычной версии фильма не имеет никаких прав в Германии в отношении его русскоязычной версии. Как указал суд, истец должен был убедиться, что лицензионное соглашение предусматривает, что лицензиар не вправе использовать никакие другие версии фильма (в частности, на других языках), кроме тех, права на которые были предоставлены истцу.

Дания

[- Суд присудил возмещение убытков за продажу контрафактных товаров, содержащих товарный знак Ralph Lauren](#)

Правообладатель обратился с иском о выплате компенсации к сети датских супермаркетов Dansk Supermarked в связи с предложением к продаже и продажей одежды под товарным знаком Ralph Lauren, которая оказалась контрафактной. Dansk Supermarked настаивал на том, что он действовал добросовестно. Тем не менее, суд указал, что ответчик должен был осуществлять более тщательную проверку подлинности товара, и привлечь его к ответственности.

Испания

[- Апелляционный суд обязал провайдера интернет-услуг приостановить доступ в Интернет в связи с нарушением авторских прав](#)

Апелляционный суд Барселоны недавно вынес знаковое решение, отменив решение суда первой инстанции и удовлетворив иск нескольких музыкальных продюсеров, работающих в Испании, к поставщику Интернет-услуг, предоставившему нарушителю доступ в Интернет. Суд подтвердил, что к Интернет-посредникам можно обратиться с иском в случае, если третьи лица, пользующиеся их услугами, нарушают авторские права.

Италия

[- Апелляционный суд отменил регистрацию товарного знака в связи с его неиспользованием](#)

Миланский апелляционный суд вынес поистине историческое решение, отменившее регистрацию известного товарного знака LAMBRETTA в связи с его неиспользованием. Вынося такое решение, суд фактически дал понять, что «репутация» - это не просто абстрактный элемент, который используется на рынке самостоятельно, а скорее качество товарного знака, который должен действительно использоваться на рынке.

Франция

[- Парижский суд по гражданским делам вынес решение о блокировании сайтов нелегальной загрузки](#)

Парижский суд по гражданским делам вынес громкое решение по иску кинопродюсеров и союзов дистрибьюторов против основных интернет-провайдеров и поисковых систем, действующих во Франции. Истцы специально приняли решение подавать иск не против лиц, осуществляющих скачивание и распространение нелегального контента, а именно против Интернет-посредников. Суд, частично удовлетворив исковые требования, указал, что любое ответственное лицо должно предпринимать меры по предотвращению или прекращению нарушения авторских или смежных прав.

Швейцария

[- Верховный суд определил требования к использованию зарегистрированных товарных знаков](#)

Федеральный Верховный суд недавно вынес решение, в котором указал, насколько товарный знак, который используется правообладателем, может отличаться от товарного знака, зарегистрированного в реестре, для целей сохранения прав на него. В решении указано, что существует высокий риск утраты права на товарный знак в связи с его неиспользованием, если существуют даже незначительные изменения в отличительных элементах реально используемого обозначения от зарегистрированного знака.

[- Фармацевтические непатентуемые наименования и защита товарных знаков](#)

Швейцарский федеральный административный суд вынес решение о пределах, в которых действие законодательства о товарных знаках распространяется на международные непатентуемые наименования Всемирной организации здравоохранения. В защите товарных знаков, содержащих такие наименования, может быть отказано в связи с тем, что они являются общедоступными. Однако, суд постановил, что использование "Gado" как части товарного знака (GADOVIST/GADOGITA) не обязательно ограничивает его различительную способность.

4. Другие страны

Китай

[- Ритейлер привлечен к ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак](#)

Местный ритейлер, осуществлявший параллельный импорт алкогольной продукции, с упаковок которой был удален идентификационный код, был привлечен к ответственности в связи с нарушением исключительных прав на товарный знак и недобросовестной конкуренцией, т.к. удаление идентификационного кода негативно сказалось на идентификационной функции товарного знака. Это привело к нарушению прав покупателей на получение информации о происхождении товаров и стало препятствием для контроля качества товара со стороны правообладателя.

Новая Зеландия

[- Компания Apple не смогла оспорить регистрацию товарного знака DRIPHONE](#)

Apple не смог оспорить регистрацию товарного знака DRIPHONE в отношении водонепроницаемых чехлов для смартфонов. Компания пыталась доказать, что данный товарный знак сходен до степени смешения с известным товарным знаком IPHONE. Однако после рассмотрения возражений в Бюро Интеллектуальной Собственности Новой Зеландии было вынесено решение, в котором указывалось, что у покупателей сложилась четкая ассоциация между продукцией Apple и префиксом "i", указывающим на связь с интернетом. В то время как префикс "DRI-" является производным от транскрипции слова "dry" (сухой). Таким образом, отсутствует сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарным знаком IPHONE.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
Март 3-5, 2014	Munich, Germany	INTA	5th Global IP Exchange
Март 10-11, 2014	Tbilisi, Georgia	WIPO	Sub-regional Workshop: Together for Promoting Knowledge Transfer and IP Commercialization in Georgia
Март 11-12, 2014	Minsk, Belarus	WIPO	National Seminar on Intellectual Property for Small and Medium-Sized Enterprises
Март 11-12, 2014	London, UK	ACG	IP Protect Expo 2014
Март 11-13, 2014	London, UK	Intellectual Property Office, UK	IP Master Class
Март 12-14, 2014	Москва, Россия	НАИП Экспо	Международная специализированная выставка лицензирования и франчайзинга Российский Лицензионный Форум 2014/Russian Licensing Forum 2014
Март 13, 2014	London, UK	INTA	Trademark Law and Its Challenges 2014 Symposium
Март 13, 2014	Montreal, Canada	Dentons	Optimal exploitation of intellectual property assets
Март 13, 2014	Munich, Germany	INTA	IP Paralegal & TMA Roundtable and Workshop
Март 13-14, 2014	London, UK	Management Forum, Ltd.	Fundamentals of European Claim Drafting
Март 14, 2014	London, UK	Management Forum, Ltd.	Patenting Medical Technology: Case Law of the EPO
Март 18, 2014	Brussels, Belgium	LES	Does Innovation need IP?
Март 18, 2014	London, UK	Dentons	Through the eyes of a VC
Март 19-21, 2014	London, UK	Institute of Trade Mark Attorneys	ITMA Spring Conference
Март 20, 2014	Moscow, Russia	Moscow Times	E-Commerce 2014: Проблемы и вопросы развития в России
Март 20-21, 2014	Moscow, Russia	Infor-Media	XIV Форум по интеллектуальной собственности
Март 20-21, 2014	Athens, Greece	EPO	Patent valuation and commercialization - Making the most of patents for business
Март 21, 2014	Москва, Россия	Infor-Media	«Оценка, налогообложение и монетизация интеллектуальной собственности»
Март 25-27, 2014	New York, NY, USA	LES	LES (USA & Canada) 2014 Mid-Year Meeting
Март 27, 2013	Saint Petersburg, Russia	Ведомости	Продвижение товаров и услуг через лицензирование брендов
Март 28, 2013	London, UK	Management Forum, Ltd.	An Introduction to Patent Practice in Latin America including Brazil, Argentina, Chile, Colombia and Venezuela
Март 28,	London, UK	Institute of Trade Mark	2014 Trade Mark Administrators' Seminar

Время	Место	Организатор	Тема
2013		Attorneys	
Апрель 2, 2014	Москва, Россия	РНИИИС	VI Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»
Апрель 3, 2014	Munich, Germany	INTA	The Weak Trademark in the Collision
Апрель 3, 2014	Tallinn, Estonia	WIPO	WIPO Seminar on Intellectual Property Policy for Universities and Research and Development Institutions
Апрель 3-4, 2014	London, UK	Management Forum, Ltd.	Practical Introduction to International Patent Law and Practice. An Essential Foundation Course
Апрель 7-8, 2014	Dubai, UAE	LES	Certified Patent Valuation Analyst (CPVA) Training Course
Апрель 9, 2014	Zhengzhou City, China	WIPO	Roving Seminar on the Protection of Industrial Designs
Апрель 9-11, 2014	Geneva, Switzerland	WIPO	Training Workshop for National Offices on Operations of the Madrid System for the International Registration of Marks
Апрель 21, 2014	Москва, Россия	Совет Федерации и Государственная Дума, Правительство РФ, Исполком СНГ, ТПП и другие участники	Конгресс по интеллектуальной собственности Expropriority'2014
Апрель 21-25, 2014	Москва, Россия	ТПП, ФИПС и другие участники.	Международный форум «Интеллектуальная собственность - XXI век»
Апрель 22, 2014	Москва, Россия	Фонд Сколково	Интеллектуальная собственность и инновации. Вызовы для стран БРИКС
Апрель 22-23, 2014	Москва, Россия	Роспатент	II Форум Роспатента «Инновационный потенциал России»
Апрель 24, 2014	Москва, Россия	ВОИС, Роспатент	«Промышленные образцы: прошлое, настоящее и будущее»
Апрель 24-25, 2014	Москва, Россия	М-Логос	Правовые аспекты электронной коммерции
Апрель 28-30, 2014	London, UK	Intellectual Property Office, UK	IP Master Class

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Руководитель Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

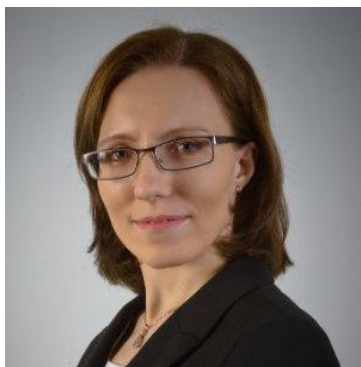
Ваши предложения и комментарии по содержанию
Дайджеста направляйте на адрес: IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Караваева Ольга Николаевна

Старший юрист Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Нестерова Надежда Владимировна

Стажер-юрист
Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Эйстрах Валерия Михайловна

Стажер-юрист
Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности
можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.Sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353