

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 14



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за июль 2016 г. - сентябрь 2016 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

- [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
- [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
- [Новости судебной практики.](#)
 - [Практика КС РФ.](#)
 - [Практика ВС РФ.](#)
- [Новые научные монографии.](#)
- [Новости российской научной периодики.](#)
- [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
- [Новости зарубежного налогового права.](#)
- [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на первое полугодие 2017 года.

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинар по тематике Дайджеста

Онлайн-программа повышения квалификации «Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы» (23 ак. часов)	6- 28 февраля 2017 г.	Онлайн
--	---------------------------------------	--------

Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующей программе:

Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы	22 – 24 марта 2017 г.	Москва
---	---------------------------------------	--------

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации следует выделить следующую программу:

Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы (32 ак. часа)	6 – 30 июня 2017г. 1 мес.	Москва
---	--	--------

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за сентябрь 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за май, июль - август 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май – июль, июль - август 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за апрель – июль 2016, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за апрель – июль, июль - август 2016, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июль - август 2016, отв. ред В.О. Калятин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2016 года:

[Научный круглый стол «КОСВЕННЫЕ ИСКИ В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. ФНС России запустила в эксплуатацию новый электронный сервис [«Реестр аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц \(РАФП\)»](#).

2.2. [В Управлении Федеральной налоговой службы по г. Москве состоялось совещание с подведомственными инспекциями, посвященное итогам контрольной работы за 1 полугодие 2016 года.](#)

Заместитель начальника контрольного отдела УФНС России по г. Москве отметила, что при снижении общего количества ВМП, темп роста доначислений по контрольной работе к аналогичному периоду 2015 года составил 152%, темп роста поступлений – 121%. В I полугодии 2016 года количество поступивших от налогоплательщиков жалоб снизилось более чем на 2,9% по сравнению с аналогичным периодом 2015 года.

[В пользу налогоплательщиков удовлетворено 11,4% жалоб и 3,1% оспариваемых налогоплательщиками сумм.](#)

При этом повышается эффективность участия налоговых органов в судах. Это подтверждается ежегодным увеличением процента рассмотренных требований в пользу бюджета от общей суммы требований налогоплательщиков.

[В январе - августе 2016 года в консолидированный бюджет Российской Федерации от налогоплательщиков, состоящих на учете в налоговых органах города Москвы, поступило 1 триллион 521,4 млрд рублей с темпом 103,6% к аналогичному периоду прошлого года.](#)

В федеральный бюджет платежи по налогам и сборам поступили в сумме 710,9 млрд рублей, что на 2,8% превышает уровень прошлого года.

2.3. УФНС Москвы вынесло более 6 тысяч решений по столичным организациям об уменьшении размера убытка на 83,2 млрд рублей. [Об этом сообщает пресс-служба ведомства.](#)

2.4. Минфин России опубликовал на официальном портале нормативных правовых актов [текст проекта федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации \(в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний\)»](#).

Законопроект разработан с целью выполнения международных обязательств Российской Федерации по внедрению Стандартов ОЭСР в сфере автоматического обмена финансовой информацией и применения правил предоставления отчетности по трансфертному ценообразованию международными группами компаний в соответствии с пунктом 13 плана по противодействию эрозии налоговой базы и переносу прибыли в низконалоговые юрисдикции (план по BEPS).

2.5. [Федеральный закон от 03.07.2016 № 249-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) был принят, в связи с введением в действие системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

Указанная плата учитывается плательщиками налога на прибыль организаций, применяющими общий режим налогообложения, в составе прочих расходов. В то же время налогоплательщики, применяющие УСН, ранее были лишены такой возможности.

Закон также освобождает от уплаты транспортного налога физических лиц в отношении транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн. Сумма налога, исчисленная по итогам налогового периода налогоплательщиками-организациями в отношении каждого транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, зарегистрированного в реестре, уменьшается на сумму платы, уплаченную в отношении такого транспортного средства в данном налоговом периоде.

2.6. [Федеральным законом № 243-ФЗ от 03.07.2016](#) полномочия по администрированию страховых взносов с 1 января 2017 года переходят от внебюджетных фондов к налоговым органам. Законом вносятся масштабные изменения в обе части НК РФ, что, по мнению законодателя, должно позволить реализовать применение мер государственного принуждения (штрафы, взыскание недоимки) государственным органам в соответствии с конституционными принципами.

Передача функций администрирования страховых взносов позволит осуществлять проверки и доначисления в рамках одного контрольного мероприятия.

2.7. [Федеральным законом от 03.07.2016 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#) были увеличены пороговые значения для определения размера причиненного ущерба по налоговым преступлениям.

2.8. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и \(или\) расчетов с использованием платежных карт»](#) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уточнен порядок использования ККТ, установлен порядок ведения реестра ККТ и реестра фискальных накопителей, расширены требования, предъявляемые к ККТ, введены новые составы правонарушений в КоАП, связанные с нарушением правил использования ККТ.

Законом было предоставлено налоговым органам право на проведение контрольных закупок в рамках проверок соблюдения законодательства о ККТ.

Также в Госдуму был внесен [Законопроект № 1187318-6 О внесении изменений в Федеральный закон «О налоговых органах Российской Федерации»](#), направленный на противодействие незаконному предпринимательству и недобросовестной конкуренции, наделяющий налоговые органы правом осуществления «контрольных закупок» в рамках иных мероприятий налогового контроля.

Ранее в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.09.2008 № 3125/08 отмечалось, что проведение налоговыми органами проверочных закупок «не может расцениваться как доказательство, полученное в соответствии с требованиями закона, подтверждающее событие правонарушения».

2.9. [Федеральный закон от 03.07.2016 № 228-ФЗ «О внесении изменения в статью 333.38 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#). Наследники военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации освобождены от уплаты госпошлины за выдачу свидетельств о праве на наследство, подтверждающих право наследования страховых сумм по обязательному государственному личному страхованию.

2.10. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 240-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) внесены поправки в часть I НК РФ, самые многочисленные из которых касаются проведения налогового мониторинга участников КГН.

Также были дополнены основания для списания безнадежных недоимок по налогам, внесены изменения в порядок документооборота при взаимодействии с налоговыми органами в процессе прохождения налоговых проверок.

2.11. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 241-ФЗ «О внесении изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»](#) из перечня лиц, для открытия счетов которых и предоставления права использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств необходимо предъявление банку свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, исключены российские организации и индивидуальные предприниматели.

2.12. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 242-ФЗ «О внесении изменений в статью 105.15 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу](#)

[отдельных положений законодательных актов Российской Федерации](#) внесены изменения в НК РФ, заменяющие понятие: «Финансовый инструмент срочной сделки» на: «Производный финансовый внутри НК РФ с целью приведения налогового законодательства в соответствие с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг».

Статья 217 НК РФ дополнена положениями, освобождающими (за некоторыми исключениями) от налогообложения НДФЛ доходы физических лиц от участия в бонусных программах с использованием банковских или дисконтных карт.

Также внесены изменения в положения гл. 25 НК РФ в части порядка налогообложения облигаций российских организаций и в положения гл. 30 НК РФ в отношении перечня недвижимого имущества, облагаемого по ставке 0%.

2.13. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 244-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) установлены правила налогообложения операций, совершенных через сеть «Интернет», по продаже иностранными компаниями российским потребителям прав доступа к базам данных, программного обеспечения, игр, музыкальных произведений, книг, видеопродукции и прочего подобного контента.

С 01 января 2017 в НК РФ вводится понятие «оказание услуг в электронной форме» и устанавливается порядок налогообложения НДС иностранных организаций, оказывающих услуги в электронной форме российским покупателям с применением расчетной ставки в размере 15,25%.

В этой связи в НК РФ закреплены положения, предусматривающие особенности постановки на учет в налоговом органе иностранной организации, возможность использования личного кабинета налогоплательщика иностранной компанией, реализующей электронные услуги, для представления налоговой декларации по НДС и иных документов. В НК РФ вводится положение, что оказание услуг в электронной форме российским покупателям не приводит к образованию на территории РФ постоянного представительства для целей налога на прибыль.

2.14. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#) от налогообложения НДФЛ освобождены доходы спортсменов и тренеров, полученные от некоммерческих организаций, уставной целью деятельностью которых является организационная и финансовая поддержка проектов и программ в области спорта высших достижений.

2.15. [Федеральным законом от 03.07.2016 № 248-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) положения НК РФ приведены в соответствие с новыми Классификаторами, утвержденными Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

2.16. [Федеральный закон от 03.07.2016 № 251-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О независимой оценке квалификации»](#) позволил учитывать в составе расходов для целей налога на прибыль затраты на независимую оценку квалификации работников.

2.17. [ФНС России был доработан текст проекта Приказа «О внесении изменений в Перечень государств \(территорий\), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией»](#). Из перечня стран, не обеспечивающих обмен налоговой информацией, были исключены Эстония, Грузия, Арубу, Бермудские и Каймановы острова, включена в список - Южная Корея.

2.18. Правительство России разместило для публичного обсуждения на портале нормативных правовых актов [Проект](#) закона, вносящего изменения в НК РФ в рамках реализации автоматического обмена информацией о финансовых счетах и подготовки документации по международным группам компаний.

Проектом предлагается ввести обязанность для организаций финансового рынка представлять в ФНС России:

- информацию о клиентах, выгодоприобретателях и лицах, прямо или косвенно их контролирующих, являющихся налоговыми резидентами иностранных государств;
- финансовую информацию о счетах таких клиентов;
- иную информацию, относящуюся к заключенному договору на оказание финансовых услуг между клиентом и организацией.

Положения ст. 87 НК РФ предлагается дополнить пунктом 3, предусматривающим возможность участия компетентного органа иностранного государства по его запросу в камеральных и выездных налоговых проверках в России. Порядок организации работы по обеспечению участия компетентного органа иностранного государства в проверках должен быть утвержден ФНС России.

Существенные изменения предлагается внести в раздел V.1 НК РФ, дополнив ее главой 14.4-1, регулирующей вопросы представления в налоговые органы документации по международным группам компаний (МГК).

В соответствии с Проектом налогоплательщики - участники МГК представляют в ФНС документацию по группе, в которую входят следующие документы:

- уведомление об участии в МГК;
- страновые сведения по международной группе компаний, включающие в себя глобальную документацию, национальную документацию и страновой отчет.

От обязанности подавать указанные документы освобождаются МГК, совокупная выручка которых по консолидированной финансовой отчетности за предыдущий финансовый год составляла менее 50 млрд. руб.

2.19. По результатам публичного обсуждения была опубликована измененная [версия формы уведомления об участии в КИК](#).

2.20. На стадии публичных обсуждений в Правительстве РФ находится [проект закона о внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»](#).

2.21. На федеральном портале проектов нормативных актов для публичного обсуждения представлен [Проект](#) поправок в Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

При этом оба проекта предлагают считать валютными резидентами всех граждан РФ вне зависимости от их проживания в иностранном государстве не менее одного года.

Одновременно Проектом предлагается освободить от исполнения требований к порядку открытия зарубежных счетов, проведения операций по счетам, а также представления отчетов о движении денежных средств по этим счетам граждан РФ в том случае, если они не менее года:

- постоянно проживают на законных основаниях в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого иностранного государства;
- или временно пребывают на законных основаниях в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого иностранного государства.

При этом периоды постоянного проживания или временного пребывания в иностранном государстве могут прерываться пребыванием в РФ не более трех месяцев в течение каждого календарного года.

2.22. Опубликован [Проект указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 4 июня 2012 года № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением»](#).

Проектом предусматривается снижение порогового значения суммы обязательств по внешнеторговым контрактам (кредитным договорам), на которую распространяется требование об оформлении паспорта сделки, с 50 тыс. долларов США до 25 тыс. долларов США, а также вводится требование об оформлении паспорта сделок для резидентов - физических лиц в случаях проведения ими валютных операций в рамках договоров, предметом которых является предоставление резидентами - физическими лицами денежных средств в виде займа нерезидентам.

2.23. На Федеральном портале проектов нормативных правовых актов обсуждается [законопроект](#), вносящий поправки в НК РФ, направленные на сужение возможностей экономии на налогах при реорганизации.

Законопроект предусматривает что при реорганизации компаний в форме присоединения правопреемник вправе учесть лишь на сумму убытков, полученных присоединенной организацией в тех налоговых периодах, на 1-е число которых правопреемник и реорганизуемые организации являлись взаимозависимыми. Также Законопроектом предлагается ввести обязанность по восстановлению НДС, ранее принятого к вычету реорганизованной организацией в случае их

дальнейшего использования правопреемником для осуществления операций, не облагаемых НДС, в том числе при переходе на спецрежимы.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

[Определение Конституционного суда РФ от 23.06.2016 № 1192-О](#) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Универсальное обслуживание» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 346.16 НК РФ

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение лишает налогоплательщика возможности уменьшить облагаемый при упрощенной системе налогообложения доход на расходы, связанные с оплатой услуг по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа. КС РФ отказал заявителю и указал, что в отличие от общей системы налогообложения, применяя которую организации уплачивают налог на прибыль организаций, для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, оспариваемым законоположением (пункт 1 статьи 346.16) предусмотрен исчерпывающий перечень расходов, уменьшающих налогооблагаемый доход. Такое правовое регулирование обусловлено особенностями данного специального налогового режима, применение которого носит исключительно добровольный характер.

[Определение Конституционного суда РФ от 19.07.2016 № 1460-О](#) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фроловой В.В. на нарушение конституционных прав положениями статьи 41 и пункта 1 статьи 210 НК РФ, статьи 330 ГК РФ, а также статьи 328 КАС РФ

Доходом для целей обложения налогом на доходы физических лиц федеральный законодатель признает лишь экономическую выгоду в денежной или натуральной форме, возникающую у физического лица при осуществлении им хозяйственной деятельности. Такой подход позволяет на практике исключить из-под налогообложения выплаты, носящие, например, компенсационный характер или характер возмещения ущерба. Что же касается неустойки и штрафа, выплачиваемых в соответствии с действующим гражданским законодательством (в частности, в соответствии со статьей 330 ГК РФ), то характер соответствующих выплат для целей налогообложения должен определяться применительно к фактическим обстоятельствам конкретного дела - исходя из того, возникает ли при получении у налогоплательщика экономическая выгода или нет.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.09.2016 № 310-КГ16-5041 по делу № А09-6785/2013](#) по заявлению ИП Гавриш А.М.

При предоставлении уточненной налоговой декларации после окончания выездной налоговой проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля, руководствуясь пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса, либо, вынося решение без учета данных уточненной налоговой декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных. Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что инспекция реализовала предоставленное ей Налоговым кодексом право на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля в связи с представлением налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций и необходимостью сбора дополнительных доказательств, касающихся выявленного в ходе проверки правонарушения и определения итоговых сумм доначислений. Документы, представленные предпринимателем в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля, проанализированы инспекцией с учетом сведений, отраженных в уточненных налоговых декларациях. Позицию о том, что налоговый орган при вынесении решения по результатам проверки не вправе был учитывать данные, содержащиеся в представленных налогоплательщиком уточненных налоговых декларациях, инспекция

могла провести повторные выездные проверки уточненных налоговых деклараций с составлением актов о выявленных нарушениях суд признал незаконной.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003 по делу № А40-77894/15 по ООО "Интеркрос Оптима"

После вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки общество "Интеркрос Оптима" прекратило деятельность по фактическому адресу местонахождения и не осуществляло денежные операции по всем расчетным счетам. При этом обществом "Интерос" были перезаключены договоры с покупателями и поставщиками товара общества "Интеркрос Оптима" по инициативе последнего, осуществлен перевод сотрудников во вновь созданную организацию. Общество "Интеркрос Оптима" фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное в период проведения выездной налоговой проверки юридическое лицо - общество "Интерос". Общество "Интеркрос Оптима" признано несостоятельным (банкротом). Суд округа пришел к выводу о том, что в рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося проверяемым налогоплательщиком, а приобретение бизнеса самостоятельным юридическим лицом, созданным другими участниками, находящимся по другому юридическому адресу, имеющему свой управленческий персонал и иной штат сотрудников. Судебная коллегия отменила постановление округа и указала, что используемое в пункте 2 статьи 45 Налогового кодекса понятие "иной зависимости" между налогоплательщиком и лицом, к которому предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности, имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учетом цели данной нормы - противодействие избежания налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной статьей 105.1 Налогового кодекса. При наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 45 Налогового кодекса, налоговая обязанность следует судьбе переданных налогоплательщиком в пользу зависимого с ним лица денежных средств и иного имущества, к которому для целей обращения взыскания следует относить и имущественные права. С учетом особенностей осуществляемой обществами "Интеркрос Оптима" и "Интерос" деятельности по оптовой торговле товарами в качестве официального дистрибьютора производителей продукции, перезаключение договоров с поставщиками и покупателями по существу привело к передаче прав на получение доходов от деятельности налогоплательщика, что для целей применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса может рассматриваться в качестве одной из форм передачи имущества (имущественных прав). Сам по себе факт такой передачи не является достаточным для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица, поскольку свобода предпринимательской деятельности означает возможность субъектов предпринимательства по своему усмотрению определять способы ведения ими хозяйственной деятельности, время и способ ее прекращения, в том числе, посредством передачи бизнеса другим участникам гражданского оборота, что предполагает одновременную передачу материальных, трудовых и иных ресурсов, ранее находившихся в распоряжении налогоплательщика. В подобных случаях надлежит устанавливать: отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера, позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов. В данном случае передача бизнеса не носила возмездного характера: общество "Интеркрос Оптима" не получило от общества "Интерос" оплаты или иного встречного удовлетворения. Перезаключение договоров и перевод персонала по времени своего совершения совпали с завершением выездной налоговой проверки в отношении налогоплательщика, при этом общество "Интерос" является вновь созданной организацией, ранее не осуществлявшей какой-либо деятельности. Разумные экономические причины к передаче бизнеса на таких условиях и после завершения налоговой проверки обществами "Интерос" и "Интеркрос Оптима" вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе судебного разбирательства раскрыты не были. Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанции о том, что поведение обществ "Интерос" и "Интеркрос

Опт" носило объективно зависимый друг от друга характер, Судебная коллегия признает соответствующими пункту 2 статьи 45 Налогового кодекса и основанными на правильном распределении бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора. Отсутствие признаков субъективной зависимости между данными организациями, в том числе, по указанным в пункте 2 статьи 105.1 Налогового кодекса критериям участия в капитале и (или) осуществления руководства деятельностью юридического лица, не исключает при изложенных обстоятельствах возможность применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса.

[Решение ВС РФ от 02.08.2016 по делу № АКПИ16-486 по ИП Семенко В.В.](#)

Письмо, изданное как акт казуального толкования в ответ на индивидуальный запрос конкретного налогоплательщика, не было применено налоговыми органами в отношении административного истца в качестве акта, имеющего нормативные свойства. Основанием для изменения выбранного административным истцом режима налогообложения или утраты им права на применение упрощенной системы налогообложения оно не являлось и не является. При данных обстоятельствах права, свободы и законные интересы административного истца оспариваемым актом не нарушены. Сам акт оспорен им не в связи с конкретным делом. Письмо Минфином России официально не публиковалось, до сведения ФНС России и его территориальных органов не доводилось, на исполнение не направлялось. Доказательств того, что Письмо используется в деятельности налоговых органов и является для них обязательным в отношениях с налогоплательщиками - индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, также не имеется. Не будучи адресованным налоговым органам и их должностным лицам, оно не содержит предписания о правах и обязанностях персонально не определенного круга лиц, следовательно, не устанавливает общеобязательных правил поведения, рассчитанных на неоднократное применение, и носит информационно-разъяснительный характер, о чем непосредственно указано в его последнем абзаце. Таким образом, оспариваемый акт не имеет нормативных свойств, в том числе не приобрел их и опосредованно - через правоприменительную деятельность должностных лиц налоговых органов. Подпункт 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, предписывая налоговым органам руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, вопреки доводам административного истца не устанавливает обязанности налоговых органов руководствоваться ответами Минфина России, адресованными конкретным заявителям, а не налоговым органам. Из приведенной нормы и взаимосвязанного с ней пункта 2 Положения следует, что налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, данными министерством при осуществлении им координации и контроля деятельности находящейся в его ведении ФНС России. Ссылка административного истца на то, что начиная с 2008 г. Минфин России неоднократно и последовательно в различных своих письмах излагал аналогичные по содержанию ответы, не означает, что именно оспариваемое Письмо имеет либо вследствие указанных обстоятельств приобрело нормативные свойства. При этом установленный в судебном порядке факт ненормативного характера акта исключает его использование в правоприменении в отношении неопределенного круга лиц и, соответственно, не требует дополнительного признания его недействующим по результатам проверки его содержания, поскольку в этом случае он не оказывает общерегулирующего воздействия на общественные правоотношения.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № N 305-КГ16-5939 от 23.09.2016 по делу № А40-94960/2015 по ООО «Парламент Продакшн».](#)

По мнению Инспекции Общество неправомерно учло суммы компенсаций, выплаченных увольняемым работникам на основании соглашений о расторжении трудовых договоров. Экономическая оправданность затрат на выплату "компенсаций" увольняемым работникам, с точки зрения общества, изложенной при рассмотрении дела в суде первой инстанции, состояла в минимизации затрат, имея в виду, что в случае увольнения работников по сокращению штатов им причитались бы большие суммы выплат. Однако доказательства того, что фактически налогоплательщик преследовал цель уменьшения численности работников, в материалах дела отсутствуют, хотя данное обстоятельство требует выяснения. Судебная коллегия отмечает, что выплаты, производимые на основании соглашений о

расторжении трудового договора, могут выполнять как функцию выходного пособия (заработка, сохраняемого на относительно небольшой период времени до трудоустройства работника), так и по существу выступать платой за согласие работника на отказ от трудового договора. При значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия, на которое в соответствии со статьей 178 Трудового кодекса вправе рассчитывать увольняемый работник, длительности его трудового стажа и внесенному им трудовому вкладу, а также иным обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника, на налогоплательщике лежит бремя раскрытия доказательств, обосновывающих природу произведенных выплат и их экономическую оправданность. Данная обязанность не устранена в связи с вступлением в действие с 01.01.2015 новой редакции пункта 9 статьи 255 Налогового кодекса, поскольку названные изменения по своему буквальному содержанию сводятся лишь к исключению неопределенности в вопросе о возможности учета расходов на оплату труда, если производимые при увольнении работника выплаты основаны на соглашении о расторжении трудового договора, но не к дозволению учитывать любые расходы. При отсутствии таких доказательств налоговый орган вправе исходить из того, что произведенные работникам выплаты в соответствующей части являются личным обеспечением работников, предоставляемым на период после их увольнения, и не уменьшают налогооблагаемую прибыль (пункты 25, 49 статьи 270 Налогового кодекса).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.06.2016 № 304-КГ16-3143 по делу № А27-1958/2015 по ООО «Скоморошка-Трейдинг»

Общество не обжаловало решение налогового органа по результатам выездной налоговой проверки, заплатило суммы доначислений и позднее потребовало возврат из бюджета излишне уплаченных сумм. Такие судебные способы защиты прав налогоплательщиков, как оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов и истребование излишне взысканного налога, являются независимыми, если иное прямо не следует из законодательства. При наличии нескольких возможных способов защиты права налогоплательщик имеет право выбора между ними. Когда налогоплательщик инициирует процедуру истребования излишне взысканного налога, суд решает вопрос о законности ненормативного правового акта, но по ее результатам возможно обязательство налогового органа возвратить налог, уже взысканный в излишней сумме на основании незаконного акта, без его признания недействительным. Поэтому указанные имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа.

Решение ВС РФ от 20.06.2016 № АКПИ16-435 по заявлению Черепанова А.В.

Подпункт 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, предписывая налоговым органам руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, не устанавливает обязанности налоговых органов руководствоваться ответами Минфина России, адресованными конкретным заявителям, а не налоговым органам. Налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, данными министерством при осуществлении им координации и контроля деятельности находящейся в его ведении ФНС России. Оспариваемые письма не доводились до сведения территориальных налоговых органов и не размещались в установленном порядке на сайте ФНС России. Доказательств того, что эти письма или одно из них многократно применяются в деятельности ФНС России и ее территориальных органов и являются для них обязательными, также не имеется. То обстоятельство, что независимо от действий Минфина России, поскольку иное не установлено, оспариваемые письма с редакционной правкой были размещены в электронном периодическом издании (Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru), специализирующемся на распространении правовой информации, не подтверждает наличие у них нормативных свойств.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.06.2016 № 308-КГ15-19017 по делу № А32-9413/2014 по АО «Данон Россия»

Поставщик (общество) предоставил покупателю вознаграждение в форме ретроскидки и передал ему сторнировочный (корректировочный) счет-фактуру с указанием уменьшенной цены поставленного

товара. Поскольку скидки, предоставленные обществом покупателю, были неразрывно связаны с реализацией товара, общество правомерно уменьшало цену реализации товара, корректируя соответствующую налогооблагаемую базу при исчислении налога на добавленную стоимость. Указанное означает также, что размер налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, ранее заявленных покупателем, подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах. Суды приняли во внимание, что общество подтвердило корректировку налоговой базы по налогу на добавленную стоимость по операциям реализации товаров со своей стороны и пропорциональное уменьшение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость со стороны покупателя, то есть подтвердило факт отсутствия нарушения публичных интересов (интересов бюджета государства), отсутствие нарушения баланса публичных и частных интересов при налогообложении, в связи с чем доначисление инспекцией налога, начисление пеней и штрафа привело к искажению действительного размера налоговых обязанностей общества и необоснованному увеличению в связи с этим его налогового бремени.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.06.2016 № 303-КГ16-657 по делу № А37-424/2015 по ОАО энергетики и электрификации «Магаданэнерго»](#)

Предусмотренный пунктом 17 статьи 176.1 Налогового кодекса механизм начисления процентов, на который ссылается налоговый орган, не устанавливает основания начисления процентов, минуя процедуру камеральной налоговой проверки. В этой связи вывод о наличии у инспекции безусловного права на начисление процентов на всю сумму возмещенного в заявительном порядке налога в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации необоснованным. Отмена решения налогового органа о возмещении налога в заявительном порядке в связи с представлением уточненной налоговой декларации, и возложении в силу данного обстоятельства на налогоплательщика обязанности по возврату полученного им в заявительном порядке налога в бюджет, само по себе не свидетельствует о противоправности действий налогоплательщика, до окончания камеральной налоговой проверки представленной им уточненной декларации. Только по итогам проверки налоговый орган в решении устанавливает факт наличия или отсутствия излишнего возмещения налогоплательщиком налога и принимает решение о взыскании процентов, начисляемых на сумму излишне возмещенного НДС. По итогам камеральной налоговой проверки инспекция подтвердила право налогоплательщика на возмещение НДС в полном объеме, включая и сумму налога, представленную к возмещению дополнительно. Таким образом, в рассматриваемой ситуации действия налогоплательщика по применению заявительного порядка возмещения налога не носили противоправного характера, не привели к потерям бюджета, что исключало возможность применения к обществу повышенной меры ответственности в виде взыскания процентов в размере двойной ставки рефинансирования Центрального банка РФ, и выставления требований об их уплате.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.07.2016 № 304-КГ16-1089 по делу № А03-21733/2014 по ООО «Алтай-фито»](#)

Имело место оставление за залогодержателем (обществом) нереализованного предмета залога (имущества), то есть передача залогодателем права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении заемщиками обеспеченного залогом обязательства в порядке. Такая передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 1 статьи 39 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса признается реализацией для целей исчисления налога на добавленную стоимость, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить налог на добавленную стоимость с реализации, а получающая сторона - вправе принять налог к вычету.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.07.2016 № 305-КГ16-4155 по делу № А40-87379/2014 по ООО «Энергокомплект»](#)

Предметом поставки являлся значительный объем стальных листов. Поставщик ООО «Энергокомплект», как и перевозчик ООО «ТК «Слава», не имели сотрудников, складов, транспортных средств, необходимых для реального выполнения операции. Поставщик, как и перевозчик, не несли расходов, характерных для реальной хозяйственной деятельности (оплата ГСМ, аренда гаражей,

заработная плата водителям, грузчикам). В транспортных накладных указан адрес склада, который фактически, как установлено протоколом осмотра, отсутствует. Кроме того, суд апелляционной инстанции установил такую особенность расчета между налогоплательщиком и контрагентом, как длительная отсрочка платежа. При этом контрагенты обязались по уплате налогов с операции выполнили в минимальном объеме. Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует об отсутствии реальной поставки товара и оснований, предусмотренных статьями 171, 172, 176 НК РФ для возмещения налога.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 20.07.2016 № 58-КГ16-12 по делу Быструшкина Г.Н. и Быструшкиной Т.Ю.](#)

Положений, которые бы ограничивали право одного из супругов учесть оставшуюся часть расходов по приобретению жилья при исчислении собственной налоговой базы в том случае, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга, статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит. Учитывая, что Быструшкиной Т.Ю. в 2011 году имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных расходов на приобретение квартиры использован не полностью, остаток может быть использован ее супругом Быструшкиным Т.Н., так как данные расходы произведены за счет их общего имущества.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920 по делу № А40-63374/2015 по ООО «Деловой центр Минаевский»](#)

У налогового органа имелись основания для вывода о нарушении интересов казны фактом реализации имущества со стороны налогоплательщика, применяющего УСН, по ценам, существенно отклоняющимся от рыночного уровня и для применения в связи с этим положений пункта 1 статьи 154 Налогового кодекса при определении недоимки не только по налогу на прибыль организаций, но и также по налогу на добавленную стоимость. Поскольку операции по реализации имущества отражены обществом в целях налогообложения недостоверно, налоговый орган правомерно определил размер недоимки, исходя из суммы налога, которая подлежала бы уплате при реализации имущества аналогичными налогоплательщиками при совершении ими сделок с независимыми контрагентами. Эти выводы согласуются с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса, согласно которому налоговые органы наделены компетенцией по определению недоимки расчетным путем в случае отсутствия у налогоплательщика учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги. Подпункт 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса не исключает возможность определения размера недоимки как применительно к установленным главой 14.3 Налогового кодекса методам, используемым при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, так и на основании сведений о рыночной стоимости объекта оценки, если с учетом всех обстоятельств дела эти сведения позволяют сделать вывод не о точной величине, но об уровне дохода, который действительно мог быть получен при совершении сделок аналогичными налогоплательщиками.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 27.07.2016 № 57-КГ16-6 по заявлению ИФНС России по г. Белгороду](#)

Сам по себе факт расходования налогоплательщиком денежных средств в налоговом периоде не подтверждает получение дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц, в сумме, равной израсходованным средствам. Факт приобретения имущества подтверждает лишь то, что налогоплательщиком в налоговом периоде понесены соответствующие расходы. Бремя доказывания факта получения налогоплательщиком налогооблагаемого дохода возлагается на налоговый орган. Таким образом, сумма израсходованных Геврасевым С.М. в 2012, 2013 годах денежных средств на покупку автомобилей не могла рассматриваться ИФНС России по г. Белгороду в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.08.2016 № 309-КГ16-4920 по делу № А60-4982/2015 по ООО «Сысертский арматурный завод»](#)

Суд первой и апелляционной инстанции удовлетворил требования налогоплательщика и признали поставку от спорных поставщиков реальной, а осмотрительность при выборе контрагентов проявленной налогоплательщиком. Суд кассационной инстанции переоценил доказательства и отказал налогоплательщику. ВС РФ признал, что суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий.

4. Новые научные монографии.

1. [Правовые основы поимущественного налогообложения: учеб. Пособие для бакалавров и магистров. Под ред. Пепеляева С.Г. М.: Статут, 2016 – 174 с.](#)
2. [Бюджетная система и система налогов и сборов РФ: учебник для магистратуры. Отв. ред. Грачева Е.Ю., Болтинова О.В. М.: Норма, 2017 – 272 с.](#)
3. [Брусов П.Н., Филатова Т.В., Орехова Н.П. Налоги в современных корпоративных финансах и инвестициях: Учебное пособие. М: КноРус, 2017 – 180 с.](#)
4. [Пешкова Х. В. Вопросы налоговых и бюджетных правоотношений в судебной практике: Монография. М.: НИЦ Инфра-М, 2016. - 184 с.](#)
5. [Международное налоговое право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. Отв. ред. А. А. Копина, А. В. Реут. М.: Юрайт, 2016. — 243 с.](#)

5. Новости российской научной периодики.

5.1. [Арбитражная практика:](#)

1. Макогон Е.С. Налоговая проверяет компанию. Чего опасаться, если дошло до допроса сотрудников // Арбитражная практика, июль 2016, № 7.
2. Чуликанова В.В. Налоговая проверяет «рыночность» цены сделок. Когда у инспекции недостаточно для этого полномочий сотрудников // Арбитражная практика, август 2016, № 8.

5.2. [Вестник экономического правосудия РФ \(ранее Вестник ВАС РФ\):](#)

1. Шелкунов А.Д. Особенности взимания НДС при совершении облагаемых и не облагаемых им операций // Вестник экономического правосудия РФ, июль 2016, № 7.
2. Зарипов В.М. Стимулирующие выплаты по договору поставки и НДС // Вестник экономического правосудия РФ, август 2016, № 8.
3. Артюх А.А. Методы оценки стоимости сделки налоговыми органами: усмотрение расширяется // Вестник экономического правосудия РФ, сентябрь 2016, № 9.

5.3. [Корпоративный юрист:](#)

1. Михайлова М., Иванова А. Дивидендные доходы нерезидентов РФ. Как избежать излишнего налогообложения // Корпоративный юрист, июль 2016, № 7.
2. Маринич А. Контролируемые иностранные компании. Важные изменения в законодательстве // Корпоративный юрист, июль 2016, № 7.
3. Тугуши Д., Коршунов И. Налоговая заблокировала счета в банке, у которого отозвали лицензию. Способы погасить задолженность // Корпоративный юрист, июль 2016, № 7.
4. Шабанов А. Налог в рассрочку. Как договориться с государством // Корпоративный юрист, август 2016, № 8.

5.4. [Налоги:](#)

1. Булгак Д.В. Необлагаемый минимум как основа применения стандартного вычета по подоходному налогу // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
2. Васянина Е.Л. Развитие фискальной системы России в современных экономических условиях // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
3. Горбунова Е.Н. Перспективы совершенствования действующей системы налогообложения нефтяной отрасли РФ // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
4. Колина А.А. Международное налоговое право // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
5. Бармашов В.И., Бармашов И.Н. Налоговое стимулирование государственно-частного партнерства в сфере организации труда осужденных // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
6. Бортников С.П. Исполнение публичными образованиями обязанности по уплате НДС // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
7. Гордон М.В., Голева Е.В. Особенности стадии представления возражений на акт налоговой проверки применительно к сделкам с «проблемными контрагентами» // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
8. Анищенко Д.Е. Концепция «фактического права на доходы» в российской судебной практике // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
9. Шестакова Е.В. Проблемы развития российской налоговой системы в направлении гармонизации интересов государства и предпринимателей в сфере налогообложения // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
10. Айдаева Д.З. Влияние бюджетного акта Республики Индии на ее налоговую систему // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
11. Жерновой М.В., Сухаренко А.Н. Российско-китайское сотрудничество в сфере налогообложения // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
12. Тихонова А.В. Развитие взаимосогласительных процедур в налоговых отношениях с учетом зарубежного опыта // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.
13. Петров Ю.И. Правительственные меры в финансово-податной сфере России в середине XVIII столетия // *Налоги*, июль-август 2016, № 4.

5.5. Налоги и налогообложение:

1. Чеснокова Л.А., Яшина Н.И., Кравченко В.С. — Формирование факторных моделей поступления НДС в федеральный бюджет // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
2. Оробинская И.В., Оробинский А.С., Попова Л.С. — Анализ поступления налога на прибыль организаций в бюджеты областей Центрально-Черноземного района // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
3. Логинова Т.А. Резервы роста доходов местных бюджетов от налогообложения недвижимого имущества // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
4. Брянцева Л.В., Оробинская И.В., Полозова А.Н., Маслова И.Н. — Принципы разработки налоговой учетной политики в организациях // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
5. Грундел Л.П. Оценка многофакторного влияния на выбор системы акцизного налогообложения // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
6. Каменков М.В. Дифференциация случаев взаимозависимости по налоговому праву («принцип светофора») и идея единого налогоплательщика // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
7. Алимурзоева М.Г. Современные тенденции и проблемы развития российской налоговой системы // *Налоги и налогообложение*, июль 2016, № 7.
8. Задорожная А.И. Баланс частных и публичных интересов при регулировании налогового контроля трансфертного ценообразования в России // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
9. Задорожная А.И. Применение Руководства ОЭСР по трансфертному ценообразованию в России // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
10. Грундел Л.П. Модернизация критериев резидентства для проведения функционального анализа компаний // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
11. Чеснокова Л.А., Малышев С.А., Яшина Н.И. Факторное моделирование поступлений налога на прибыль в региональный бюджет // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.

12. Мусаева Х.М. Налог на доходы физических лиц на современном этапе Российской Федерации: опыт взимания и необходимость усиления социальной роли // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
13. Лукашова И.В. Ценовое зонирование территории г. Бишкек для целей налогообложения жилья // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
14. Фрумина С.В. Налоговое регулирование субъектов малого предпринимательства // *Налоги и налогообложение*, август 2016, № 8.
15. Ильина С.А. Налоговое стимулирование инновационной деятельности малых и средних предприятий в России // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
16. Дудин П.Н., Хусаинов З.Ф. Правовое регулирование налоговых отношений в Мэнцзяне // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
17. Барташевич С.В. Субъективное право налогоплательщика на уменьшение налогового бремени: теоретические основы и нормативное оформление // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
18. Шестакова Е.В. Проблемы региональной дифференциации налогообложения в Российской Федерации в сфере малого бизнеса // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
19. Журавлева Т.А. Значение и роль налогов с физических лиц в доходах региональных и местных бюджетов субъектов РФ // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
20. Лукашова И.В. Социальная справедливость налогообложения жилой недвижимости и ее оценка // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
21. Алиев Б.Х., Алимурзоева М.Г., Казимагомедова З.А. Роль налогов как инструмента фискальной политики в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.
22. Богатырев С.Ю., Горбатко Е.С., Сулейманов Д.Н. Совершенствование имущественного налогообложения в России на основе зарубежного опыта // *Налоги и налогообложение*, сентябрь 2016, № 9.

5.6. Налоговед:

1. Суворова Е.В. Система досудебного урегулирования налоговых споров подтвердила свою эффективность // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
2. Сосновский С.А. Налоговые схемы государства. «Двойной НДС» // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
3. Артюх А.А. Ответственность государства за ущерб от неконституционных фискальных законов: время еще не пришло? // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
4. Старженецкая Л.Н. Налогообложение КИК // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
5. Дементьев И.В. Конституционный Суд РФ о проблемах толкования налогового законодательства // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
6. Яковлев С.Ю. План BEPS // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
7. Мачехин В.А. Российский взгляд на международное налоговое право // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
8. Демейер К. Плата за проезд большегрузных автомобилей: опыт Бельгии // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
9. Наиболее значимые судебные решения по налоговым спорам // *Налоговед*, июль 2016, № 9.
10. Пепеляев С.Г. Налоги на имущество: пределы роста // *Налоговед*, август 2016, № 8.
11. Кустов Д.А. Конституционные аспекты нарушения системности в налогово-правовом регулировании // *Налоговед*, август 2016, № 8.
12. Пепеляев С.Г. Допустимо ли дифференцировать жилую недвижимость по видам в целях налогообложения? // *Налоговед*, август 2016, № 8.
13. Журавлева О.О. Ответственность за неуплату взносов на обязательное социальное страхование до и после Постановления КС РФ № 2-П // *Налоговед*, август 2016, № 8.
14. Барский Д.В. Курсовые разницы при прощении займа // *Налоговед*, август 2016, № 8.
15. Демин А.В. Обзор зарубежных публикаций по налоговому праву // *Налоговед*, август 2016, № 8.
16. Иващенко Н.С., Леонов Е.М. Экспертиза при проведении налоговых проверок // *Налоговед*, август 2016, № 8.

17. Гусев А.М. Соотношение запрета для налогоплательщика на злоупотребление правом и свободы экономической деятельности в Италии // *Налоговед*, август 2016, № 8.
18. Пепеляев С.Г. Починить принтер // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
19. Ивлиева М.Ф., Хаменушко И.В., Овчарова Е.В., Гуркин А.С. Наука – практике // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
20. Валева Г.Р. Подмена эксперта специалистом // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
21. Чуряев А.В. О практике «трансформации» налоговых отношений в гражданско-правовые // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
22. Байгозин К.И. Конституционные аспекты взимания публичных платежей: на примере платы за негативное воздействие на окружающую среду // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
23. Зарипов В.М., Травкина Н.А. Плата за отходы: неудачное свидание // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
24. Калинина И.В. Возмещение неконституционных налогов: на пороге нового права // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
25. Мирзоев Ю.С. Уточненная декларация после выездной проверки: позиция ВАС РФ нуждается в корректировке // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.
26. Воробьева Н.Н. Принцип налоговой публичности и право на защиту персональных данных налогоплательщиков в практике ЕСПЧ // *Налоговед*, сентябрь 2016, № 9.

5.7. Налоговые споры:

1. Кизимов А., Ливадный П., Котов К., Нестеренко А. Деофшоризация. Третий раунд // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
2. Гераскина Т. Идентификация резидента: как понять, кому платить налоги // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
3. Макалкин И. ФНС будет контролировать страховые взносы // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
4. Светлова Т. Как не допустить банкротства компании по инициативе ФНС // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
5. Малыгин А., Степанов А. Налоговики расширяют зону контроля // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
6. Дрога А. Что нужно знать о судебно-бухгалтерской экспертизе // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
7. Правоведов К. Как инспекторы отсуживают «преступные» налоги // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
8. Орлова Е. Уровень зарплат как козырь плательщика // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
9. Орлова Е. Получаем «лечебные» вычеты // *Налоговые споры*, июль 2016, № 7.
10. Бартенева Т. Операция «оптимизация» и другие налоговые возможности // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
11. Колесникова Ю., Аракелова М. Налог на интернет-услуги. Новые правила для НДС // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
12. Панкратова Н. Инспекторы станут проверять кассы онлайн // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
13. Арефьева Н. Три группы налогового риска: узнайте свою // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
14. Антипова Е. Как налоговому агенту не ошибиться со ставкой НДФЛ // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
15. Джаарбеков С. 6 правил, которые помогут отличить ремонт от реконструкции // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
16. Медведев А. Оптимизируем налоги по безопасным сценариям // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
17. Юрченкова Н. Получаем прибыль от инвестиций без налоговых потерь // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
18. Никитина Н., Лицкалова В. Налоговые инструменты для российской промышленности // *Налоговые споры*, август 2016, № 8.
19. Рыжанкова А. Как облагать бонусы // *Налоговые споры*, сентябрь 2016, № 9.

20. Голубкина М. НДС: исчислить и отразить // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
21. Правоведов К. Налоговики рассказали, в чем они согласны с судами // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
22. Смирнова С. Важные нюансы для декларации по НДС // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
23. Кузьмина А., Смолова Е. «Бенефиты» для работников: чем рискует работодатель // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
24. Шабанов А. Налог в рассрочку. Как договориться с государством // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
25. Плисковский Д. Как инспекторы возвращают «сбежавшие» налоги // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.
26. Фиш Н. Два способа снизить штрафы и пени по НДС до суда // Налоговые споры, сентябрь 2016, № 9.

5.8. Практическое налоговое планирование:

1. Ежова Н. В каких случаях не опасны отступления от средних показателей // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
2. Феценко Е. Половина опрошенных считают статистику худшим видом лжи // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
3. Феценко Е. Как исключить налоговые риски в договорах с условием о компенсации затрат // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
4. Савельева О. Схемы, позволяющие сэкономить, при манипуляции долями ООО // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
5. Феценко Е. Как сэкономить на налогах при оплате отпусков // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
6. Фомичев А. Насколько выгодно часть расходов признать косвенными // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
7. Ястребкова О., Зюков П. В каких ситуациях можно не признавать реализацию и не платить НДС // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
8. Ястребкова О. Договор, который подтвердит, что компания не состоит с лицом в трудовых отношениях // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
9. Савин Д. Как нам удалось продлить срок представления возражений // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
10. Онофрейчук А. Все, что необходимо знать о КИК, в свете изменений 2016 года // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
11. Ежова Н. Как компанию проверят на достоверность сведений в ЕГРЮЛ // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
12. Минеева Н. Какую выгоду даст уплата налога за дружественное лицо // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
13. Шеменев В. Какие обвинения в непредставлении декларации беспочвенны // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
14. Зюков П. Инспекция неправомерно истребовала расшифровки строк бухотчетности // Практическое налоговое планирование, июль 2016, № 7.
15. Барсукова В. Реформа страховых взносов: что изменится в 2017 году // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
16. Фомичев А. Как налоговики выявляют и доказывают связи с однодневками // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
17. Анищенко А. Как адаптировать налоговое планирование к новым правилам торговли // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
18. Феценко Е. Как не переплатить налоги по контролируемой задолженности // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
19. Фиш Н. Как участвовать в рассмотрении материалов проверки и победить // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.

20. Пономарева О., Шешенева А. Когда можно поспорить с налоговым штрафом // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
21. Батанов Е. Как разработать стандартный алгоритм работы с налоговыми спорами // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
22. Соболев М. Казахстан создает офшорную зону: кто из россиян получит льготы // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
23. Фомичев А. Как доказать, что предприниматель не должен платить налог на имущество // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
24. Зюков П. Использование заемных средств не повод для отказа в вычетах по НДС // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
25. Шеменев В. Справочник по изменениям первой части Налогового кодекса // Практическое налоговое планирование, август 2016, № 8.
26. Зюков П. Как онлайн-кассы повлияют на налоговое планирование // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
27. Феценко Е. Налоговики рассказали, какой судебной практикой будут руководствоваться // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
28. Феценко Е. Как использовать вклады в имущество АО в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
29. Фомичев А. Крупная сделка: пять способов удержаться на упрощенке в пределах лимита выручки // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
30. Сомов Л. Как энергетическую эффективность превратить в налоговую // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
31. Шевченко М. Предприниматель продает имущество: какой вариант выгоднее по налогам // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
32. Анищенко А., Гусев И. Как квалифицировать расход, чтобы избежать спора с налоговиками // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
33. Фомичев А. Заявление о том, что предприниматель не должен платить налог на имущество // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
34. Рабинович А. Мы оптимизировали НДС по договорам в условных единицах // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
35. Тимин Е. Как снизить риски при работе с контролируемыми иностранными компаниями // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
36. Ольховцев А. Как не навредить себе и контрагенту в ходе встречной проверки // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
37. Будылин С. Концепция фактического получателя дохода: как избежать претензий // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
38. Каминский В., Вевулина А. Вычеты НДС по счету-фактуре не могут быть частично обоснованы // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.
39. Алейникова Е. Как получить гражданство за налоги // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2016, № 9.

5.9. Финансы:

1. Зайцева Е.В. Практика работы с невыясненными поступлениями, зачисляемыми в федеральный бюджет. Опыт Кемеровской области // Финансы, июль 2016, № 7.
2. Сафонова Т.Ю. Налоговые последствия применения методов динамического хеджирования с использованием структурных производных финансовых инструментов // Финансы, июль 2016, № 7.
3. Пушкарева В.М. Издержки взимания и фискальная эффективность налогообложения. Исторический аспект // Финансы, июль 2016, № 7.
4. Зверев А. Важнейшие задачи финансовых органов // Финансы, июль 2016, № 7.
5. Пансков В. Г. Дискуссионные вопросы налогообложения. К итогам международного налогового семинара // Финансы, август 2016, № 8.

6. Великова Е.Е., Мамбеталиева А.Н. Финансовые меры в борьбе с отмыванием денег: законодательные аспекты // Финансы, август 2016, № 8.
7. Малис Н.И. Налоговые льготы, преференции и доходы бюджета // Финансы, август 2016, № 8.
8. Скакунова М.В., Милоголов Н.С., Церенева К.Н. Трансфертное ценообразование по сделкам с нематериальными активами // Финансы, сентябрь 2016, № 9.
9. Шмелев Ю.Д. О подоходном налогообложении физических лиц // Финансы, сентябрь 2016, № 9.

5.10. Финансы и кредит:

1. Чухнина Г.Я., Владимирова К.В. Методика организации системы внутреннего налогового контроля // Финансы и кредит, июнь 2016, № 21.
2. Прокопчук Е.Т. Система косвенного налогообложения в Украине и направления ее совершенствования с учетом европейской практики // Финансы и кредит, июнь 2016, № 22.
3. Шакирова Р.К. Фискальные последствия государственного налогового регулирования сельского хозяйства республики Марий Эл // Финансы и кредит, июнь 2016, № 23.
4. Калинина О.В. Методологические инновационные аспекты перехода на прогрессивное подоходное налогообложение граждан // Финансы и кредит, июль 2016, № 25.
5. Митрофанова И.А., Чувильская Н.К. Налоговое стимулирование инвестирования в инновационные проекты // Финансы и кредит, июль 2016, № 26.
6. Ферзилаева Р.Н. Регулирование налогового потенциала региона // Финансы и кредит, июль 2016, № 26.
7. Баранов П.П., Шапошников А.А. Аудиторы и фискалы эпохи Петра Великого: зарождение российских институтов финансового контроля // Финансы и кредит, июль 2016, № 26.
8. Никулина О.В., Сердюк А.А. Налоговое регулирование инновационной деятельности как фактор развития системы государственной поддержки инновационного предпринимательства // Финансы и кредит, июль 2016, № 27.
9. Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // Финансы и кредит, июль 2016, № 27.
10. Семенова Н.Н. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций как инструмент стимулирования инвестиционной активности // Финансы и кредит, июль 2016, № 28.
11. Дадашев А.З., Мешкова Д.А., Топчи Ю.А. Развитие финансового механизма и налогообложения организаций социальной сферы // Финансы и кредит, август 2016, № 30.
12. Балынин И.В. Введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации в контексте обеспечения социальной справедливости // Финансы и кредит, август 2016, № 31.
13. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Факторный анализ динамики поступлений отдельных налогов в России в 2006–2014 гг. // Финансы и кредит, август 2016, № 32.
14. Рощупкина В.В. Условия повышения эффективности администрирования налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний в Российской Федерации в условиях финансовой нестабильности // Финансы и кредит, сентябрь 2016, № 33.
15. Пинская М.Р., Косарев И.М. Оценка платежеспособности плательщика при поимущественном налогообложении по кадастровой стоимости // Финансы и кредит, сентябрь 2016, № 34.
16. Едророва В.Н., Телегус А.В. Интерпретация исторических элементов методологии подоходного налогообложения в налоговой практике России // Финансы и кредит, сентябрь 2016, № 35.
17. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Оценка риска и эффективности налоговых систем российских регионов на разных уровнях бюджетной системы // Финансы и кредит, сентябрь 2016, № 36.

5.11. Хозяйство и право:

1. Рабинович А. Сложные вопросы налогообложения при уступке права требования // Хозяйство и право, июль 2016, № 7.
2. Рабинович А. Когда право собственности на объект недвижимости перешло до его фактической передачи: бухгалтерский учет и налогообложение // Хозяйство и право, август 2016, № 8.

3. Чапарова С. Освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС // Хозяйство и право, август 2016, № 8.

6. Публикации авторефератов диссертаций.

1. [Коновод А.А. Расследование уклонения от уплаты налогов и \(или\) сборов с физического лиц \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, специальность 12.00.12\).](#)
2. [Погорелова Т.Г. Риск-ориентированное управление налоговым портфелем организации \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, специальность 08.00.10\).](#)
3. [Старженецкая Л.Н. Правовое регулирование налогообложения контролируемых иностранных компаний: опыт зарубежных стран и России \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО\(У\) МИД РФ, специальность 12.00.04\).](#)
4. [Хаванова И.А. Избежание двойного налогообложения и предотвращение уклонения от налогообложения в условиях взаимодействия национального и международного права \(автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н., Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, специальность 12.00.04, 12.00.10\).](#)
5. [Шамсиева М.В. Налоговые инструменты в системе корпоративного управления \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, специальность 08.00.05\).](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1. Новости зарубежного налогового права.

- ОЭСР: Генеральным секретарем ОЭСР разработан и направлен Отчет в адрес министров финансов стран G-20

[Отчет Генерального секретаря ОЭСР](#), адресованный министрам финансов стран G-20, посвящен вопросам борьбы с уклонением от уплаты налога на глобальном уровне и состоит из двух частей:

- Первая часть отчета посвящена имплементации правил, разработанных в рамках Плана БЭПС в странах G-20, в частности вопросам налоговой прозрачности и улучшения налогового администрирования.
- Вторая часть отчета касается реализации стандартов обмена информацией странами-участницами Глобального форума по налоговой прозрачности и обмену информацией для налоговых целей.

- Россия: разработан законопроект, направленный на реализацию автоматического обмена финансовой информацией (CRS) между компетентными органами государств и подготовки документации по международным группам компаний

Для публичного обсуждения размещен законопроект [Проект](#) закона, вносящего изменения в НК РФ в рамках реализации автоматического обмена информацией о финансовых счетах и подготовки документации по международным группам компаний.

Законопроект разработан в рамках [Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам](#), которая вступила в силу в отношении РФ с 01 июля 2015 г., и является правовой основой для реализации автоматического обмена информацией согласно [специальному стандарту ОЭСР \(CRS\)](#), и [Многостороннего соглашения компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией в налоговых целях](#), подписанного РФ 12 мая 2016 г. и позволяющего присоединившимся странам ежегодно обмениваться информацией о финансовых операциях граждан и юридических лиц в автоматическом режиме.

Планируется, что поправки в части автоматического обмена финансовой информацией вступят в силу уже с 1 января 2017 года, что соответствует предполагаемым срокам начала выполнения требований CRS со стороны России.

- США: Казначейство США выпустило официальный доклад, критикующий последние расследования Еврокомиссии в отношении предоставления странами ЕС налоговых преимуществ крупным американским компаниям, действующим на международном рынке (Starbucks, Apple, Fiat, Amazon)

Речь идет о расследованиях, начатых Еврокомиссией в июне 2014 г. и продолжающихся по сей день в отношении крупнейших мультинациональных компаний, в результате которых разъяснения компетентных органов государств в части применения правил ТЦО (налоговые рулинги) были признаны Еврокомиссией оказанием неправомерной государственной помощи и предоставлением налоговых преференций со стороны государств-членов ЕС.

Казначейство США, в целом поддерживая практику борьбы с уклонением от налогообложения со стороны транснациональных компаний, указало в [Докладе](#) (U.S. Department of Treasury White paper, 24 August 2016), что принимаемые Еврокомиссией решения, имеющие ретроспективное действие и распространяющиеся на предыдущие налоговые периоды, приведут к двойному налогообложению доходов компаний и уменьшению налогооблагаемой базы в США в будущем. В Докладе также указано, что текущая практика Еврокомиссии ставит под сомнение не только корректность применения разработанных ОЭРС правил ТЦО странами-членами ЕС, но и компетентными органами США.

- ЕС: Еврокомиссией разработан план создания единой НДС зоны на территории ЕС

Еврокомиссией разработан и направлен на рассмотрение Парламентом [пакет законодательных мер, направленных на создание единой НДС зоны на всей территории ЕС](#), предполагающий унификацию национальных положений в части обложения НДС электронной коммерции, малых и средних предприятий, а также реализации на территории ЕС товаров и оказания трансграничных услуг.

- Еврокомиссия: направила в адрес Польши запрос об интегрировании в национальное законодательство положений Директивы Совета ЕС об обязательном автоматическом обмене между налоговыми органами стран ЕС

[Директива ЕС о взаимной помощи в области доходов и налогообложения капитала 2014/107/EU](#) предполагает внесение с 1 января 2016 г. со стороны стран-членов ЕС соответствующих изменений в национальное законодательство, обеспечивающих возможность автоматического обмена финансовой информацией между компетентными органами государств. В случае, если в течение двух месяцев после запроса Комиссии со стороны Польши не будет предпринято соответствующих мер, обращение может быть передано на рассмотрение в Суд ЕС.

- ЕС: ЭКОФИН принял Директиву о противодействии уклонению от уплаты налогов на территории ЕС

Совет по экономическим и финансовым вопросам ЕС (ЭКОФИН) 17 июня 2016 г. принял Директиву о противодействии уклонению от уплаты налогов на территории ЕС ([Anti-Tax Avoidance Directive](#)), в соответствии с которой страны-члены ЕС должны будут до 31 декабря 2018 г. внести корректировки в свои национальные налоговые системы в части:

- обязательное применение национальными налоговыми администраторами Стандарта ЕС GAAR (General Anti-Avoidance Rules);
- особое регулирование в части порядка учета процентов при внутригрупповом финансировании между компаниями-резидентами ЕС;
- установление «налога на выход» при передаче актива за пределы ЕС или смене резидентства компании;
- гармонизация норм в части налогообложения КИК.

- Европейский суд Правосудия: иностранные финансовые институты вправе при выплате налога у источника на доходы, полученные на территории Португалии, уменьшать сумму облагаемых доходов на расходы, понесенные непосредственно в связи с такой деятельностью

Суд ЕС принял Решение по делу ([C-18/15](#)) португальской компании, заключившей соглашение о финансировании на сумму более 260 млн. евро с объединением Банков, включающим как португальские банки, так и банки – нерезиденты (Ирландия).

В соответствии с положениями Соглашения между Португалией и Ирландией, доход в виде процентов, получаемых компанией-нерезидентом, подлежит обложению в государстве ее резидентства, а также могут быть обложены у источника выплаты по ставке, не превышающей 15%.

По мнению Банка и компании-заемщика применение ставки 15% к валовому доходу нерезидента, получающего доход в виде процентов от источника в Португалии, носит дискриминационный характер и нарушает принцип свободного движения капитала, так как при получении аналогичного дохода компаниями-резидентами Португалии ставка налога на прибыль в размере 20% применяется к чистому доходу за вычетом расходов.

Суд ЕС пришел к выводу о том, что доходы финансовых институтов-резидентов и нерезидентов должны облагаться на равных условиях, в случае, если государство предусматривает для резидентов возможность уменьшать налогооблагаемый доход на сумму расходов, нерезидентам также должно быть предоставлено право при удержании налога у источника уменьшить сумму налогооблагаемого дохода в виде процентов на сумму соответствующих расходов. По запросу компетентного органа государства-источника выплаты, компания-нерезидент должна будет предоставить документальное подтверждение соответствующих расходов.

- Соединенное Королевство: Парламент Великобритании рассматривает законопроект, регулирующий порядок предоставления компаниями страновой отчетности (CbCR)

В Парламенте Соединенного Королевства рассматривается [законопроект](#), регулирующий порядок и сроки подготовки международными группами компаний страновой отчетности в формате CbCR, обязанность по предоставлению которой уже предусмотрена в отношении налоговых периодов с 1 января 2016 года.

- Австралия: Правительством разработаны стандарты налоговой прозрачности для бизнеса, включающие обязанности по раскрытию информации о сумме уплачиваемого корпоративного налога и величине налогооблагаемой базы

Правительством Австралии разработаны [стандарты налоговой прозрачности](#) для компаний, включающие требования о публичном размещении информации о налоговом бремени, в частности о сумме ежегодно уплачиваемого корпоративного налога, величине налоговой базы, а также о сделках с аффилированными лицам – резидентами других юрисдикций.

Предполагается, что данные требования будут императивными для крупных международных компаний, в то время как представителям малого и среднего бизнеса будет предоставлена возможность раскрывать информацию в добровольном порядке.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. OECD, [Tax Policy Reforms in the OECD 2016](#), OECD Publishing, 22 September 2016
2. OECD, [Taxing Wages in Latin America and the Caribbean 2016](#), OECD Publishing, 26 September 2016
3. Thomas Neubig, Fernando Galindo-Rueda, Silvia Appelt, Chiara Criscuolo, Matej Bajgar, [Fiscal incentives for R&D and innovation in a diverse world](#), OECD Publishing, 13 September 2016
4. Bert Brys, Sarah Perret, Alastair Thomas, Pierce O'Reilly, [Tax Design for Inclusive Economic Growth](#), OECD Publishing, 18 July 2016
5. Fabiola Annacondia, [EU VAT Compass 2016/2017](#), IBFD Global Tax Series, September 2016
6. Marjaana Helminen, [EU Tax Law – Direct Taxation 2016](#), IBFD Global Tax Series, September 2016

7. Joachim Englisch, [International Tax Law: New Challenges to and from Constitutional and Legal Pluralism](#), IBFD Global Tax Series, September 2016
8. Li Jinyan, [International Taxation in China: a contextualized analysis](#), IBFD Global Tax Series, September 2016
9. Guglielmo Maisto, Pasquale Pistone, Dennis Weber, [Non-Discrimination in Tax Treaties: Selected Issues from a Global Perspective](#), IBFD Global Tax Series, September 2016
10. James Penner, [The Law of Trusts](#), Oxford University Press, 02 August 2016
11. Herwig C. H. Hofmann, Claire Micheau, [State Aid Law of the European Union](#), Oxford University Press, 11 August 2016
12. Nigel Foster, [EU Law Directions](#), Oxford University Press, 11 August 2016, 07 July 2016

Статьи:

1. Luiz Felipe Centano Ferraz, [New Brazilian rules on ultimate beneficiary disclosure](#), International Tax Review, 05 July 2016 (в свободном доступе)
2. Michael J. Graetz, [Bringing International Tax Policy into the 21st Century](#), Yale Law & Economics Research Paper N 557, July 2016 (в свободном доступе)
3. Steve R. Johnson, [Retroactive Tax Legislation](#), Florida University College of Law, Public Law Research Paper No. 812, 19 September 2016 (в свободном доступе)
4. Richard Borean, [New Study Compares Tax Collections between U.S. and Other OECD Nations](#), Taxfoundation.org, 07 July 2016 (в свободном доступе)
5. Anton Aurenus, [How the U.S. Corporate Tax Rate Compares to the Rest of the World](#), Taxfoundation.org, 22 August 2016 (в свободном доступе)
6. Kyle Pomerleau, Kevin Adams, [A Comparison of the Tax Burden on Labor in the OECD](#), Taxfoundation.org, 09 August 2016 (в свободном доступе)
7. Kyle Pomerleau, Kevin Adams, [Sources of Government Revenue in the OECD](#), Taxfoundation.org, 07 July 2016 (в свободном доступе)
8. Anjana Haines, [MNEs and Belgium attack EU Commission's decision on excess profits tax rulings](#), International Tax Review, 23 August 2016
9. Tiago Cassiano, [Brisal ECJ case examines Portuguese withholding tax on interest payments](#), International Tax Review, 26 July 2016
10. Ari D Glogower, [Wealth and the Income Tax](#), Ohio State Public Law Working Paper No. 368, 10 September 2016
11. Jim Omartian, [Tax Information Exchange and Offshore Entities: Evidence from the Panama Papers](#), University of North Carolina, 09 September 2016

8. Налоговое право в Интернете.

8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:

1. [Восстановление НДС при списании импортного товара](#)
2. [Расчет пеней в помощь бухгалтеру и аудитору](#)
3. [Включать ли стоимость программного обеспечения в стоимость компьютера?](#)
4. [Смешанный договор на поставку оборудования и продажу ПО](#)
5. [Удаленная работа гражданина Республики Беларусь. Страховые взносы](#)
6. [Начисление амортизации ОС для малых предприятий](#)
7. [Тестовая версия электронного сервиса «НДС – Офис интернет – компании»](#)

8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [У меня для вас две новости: хорошая и плохая // Опубликован текст Определения СКЭС по «золотым парашютам»](#)

2. [Статистические исследования налоговых дел по однодневкам](#)
3. [Правовая природа платы с 12-тонников](#)
4. [Госпошлину позволили вернуть без заявления // Налоговая проиграла в ВС дело на 4,8 тысячи рублей](#)
5. [Верховный Суд РФ не стал пересматривать спор по резонансному налоговому спору \(дело ООО «Капитал» № А13-5850/2014\)](#)
6. [Спрятанные от налогов дивиденды можно увидеть везде // Получен ответ на мартовский вопрос от СКЭС](#)
7. [Возврат добровольно исполненного проверят еще раз // ВС вернул юридическую головоломку нижестоящим судам](#)
8. [Сделки контролируемые и... контролируемые?](#)
9. [И вновь продолжается бой... // СКЭС рассмотрела дело о рыночных ценах при занижении цены продажи в 30 раз \(ДЦ Минаевский\)](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Барсукова Виктория Владимировна, юрист
Казakov Ярослав Олегович, младший юрист
Машков Леонид Игоревич, юрист
Цохорова Ольга Олеговна, старший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27