

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 45



Дайджест новостей процессуального права

/июнь - август 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законодательства в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 25-29 сентября 2017 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 06-07 декабря 2017 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 30 октября – 02 ноября 2017 г., формат обучения – дневной).

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)](#) (Москва, 20 ноября 2017 – 14 декабря 2017 г., формат обучения – онлайн)

Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 04 декабря 2017 – 05 февраля 2018 г., 2,5 месяца, формат обучения – вечерний)

Вечерний курс повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)»](#) (Москва, 10 октября 2017 – 15 ноября 2017 г., 1,5 месяца, формат обучения – вечерний)

- На нашем сайте электронных юридических книг www.m-lawbooks.ru значительно расширился доступный ассортимент электронных книг, которые мы рекомендуем прочитать в развитие тех образовательных программ, которые регулярно проводит Юридический институт "М-Логос". Мы постарались сделать доступной для прочтения в электронном виде оптимальную подборку классических и самых актуальных книг по праву. Некоторые книги доступны для скачивания в бесплатном формате. Создавайте свою электронную библиотеку лучшей юридической литературы.

- Карапетов А.Г. (ред.). [Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к ст.307-453 ГК](#). М., 2017

- Карапетов А.Г., Матвиенко С.В. и Фетисова Е.М. [Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Рыбалов А.О. [Право собственности: комментарий к ст.209 ГК](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Петров Е.Ю. [Наследственное право России: состояние и перспективы развития](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2017.

- Асосков А.В. [Основы коллизионного права](#). М., 2017 (бесплатно!)

- Скловский К.И. [Повседневная цивилистика](#). М., 2017
- Сарбаш С.В. [Элементарная догматика обязательств](#). М., 2016
- Суханов Е.А. [Вещное право: научно-познавательный очерк](#). М., 2017
- Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016
- Головки Л.В. (ред.) [Курс уголовного процесса](#). М., 2017
- Витрянский В.В. [Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги](#). М., 2017
- Будылин С.Л. [Дело о нематериальной рыбе и другие истории. Записки компаративиста](#). М., 17
- Папченкова Е.А. [Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору](#). М., 2017
- Шиткина И.С. [Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами](#). М., 17
- Гонгало Б.М. (ред.) [Гражданское право: учебник. В 2-х томах](#). М., 2017
- Скловский К.И. [Сделка и ее действие](#). 2-изд. М., 2016
- Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве](#). М., 2016
- Церковников М.А. [Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя](#). М., 2016
- Скворцов О.Ю. и Савранский М.Ю. [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в РФ](#). М., 2016
- Ярков В.В. [Комментарий к Кодексу административного судопроизводства РФ](#). М., 2016
- Бевзенко Р.С. [Залог, поручительство, гарантия](#). М., 2015
- Скловский К.И. [Собственность в гражданском праве](#). М., 2010
- Покровский И.А. [Основные проблемы гражданского права](#). М., 2016
- Карапетов А.Г. [Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы](#). В 2-х томах. М., 2012
- Карапетов А.Г. [Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве](#). М., 2011
- Иванов О.М., Щербакова М.А. [Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите \(займе\)»](#). М., 2014

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за май 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май - июнь 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за март - май 2017, отв. ред В.О. Калятин)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за апрель - июнь 2017 г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за ноябрь 2016 г. – февраль 2017 г., отв. ред. Р.Т. Мифтахутдинов)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права](#) (за 1 полугодие 2017 года, отв. ред. В.А. Белов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июне 2017 г.:

[Научный круглый стол «ЗАКОН О РЕНОВАЦИИ: правовые аспекты»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

03.08.2017 г. Президентский Совет по развитию гражданского общества и правам человека представил свои предложения по повышению независимости судей и прозрачности судопроизводства. Эти меры разработаны СПЧ по поручению Владимира Путина, данному по итогам заседания СПЧ в декабре 2016 года. В частности, предлагается «ввести выборность председателей судов самими судьями или наделять их полномочиями на сравнительно непродолжительный срок с обязательной ротацией», исключить из компетенции председателей судов правомочия, гипотетически позволяющие ограничивать независимость судьи при отправлении правосудия и оказывать на него влияние. В частности, предлагается ввести прошедшую апробацию в арбитражной системе процедуру автоматизированного распределения дел между судьями. Для этого соответствующие поправки должны быть внесены в ГПК, АПК и УПК РФ. В судах общей юрисдикции совет полагает целесообразным ввести «обязательное официальное полное аудио-протоколирование» судебных заседаний (наряду с письменным протоколом и возможной видеотрансляцией) и др.

13.07.2017 г. На пленуме Верховного суда РФ решено внести в Госдуму проект **федерального конституционного закона, согласно которому в стране создаются независимые обособленные суды апелляционной и кассационной инстанций общей юрисдикции.** В случае принятия закона из российской судебной системы будет исключено наличие нескольких судебных инстанций в рамках одного и того же суда. Предлагается создать 5 апелляционных и 9 кассационных судов общей юрисдикции. К компетенции апелляционного суда отнесут рассмотрение жалоб и представлений на судебные акты по делам, отнесенным к подсудности областных и равных им судов в качестве судов первой инстанции, а также на их промежуточные решения. Кассационные суды возьмут на себя рассмотрение всех дел, которые в настоящее время рассматриваются в кассационном порядке президиумом областного и равного ему суда. Они станут единой кассационной инстанцией, как в отношении судебных актов мировых судей, так и в отношении судебных актов, вынесенных районными и гарнизонными военными судами.

АКТЫ

31.07.2017 г. Президент Владимир Путин подписал инициированные Верховным судом России поправки в ГПК РФ, направленные на цели процессуальной экономии. Документ исключает из ГПК РФ принцип непрерывности судебного разбирательства и позволяет суду рассматривать другие дела в перерыве. Закон вносит поправки в ст. 157 и 169 ГПК РФ. Согласно им ст. 157 дополняется указанием на возможность рассмотрения судом других дел во время перерыва,

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

объявленного в судебном заседании по начатому делу. Поправки в ст. 169 позволяют продолжать рассмотрение с того момента, с которого дело было отложено, и не рассматривать снова доказательства, уже исследованные до перерыва, при неизменном составе суда и участников дела. До сих пор, по действующему ГПК, судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. Ни в АПК, ни в КАС, ни в УПК РФ данный принцип непрерывности не предусмотрен.

Документом также изменен порядок восстановления пропущенных процессуальных сроков на подачу жалоб в ВС РФ. Теперь решать вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной и надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации будет судья ВС РФ, которому эта жалоба была передана на рассмотрение, а не суд первой инстанции как это было ранее. При этом выносить определение о восстановлении процессуальных сроков или об отказе в этом судья будет на основании представленных документов без извещения сторон. А обжаловать определение об отказе в восстановлении процессуальных сроков можно будет Председателю ВС РФ или его заместителю.

31.07.2017 г. Президент Владимир Путин подписал поправки в процессуальные кодексы, направленные на совершенствование порядка размещения в интернете текстов судебных актов, а также правил онлайн-трансляции судебных заседаний. Новым законом вносятся изменения в Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы, Кодекс об административных правонарушениях и Кодекс административного судопроизводства, направленные на установление единых принципов проведения интернет-трансляции судебных заседаний. Определяются условия применения закона «О персональных данных» в сфере правосудия. Уточняется, что обработка персональных данных допускается в связи с участием лица в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах. Также внесены изменения в закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», направленные на установление единого порядка размещения всех судебных актов в интернете.

12.07.2017 г. Владимир Путин подписал ряд важных поправок в АПК РФ и ГК РФ, касающихся обязательного досудебного порядка урегулирования споров. В результате поправок существенно сократилось число исков, на которые распространяется обязательный претензионный порядок досудебного урегулирования споров. В частности, законодатель внес три ключевых изменения в правила досудебного порядка урегулирования споров: 1.) изменено общее правило об обязательном претензионном порядке. Теперь если иск не связан с взысканием долга по договору или неосновательного обогащения, претензию направлять не требуется. Кроме того, расширен список исключений, когда не нужно направлять претензию; 2.) Уточнены случаи, когда требуется соблюдение обязательного претензионного порядка по делам о защите интеллектуальных прав; 3.) Продлен срок, в течение которого действуют предварительные обеспечительные меры. Теперь есть возможность соблюсти обязательный досудебный порядок до того, как истечет срок предварительных обеспечительных мер.

01.07.2017 г. Президент РФ Владимир Путин подписал закон, которым срок действия претензионного порядка рассмотрения споров по ОСАГО продлен на полтора года. Норма о претензионном порядке рассмотрения конфликтных ситуаций между автовладельцами и страховщиками должна была утратить силу 1 июля 2017 года. Предполагалось, что к этому времени начнет действовать закон о финансовом омбудсмене, в чью компетенцию войдут вопросы досудебного разрешения споров по ОСАГО. Однако соответствующий законопроект до сих пор находится на стадии обсуждения. Новым законом время действия претензионного порядка рассмотрения споров по автогражданской ответственности продлено до 1 января 2019 года. Претензионный порядок предполагает, что при разногласиях между потерпевшим и страховщиком по поводу исполнения последним обязательств по договору ОСАГО потерпевший до обращения в суд направляет страховщику претензию с документами, обосновывающими его требования. Страховщик обязан рассмотреть ее в 10-дневный срок и либо удовлетворить требование, либо направить мотивированный отказ.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Порядок](#) организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда РФ, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 14.01.2016 г. № 1-П С учетом изменений, утв. приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2017 г. № 21-П;

[Обзор](#) судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2017 года;

[Обзор](#) практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017;

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017;

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом";

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности";

[Обзор](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017;

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 14.06.2017 "Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

[Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)³

Применение норм иностранного права

Судам при решении вопроса о применимости спорной нормы следовало исходить не из ее расположения в системе нормативно-правовых актов соответствующего государства, а из содержания нормы и регулируемых ей отношений.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2017 № 305-ЭС16-13148 \(2\)](#)

В связи с тем, что стороны согласовали в качестве применимого право Республики Кипр, суд первой инстанции, разрешая настоящий спор о допустимости взыскания процентов, начисленных по правилам статьи 33 Закона о судах справедливости, должен был в применяемой к отношениям сторон части установить содержание норм права данного государства в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной (часть 1 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несмотря на то, что суд применяет иностранное право именно как право (а не относится к нему, как к вопросу факта), процесс установления его содержания имеет общие черты с процессом доказывания фактических обстоятельств, в частности, при представлении участниками спора документов (абзац второй части 2 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзац 2 пункта 2 статьи 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации), свидетельствующих о различном или даже противоположном содержании одной и той же нормы иностранного права, суд должен применительно к части 7 статьи 71 и пункту 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отразить мотивы принятия либо отказа в принятии той либо иной точки зрения относительно содержания и толкования иностранной нормы.

В материалы настоящего обособленного спора Банком Кипра представлено заключение Поливиоса Г. Поливиу, адвоката Республики Кипр и партнера юридической фирмы «Криссафинис энд Поливиу ЛЛК». Равным образом, Евробанком представлено заключение Антониса Гликиса, адвоката Республики Кипр и партнера юридической фирмы Андреас Неоклеус энд Ко. ЛЛК».

Однако наличие в деле названных заключений, которые бы могли способствовать установлению содержания иностранного права, и имеющиеся в них сведения не отражено в обжалуемых судебных актах.

Вместо этого суды формально констатировали, что норма, на которую ссылается Банк Кипра, находится в законе, регулирующем вопросы судоустройства и процессуального права, в связи с чем

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

носит процессуальную природу, а поэтому в силу пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не может быть применена в деле о банкротстве российской организации.

В то же время нахождение нормы в процессуальном законе само по себе не создает неопровержимой презумпции ее процессуального характера. Так, российскому праву известны случаи нахождения процессуальных норм в материальном законе (например, содержащиеся в Гражданском кодексе Российской Федерации положения о запрете ссылаться на свидетельские показания при несоблюдении письменной формы сделки (пункт 1 статьи 162), о порядке установления судом содержания норм иностранного права (статьи 1191) и т.д.), и наоборот, нахождения материальных норм в процессуальном законе (например, положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие исключение из принципа полной имущественной ответственности гражданина, предусмотренного статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, судам при решении вопроса о применимости спорной нормы следовало исходить не из ее расположения в системе нормативно-правовых актов соответствующего государства, а из существа содержания нормы и регулируемых ей отношений.

Ссылаясь на заключение Поливиоса Г. Поливиу, Банк Кипра утверждал, что статья 33 Закона о судах справедливости применяется в отношении всех оснований иска (дело Панагиотис Мустакас против Нектариаса Иоану), при этом часть 2 названной статьи раскрывает сферу применения части 1 применительно к законным процентам. В подтверждение материальной природы спорных процентов заявитель указывал, что суды Кипра не применяют одновременно данную норму и специальную норму, устанавливающую ответственность в виде процентов за гражданское правонарушение (в частности, за деликт; на примере дела Лукас Стефани против Кириаку К. Ламби), то есть оба вида процентов не могут быть взысканы за один и тот же период.

Напротив, Евробанк отмечал, что часть 2 статьи 33 Закона о судах справедливости применяется независимо от части 1; по своей правовой природе она напоминает больше положения об астренте, нежели положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, потому, что проценты начисляются за период с подачи иска до вынесения судебного решения, и кроме того, суд обладает широкой дискрецией в части снижения либо увеличения процентной ставки или периода начисления процентов в зависимости от поведения сторон в процессе. По мнению Евробанка, данная норма может применяться исключительно судами Республики Кипр, а спорное требование может быть предъявлено только наряду с требованием о взыскании основной суммы долга в рамках одного процесса.

Однако ни один из указанных доводов банков не был проанализирован и оценен судами первой и апелляционной инстанций. Фактически суды в нарушение статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации не выполнили свою обязанность по установлению содержания норм применимого права.

Подведомственность

Поскольку в рассматриваемой ситуации антимонопольный орган не воспользовался своими полномочиями на передачу дела об административном правонарушении на рассмотрение в арбитражный суд, то упомянутое постановление о привлечении к административной ответственности могло быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам главы 30 КоАП РФ и параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения которых не предполагают возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, настоящий спор неподведомствен арбитражному суду и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2017 № 305-АД17-6208](#)

Положения абзаца 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, на которые сослался суд апелляционной инстанции, подлежат применению с учетом положений частей 1 и 2 указанной статьи. Соответственно, рассмотрение дел о привлечении должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными одновременно в части 2 и абзаце 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, осуществляется административными органами, если они не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд, или арбитражным судом, если ему соответствующие дела переданы административными органами на рассмотрение.

Правонарушения, административная ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, перечислены одновременно в части 2 и абзаце 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

При этом в силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в частности статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, обладая самостоятельными дискреционными полномочиями на привлечение должностного лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, антимонопольный орган вынес оспариваемое постановление о привлечении должностного лица к административной ответственности, не передавая на рассмотрение арбитражного суда дело об административном правонарушении, совершенном должностным лицом.

Поскольку в рассматриваемой ситуации антимонопольный орган не воспользовался своими полномочиями на передачу дела об административном правонарушении на рассмотрение в арбитражный суд, то упомянутое постановление о привлечении к административной ответственности могло быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам главы 30 КоАП РФ и параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения которых не предполагают возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений

административных органов о привлечении к административной ответственности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, настоящий спор неподведомствен арбитражному суду и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены определения суда первой инстанции.

Объявление решения суда

В нарушение статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела резолютивная часть решения суда и решение суда в резолютивной части не соответствуют объявленной в судебном заседании суда первой инстанции резолютивной части решения, что является недопустимым.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2017 № 305-ЭС17-3225](#)

В соответствии с частью 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.

Частью 6 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу.

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Согласно протоколу судебного заседания суда первой инстанции, состоявшегося 24.05.2016, судом принято решение и объявлена его резолютивная часть.

Аудиозапись этого судебного заседания свидетельствует о том, что 24.05.2016 при объявлении резолютивной части принятого решения судом первой инстанции не было объявлено о взыскании процентов, начисленных на сумму долга по день фактического исполнения денежного обязательства на основании части 3 статьи 395 ГК РФ.

Однако находящиеся в материалах дела машинописный текст резолютивной части решения от 24.05.2016 и резолютивная часть полного мотивированного текста решения суда первой инстанции от 25.07.2016 не соответствуют объявленной в судебном заседании 24.05.2016 резолютивной части принятого решения. В машинописном тексте резолютивной части решения от 24.05.2016 и резолютивной части полного текста решения от 25.07.2016 указано на взыскание процентов,

начисленных на сумму задолженности в размере 10 794 550 рублей начиная с 01.06.2015 по день фактического исполнения денежного обязательства исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной на день вынесения решения – 8,25% годовых.

Таким образом, в нарушение статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела резолютивная часть решения суда и решение суда в резолютивной части не соответствуют объявленной в судебном заседании суда первой инстанции резолютивной части решения, что является недопустимым.

Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Рассмотрение дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными одновременно в части 2 и абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, осуществляется административными органами, если они не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд, или арбитражным судом, если ему соответствующие дела административными органами переданы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 310-АД17-145](#)

В пункте 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности арбитражным судам следует учитывать, что положения абзаца третьего части 3 статьи 23.1 КоАП РФ применяются с учетом положений частей 1 и 2 указанной статьи. Это означает, в частности, что рассмотрение дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными одновременно в части 2 и абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, осуществляется административными органами, если они не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд, или арбитражным судом, если ему соответствующие дела административными органами переданы.

Правонарушения, административная ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 14.44 КоАП РФ, перечислены одновременно в части 2 и абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что административный орган, в силу части 1 статьи 23.49 КоАП РФ, обладает самостоятельными дискреционными полномочиями на привлечение общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.44 КоАП РФ.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Проверка обоснованности решения третейского суда арбитражным судом не допускается; арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решений третейских судов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2017 № 305-ЭС17-2111](#)

Суд первой инстанции фактически переоценил обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, дал собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено действующим арбитражным законодательством. Проверка обоснованности решения третейского суда арбитражным судом не допускается; арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решений третейских судов.

Довод суда кассационной инстанции соответствует положениям статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона об арбитраже, исходя из которых полномочия по рассмотрению по существу спора, отнесенного к компетенции третейского суда, возложены на третейский суд.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Получение физическим лицом извещений о третейском разбирательстве, оформление им как органом юридического лица, которым он в соответствии с законом не являлся, полномочий на представительство в третейском суде, свидетельствует о недобросовестном поведении физического лица.

Соответственно, третейское разбирательство, а также третейское решение, которым оно завершилось, состоялись при нарушении фундаментального принципа публичного порядка Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 № 305-ЭС17-2741](#)

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» дал

разъяснение, в соответствии с которым под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

При рассмотрении настоящего дела ООО «Престиж» заявляло в судебных заседаниях о том, что в ходе рассмотрения дела №А41-64689/2015 Арбитражного суда Московской области суды восстановили корпоративный контроль Беленчук И.В. и Кабешовой В.С. над ООО «Престиж».

Заявитель указывал, что из судебных актов, принятых по делу №А41-64689/2015, следует, что действия Шевандина Н.А. на должности директора ООО «Престиж», равно как и сам факт вступления Шевандина Н.А. в должность директора ООО «Престиж», не соответствуют действующему законодательству.

Обстоятельства, на которые ссылался заявитель, подтверждены вступившими в законную силу судебными актами №А41-64689/2015.

Следовательно, получение Шевандиным Н.А. извещений о третейском разбирательстве, оформление им как органом юридического лица, которым он в соответствии с законом не являлся, полномочий на представительство в третейском суде, свидетельствует о недобросовестном поведении Шевандина Н.А.

Соответственно, третейское разбирательство, а также третейское решение, которым оно завершилось, состоялись при нарушении фундаментального принципа публичного порядка Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, приведение в исполнение решения третейского суда при «Южной Торгово-Промышленной палате Московской области» от 09.06.2016 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Факт тяжелого финансового положения стороны - коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки. Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств, к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые, по ее мнению, препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе свое финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение

спора в форме, согласованной участниками правоотношения (например, состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2017 N 307-ЭС17-640](#)

Указав на то, что в настоящем случае заявителем были приняты все возможные меры для защиты своих прав и доказано отсутствие возможности осуществить взыскание по договору поставки в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения не соответствует положениям п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ и нарушает право ООО "Редиус-Т" на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на отсутствие обстоятельств недействительности, неисполнимости третейского соглашения, либо утраты им силы. Следовательно, по мнению суда округа, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции об оставлении заявления ООО "Редиус-Т" без рассмотрения.

Коллегия судей соглашается с выводами судов первой и кассационной инстанции об отсутствии в настоящем деле обстоятельств, свидетельствующих о том, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с нормой ст. 421 Гражданского кодекса РФ соглашение о третейской оговорке представляет собой акт свободного волеизъявления сторон.

Исходя из принципа автономии воли сторон и свободы договора, третейская оговорка допустима при заключении сторонами договора поставки. Подписав договор поставки от 11.11.2011, стороны согласились на все его условия, включая содержащееся в нем процессуальное соглашение о порядке разрешения споров. Судами установлено, что доказательства, подтверждающие наличие разногласий по третейскому соглашению в момент его подписания, отсутствуют.

Под исполнимостью третейского соглашения понимается, что стороны определили конкретное место рассмотрения спора, то есть выбрали действующий третейский суд или определили процедуру формирования суда, а также то, что на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу.

Установленные судами при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, по мнению Судебной коллегии, свидетельствуют о том, что обжалуемые определение и постановление не ограничивают право хозяйствующего субъекта в лице ООО "Редиус-Т" ввиду отсутствия у него необходимых для оплаты сборов денежных средств на доступ к правосудию, а также не ущемляют права заявителя, предусмотренные нормами международных договоров и законодательства Российской Федерации, в частности, положениями ст. 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1956 года, ст. 46 Конституции РФ, ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Факт тяжелого финансового положения стороны - коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки. Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств, к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые по ее мнению препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе свое финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения (например, состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

В рамках настоящего дела истец таких доказательств не представил. При этом ответчик указывал на то, что ситуация затруднительного финансового положения создана истцом намеренно, в целях нивелирования разбирательства в третейском суде, истец является участником группы аффилированных лиц, успешно функционирующих, активы истца перераспределены в пользу аффилированных с ним юридических лиц.

Суды первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела указали на тот факт, согласно которому имеющаяся совокупность доказательств, в том числе представленных ООО "ГСЕ Красс", не позволяет сделать вывод о том, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Наличие в едином правоотношении такой концентрации общественно-значимых публичных элементов не позволяет признать споры, возникающие из договоров, предполагающих расходование бюджетных средств на достижение публично-значимых целей, спорами исключительно частного характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке - третейскими судами.

С учетом изложенного, споры, возникающие из договоров, предполагающих расходование бюджетных средств, по общему правилу, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами, исполнение решений третейских судов, вынесенных в результате рассмотрения таких споров, нарушает основополагающие принципы российского права (противодействие коррупции, обеспечение конкуренции, публичного контроля за расходованием бюджетных средств). В порядке исключения такие споры могут признаваться арбитрабельными, если в правоотношениях, из которых возник спор, обеспечивается более значимый общественный интерес (в частности, потребность общества в товарах, работах, услугах, которая иным образом обеспечена быть не может, например, в отношениях международного характера).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2017 № 305-ЭС15-20073

Расходование бюджетных средств в целях удовлетворения публичного интереса (в данном случае по созданию в государстве особых экономических зон) характеризуют такие отношения как отношения с публичным элементом и влекут повышенный публичный (общественный) контроль за такими отношениями. В силу того, что отношения предполагают расходование бюджетных средств в целях удовлетворения публичных нужд, общество заинтересовано в особом контроле за этими отношениями, который выражается в мониторинге, учете, аудите, позволяющим оценить законность, своевременность, обоснованность, эффективность, результативность, экономность понесенных расходов.

Следовательно, контракты, предполагающие удовлетворение публичных интересов за счет бюджетных средств, если законом не установлено иное, в целях обеспечения иного публично-значимого интереса, должны не только заключаться, но и исполняться с соблюдением принципов открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков и исполнителей, предотвращения и противодействия коррупции, ответственности за результативность и эффективность реализации вложенных бюджетных средств.

Поэтому все этапы указанных правоотношений, включая заключение, исполнение, расторжение договоров и применение ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, должны быть полностью прозрачны и доступны для проверочных мероприятий вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели публичного (общественного) контроля за такими отношениями, а значит – интересы публичного порядка.

Доказательств создания в Российской Федерации третейских судов, реализующих принцип публичности в своей деятельности, не приведено, равно как и доказательств того, что избранный сторонами третейский суд реализует в своей деятельности принцип публичности.

Кроме того, рассмотрение споров третейскими судами увеличивает издержки сторон за счет третейского сбора и гонорара третейских судей, самостоятельно устанавливаемых третейским судом, что не отвечает цели экономии бюджетных средств, которая также является элементом публичного порядка.

Разбирательство в третейском суде является платным. Суд первой инстанции указал, что размер платы за рассмотрение споров в третейском суде определен статьей 4 Положения о сборах, расходах и издержках сторон в Третейском суде при некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» и в отношении рассматриваемого спора составляет 1500000 рублей.

Согласно статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе на принципах эффективности использования бюджетных средств, прозрачности (открытости), адресности и целевого характера бюджетных средств.

В главе 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации содержатся принципы бюджетного права Российской Федерации, представляющие собой элементы целостной и единой системы закрепленных в источниках права основополагающих принципов российского права. Одним из таких принципов является принцип экономии бюджетных средств.

Таким образом, наличие в едином правоотношении такой концентрации общественно-значимых публичных элементов не позволяет признать споры, возникающие из договоров, предполагающих расходование бюджетных средств на достижение публично-значимых целей, спорами исключительно частного характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке - третейскими судами.

С учетом изложенного, споры, возникающие из договоров, предполагающих расходование бюджетных средств, по общему правилу, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами, исполнение решений третейских судов, вынесенных в результате рассмотрения таких споров, нарушает основополагающие принципы российского права (противодействие коррупции, обеспечение конкуренции, публичного контроля за расходованием бюджетных средств). В порядке исключения такие споры могут признаваться арбитрабельными, если в правоотношениях, из которых возник спор, обеспечивается более значимый общественный интерес (в частности, потребность общества в товарах, работах, услугах, которая иным образом обеспечена быть не может, например, в отношениях международного характера).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что специальные требования, предъявляемые законом и в целом публичным порядком Российской Федерации к отношениям в сфере реализации государством публично-значимых задач при расходовании на их решение бюджетных средств, обусловленные общественной значимостью таких отношений, и, соответственно, необходимостью публичного контроля за ними, соответствуют требованию правовой определенности, а, значит, являются предсказуемыми для участников гражданского оборота, в том числе в части использования процессуальных возможностей для защиты своих прав.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Разрешение споров из государственных (муниципальных) контрактов третейским судом противоречит публичному порядку Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2017 № 307-ЭС17-1723](#)

Арбитражный суд по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон проверяет, имелись ли основания для рассмотрения спора третейским судом и не нарушает ли решение третейского суда основополагающие принципы российского права. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12, от 05.02.2013 № 11606/12 и от 28.01.2014 № 11535/13.

Стороны подтвердили, что муниципальный контракт на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса был заключен по конкурсу.

Отношения сторон по муниципальному контракту, заключенному в 2009 году, регулировались нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Статья 9 Закона о размещении заказов определяет государственный или муниципальный контракт как договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Оформляемые по процедуре Закона о размещении заказов контракты имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемых за счет траты бюджетных средств.

Императивные требования Закона о размещении заказов не допускают возможность рассмотрения в третейских судах споров, возникающих при размещении заказов, а также споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 11535/13, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 233-О, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 № 305-ЭС 14-4175).

Исполнение таких контрактов также предполагает публичный контроль, что не может быть обеспечено при разрешении споров в третейском суде, определяющим признаком которого в настоящее время является конфиденциальность разрешения споров.

Следовательно, спор между сторонами был неподведомствен третейскому суду.

Разрешение споров из государственных (муниципальных) контрактов третейским судом противоречит публичному порядку Российской Федерации. Соответственно, требования, основанные на третейском решении, принятом в нарушение публичного порядка Российской Федерации, не могут быть обеспечены судебной защитой. Сторона, заявляющая такие требования, несет все риски своих действий, не может быть признана действующей разумно, осмотрительно, добросовестно (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

О недобросовестности заявителя свидетельствует и то обстоятельство, что он вступил в отношения по расходованию значительного объема бюджетных средств с неуполномоченным лицом, при этом не мог не осознавать данное обстоятельство, действуя разумно и осмотрительно: утвержденное третейским судом мировое соглашение от имени муниципального образования «Советский городской округ» Калининградской области подписано главой администрации муниципального образования «Советский городской округ» Луценко В.Е., который не наделен полномочиями по представлению муниципального образования (органа власти) в отношениях с организациями и гражданами. По данному факту в отношении Луценко В.Е. возбуждено уголовное

дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (превышение должностных полномочий).

Таким образом, правовым основанием для взыскания с администрации процентов за пользование чужими денежными средствами является подписанное неуполномоченным лицом мировое соглашение, которое не могло быть утверждено третейским судом.

При решении вопроса о взыскании процентов не исключается оценка законности основного требования.

Учитывая данное обстоятельство, не подлежит удовлетворению дополнительное требование общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании данного мирового соглашения.

Право на судебную защиту. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции принял решение по существу обособленного спора, не располагая томом дела, в котором находись доказательства, представленные процессуальным оппонентом лица. Таким образом, судом апелляционной инстанции было существенно нарушено право данного лица на судебную защиту. Оно было лишено возможности довести до сведения апелляционного суда свою позицию относительно всех аспектов дела со ссылками на доказательства.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2017 № 305-ЭС17-7914](#)

На арбитражный суд, разрешающий спор в порядке апелляционного производства, возложена обязанность по повторному рассмотрению дела. Выводы данного суда должны быть основаны на всесторонней, полной и объективной оценке доказательств, имеющихся в деле. При этом на суд апелляционной инстанции распространяется правило о непосредственном исследовании доказательств (статья 71, часть 1 статьи 268, часть 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае Девятый арбитражный апелляционный суд принял решение по существу обособленного спора, не располагая томом дела, в котором находись доказательства, представленные процессуальным оппонентом конкурсного управляющего – Боровским Д.Н. (отзыв и приложенные к нему документы на 142 листах). Эти материалы дела суд первой инстанции ошибочно не направил в суд апелляционной инстанции, на что обращал внимание в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Боровского Д.Н. Однако суд апелляционной инстанции не проверил данные доводы представителя Боровского Д.Н. и не предпринял никаких мер к получению недостающего тома дела. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом председателя Арбитражного суда города Москвы, а также аудиопротоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции было существенно нарушено право Боровского Д.Н. на судебную защиту. Он был лишен возможности довести до сведения апелляционного суда свою позицию относительно всех аспектов дела со ссылками на доказательства.

Срок подачи апелляционной жалобы

Даже при ошибочном указании в судебном акте срока его обжалования, при условии, что лица, участвующие в деле, могли воспринимать его реально, а жалоба была подана в пределах указанного в судебном акте срока, пропущенный подателем жалобы срок должен быть восстановлен.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 307-АД16-20892](#)

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, общество полагает, что оно было введено в заблуждение формулировкой резолютивной части решения суда первой инстанции от 23.06.2016, вследствие чего ходатайство о восстановлении срока на обжалование им не заявлялось. По этим причинам общество полагает, что суд апелляционной инстанции должен был принять жалобу к производству, независимо от наличия ходатайства о восстановлении срока на обжалование судебного акта.

Как установлено судами апелляционной инстанции и округа на основании части 5 статьи 211 и части 1 статьи 259 АПК РФ, срок обжалования решения суда первой инстанции от 23.06.2016 составлял десять дней со дня его принятия, истек 07.07.2016, в то время как апелляционная жалоба подана обществом в суд первой инстанции 22.07.2016 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр».

При этом, в резолютивной части решения Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 23.06.2016 указано, что решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа относительно срока обжалования решения суда первой инстанции от 23.06.2016, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верными. Общество, обратившись в суд, обжаловало не только постановление о привлечении к административной ответственности от 14.03.2016 № Ю78-00-03-002, но и предписание об устранении выявленных нарушений законодательства и о прекращении нарушений прав потребителей от 28.01.2016 № Ю78-00-03/24-0019, со сроком исполнения – 28.04.2016, в котором не содержится указаний на то, что оно выдано в порядке статьи 29.13 КоАП РФ.

Напротив, в оспариваемом предписании содержится ссылка на часть 3 статьи 16, пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», предусматривающие выдачу по итогам проверки юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю предписаний об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения; а также на пункт 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которого федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей включает в себя, в том числе, выдачу предписаний о прекращении нарушений прав потребителей (подпункт 3).

В пункте 20.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что судам необходимо выделять в числе

представлений, обязательных для рассмотрения лицами, которым они адресованы: 1) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; 2) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (статья 29.13 КоАП РФ).

Соответственно, при таком предмете спора, срок обжалования решения суда первой инстанции от 23.06.2016, в соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ, составлял один месяц, вследствие чего возврат обществу апелляционной жалобы был необоснован.

Кроме того, исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.05.2001 № 8-П, должен соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Таким образом, даже при ошибочном указании в судебном акте срока его обжалования, при условии, что лица, участвующие в деле, могли воспринимать его реально, а жалоба была подана в пределах указанного в судебном акте срока, пропущенный подателем жалобы срок должен быть восстановлен.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа вышел за пределы предоставленных ему полномочий и фактически освободил ответчика от неблагоприятных последствий несовершения процессуальных действий, предоставив ему не предусмотренную законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования возражений на заявленные требования, допустил возможность повторной оценки доводов ответчика, основанных на конкретных доказательствах, в результате чего поставил его в более привилегированное положение по сравнению с другой стороной спора, предоставив процессуальные права, которыми любой другой участник судебного разбирательства в схожей ситуации не обладал бы. Тем самым суд округа нарушил принципы равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2017 № 304-ЭС16-15347](#)

Статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, определении от 28.02.2017 № 412-О, статьи 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и

процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Пунктом 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Судами первой и апелляционной инстанций на основании доказательств, представленных сторонами в обоснование требований и возражений, был исследован вопрос ответственности подрядчика с учетом периода просрочки и положений пункта 8 соглашения № 4, установлен факт и период нарушения договорных обязательств.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа вышел за пределы предоставленных ему полномочий и фактически освободил ответчика от неблагоприятных последствий несовершения процессуальных действий, предоставив ему не предусмотренную законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования возражений на заявленные требования, допустил возможность повторной оценки доводов ответчика, основанных на конкретных доказательствах, в результате чего поставил его в более привилегированное положение по сравнению с другой стороной спора, предоставив процессуальные права, которыми любой другой участник судебного разбирательства в схожей ситуации не обладал бы. Тем самым суд округа нарушил принципы равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Полномочия суда кассационной инстанции

Из содержания постановления от 29.03.2017 следует, что суд округа фактически проверил законность постановления суда апелляционной инстанции от 07.02.2017, на которое кассационная жалоба не подавалась, в то время как принятая к производству кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2012 о разъяснении судебного акта по существу не рассмотрена.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 07.02.2017 и направляя дело на новое рассмотрение в этот же суд, суд округа вышел за пределы своих полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 308-ЭС17-6692](#)

В соответствии с частью 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено названным Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных указанным Кодексом.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым Кодексом.

Таким образом, суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных актов судов нижестоящих инстанций, которые непосредственно обжалованы.

Согласно материалам дела и сведениям, содержащимся в Картотеке арбитражных дел, суд округа определением от 27.02.2017 принял к производству кассационную жалобу общества «Виза», в которой заявитель просил отменить постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2016, принятое по результатам рассмотрения заявления о разъяснении судебного акта. Иные судебные акты по делу № А18-349/2015 не обжаловались.

Вместе с тем из содержания постановления от 29.03.2017 следует, что суд округа фактически проверил законность постановления суда апелляционной инстанции от 07.02.2017, на которое кассационная жалоба не подавалась, в то время как принятая к производству кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2016 по существу не рассмотрена.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 07.02.2017 и направляя дело на новое рассмотрение в этот же суд, суд округа вышел за пределы своих полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы. Полномочия суда кассационной инстанции

Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, ведет к ущемлению его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Статьей 287 Кодекса определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2017 № 305-ЭС17-2862](#)

Как следует из материалов дела 16.02.2016 Ульяновой В.П. (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Овчинниковой А.В. (исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг № 8/юу (далее – договор, договор на оказание юридических услуг), по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику юридические услуги, связанные с подготовкой и подачей от имени заказчика искового заявления к учреждению о взыскании задолженности, а также осуществить представительство в Арбитражном суде города Москвы, а заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в размере 60 000 рублей, в порядке 100% предоплаты в течение 10 дней с момента подписания договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

При этом согласно подпункту «а» пункта 3.1. договора Ульянова В.П. предоставила исполнителю право привлекать при необходимости третьих лиц для оказания услуг по настоящему договору, уведомив об этом заказчика, и не увеличивая стоимость услуг по договору.

Платежным поручением от 18.02.2016 № 4 предприниматель произвел оплату по договору.

Исполнитель подготовил и направил в суд исковое заявление, которое им подписано, обеспечил свое участие в судебных заседаниях суда первой инстанции 18.05.2016 и 08.06.2016, в последнем из которых также приняла участие в качестве представителя и Петрова Ю.Д., действовавшая на основании доверенности, выданной непосредственно Ульяновой В.П.

Как указывалось выше, решение по существу спора принято в пользу истца.

В силу части 2 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Применительно к порядку распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, как он определен соответствующими положениями процессуального законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции:

возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом

процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.10.2010 № 1349-О-О, от 21.03.2013 № 461-О, от 22.04. 2014 № 807-О, от 24.06.2014 № 1469-О, от 23.06.2015 № 1347-О, от 19.07.2016 № 1646-О, от 25.10.2016 № 2334-О и др.);

в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О, от 25.02.2010 № 317-О-О, от 25.11.2010 № 1560-О-О, от 29.09.2011 № 1150-О-О и др.).

В пункте 10 постановления Пленума № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для исследования и оценки обстоятельств, связанных только с вопросом оказания юридических услуг Петровой Ю.Д., и не принимать во внимание исполнение обязательств по договору Овчинниковой А.В.

В связи с тем, что основанием для отказа в удовлетворении заявления предпринимателя послужил вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии трудовых отношений между истцом и Петровой Ю.Д., указанными судами не исследовались обстоятельства, входящие в предмет доказывания судебных издержек, не оценивалась разумность произведенных Ульяновой В.П. расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Статьей 287 Кодекса определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В нарушение названных норм суд округа принял постановление по настоящему спору, выйдя за пределы предоставленных ему полномочий, установил иные обстоятельства, отличные от тех, которые были установлены судами нижестоящих инстанций.

Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, ведет к ущемлению его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Судебные расходы

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2017 № 302-КГ17-4293](#)

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность 5 принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством,

ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений.

Как следует из пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Рассмотрение дел по корпоративным спорам. Судебные расходы.

Установленный частью 1 статьи 225.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определению о судебных расходах, вопрос о распределении которых рассматривается по общим правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от категории спора.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2017 № 306-ЭС17-690](#)

В соответствии с частью 1 статьи 225.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, обжалуются по правилам, установленным статьей 188 названного Кодекса. Жалобы на такие определения, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Вместе с тем, вопреки выводам судов, установленный названной специальной нормой порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определению о судебных расходах, вопрос о распределении которых рассматривается по общим правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от категории спора.

Так, согласно абзацу четвертому части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов выносится определение, которое может быть обжаловано.

Названная норма не содержит указания на особый порядок обжалования определения, в связи с чем следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены названным Кодексом.

Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁴

Подведомственность

[Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2017 N 305-КГ17-9802](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Братанчук А.И., обращаясь с настоящим заявлением в суд, ссылаясь на тот факт, что он является держателем приобретенных при посредничестве Банка Траст кредитных нот эмитентов C.R.R. B.V. и CL Repackaging B.V.

При приобретении данных ценных бумаг заявителем с Банком Траст были заключены также договоры о выкупе кредитных нот, в соответствии с условиями которых Банк принимал на себя обязательства по первому требованию заявителя выкупить кредитные ноты.

Соответствующие требования Братанчука А.И. о выкупе ценных бумаг Банк Траст не исполнил.

22.12.2014 решением Совета директоров Банка России утвержден План участия Агентства в предупреждении банкротства Банка Траст (далее - План участия).

10.02.2015 в План участия внесены изменения, согласно новой редакции абзаца первого пункта 19 Плана Банк Траст не исполняет обязательства по кредитным нотам, по договорам о выкупе кредитных нот или иным обязательствам, имеющим признаки сомнительности, до вступления в силу решений судебных органов. Узнав о внесении названных изменений в План участия, Братанчук А.И. и присоединившиеся к нему лица обратились с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанций, сославшись на положения пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в принятии заявления, указав, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде.

В частности, суд отметил, что по смыслу статей 27 - 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названный спор не подведомствен арбитражному суду, поскольку у гражданина Братанчука А.И. отсутствует статус индивидуального предпринимателя, а федеральный закон, предусматривающий участие гражданина без подобного статуса в такого рода споре, также отсутствует.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

С названными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель кассационной жалобы обращает внимание суда на то обстоятельство, что заявление подано им по правилам главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц (групповой иск). При этом часть 1 статьи 225.10 Кодекса допускает обращение с подобным иском и физического лица, если он является участником спорного правоотношения.

По мнению Братанчука А.И., участие заявителя и присоединившихся к нему лиц в формировании второго уровня капитала Банка Траст через приобретение кредитных нот, являющихся нотами участия в субординированном займе, имело своей целью получение прибыли, что свидетельствует об экономическом характере спора, относящегося к подведомственности арбитражных судов.

Экспертиза

[Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2017 N 301-ЭС17-7046](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Основанием обращения в суд с иском о расторжении договора купли-продажи недвижимости от 27.03.2014 и обязанности ответчика возратить шесть объектов недвижимости, полученных по указанному договору, истцы указывали на отсутствие оплаты покупателем приобретенных объектов недвижимости, что в соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ в связи с существенным нарушением договора, является основанием для расторжения договора.

При этом, поскольку в представленном ответчиком акте приема-передачи с указанием в нем на произведенную оплату по договору, истцы, вступившие в дело как правопреемники истца - продавца Кучерова Владимира Владимировича (далее - Кучеров В.В.), умершего при рассмотрении дела, считали подпись со стороны продавца, выполненной не им, заявили о фальсификации этого доказательства, а также о проведении судебно-почерковедческой экспертизы его подписи в указанном документе.

Отказывая в проведении экспертизы, суд первой инстанции, оценил самостоятельно подписи продавца, содержащиеся в договоре купли-продажи и акте приема-передачи, и пришел к выводу об отсутствии явного несоответствия его подписей, указав также о том, что "непохожесть" подписей сама по себе не свидетельствует о выполнении их разными людьми.

Признав акт приема-передачи надлежащим доказательством оплаты ответчиком стоимости приобретаемых им объектов недвижимости, о наличии которого Кучеров В.В. не сообщил при обращении с иском, суд отказал в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая выводы суда первой инстанции обоснованными, также приняли во внимание, что государственная регистрация права собственности ответчика была осуществлена по заявлению сторон, документы на регистрацию от продавца передал его представитель, претензии продавца о необходимости внесения оплаты были им заявлены спустя

10 месяцев со дня наступления срока платы по договору. При указанных обстоятельствах суды согласились с судом первой инстанции о необоснованности заявления о фальсификации доказательства.

Обращаясь с кассационной жалобой, предприниматель Кучеров М.В. и Кучеров А.В. указывают на допущенные судами нарушения положений ст.ст. 8, 9, 15, 82, 161, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, считая необеспечение судами при рассмотрении дела принципа состязательности и равноправия сторон, превышение судами своих полномочий в вопросах, которые требуют специальных познаний, и для разрешения которых требовалось назначение судебной экспертизы.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (ч. 3 ст. 9).

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы, по мнению заявителей, суды лишили их возможности реализации принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

Учитывая, что от разрешения вопроса о подлинности подписи Кучерова В.В. в акте приема-передачи зависел результат рассмотрения дела, заявители считают допущенные судами нарушения существенными, без устранения которых невозможна защита их нарушенных прав, свобод, законных интересов.

Основания для прекращения производства по делу

[Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2017 N 306-КГ17-7238](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, в рамках дела N А12-36486/2015 Грицаев П.П. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Инспекции N 11 и Инспекции по Дзержинскому району о признании недействительным решения от 24.09.2010 N 8096 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ Кооператива, как недействующего юридического лица; признании незаконными действий по внесению в ЕГРЮЛ записи от 17.01.2011 за регистрационным номером 2113461010661 об исключении Кооператива из ЕГРЮЛ.

В порядке восстановления нарушенного права заявитель просил суд обязать Инспекцию по Дзержинскому району внести в ЕГРЮЛ запись об исключении записи от 17.01.2011 за

регистрационным номером 2113461010661 о внесении в ЕГРЮЛ сведений об исключении Кооператива, как фактически прекратившего деятельность.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.09.2015, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015, заявленные требования удовлетворены, указав, что налоговым органом была нарушена процедура принятия оспариваемого решения, установленная Законом о регистрации, на момент вынесения которого Кооператив являлся фактически действующим юридическим лицом и осуществлял свою уставную деятельность в качестве хозяйствующего субъекта; Законом о некоммерческих организациях допускаются случаи осуществления деятельности некоммерческими организациями без совершения банковских операций.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2016 решение суда первой инстанции от 10.09.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.11.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области сделав вывод о том, что Грицаев П.П. обратился в арбитражный суд как физическое лицо, каких-либо данных о том, что он является членом Кооператива и уполномочен выступать в защиту интересов членов названного хозяйствующего субъекта, в материалах дела не представлено.

При повторном рассмотрении дела N A12-36486/2015 Арбитражный суд Волгоградской области определением от 01.06.2016 прекратил производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, придя к выводу о том, что в силу ст.ст. 27, 29 названного Кодекса дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как Грицаев П.П. обратился в арбитражный суд как физическое лицо, без подтверждения того, что он является членом Кооператива и уполномочен выступать в защиту его интересов.

Грицаев П.П., подтвердив, по его мнению, полномочия на представление интересов Кооператива, и полагая, что действия налогового органа по исключению Кооператива из ЕГРЮЛ не соответствуют положениям Закона о регистрации, от имени и в интересах Кооператива обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Регистрационная запись об исключении Кооператива как юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, внесена в ЕГРЮЛ 17.01.2011.

Обосновывая срок на обжалование ненормативного акта налогового органа, Грицаев П.П. указал, что информация об оспариваемом решении стала ему известна только в феврале 2015 года от открытого акционерного общества "Волгоградэнергосбыт", которое в связи с исключением Кооператива из ЕГРЮЛ отказалось от дальнейшего исполнения договора энергоснабжения от 25.11.2010 N 5011054.

Выражая свое несогласие с постановлением суда округа от 05.04.2017, заявитель указывает, что вывод кассационной инстанции о том, что на момент рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций настоящего дела, уже имелся вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (N A12-36486/2015), которым было прекращено производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является неверным.

По мнению Грицаева П.П., заявляя требования в рамках дела N A12-37022/2016, он представляет исключительно интересы Кооператива, в связи с чем у него в настоящем деле иной статус, отличный от статуса в деле N A12-36486/2015.

Судебная коллегия Арбитражного суда Поволжского округа в обжалуемом постановлении неправомерно указывает, что истцом является физическое лицо - Грицаев П.П., поскольку в деле N A12-37022/2016 заявителем является юридическое лицо - Кооператив, в качестве представителя которого и выступает Грицаев П.П.

В приобретенной к материалам дела выписке из ЕГРЮЛ, Грицаев П.П. указан как лицо, имеющее право действовать без доверенности от имени Кооператива, названные сведения подтверждены протоколами общего собрания членов Кооператива от 19.12.2015 и 18.06.2016.

Кроме того, полномочия Грицаева П.П., как председателя Кооператива, подтверждены названными выше протоколами общих собраний, а также протоколами собраний от 20.12.2009, от 21.12.2013.

Таким образом, в деле N A12-37022/2016 Грицаев П.П. выступил исключительно в интересах Кооператива, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ не имелось ввиду различия сторон спора в настоящем деле и деле N A12-36486/2015.

Поскольку в деле N A12-37022/2016 ненормативный акт и действия налогового органа оспаривает юридическое лицо - Кооператив, вывод о том, что право названного лица на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе по делу N A12-36486/2015 ошибочен исходя из принципов равноправия и состязательности сторон.

Судебная коллегия арбитражного суда кассационной инстанции пришла к неправомерному выводу о том, что Грицаев П.П., представляя интересы Кооператива, не являясь его законным членом и будучи не уполномоченным выступать в защиту интересов иных лиц, не доказал, что его права или законные интересы нуждаются в защите в связи с регистрационными действиями налогового органа.

По мнению заявителя, данные выводы противоречат обстоятельствам дела.

Так, в материалах дела имеются копия книжки члена Кооператива Грицаева П.П., что подтверждает его членство в указанном юридическом лице, копия протокола общего собрания членов Кооператива от 18.06.2016, согласно которому члены кооператива приняли решение о наделении председателя Кооператива - Грицаева П.П. полномочиями по представлению своих интересов в Арбитражном суде Волгоградской области по вопросам признания решения налогового органа незаконным.

Указание в обжалуемом постановлении на то, что членами Кооператива решение регистрирующего органа об исключении хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ в установленном законом порядке не оспорено, не соответствует материалам дела.

Учитывая, что члены Кооператива уполномочили председателя кооператива Грицаева П.П. на представление их интересов в арбитражном суде по вопросам восстановления юридического лица в ЕГРЮЛ и оспаривания действий регистрирующего органа (протокол от 18.06.2016), следовательно, членами Кооператива была выражена воля на защиту своих прав и законных интересов.

Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции

[Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2017 N 305-ЭС17-8639](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Выражая несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами, заявитель ссылается на допущенные судами нарушения требований процессуального законодательства о всестороннем и полном исследовании всех доказательств, относящихся к предмету и основаниям иска, их надлежащей оценке, установлении фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных актов при рассмотрении дела (ст.ст. 10, 15, 71, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В частности, заявитель указывает, что в нарушение ст. 10, ч. 1 ст. 268, ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции не рассмотрел дело по имеющимся в нем доказательствам и доводам апелляционной жалобы. Вместо этого решение суда первой инстанции оставлено апелляционным судом без изменения по тому основанию, что ответчик не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения и несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

Кроме того, заявитель ссылается на обстоятельства рассмотрения судами дела с нарушением правил подсудности, а также отсутствие задолженности по оплате поставленной электроэнергии и неустойки перед обществом.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Монографии](#)

[Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе.](#) Е.А. Алексеевская. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 176 с.

[Встречный иск в суде и арбитраже.](#) Н.И. Клейн. – М.: Статут, 2017. – 368 с. (классика гражданского процесса.)

[Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж.](#) С.А. Курочкин. – М.: Статут, 2017. – 288 с.

⁵ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 6, июнь 2017](#)

А.А. Павлов, Зачет в суде

Д.О. Тузов, Кондикционный иск против неосновательно обогатившегося по ничтожной сделке собственника

[Вестник экономического правосудия, № 7, июль 2017](#)

Д.Б. Володарский, К вопросу о существовании так называемого иска об уменьшении неустойки

Р.Т. Мифтахутдинов, Высшая судебная инстанция продолжает объяснять правила «доказательственного пинг-понга»

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за май 2017 г.

М.А. Ерохова, О судебной неустойке в российском праве

[Вестник экономического правосудия, № 8, август 2017](#)

М.А. Ерохова, Отчуждение имущества до исполнения судебного акта по вещному иску: о пределах применения процессуального правопреемства

А.Г. Карапетов, К вопросу о снижении платы за отказ от договора

А.А. Иванов Проблемы изменения начала течения десятилетней объективной исковой давности

[Закон, № 6, июнь 2017](#)

К.А. Усачева, Расчет компенсации в случае невозможности возврата полученного в натуре при расторжении нарушенного договора

Е.В. Попов, Принцип *iura novit tribunus* в международном коммерческом и инвестиционном арбитраже

[Закон, № 7, июль 2017](#)

М.Л. Гальперин, Невозможность исполнения требования исполнительного документа в неизменном виде: проблема процессуального или материального права?

В.В. Ярков, Глобальный кодекс принудительного исполнения как основа гармонизации исполнительного производства

А.В. Ильин, Установление судами первой и апелляционной инстанций общеизвестности обстоятельства

[Арбитражная практика для юристов, № 6, июнь 2017](#)

С.Л. Будаев, Заверения об обстоятельствах. 16 примеров того, как российские суды толкуют норму

И.В. Мартель, Ответчик затягивает судебный процесс. Пять способов ускорить рассмотрение спора

А.А. Шелковников, Заказчик заявляет о фальсификации доказательств подрядчиком. Когда суд не увидит нарушений

О.Г. Писарева, В.В. Халилова, Гражданин заявляет о банкротстве. Когда суд не позволит ему освободиться от долгов

[Арбитражная практика для юристов, № 7, июль 2017](#)

А.Н. Латыев, Арендодатель не обладает правом на распоряжение имуществом. Четыре ошибки Пленума по договору аренды

Е.С. Косарев, Доказательства по делу находятся у ответчика. Как истцу их получить

И.В. Стасюк, Сторона по делу сфальсифицировала доказательства. Аргументы, которые помогут их исключить

П.А. Ломакина, СМИ опубликовало сведения, которые порочат репутацию участника общества. В какой суд обращаться с иском

[Арбитражная практика для юристов, № 8, август 2017](#)

М.Ю. Чугунов, Кредитор получил исполнительный лист до завершения рассмотрения кассационной жалобы. Как противостоять взысканию

С.И. Лопатин, П.А. Стрельцова, Компания взыскивает убытки с ФССП. Два противоположных подхода Верховного суда

Е.С. Косарев, Компания заключает договор с госкорпорацией. Получится ли включить в него третейскую оговорку

А.А. Маркелова, Государственный орган причинил вред. Как доказать противоправность и взыскать убытки

Б.А. Малахов, А.А. Сковпень, Конкурент скопировал дизайн товара. Как защититься с помощью концепции фирменного стиля

[Юрист компании, № 6, июнь 2017](#)

Р. Масаладжиу, Чем опасны новые разъяснения Верховного суда об упрощенном производстве

Е. Крылов, Новые позиции ВС по договорам. Выводы, которых нет в обзорах

А. Пластовец, Оппонент в споре уклоняется от экспертизы. Два способа повернуть это в свою пользу

В. Зимин, Как не запутаться в доменных спорах. В какой суд подать иск и кого привлечь в ответчики

[Юрист компании, № 7, июль 2017](#)

А. Набережный, Как вернуть деньги, если должника исключили из ЕГРЮЛ. Новые правила

Е. Четырус, За что юриста оштрафуют и лишат слова в суде: новые разъяснения Пленума ВС

А. Карпенко, Как вести себя в суде, чтобы победить: практические приемы

[Юрист компании, № 8, август 2017](#)

Е. Четырус, Новый обзор ВС. Восемь выводов, которые влияют на работу юриста

Р. Речкин, Изменили претензионный порядок. Как работать по новым правилам

Е. Лиджиев, Компанию ликвидировали, и кредитор остался без денег. Юристы восстановили должника

А. Мороз, Компания потеряла бухгалтерские документы. Когда директор за это не отвечает

[Хозяйство и право, № 6, июнь 2017](#)

Е. Шайхутдинов, Некоторые проблемы добросовестности участников арбитражного процесса

[Хозяйство и право, № 7, июль 2017](#)

И. Приходько, Обжалование решений по делам об административных правонарушениях: изменения в судебной практике, в АПК РФ и КоАП РФ

С. Карелина, Правовые проблемы реализации института несостоятельности (банкротства) граждан по законодательству РФ

И. Михеева, Валюта платежа по кредитному договору в свете судебной практики

[Хозяйство и право, № 8, август 2017](#)

И. Шиткина, Ответственность контролирующих лиц при несостоятельности (банкротстве)

[Арбитражный и гражданский процесс, № 6, июнь 2017](#)

О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков, Претензионный порядок по делам о защите интеллектуальных прав

И.В. Абдулов, К вопросу о принятии судом предварительных обеспечительных мер

С.П. Постыляков, Процессуальные особенности доказывания обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия в гражданском процессе

[Арбитражный и гражданский процесс, № 7, июль 2017](#)

И.В. Воронцова, О некоторых вопросах представительства иностранных граждан в арбитражных судах Российской Федерации

П.Д. Гринев, Процессуальные особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Арбитражный и гражданский процесс, № 8, август 2017](#)

Ю.В. Кайзер, Влияние статуса «ненадлежащего» представителя на рассмотрение и разрешение дел в порядке гражданского судопроизводства

С.И. Первухина, Зарубежный опыт дифференциации процедур досудебного урегулирования налоговых споров

[Акционерное общество, № 6, июнь 2017](#)

О.В. Осипенко, Косвенные иски против членов совета директоров

М.А. Ерохова, Особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам

[Акционерное общество, № 7, июль 2017](#)

А.И. Скворцов, Р.У. Ахметов, Кто запретит акционеру голосовать?

Новое в судебной практике

[Акционерное общество, № 8, август 2017](#)

Х. Тобар, Объем и пределы осуществления корпоративных прав залогодержателем доли в ООО

Т.Р. Никитина, А.М. Зинатуллина, Почему государство преследует директора по налоговым обязательствам юридического лица?

А.Д. Набережный, Особенности отчуждения акций в пользу третьих лиц в непубличном акционерном обществе

[Третейский суд, № 2 \(110\), 2017](#)

И. В. Решетникова, О развитии состязательности в арбитражном процессе

И. М. Шевченко, О некоторых вопросах раскрытия доказательств в арбитражном процессе

М. З. Шварц, К вопросу о правовом режиме ответственности арбитра

Правовое заключение ИЗиСП по теме «Арбитрабельность споров по договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Обзор Арбитражной Ассоциации: Об арбитражном соглашении, содержащемся в уставах ассоциации или иных объединений

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
15.09.17	Храмушин Валерий Владимирович, <u>«Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГБОУВО «Саратовская государственная юридическая академия»
15.09.17	Семенова Екатерина Андреевна, <u>«Процессуальные особенности рассмотрения дел об отмене усыновления»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГБОУВО «Саратовская государственная юридическая академия»
21.09.17	Юрлов Сергей Алексеевич, <u>«Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГАОУВО «Российский университет дружбы народов»
25.09.17	Забрамная Наталья Юрьевна, <u>«Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
06.10.17	Багыллы Сафура Теймуразовна, <u>«Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

⁶ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

- 06.10.17 Власов Евгений Васильевич, [«Доступность правосудия в административном судопроизводстве»](#)
Автореферат см. [здесь](#)
Место защиты – ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Дата проведения	Наименование	Организатор
12.09.17	<u>Налоговая политика и налоговые споры 2016 - 2017</u>	Право.ру
15.09.17	<u>Институт банкротства в России. Практика и технологии проведения банкротств</u>	Ведомости
27.09.17	<u>Трудовое право и трудовые споры</u>	Право.ру
29.09.17	<u>II Краснодарский Юридический Форум. Правовые вызовы Южного региона России</u>	Право.ру
11.10.17	<u>Спортивное право и спортивный арбитраж</u>	Право.ру
18.10.17	<u>Семейное и наследственное право 2017. Споры о разделе имущества и наследстве</u>	Право.ру
20.10.17	<u>Правовые вопросы в медицине: телемедицина, регулирование mHealth, судебная практика</u>	Право.ру
23.10.17	<u>Арбитраж в центре внимания: исполнение арбитражных решений и взаимодействие с государственными судами после реформы</u>	LF Академия, Арбитражный центр АНО «Институт современного арбитража», ООО «КЦ «ПМЮФ»
25.10.17	<u>Правовые вопросы в ритейле</u>	Право.ру
31.10.17	<u>Правовые вопросы в интернете: громкие законодательные инициативы, IP в интернете и регулирование</u>	Право.ру

⁷ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

17.11.17	<u>Правовое регулирование банковского сектора – 2017: законодательство, технологии и судебная практика</u>	Право.ру
28.11.17	<u>Комплаенс: построение эффективной системы в компании</u>	Право.ру

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

ICSID принял новые тарифы в отношении арбитражных сборов

С 1 июля 2017 года ICSID [принял](#) новые тарифы, предусматривающие увеличение административного сбора с 32 тыс. до 42 тыс. долларов США. Данный сбор должен быть уплачен после формирования трибунала и в последующем на ежегодной основе. Размер остальных сборов остался прежним.

ЮНСИТРАЛ рассматривает варианты реформы системы разрешения споров между инвестором и государством

Рабочая группа ЮНСИТРАЛ рассмотрит возможность многосторонней реформы системы разрешения споров между инвестором и государством. В [отчете](#), опубликованном ЮНСИТРАЛ 10 июля 2017 года, среди вопросов для анализа предложено создание международной конвенции по модели Маврикийская Конвенция о прозрачности от 18 апреля 2017 года, процедура разрешения споров по которой будет распространяться на уже заключенные ДИС. Также предложено создание самостоятельного апелляционного органа для пересмотра решений, новая система назначения арбитров, исключаяющая возможность сторонам назначать своих кандидатов.

В качестве более радикальной меры предложено создание единого инвестиционного суда. Данное предложение было включено ЮНСИТРАЛ по просьбе многих стран, а также ЕС. Так, Европейская комиссия уже в течение двух лет предлагает создать такой суд, кроме того, в торговых соглашениях ЕС с Канадой и Вьетнамом уже предусмотрено разрешение споров по данным соглашениям в инвестиционном суде.

Следующее заседание рабочей группы состоится осенью 2017 года.

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Екатериной Никишиной** помощником юриста Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Возражение против передачи спора в арбитраж не отменяется встречным иском, поданным одновременно в государственный суд

18 апреля 2017 Апелляционный суд Неаполя установил, что возражение против передачи спора в арбитраж является процессуальным возражением, и в этой связи должно быть рассмотрено до рассмотрения дела по существу, в том числе до предъявления той же стороной встречного иска.

Практика итальянского Верховного суда расходится в вопросе о том, может ли сторона, вызванная в суд, на законных основаниях возражать против передачи спора в арбитраж и одновременно подать встречный иск. В частности, некоторые решения Верховного суда поддерживают позицию о том, что подача встречного иска в государственном суде де факто является отказом от права на обращение в арбитраж, в то время как в иных решениях Верховный суд позволил стороне, возражавшей против передачи спора в арбитраж, в то же время подать встречный иск при условии, что такое возражение является дополнительным ходатайством.

В указанном деле Апелляционный суд Неаполя пошел по второму пути. В своей пленарной сессии он рассмотрел недавние решения Конституционного и Верховного судов и отметил, в частности, что возражение против передачи дела в арбитраж относится к ходатайствам по процедурным вопросам. В связи с этим суды должны рассматривать такое ходатайство на предварительном судебном заседании вне зависимости от того, был ли подан встречный иск.

Делая заключение по данному вопросу, Апелляционный суд Неаполя даже признал, что в силу процессуально-правовой природы возражения на передачу спора в арбитраж, в отличие от материально-правовой природы встречного иска, необязательно явно указывать, что встречный иск подается как дополнительный процессуальный документ, поскольку между двумя документами существует неотъемлемая иерархическая связь.

Апелляционный суд также подтвердил хорошо знакомый итальянскому праву принцип, согласно которому третейские соглашения являются действительными, даже если они содержатся в разных документах.

Вышеуказанное решение подтверждает, что итальянские суды положительно настроены по отношению к арбитражу и поддерживают нормы Нью-Йоркской конвенции. [Decision No. 1842](#) (Апелляционный суд Неаполя).

Английский коммерческий суд рассмотрел вопрос о том, следует ли принимать к рассмотрению заявления о мошенничестве, поданные в процессе по исполнению арбитражного решения по Нью-йоркской конвенции

Рассмотрев заявление об отмене решения о принудительном исполнении, английский коммерческий суд указал, что должники привели достаточные доказательства того, что решение было

получено путем мошенничества. Решение английским коммерческим судом принято несмотря на то, что шведский суд, как надзорный орган места рассмотрения спора, отклонил заявления о мошенничестве в целях защиты публичного порядка Швеции и отказался отменить решение. В ходе исполнительного производства США кредиторы требовали раскрытия документов, не раскрытых в арбитражном разбирательстве. Предполагалось, что в этих документах была завышена оценка ущерба, произведенная трибуналом, однако, должники утверждали, что решение не должно приводиться в исполнение, поскольку оно было вынесено под влиянием мошенничества.

Стороной было доказано наличие достаточных доказательств мошенничества, однако, не было оснований для вывода о том, что должники могли бы раскрыть новые документы ранее. Кроме того, шведский суд не рассматривал вопрос об эстоппеле, так как публичный порядок Швеции отличается от публичного порядка Англии. Точно также американский суд не вправе рассматривать вопрос об эстоппеле. В конечном итоге ни один из судов не вынес решение о том, произошло ли предполагаемое мошенничество.

Решение наглядно показывает, что даже после вынесения арбитражного решения, которое невозможно обжаловать по существу, может быть «не все решено»; спорные вопросы могут остаться, по их рассмотрению может перейти из одного «ключевого» форума (арбитража в Стокгольме) к другому (английский суд). Ни для кого не является секретом, что даже опытные арбитры, будучи ограничены предметом арбитражного соглашения, неохотно внимают аргументации, основанной на нарушении норм публичного права при исполнении или заключении гражданско-правовых сделок. [Anatolie Stati and others v The Republic of Kazakhstan \[2017\] EWHC 1348 \(Comm\)](#)

Постоянный третейский суд в Гааге (Permanent Court of Arbitration) [вынес](#) арбитражное решение в пользу Словении в территориальном споре с Хорватией

29 июня 2017 года третейский суд в Гааге вынес решение, в соответствии с которым Словения получила прямой доступ к Адриатическому морю через хорватские территориальные воды, а также три четверти площади Пиранского залива. Словения и Хорватия оспаривали суверенитет над заливом с 1991 года.

Пиранский залив является частью Венецианского залива. После окончания Второй мировой войны территория к северу от города Триеста, расположенного на северо-западе Балканского полуострова, была до 1954 года подмандатной территорией ООН, затем была поделена между Италией и Югославией. Окончательно территории были разграничены Озимским договором 1975 года. В 1991 году, после провозглашения независимости, Словения предложила Хорватии провести границу по центру Пиранского залива, однако, спустя всего год Словения потребовала предоставить ей весь залив целиком, чтобы получить выход к международным водам. Для доступа к ним словенским кораблям приходилось плыть через воды Италии или Хорватии.

Из-за спора о принадлежности акватории Словения наложила вето на вступление Хорватии в ЕС. В 2009 году после вмешательства структур ЕС вето было снято, и уже в 2013 году Хорватия вступила в Евросоюз.

22 июля 2015 года в СМИ было обнародовано содержание телефонных разговоров между арбитром, назначенным Словенией, и представителем Словении, в ходе которых была раскрыта конфиденциальная информация, после чего они ушли в отставку. Арбитр, назначенный Хорватией, также отказался от своих полномочий. После того, как председательствующий назначил двух новых арбитров, трибунал заслушал аргументы сторон и вынес промежуточное решение, в котором установил, что нарушения арбитражного соглашения со стороны Словении не делают продолжение разбирательства невозможным, а следовательно, не лишают соглашение его объекта и цели, поскольку назначенный Словенией арбитр ушел в отставку и не принял каких-либо существенных решений, могущих повлиять на исход дела.

Апелляционный суд Нью-Йорка оставил в силе запрет на исполнение отмененного арбитражного решения за границей

В деле Citigroup Global Mkts., Inc. v. Fiorilla, Fiorilla инициировала арбитражное разбирательство в Агентстве по регулированию деятельности банковских институтов (FINRA) против Citigroup, пытаясь возместить убытки, которые он якобы понес в результате кризиса 2007-2008 гг. По его словам, Citigroup несла ответственность за убытки, поскольку у нее отсутствовала стратегия хеджирования рисков. До начала слушаний стороны уведомили FINRA об урегулировании спора.

Тем не менее, впоследствии Fiorilla в одностороннем порядке известила FINRA о том, что спор не был урегулирован. В свою очередь, Citigroup уведомила арбитров об урегулировании, однако арбитры без заслушивания аргументов сторон восстановили разбирательство и перешли к устным слушаниям. В результате трибунал вынес решение в пользу Fiorilla.

После вынесения арбитражного решения Citigroup обратилась в Верховный суд штата Нью-Йорк для отмены решения на основании Федерального арбитражного акта США ([Federal Arbitration Act](#) (FAA)) и Правил гражданского судопроизводства штата Нью-Йорк (the New York Civil Practice Law and Rules (CPL)). Суд отменил арбитражное решение, что также было подтверждено судом апелляционной инстанции.

В 2016 году Fiorilla инициировал исполнительное производство во Франции для получения судебного приказа об исполнении арбитражного решения, а также об аресте имущества многочисленных дочерних обществ Citigroup во Франции и имущества третьих лиц, которые тем или иным образом могут распоряжаться активами Citigroup. После того, как французский суд признал арбитражное решение, Fiorilla предприняла попытки отменить решение американского суда об отмене арбитражного решения на основании доктрины взаимности по отношению признания Францией отмененного арбитражного решения. В свою очередь Citigroup подала встречный иск, в котором

просила запретить Fiorilla ходатайствовать об аресте имущества Citigroup за границей, а также освободить имущество, уже подвергнутое аресту. Суд отклонил иск Fiorilla, указав, что последняя не уведомила французский суд об отмене арбитражного решения американским судом, и подтвердил ранее принятый судебный запрет касательно исполнения арбитражного решения.

Верховный суд Швейцарии отклонил требование об отмене арбитражного решения, в котором арбитражный трибунал признал свою компетенцию по рассмотрению спора, вытекающего из договора поставки газа

Дело касалось экспорта газа из Египта в Израиль. Провайдер подал иск против поставщиков как по договору поставки, так и по трехстороннему соглашению. Учитывая сложную структуру сделки, компетенция арбитражного трибунала по трехстороннему соглашению была оспорена, и после вынесения арбитражного решения в 2015 году поставщики обратились в Верховный суд с заявлением об отмене этого решения.

Верховный суд указал, что заявители не смогли доказать, что истец обратился в суд на основании недействительного контракта и арбитражной оговорки. Параллельно Верховный суд также рассмотрел процедурные вопросы, такие как право, применимое к предварительным вопросам действительности арбитражного соглашения, и доводы, которые могут быть сделаны во втором раунде брифингов, в производстве по отмене решения. [Decision 4A_34/2016](#)

Верховный суд Нидерландов решил, что один из его бывших судей действовал ненадлежащим образом, высказывая свое мнение о вероятной отмене арбитражных решений в пользу бывших мажоритарных акционеров ЮКОСа в деле против Российской Федерации

В деле Российской Федерации против г-на А. Гаммерштейн Верховный суд Нидерландов рассмотрел вопрос о том, действовал ли бывший судья Верховного суда ненадлежащим образом, высказав мнение о возможности отменить арбитражное решение.

В январе 2016 г. г-н Хаммерштейн, который в то время был судьей в Верховном суде Нидерландов, поделился с одним из инвесторов ЮКОС своим мнением о шансах Российской Федерации отменить арбитражное решение по делу ЮКОСа в районном суде Гааги. Он сказал, что не видит явных оснований для отмены решения. Г-н Хаммерштейн знал, что, инвестор использовал это мнение в поддержку своего заявления об исполнении арбитражного решения в Бельгии.

13 апреля 2016 года Российская Федерация подала жалобу против г-на Хаммерштейна в Верховный суд Нидерландов, в которой утверждала, что судья не должен высказывать такое мнение до тех пор, пока он участвует в процессе в качестве судьи Верховного суда. Впоследствии, 20 апреля 2016 года, окружной суд Гааги отменил арбитражные решение.

30 июня 2017 года Верховный суд Нидерландов признал, что г-н Хаммерштейн действовал ненадлежащим образом. Суд также указал, что такое мнение предугадывало, как Верховный суд решит данный вопрос. [Russian Federation v Mr. A. Hammerstein, \(ECLI:NL:PHR:2016:1529\)](#)

Арбитражный трибунал в Гааге [обязал](#) Россию выплатить 5,4 млн евро за задержание судна Arctic Sunrise осенью 2013 года

Судно Arctic Sunrise было задержано российскими властями 19 сентября 2013 года после попытки провести акцию протеста на нефтедобывающей платформе «Приразломная» в Баренцевом море. Arctic Sunrise было отбуксировано в Мурманск, а команда активистов, состоящая из 30 человек, была арестована по обвинению в пиратстве. Позднее обвинения были переквалифицированы в хулиганство.

В ноябре 2013 года члены команды Arctic Sunrise были освобождены под залог в размере 2 млн рублей, а в конце декабря того же года они попали под амнистию, объявленную в связи с 20-летием российской Конституции. В июне 2014 года с судна Arctic Sunrise был снят арест, а в августе оно вернулось в Амстердам.

В октябре 2013 года Нидерланды [обратились](#) в арбитраж. Вынося решение в августе 2015 года арбитражный трибунал указал, что Россия нарушила конвенцию ООН по морскому праву, захватив ледокол и произведя арест находившихся на нем активистов. На тот момент вопрос определения размера компенсации и процентов был отложен трибуналом до следующей стадии.

Федеральный суд Германии рассмотрел вопрос о влиянии дела о банкротстве на исполнительное производство

Партнеры немецкой компании с ограниченной ответственностью начали арбитражное разбирательство против компании, где их требования были удовлетворены. После того, как партнеры инициировали процесс по приведению в исполнение арбитражного решения, в отношении компании была начата процедура банкротства. Партнеры ходатайствовали о включении своих требований в рамках производства по исполнению арбитражного решения в реестр требований кредиторов в рамках процедуры банкротства.

Требование было отклонено Верховным судом ФРГ. Суд указал, что в исполнительном производстве суды ограничиваются рассмотрением вопроса о наличии оснований для отмены арбитражного решения, в то время как при принятии решения о включении требования в список кредиторов в процессе производства по делу о несостоятельности необходимо определить, является ли данное требование требованием о неплатежеспособности, а также в какую очередь оно попадает. Это выходит за рамки вопросов, рассматриваемых в производстве по исполнению арбитражного решения и должны быть рассмотрены в отдельных судебных разбирательствах. Суд также указал, разбирательство по исполнению арбитражного решения может быть продолжено.

Таким образом, суд постановил, что заявители не могут использовать текущее разбирательство по приведению в исполнение арбитражного решения для включения своих требований в реестр требований кредиторов в рамках процедуры банкротства. [Docket No I ZB 119/15.](#)

Английский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП РФ, отмененного российским судом

27 июля 2017 года Коммерческий суд Лондона отказался признавать и приводить в исполнение третейское решение МКАС при ТПП о взыскании с Новолипецкого металлургического комбината 9,5 млрд рублей в пользу Николая Максимова, отменённое арбитражным судом в России.

В июне 2011 года Арбитражный суд города Москвы (АСГМ) отменил решение МКАС при ТПП от 31 марта 2011 года об определении покупной цены пакета акций Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК). Вышестоящие судебные инстанции, вплоть до ВАС РФ, оставили определение АСГМ без изменения. На основании *Нью-Йоркской Конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений* Николай Максимов начал производство по признанию отменённого третейского решения в других государствах. Французские суды признали и исполнили отмененное решение, в то время как суды Нидерландов отклонили требования заявителя. Причина заключалась в том, что французский суд, в отличие от голландского, не исследовал вопросы действительности/недействительности третейского решения, а также признания отменившего его определения АСГМ. Таким образом, французский суд не установил наличие оснований для отмены арбитражного решения по законодательству Франции и 16 мая 2012 г. выдал экзекватуру вынесенному российскими арбитрами решению, в то время как английский суд позднее в исполнении решения арбитров отказал. [Nikolay Viktorovich Maximov v OJSC Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat \[2017\] EWHC 1911.](#)

Верховный суд Индии запретил отведенному арбитру предлагать кандидатуру другого арбитра, несмотря на наделение его таким правом арбитражным соглашением

В деле TRF Ltd против Energo Engineering Projects Ltd Верховный суд Индии постановил, что арбитр, не имеющий права быть назначенным таковым ввиду наличия связи с одной из сторон, не может назначить кандидата для замены, даже если это прямо предусмотрено арбитражным соглашением. Суд посчитал, как только арбитр становится неправомочным ввиду закона, данный арбитр не может номинировать другого лица в качестве замены.

Интересно отметить, что Верховный суд Бомбея в 2016 году придерживался иного мнения. В деле DBM Geotechnics & Constructions Pvt Ltd против Bharat Petroleum Corporation Ltd суд пришел к выводу о наличии различий между полномочьями назначать арбитра и правомочностью назначенных лиц. Суд решил, что арбитражная оговорка может наделять стороны правом выдвигать кандидатуру арбитра, несмотря на ограниченный круг лиц, которые вправе участвовать в деле в качестве арбитра. [TRF Ltd v Energo Engineering Projects Ltd \(Civil Appeal No. 5306 of 2017\)](#)

Чрезвычайный арбитр SCC принял обеспечительные меры против Бенина, обязав государство обеспечить недопущение исполнения решения государственного суда

8 июня 2017 года чрезвычайный арбитр, назначенный по Регламенту SCC, вынес решение, в котором обязал Бенин «немедленно принять все возможные меры» для недопущения исполнения решения апелляционного суда, вынесенным дочерней компанией Puma Energy Holdings (Luxembourg) Sarl – Puma Benin. Представители Бенина не участвовали в процессе.

Осенью 2014 года Puma Benin и местная компания Benin Petroleum Services (BPS) заключили договор продажи купли-продажи базы горючего. Один из миноритарных акционеров BPS (владеющий 0,56% акций) был изначально против сделки и в апреле 2015 года оспорил данный договор в суде. Суд первой инстанции отказал в иске, однако в мае 2017 года апелляционный суд признал договор недействительным и обязал Puma Benin выплатить компенсацию в размере 15 млн. долларов США.

1 июня 2017 года миноритарный акционер получил меры в виде замораживания счетов Puma Benin и выплаты суммы по решению в течение 8 дней. На следующий день инвестор подал заявление об инициировании процедуры назначения чрезвычайного арбитра в соответствии с ДИС между Бельгией, Люксембургом и Бенином. 3 июня 2017 года чрезвычайным арбитром был назначен Кристер Содерлунд (Christer Söderlund).

Арбитр решил, что шестимесячный срок, установленный для переговоров, не распространяется на процедуру назначения чрезвычайного арбитра, поскольку сама природа данной процедуры и цель Регламента SCC заключается в том, что она должна осуществляться до начала полноценного арбитражного разбирательства. Арбитр также не стал рассматривать другие юрисдикционные требования, включая вопрос о том, является ли Puma Benin инвестором, а также наличие инвестиции в соответствии с ДИС.

Арбитр установил, что для принятия обеспечительных мер необходимо наличие следующих критериев: 1) риск непоправимого вреда, 2) неотвратимость, 3) наличие достаточных оснований для иска по существу (*prima facie merits case*), 4) срочность и отсутствие влияния на исход дела по существу. Выводы арбитра по каждому из критериев приведены ниже:

1) Вред, который мог быть причинен истцу, является непоправимым, поскольку денежная компенсация не всегда ликвидирует все негативные последствия: так, у инвестора может не быть возможности использовать компенсацию для альтернативного инвестирования. Сославшись на решение по делу *Perenco v. Ecuador*, трибунал указал, что решение о принятии обеспечительных мер может быть вынесено в случае, когда существует риск того, что бизнес прекратит свое существование. В данном деле этот критерий присутствует, поскольку меры по исполнению решения апелляционного суда приведут к прекращению деятельности Puma Benin.

2) Вред являлся неотвратимым, поскольку решение должно было быть исполнено на следующий день после вынесения решения трибуналом. Кроме того, у истца не было возможности обратиться в какую-либо другую инстанцию для приостановления исполнения.

3) У истца были достаточные основания для иска об отказе в правосудии, поскольку решение апелляционного суда, на первый взгляд, являлось произвольным и ошибочным, и свидетельствовало об отсутствии беспристрастности и юридической техники. Кроме того, суд не представил доказательств того, что договор был заключен мошенническим путем, а также оснований для присуждения 15 млн. долларов в качестве компенсации для миноритарного акционера.

4) Принятие мер является срочным, поскольку вред, который может быть причинен, является неотвратимым. Принятие обеспечительных мер не повлияет на исход дела по существу в будущем арбитражном разбирательстве.

На основании этого арбитр вынес решение, в котором обязал Бенин предотвратить исполнение решения апелляционного суда судебными или иными органами, а также воздерживаться от других действий, которые могут угрожать существующему положению до начала полноценного арбитража. Трибунал также присудил часть арбитражных расходов в пользу истца, однако указал, что данный вопрос может быть пересмотрен в рамках будущего арбитражного разбирательства.

5 июля 2017 года Бенин подал заявление об отмене данного решения чрезвычайному арбитру, в соответствии со ст. 9(2) Приложения II к Регламенту SCC. Государство заявляет, что решение было вынесено с нарушением Регламента SCC, а также процессуальных принципов, поскольку Бенину должным образом не были переданы заявление истца, а также письма арбитра, в связи с чем у него не было возможности представить свою позицию. Решение по данному заявлению до настоящего момента не было вынесено.

Одновременно истец также предпринимает попытки инициирования полноценного арбитража путем направления уведомления об арбитраже в адрес Бенина. Государство оспаривает возможность инициирования арбитража, поскольку истец ранее не подал уведомление о споре (по истечении 6 месяцев с даты которого может быть подано уведомление об арбитраже). При этом в соответствии со ст. 9(4)(iii) Приложения II к Регламенту SCC, чрезвычайное решение утрачивает силу, если арбитражное разбирательство не было начато в течение 30 дней с даты принятия чрезвычайного решения. При буквальном толковании указанных норм ценность чрезвычайного решения для споров по ДИС, предусматривающих 6-месячный срок, значительно уменьшается: чрезвычайное решение может быть вынесено и будет оставаться в силе только в течение последних 30 дней 6-месячного периода перед началом арбитража. Вместе с тем, за предыдущие 5 месяцев, в течение которых должно быть рассмотрено уведомление о споре, могут возникнуть ситуации, крайне неблагоприятные для инвестора и его инвестиций. Одним из решений данной проблемы может быть приравнивание направления уведомления о споре (а не уведомления об арбитраже) к началу разбирательства для

целей допустимости чрезвычайного решения. [Puma Energy Holdings \(Luxembourg\) SARL v the Republic of Benin, SCC Case No. SCC EA 2017/092](#)

Верховный суд Швейцарии отказал в иске об отмене промежуточного арбитражного решения по юрисдикции по спору Yukos Capital против РФ на основании его преждевременности

Верховный суд Швейцарии счел преждевременным иск РФ об отмене промежуточного арбитражного решения по юрисдикции по спору с Yukos Capital, поскольку решение трибунала было вынесено только по трем юрисдикционным возражениям (о временном применении Договора к Энергетической хартии), а оставшиеся два должны быть рассмотрены при вынесении окончательного решения.

В рамках арбитражного разбирательства по иску Yukos Capital (Люксембург), администрируемого PCA, трибунал в рамках предварительной стадии отклонил три из пяти оснований для оспаривания юрисдикции, отложив рассмотрение двух других до следующей стадии ввиду их связанности с существом спора. РФ подала иск в Верховный суд Швейцарии с просьбой отменить промежуточное арбитражное решение и установить отсутствие юрисдикции трибунала.

В соответствии со ст. 186(3) Закона Швейцарии о международном частном праве (Private International Law Act), если арбитражный трибунал выносит предварительное решение по юрисдикции, сторона, желающая обжаловать данное решение, должна сделать это незамедлительно, не дожидаясь вынесения окончательного решения. Согласно ст. 190(2) данного Закона, предварительное решение по юрисдикции может быть отменено только в случае неправильного формирования трибунала, либо в случае, если трибунал неверно подтвердил наличие юрисдикции или отказал в ней.

Суд отметил, что оспаривание промежуточных решений до вынесения окончательного решения продиктовано соображениями процессуальной экономии. Вместе с тем, суд не должен рассматривать одно и то же дело несколько раз в связи с вопросами, рассмотренными на разных стадиях разбирательства. Кроме того, существует риск того, что ответчики могут заявлять юрисдикционные возражения последовательно для получения нескольких решений, которые могут быть оспорены по отдельности для затягивания процесса.

Помимо этого, формулировка ст. 190(2) предполагает наличие окончательного решения в отношении юрисдикции. В данном случае трибунал принял решение не по всем юрисдикционным возражениям, следовательно, он ни подтвердил наличие юрисдикции, ни отказал в ней.

В то же время, суд подтвердил, что у РФ будет возможность оспорить промежуточное решение трибунала после вынесения им окончательного решения.

Данное дело имеет большое значение, поскольку в нем Верховный суд Швейцарии впервые разработал подход в отношении вопроса о том, может ли частичное промежуточное решение по юрисдикции быть незамедлительно оспорено. Большинство арбитражных регламентов предусматривают заявление всех юрисдикционных возражений на самых ранних стадиях разбирательства, а трибуналы не склонны разделять процесс более чем на две стадии. Кроме того, трибуналы, как правило, не станут рассматривать разные юрисдикционные возражения в отдельных решениях (кроме приведенного выше случая). [Decision 4A_98/2017](#) (Верховный суд Швейцарии)

Верховный суд Индии вынес временный запрет в отношении Vodafone UK на продолжение арбитражного разбирательства против Индии

Судебный запрет был принят в результате подачи уведомления об арбитраже, поданном Vodafone UK на основании ДИС между Великобританией и Республикой Индией. Временный запрет принят до вынесения окончательного решения по заявлению государства о бессрочном судебном запрете в отношении Vodafone UK на ведение арбитража против Индии. Арбитражное разбирательство, в отношении которого был вынесен запрет, касается ретроспективного налогообложения сделки по покупке Vodafone акций в индийской компании Hutchinson Essar Limited, введенного поправками в Закон о налоге на прибыль.

По заявлению государства, основание иска и требования, заявленные в рамках данного разбирательства, являются идентичными другому текущему разбирательству между Vodafone International и Республикой Индией, инициированному в соответствии с ДИС между Нидерландами и Республикой Индией. Со ссылкой на решение по делу *Orascom TMT Investments S.a.r.l. v. Algeria* представители государства заявляли, что арбитражное разбирательство является злоупотреблением правом. Кроме того, налоговые споры являются неарбитрабельными в соответствии с ДИС и должны рассматриваться в государственном суде. Наконец, они заявляли, что законы, принятые Парламентом Республики Индии, не могут быть предметом рассмотрения в арбитраже и не подпадают под сферу действия какого-либо ДИС.

Суд указал, что при вынесении решения относительно судебного запрета на ведение иностранного арбитражного разбирательства необходимо применять те же принципы, что и для иностранных судебных разбирательств. Так, суд может вынести такой запрет, если разбирательство в данной инстанции является «притесняющим и сутяжническим». Суд указал, что, на первый взгляд, в указанных разбирательствах рассматривается тот же спор между теми же сторонами, а также заявляются практически идентичные требования. В отношении идентичности сторон суд применил концепцию единого хозяйствующего субъекта (*single economic entity*) и указал, что истцы в двух разбирательствах являются частью одной группы компаний, которая управляется одними и теми же акционерами, в связи с чем они не могут инициировать два независимых разбирательства. Он также отметил, что, на первый взгляд, Индия является «обычным форумом» для разрешения подобных споров. Кроме того, суд указал на риск параллельных процессов и вынесения противоречащих друг другу решений. На основании этого суд решил, что разрешить ответчикам вести второй арбитраж было бы несправедливо и необоснованно. [Union of India v. Vodafone Group PLC United Kingdom and others](#) (Верховный суд Индии)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Гриценкова А. Психологические особенности принятия судебного решения: российский и иностранный опыт//zakon.ru;

Бевзенко Р. О судебной юридической несмелости и вынужденном лицемерии//zakon.ru;

Бевзенко Р. Сегодня грустная дата - три года без ВАС РФ//zakon.ru;

Кабанов Р. Судебная редакция ГПК РФ//zakon.ru;

Кабанов Р. К вопросу о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы в гражданском процессе: все плохо//zakon.ru;

Лысов С. Опасный тренд в практике признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений//zakon.ru;

Ляськовский И. Сравнительный анализ норм ГПК и АПК об истребовании доказательств//zakon.ru;

Тай Ю. Процессуальный паллиатив от Верховного суда, или «А в тридцать три распяли, но не сильно...»//zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

проектный юрист
группа компаний ЛАНИТ



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27