

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 49



Дайджест новостей процессуального права

/декабрь 2017 года – январь 2018 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 25 мая 2018 г., формат обучения – дневной).

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 02-06 апреля 2018 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические аспекты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража»](#) (Москва, 19 – 20 апреля 2018 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 12-15 марта 2018 г., формат обучения - дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 31 мая – 01 июня 2018 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 21 мая 2018 – 15 июня 2018 г., формат обучения – онлайн)

- Доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате Второй том в рамках серии «Комментарии к гражданскому законодательству «#Глосса» под названием **«Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ»** под ред. А.Г. Карапетова. Книга объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на вечерних курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм: «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно здесь: <http://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/>

Бумажную книгу можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://www.estatut.ru/book/1223/>

12 февраля 2018 года состоится публичная презентация книги. В ходе данного мероприятия состоятся доклады ряда соавторов книги (С.В. Сарбаша, А.А. Павлова, Д.В. Новака и др.), посвященные отдельным наиболее интересным вопросам, с которыми авторы столкнулись при написании комментария, а также пройдет обсуждение озвученных тезисов, участники смогут задать вопросы докладчикам. Кроме того, на презентации можно будет приобрести саму книгу в бумажной форме и взять автографы у авторов.

- На сайте Юридического института «М-Логос» доступна покупка видеозаписи курса **«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»**. Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные

видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за декабрь 2017г., январь 2018г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за –ноябрь - декабрь 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь - ноябрь 2017, отв. ред В.О. Калятин)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за –октябрь - декабрь 2017 г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права](#) (за 4 квартал 2017 года, отв. ред. В.А. Белов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, которые Институт организовал в декабре 2017 г. :

Научно-практический круглый стол [«ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ \(ЧАСТЬ 4\)»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

8.02.2018 г. Верховный суд Российской Федерации внес на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о масштабной реформе процессуального законодательства.

31.01.2018 г. Совет Федерации на заседании 31 января утвердил на должность председателя Конституционного суда РФ Валерия Зорькина, который стал председателем Конституционного суда РФ уже в шестой раз.

31.01.2018 г. Правительство РФ приняло постановление, изменяющее порядок и размер возмещения процессуальных издержек, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел. Согласно новым поправкам теперь учтены интересы свидетелей по делам, рассматриваемым в арбитражном суде. Выплачивать компенсации им будут в соответствии с ч. 4 ст. 107 АПК РФ. Соответствующие дополнения внесены в ключевой документ – Положение о возмещении процессуальных издержек. Также определен размер оплаты для безработных свидетелей по гражданским, административным делам и в арбитраже. Им будут компенсировать издержки по формуле, утвержденной правительством для уголовных и гражданских дел в 2015 году, – путем деления 5108 руб. на количество рабочих дней в месяц, в котором указанные лица принимали участие в рассмотрении дела.

26.01.2018 г. Арбитражный суд Москвы вводит систему «Электронная очередь», которая начала действовать с 29 января 2018 г. Воспользоваться системой можно через официальный сайт суда или через терминал в вестибюле здания суда в Москве. С помощью «Электронной очереди» можно сделать заявку на подачу первичных или процессуальных документов, выбрав удобные дату и время для визита. Также есть возможность подать документы

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

удаленно – через систему «Мой арбитр», на которую переадресует «Электронная очередь». Чуть позже будет введена возможность подачи через систему «Электронная очередь» заявки на ознакомление с материалами дела, сейчас этот функционал проходит техническую подготовку.

26.01.2018 г. В Государственную думу внесен законопроект Верховного суда РФ, предусматривающий создание обособленных апелляционной и кассационной инстанций в системе судов общей юрисдикции. Этот документ был одобрен пленумом ВС еще в июле 2017 года. Законопроектом исключается наличие нескольких судебных инстанций в рамках одного и того же суда. Новые суды будут структурно выделены в отдельные самостоятельные инстанции, не связанные рамками административно-территориального деления субъектов РФ. Предлагается создать 5 апелляционных и 9 кассационных судов общей юрисдикции.

К компетенции апелляционного суда отнесут рассмотрение жалоб и представлений на судебные акты по делам, отнесенным к подсудности областных и равных им судов в качестве судов первой инстанции, а также на их промежуточные решения. Таким образом, будет исключена ситуация, при которой проверка вынесенного судебного акта осуществляется в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

К апелляционным судам отойдет и часть функций Верховного суда РФ. Из его ведения будет исключено рассмотрение дел по жалобам на не вступившие в законную силу судебные акты нижестоящих судов, что будет соответствовать экстраординарному характеру этой высшей судебной инстанции.

Кассационные суды возьмут на себя рассмотрение всех дел, которые в настоящее время рассматриваются в кассационном порядке президиумом областного и равного ему суда. Они станут единой кассационной инстанцией как в отношении судебных актов мировых судей, так и в отношении судебных актов, вынесенных районными и гарнизонными военными судами. После этого в компетенции судебных коллегий областных и равных им судов останется только рассмотрение дел в качестве суда первой и апелляционной инстанции, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Функции президиума областного и равного ему суда будут ограничены организационными вопросами.

23.01.2018 г. Правительство раскритиковало законопроект ВС РФ по оптимизации судопроизводства.

В октябре 2017 г. Верховный суд инициировал большой пакет поправок в процессуальные кодексы. В частности, он предложил ввести юридическую монополию на представительство в судах (выступать в этом качестве смогут только адвокаты и лица, имеющие высшее юридическое образование) и рассматривать в упрощенном порядке дела по гражданским и арбитражным искам. В числе других мер процессуальной экономии – предложения обязать участников процесса самостоятельно рассылать другим участникам документы и следить за движением дел, отменить договорную подсудность, которая приводит к перегрузке столичных судов, и придать официальный характер обзорам судебной практики Верховного суда (упомянутые в них кейсы должны стать основанием для пересмотра других решений, уже вступивших в силу).

По мнению главного правового управления президента, законопроект нуждается в существенной доработке. В проекте заключения на законопроект Верховного суда, который одобрила в понедельник правительственная комиссия по законопроектной деятельности говорится о том, что ограничение договорной подсудности приведет к ограничению прав участников гражданских правоотношений, отказ от обязательного составления мотивированного решения суда может способствовать снижению уровня ответственности судей за принимаемые решения и доверия граждан к судебной системе, а идея обязать участников процесса самостоятельно следить за движением дела не учитывает частых сбоев в работе судебных информационных ресурсов.

29.12.2017 г. Президент РФ Владимир Путин 28 декабря подписал федеральный закон, которым нормы о применении МРОТ для реализации публично-правовых обязательств исключаются из Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов и Кодекса административного судопроизводства РФ.

29.12.2017 г. Минюст России разработал поправки в Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства РФ, которыми уточняются основания пересмотра и отмены судебных решений по новым обстоятельствам. Законопроектом Минюста предусматривается внесение изменений в п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Устанавливается, что пересмотр дел возможен только при условии, что в соответствующем постановлении пленума или президиума ВС РФ содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. Закрепляется недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами власти. Также предлагается установить шестимесячный срок, в течение которого допускается пересмотр вступившего в силу судебного постановления в связи с новым обстоятельством, предусмотренным п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Кроме того, законопроектом предполагается закрепить в статье 397 ГПК РФ и статье 351 КАС РФ недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами власти.

26.12.2017 г. Пленум Верховного суда РФ принял после некоторой доработки постановление, регламентирующее электронный документооборот в судах. Проект состоит из 32 пунктов, сгруппированных в шесть разделов, в нем достаточно подробно разъясняются правила представления в суды документов в цифровом виде и вопросы, касающиеся рассмотрения дел с использованием подобных документов. Кроме того, он регламентирует выполнение судебных актов в электронной форме, изготовление и направление судебных актов в виде электронного документа.

25.12.2017 г. В Государственную думу внесен проект поправок в Арбитражный процессуальный кодекс, которым предлагается ввести новое основание для приостановления производства по арбитражному делу. Инициаторами законопроекта выступили депутаты-единороссы Константин Слыщенко, Андрей Каличенко и Максим Кудрявцев. Парламентарии предлагают дополнить ст. 144 АПК таким основанием для приостановления производства по делу, как предварительное расследование по уголовному делу обстоятельств, которые могут иметь значение для рассмотрения арбитражного дела.

Как отмечают депутаты, в правоприменительной практике нередко возникает необходимость приостановить дело, находящееся в производстве арбитражного суда, в случае предварительного расследования по уголовному делу обстоятельств, которые могут иметь значение для рассмотрения данного арбитражного дела. Однако АПК допускает приостановление лишь в случае принятия к своему производству уголовного дела судом общей юрисдикции и не допускает в случае возбуждения и расследования уголовного дела. При этом в случае возбуждения и расследования уголовного дела у арбитражного суда может возникать необходимость в приостановлении дела для дальнейшего исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и «правильного применения законов и иных нормативных правовых актов».

14.12.2017 г. Государственная дума приняла в первом чтении поправки в Гражданский процессуальный кодекс РФ, ограничивающие участников дел в праве заявлять отводы судьям и иным лицам. В настоящее время ст. 19 ГПК не определен порядок действий суда при повторном заявлении отвода по одним и тем же основаниям. Как отмечают инициаторы законопроекта, этим пользуются недобросовестные участники дел, злоупотребляя правом заявлять отводы, для затягивания сроков рассмотрения гражданского дела, что создает проблемы для судов. Ограничение права заявлять повторный отвод тем же лицом и по тем

же основаниям предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом (ч. 3 ст. 24) и Кодексом административного судопроизводства РФ (ч. 3 ст. 34). Отсутствие аналогичного регулирования сходных правоотношений в ГПК авторы законопроекта считают «безусловным пробелом». Законопроектом ст. 19 ГПК дополняется ч. 4, устанавливающей, что «в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается».

II. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов";

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 года № 54 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов";

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017).

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Состав суда

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2017 № 305-ЭС17-14212](#)

Участие одного и того же судьи при рассмотрении дела в арбитражном суде в качестве суда первой инстанции и при его рассмотрении в этом же арбитражном суде в качестве суда кассационной инстанции означает, что дело рассмотрено судом кассационной инстанции в незаконном составе судей.

Изменение оснований или предмета иска

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2018 № 305-ЭС17-14355](#)

Снижение судом по своей инициативе заявленных исковых требований о выплате компенсации ниже минимального предела, установленного законом, нарушает принципы равноправия сторон и состязательности.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2018 № 305-ЭС17-13822](#)

По общему правилу, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Однако такая обязанность не является безграничной. Если истец в подтверждение своих доводов приводит убедительные

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

доказательства, а ответчик с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие его позицию, то возложение на истца дополнительного бремени опровержения документально неподтвержденной позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Экспертиза

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 305-ЭС17-11486](#)

Заключение, составленное с целью опровержения выводов экспертизы, проведенной по делу, имеет отношение к делу. Требования к оформлению такого заключения, фактически представляющему собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов судебной экспертизы, законом не установлены, следовательно, признание судом данного заключения недопустимым доказательством неправомерно.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2018 № 307-КГ17-13851](#)

Поскольку общество вынуждено было прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав и законных интересов, осуществление которых оказалось невозможным из-за пробелов в правовом регулировании вопроса об учете смягчающих ответственность обстоятельств при применении санкций, предусмотренных за нарушение требований законодательства Российской Федерации о страховых взносах, пенсионный фонд должен был нести бремя возмещения обществу судебных расходов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888](#)

Обязательство по возмещению судебных расходов является обязательством о возмещении убытков независимо от того, возникло оно в материальных или процессуальных правоотношениях. Поскольку такие убытки составляют реальный ущерб лица, в пользу которого они взысканы, а не упущенную выгоду, соответствующее денежное обязательство предоставляет кредитору право на инициирование процедуры несостоятельности.

Приказное производство

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-14972](#)

Требование о взыскании платы за использование в Российской Федерации радиочастотного спектра подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Обжалование судебных актов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2018 № 305-ЭС17-15525](#)

Рассматривая апелляционную жалобу на решение арбитражного суда, принятое в порядке упрощенного производства, суд не поставлен в зависимость от наличия мотивированного решения, а обязан в порядке статей 8, 9, 71, 168, 169, 185 АПК РФ оценить доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2018 № 305-ЭС17-14513](#)

Предоставленная отменой судебного акта судом кассационной инстанции возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований не предусмотрена процессуальным законом и противоречит принципу правовой определенности.

Третейское разбирательство

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2018 № 305-ЭС17-14401](#)

Рассмотрение государственными судами требований заявителя при наличии действительного и исполнимого арбитражного соглашения привело бы к нарушению прав ответчика и принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), в соответствии с которым ответчик указал на необходимость разрешения споров в компетентном третейском суде.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2017 № 310-ЭС17-12469](#)

Третейский суд, как частное средство разрешения споров, направлен на обеспечение интересов частных субъектов, одним из принципов разбирательства споров в третейских судах является принцип конфиденциальности. Ввиду этого, на рассмотрение третейских судов могут быть переданы споры, возникшие из гражданско-правовых отношений, основанных на равенстве участников, затрагивающих исключительно частно-правовые интересы, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Отношения по поводу распоряжения публичной собственностью таковыми не являются, следовательно, и споры, возникающие из таких отношений, не являются арбитрабельными.

Споры из договоров, предметом которых является имущество, находящееся в публичной (например, муниципальной) собственности, в силу наличия высокой концентрации публичных элементов не могут рассматриваться третейскими судами ввиду несовместимости законодательных принципов третейского разбирательства и принципов организации местного самоуправления в Российской Федерации.

Признание и приведение в исполнение решений иностранного суда

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2018 № 309-ЭС17-13269](#)

1. В тех случаях, когда лицо, участвующее в деле, заявляет о наличии иного иностранного судебного акта, содержание которого позволит установить отсутствие правовой определенности и способно представить его, суд обязан проверить содержание указанного иностранного судебного акта и установить, что его содержание и выводы не противоречат иностранному судебному решению, признание и приведение в исполнение которого требует лицо, обратившееся в государственный суд с соответствующим требованием.

При этом на противоположную сторону возлагается бремя опровержения доводов стороны, утверждающей о наличии такого судебного акта.

2. Элементом публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ⁴

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2018 № 77-КГ17-38](#)

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований об установлении границ земельного участка, оставили возникший между сторонами спор фактически неразрешенным, тем самым нарушив положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2017 № 25-КГ17-19](#)

1. Решение является неисполнимым, если не содержит указания на то, кто из ответчиков и какие конкретно действия должен совершить.

2. Под неопределенным кругом лиц следует понимать такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела.

3. Судебная защита прав гражданина возможна только в случае реального нарушения его прав, свобод или законных интересов, способ защиты права должен соответствовать нарушенному праву и характеру нарушения, а бремя доказывания нарушения прав лежит на самом истце, который при обращении в суд должен указать, какие права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения его искового заявления.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2017 № 18-КГ17-187](#)

Если при оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об определении задолженности по алиментам, заявлено требование об определении размера задолженности по алиментам, то заявленные им требования подлежат рассмотрению в порядке искового производства по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 59-КГ17-17](#)

Если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право оспорить судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию строго определенному кругу лиц, в том числе конкурсным кредиторам, и подразумевает наличие возможности представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору. При этом то обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемого судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе правового значения не имеет.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 № 85-КГ17-36](#)

По смыслу статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе определить договорную подсудность, указав либо наименование конкретного суда, либо установив, что спор подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения одной какой-либо из сторон.

⁴ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2017 N 5-КГ17-214](#)

Истребование судом имущества у лица, которое было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, недопустимо по смыслу статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2017 № 53-КГ17-22](#)

При рассмотрении дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд обязан установить не только невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или невозможность восстановления утраченных документов, но должен выяснить причины отсутствия или утраты этих документов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2017 № 69-КГ17-26](#)

1. Суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

2. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2017 N 80-КГ17-10](#)

Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 53-КГ17-25](#)

1. Непосредственность судебного разбирательства - это принцип гражданского процесса, определяющий метод исследования доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надлежащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, формулирования правильных выводов и вынесения правосудного решения. Он заключается в том, что суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах.

2. Преюдициальность приговора представляет собой обязательность выводов суда об установленных лицах и фактах, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре по делу, для иных судов и других правоприменительных органов, рассматривающих и разрешающих те же самые фактические обстоятельства в отношении тех же лиц, при этом правовое значение приговора суда состоит в том, что вследствие его принятия ранее спорное материально-правовое отношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность.

3. Экспертиза, проведенная в рамках уголовного дела, по которому отсутствует приговор суда, не может иметь преюдициальной силы при рассмотрении данного гражданского дела.

4. Указание в резолютивной части решения на недействительность договоров, а в мотивировочной – на то, что факт их заключения не доказан, означает, что резолютивная часть решения противоречит его мотивировочной части.

[Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2017 N 74-КГ17-17](#)

Оценка производственных факторов, идентификация вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса в том числе с учетом нормативно-правового регулирования проведения специальной оценки условий труда, относится к области специальных познаний.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2017 года N 46-КГ17-35](#)

В заключении судебной экспертизы, которое положено в основу решения, содержится ошибка, поименованная судом арифметической, однако допущенная при расчете суммы возмещения, подлежащего выплате собственнику изымаемого участка и являющегося предметом спора. Данное заключение не отвечает требованиям, предъявляемым законодательствам к такого рода документам, и допустимым доказательством по настоящему делу не является.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 № 18-КГ17-234](#)

Указание в сопроводительном листе без исходящего номера, подписанного секретарем суда (без расшифровки подписи), на направление в адрес заявителя копии решения при отсутствии адреса, по которому он направлен, а также сведений о приложениях не свидетельствует о направлении заявителю заказного письма с копией решения суда.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2017 N 5-КГ17-184](#)

Заявители не были уведомлены о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в связи с чем допущенные судом процессуальные нарушения в их совокупности существенно нарушили принцип равноправия и состязательности сторон, лишили их возможности представлять доказательства в обоснование их требований, привели к одностороннему рассмотрению дела.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2018 № 31-КГ17-9](#)

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционной жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 указанного кодекса обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

Факты и доказательства в международных спорах: между истиной и справедливостью.

Ренц И.Г. - М.: Статут, 2018. – 304 с.

Досудебные экспертные заключения в земельных спорах и судебная землеустроительная экспертиза: современные проблемы. Савенко Г.В. – М.: Инфотропик – Медиа, 2018. – 284 с.

Научная периодика

Закон, № 12, декабрь 2017

О.М. Олейник, Сфера корпоративного нормотворчества: формирование судебной практики
К.А. Усачева, Внеконкурсное оспаривание во французском праве: до и после реформы

Закон, № 1, январь 2018

Д.А. Туманов, Е.Г. Стрельцова, О некоторых концептуальных вопросах правосудия по гражданским делам

А.Р. Султанов, Правосудие не может быть немотивированным!

И.К. Лясковский, Фикция извещения в гражданском процессе

Ю.Б. Фогельсон, Правосознание российских судей и его отражение в судебной практике высших судов

Вестник экономического правосудия, № 12, декабрь 2017

С.Л. Будылин, Лорд Ноттингем и электронная почта, или Дело о подписанном имейле

В.В. Старженецкий, Юрисдикционные иммунитеты иностранных государств в контексте признания и приведения в исполнение решений международных инвестиционных арбитражей

А.Я. Берлин, Заключение мирового соглашения под влиянием существенного заблуждения

Вестник экономического правосудия, № 1, январь 2017

С.Л. Будылин, Убытки вместо запрета, или Дело об иранской нефти

А.В. Ильин, Сложные проценты и судебные расходы

Е.О. Кондратенко, Обзор практики арбитражных судов кассационной инстанции по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО в случае его банкротства по вине этих лиц

Вестник экономического правосудия, № 2, февраль 2017

П.А. Ломакина, Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Новый взгляд ВС РФ

С.Л. Будылин, «Реституционные убытки» в договорном праве, или Дело о советском шпионе

В.В. Байбак, А.В. Ильин, А.Г. Карапетов, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»

И.В. Кокорин, Все кредиторы равны, но некоторые равнее других

Р.А. Тараданов, О некоторых вопросах применения постановления КС РФ от 06.12.2017 № 37-П при рассмотрении дел о взыскании арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в публичной собственности (с обобщением судебной практики ВС РФ)

Д.А. Жестовская, Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

Арбитражная практика для юристов, № 12, декабрь 2017

П.М. Морхат, Заявление о принятии обеспечительных мер: неутешительная статистика

С.Л. Будылин, Зарубежный суд рассматривает спор. Как правильно известить российскую сторону

Арбитражная практика для юристов, № 1, январь 2017

М. Григорьев, А. Гаспарян, Перерыв течения срока давности: как убедить суд, что должник совершил действия по признанию долга

М.Ю. Савранский, Пленум Верховного суда о спорах с иностранным элементом. Как применять разъяснения

Л. Лукьянова, Аффидевит: как работает институт дистанционной фиксации доказательств в России

А. Улезко, Права миноритарного кредитора в деле о банкротстве: семь возможностей взыскать долг

С. Высоцких, М. Устинович, Залог прав требования при банкротстве залогодателя: как получить долг в приоритетном порядке

Ф. Саримсоков, Мирное соглашение в деле о банкротстве: четыре условия, которые убедят суд

А. Тарасов, Конкурент использовал товарный знак компании. Как доказать нарушение

Г. Ситников, Исполнитель допустил нарушения по госконтракту. Как заказчику взыскать штраф за каждое из них

Юрист компании, № 12, декабрь 2017

Е. Крылов, Итоги 2017 года в новом обзоре ВС

Н. Андрианов, Проиграли спор из-за нехватки доказательств. Как представить их в апелляции

Д. Салмаксов, Н. Глушков, Как выиграть спор без оригинала документа

А. Тараданкина, Как исключить третье лицо из судебного процесса

С. Морозов, Директор подписал договор в ущерб компании. Как оспорить сделку

Юрист компании, № 1, январь 2018

И. Савина, Когда суд зачет неустойку в счет долга

Р. Кузьмин, Должник оказался банкротом. Мирное соглашение поможет получить деньги

А. Романов, Кассация отменила судебный акт. С какого момента взыскивать проценты

Е. Крылов, Обзор ФНС: когда удастся взыскать с директора убытки и оспорить сделки

А. Коркин, Пять решений Верховного суда по работникам, которые надо учесть в 2018 году

В. Сафонов, Как наказывают компании и предпринимателей по КоАП: новый обзор ВС

Юрист компании, № 2, февраль 2018

А. Набережный, Восемь причин, по которым привлекут к субсидиарной ответственности

Е. Четырус, Пленум разъяснил, когда компания заплатит за вред окружающей среде

В. Черепанов, Как изменить иск и не получить отказ от суда

А. Романов, Должник исполнил мирное соглашение, которое отменили. Как вернуть деньги

Хозяйство и право, № 1, январь 2018

О. Гутников, Возмещение убытков в деле о банкротстве: новые виды ответственности или неудачное использование известных институтов?

И. Приходько, Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции

Хозяйство и право, № 2, февраль 2018

А. Ворожевич, «Господство» правообладателя над товарным знаком и возможные возражения ответчика в деле о нарушении исключительного права

О. Гутников, Субсидиарная ответственность за неисполнение обязанности подать заявление о банкротстве: новые правила

И. Смоленский, Оценка добросовестности поведения потерпевшего (его правопреемника) при реализации права на получение страхового возмещения

Акционерное общество, № 1, январь 2018

О.В. Осипенко, Об экономической ответственности лиц, имеющих фактическую возможность определять действия компании

Т.Д. Невеева, Н.С. Андреева, Оспаривание сделок: судебная практика

Ю.С. Михальчук, Корпоративные споры, рассмотренные Верховным Судом РФ в 2017 году

Т.В. Анферова, Обзор судебной практики по реорганизации

Арбитражный и гражданский процесс, № 12, декабрь 2017

В.П. Кудрявцева, Статус поверенного в гражданском и административном судопроизводстве

Н.Е. Бараданченкова, Новеллы института подведомственности

Д.В. Бурачевский, А.В. Закарлюка, Компетенция судов по спорам о привлечении руководителей организаций к имущественной ответственности

Е.А. Соломеина, Упрощенные процедуры как способ оптимизации гражданского судопроизводства

М.М. Ненашев, Процессуальные особенности оспаривания в банкротстве требований, подтвержденных решением суда

Арбитражный и гражданский процесс, № 1, январь 2018

Л.М. Мухаметзянова, Актуальные вопросы применения норм материального и процессуального законодательства в отношениях, связанных с самовольной постройкой

Н.Д. Грибов, Модели участия граждан в осуществлении правосудия по гражданским делам

Р.В. Аутлева, Отдельные проблемные вопросы взыскания неустойки в современном арбитражном процессе

Е.В. Попов, Проблемные вопросы исполнения решений в сфере международного инвестиционного арбитража против суверенных государств

М.В. Чуприков, К вопросу о возможности применения судебной неустойки в делах о несостоятельности (банкротстве)

Вестник гражданского процесса, № 6, 2017

Е.С. Раздьяконов, Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития

С.И. Князькин, Проблемы достижения правовой определенности на стадии проверки судебных актов в цивилистическом процессе

В.В. Аргунов, Нотариальный акт в судебном доказывании по гражданским делам: историко-теоретический очерк

Е.С. Трезубов, Встречное обеспечение в арбитражном процессе России: от реалий к единому гражданскому процессуальному кодексу

А.Р. Султанов, Кому можно заявить встречный иск, или толкование, ограничивающее средства защиты

С.Ю. Морозов, Л.Н. Ракитина, Судебные издержки в гражданском судопроизводстве и уступка прав на их возмещение

Третейский суд, № 3 (111), 2017

А. А. Ференс-Сороцкий, Еще раз о судебной практике как источнике права

Ю. Э. Монастырский, Конкурентные преимущества арбитража в РФ в делах об ущербе и упущенной выгоде

С. В. Усокин, Отсутствие средств на оплату арбитража — не повод для игнорирования арбитражной оговорки, кроме крайне исключительных случаев

С. А. Курочкин, Онлайн-арбитраж: теоретические вопросы

М. Р. Загидуллин, Ответственность арбитров в третейском разбирательстве

В. В. Котлярова, О применении обеспечительных мер в арбитраже (третейском разбирательстве)

Третейский суд, № 4 (112), 2017

М. А. Кульков, С. В. Лысов, Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в практике российских судов

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
13.02.18	Дергунова Виктория Андреевна, « Теория и практика разрешения споров о детях в суде: опыт адвокатской деятельности » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
15.02.18	Шеменева Ольга Николаевна, « Роль процессуальных соглашений в гражданском судопроизводстве » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
27.02.18	Романова Валерия Евгеньевна, « Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
02.03.18	Комарова Татьяна Алексеевна, « Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь

⁶ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

	Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
02.03.18	Агаларова Мария Андреевна, « Процессуальные особенности участия иностранных лиц в гражданском судопроизводстве » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
20.03.18	Мацкевич Петр Николаевич, « Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
30.03.18	Черкашина Анастасия Васильевна, « Становление и развитие правового института преюдиции в Российской Федерации » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Дата проведения	Наименование	Организатор
07.02.2018	Современный арбитраж: LIVE Дискуссия об арбитраже в сравнительно-правовой перспективе	АНО «Институт современного арбитража»
15.02.2018	Налоговое право и налоговые споры	Право.ру
27.02.2018	Трудовое право и трудовые споры	Право.ру
28.02.2018	Судебная практика – 2017-2018	Право.ру
22.03.2018	Международный арбитраж: тенденции и кейсы	Право.ру
28.03.2018	Привлечение к субсидиарной ответственности	Право.ру
30.03.2018	Российский арбитражный день	LF Академия, АНО «Институт современного арбитража»

⁷ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

Международный финансовый центр в Казахстане запустил работу суда и арбитража

С января 2018 года при [Международном финансовом центре «Астана»](#) (AIFC) начали работу обособленные от судебной системы Казахстана юрисдикции: независимый Суд AIFC и Международный арбитражный центр.

Право AIFC основано на принципах, нормах и прецедентах правовой системы Англии и Уэльса, а также стандартах ведущих мировых финансовых центров.

К компетенции Суда отнесены споры, возникающие между участниками, органами и иностранными работниками AIFC, касающиеся осуществленных в AIFC операций, а также споры, переданные в суд по соглашению сторон. Суд состоит из первой и апелляционной инстанции, решения которой являются окончательными. Порядок исполнения решений Суда AIFC на территории Казахстана аналогичен порядку исполнения решений казахских судов. Председателем суда назначен лорд Гарри Вульф (Harry Woolf), судьями – английские судьи в отставке и королевские адвокаты.

Стоит подчеркнуть, что Суд AIFC – это первая на территории СНГ юрисдикция, основанная на принципах английского права.

Также при Международном финансовом центре Астаны функционирует Международный арбитражный центр, на рассмотрение которого стороны могут передать возникающие между ними споры.

Сингапурский международный арбитражный центр выступил с предложением о разработке правил о консолидации арбитражных разбирательств

Президент Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC) Гари Борн выступил с инициативой о разработке правил о консолидации арбитражных разбирательств, рассматриваемых по правилам разных арбитражных институтов.

Правила о консолидации закреплены в арбитражных регламентах ICC, LCIA, SIAC и др., однако они не предусматривают возможность консолидации разбирательств, подлежащих рассмотрению по разным регламентам.

В подготовленном [меморандуме](#) предлагаются два альтернативных варианта консолидации. Первый вариант предполагает принятие решения по заявлению о консолидации комитетом, состоящим из представителей соответствующих арбитражных институтов, на основании разработанных правил. При выборе второго варианта вопросы о консолидации будут разрешаться одним арбитражным институтом с применением его собственных правил, выбор которого будет зависеть от арбитражного разбирательства, инициированного первым, или количества арбитражных разбирательств, подведомственных арбитражному институту.

Рассмотренная инициатива заслуживает внимания, поскольку консолидация арбитражных разбирательств обладает серьезными преимуществами, в числе которых предотвращение рисков параллельных разбирательств и вынесения противоречивых решений, а также сокращение расходов и времени на разбирательство.

Изменения в арбитражном регламенте Венского международного арбитражного центра

Венский международный арбитражный центр (VIAC) [внес изменения](#) в свой арбитражный регламент, добавив положения о гендерной представленности, обеспечении судебных расходов, а также эффективности арбитражных разбирательств. Кроме того, впервые за 42 года своего существования Центр получил право рассматривать внутренние споры. [Новые правила](#) вступили в силу с 1 января 2018 года и будут применяться ко всем арбитражным разбирательствам, начавшимся после 31 декабря 2017 года.

⁹ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Наиболее существенные поправки касаются наделения Центра компетенцией по рассмотрению внутренних споров. Ранее парламент Австрии одобрил поправки в австрийское законодательство, предоставляющие сторонам право выбирать любое арбитражное учреждение для разрешения своих споров. До этого Центр был обязан направлять все внутренние споры, отнесенные сторонами к его компетенции, на рассмотрение в арбитражный центр региональной экономической палаты.

Другие изменения касаются вопросов эффективности ведения арбитражного разбирательства: введена новая система электронного управления арбитражными делами, а также закреплено требование экономически эффективного поведения арбитров, сторон и их представителей. Кроме того, при решении вопроса о распределении расходов на арбитражное разбирательство арбитры получили право оценивать, насколько поведение сторон и их представителей способствовало экономической эффективности процесса.

Изменения также коснулись размера расходов на арбитражное разбирательство. В зависимости от цены иска административный сбор был увеличен по крупным искам и уменьшен по делам с небольшими суммами. Кроме того, в рамках каждого арбитражного дела генеральный секретарь получил право увеличивать или уменьшать гонорар арбитров в зависимости от эффективности ведения ими арбитражного разбирательства.

Реформа инвестиционного арбитража

Третья рабочая группа ЮНСИТРАЛ выпустила [отчет](#), касающийся обсуждений возможной реформы инвестиционного арбитража на 34-ой сессии в Вене, состоявшейся 27 ноября – 1 декабря 2017 года. Мандат рабочей группы содержит три этапа: 1) выявление и рассмотрение проблем в сфере разрешения споров между инвестором и государством, 2) определение наличия необходимости реформирования системы с учетом выявленных проблем и 3) выработка возможных решений для дальнейшего рассмотрения ЮНСИТРАЛ.

В рамках сессии рабочей группой были рассмотрены, в частности, следующие вопросы:

- Длительность разбирательства и связанные с ним расходы

На основании информации, представленной государствами и международными организациями, рабочая группа отметила, что средний размер расходов на разбирательство составляет 8 млн. долларов США, 80-90% из которых составляют расходы на представителей и экспертов. Высокая стоимость разбирательства, с одной стороны, может являться препятствием для доступа к механизму разрешения споров для небольших компаний-инвесторов, а с другой стороны, является тяжелым бременем для развивающихся стран. В то же время было отмечено, что длительность разбирательства и количество расходов должны оцениваться в каждом конкретном случае, принимая во внимание необходимость эффективного осуществления правосудия, а также в сравнении с разбирательствами в других международных органах и в национальных судах.

- Распределение расходов

Рабочей группой была отмечена тенденция к переходу от традиционного подхода, согласно которому каждая сторона несет свои расходы, к пропорциональному распределению расходов на основе исхода разбирательства и удовлетворения тех или иных аргументов сторон.

- Обеспечение расходов

Государства часто сталкиваются с проблемой взысканием расходов с проигравших инвесторов в связи с тем, что последние могут использовать компании-пустышки для инициирования разбирательства. Данная ситуация осложняется отсутствием возможности требовать предоставления обеспечения расходов в применимых арбитражных регламентах.

- Финансирование третьим лицом

Было отмечено, что использование инвесторами внешнего финансирования нарушает баланс интересов, поскольку данный инструмент недоступен для государств.

В заключение рабочая группа отметила, что государства могут быть поощрены минимизировать издержки путем изменения условий найма представителей, а также путем разрешения споров альтернативными способами, включая медиацию. В то же время была отмечена необходимость системного решения, позволяющего снизить длительность и издержки на разбирательство.

Следующая сессия рабочей группы состоится 23-27 апреля 2018 года в Нью-Йорке.

Трибунал ICSID впервые признал, что зарегистрированные товарные знаки и права на их использование являются инвестицией

В деле *Bridgestone Licensing Services Inc and another v Republic of Panama* трибунал ICSID рассмотрел возражения Панамы по юрисдикции по ускоренной процедуре, предусмотренной ст. 10.20.5 Соглашения о поощрении торговли между США и Панамой.

Компания Bridgestone является производителем шин под товарными знаками Bridgestone и Firestone. Истцами в деле выступили две дочерние компании Bridgestone – Bridgestone Licensing Services Inc (BSLS) и Bridgestone America Inc (BSAM), владеющие товарными знаками и правами на использование данных товарных знаков. Спор касался решения Верховного суда Панамы, которым было отменено решение нижестоящего суда об удовлетворении возражений Bridgestone на заявление на регистрацию товарного знака Riverstone, поданного компанией-конкурентом. Верховный суд обязал BSLS и BSAM выплатить 5 млн. долларов в пользу компании-конкурента в качестве возмещения убытков.

Инвесторы инициировали арбитраж против Панамы, заявив, что государство нарушило справедливый и равноправный режим, национальный режим и экспроприировало инвестиции. Они также заявляли, что судебное решение обесценило их инвестиции, ослабив защиту зарегистрированных товарных знаков в Панаме и Латинской Америке в целом (поскольку другие страны могут последовать примеру Панамы).

Государство заявило следующие юрисдикционные возражения: 1) у BSAM отсутствуют инвестиции; 2) BSAM не являлась стороной в деле, по которому Верховный суд вынес решение, поэтому отсутствует «спор из инвестиции»; 3) BSLS может быть отказано в преимуществах по Соглашению, поскольку компания не ведет существенной экономической деятельности в США и принадлежит японской компании; 4) иск BSLS является злоупотреблением процессом, поскольку компания выплатила сумму ущерба по решению Верховного суда для того, чтобы создать основание для инициирования инвестарбитража; 5) потенциальные действия третьих государств не могут быть основанием для иска.

Трибунал отклонил первое возражение, указав, что и сам товарный знак, и права на использование товарного знака по лицензионному договору могут являться самостоятельной инвестицией. По второму возражению трибунал признал, что спор возник из инвестиции, поскольку судебное решение могло привести к тому, что владельцы товарных знаков при защите своих прав в суде могут быть привлечены к ответственности, поощряя конкурентов регистрировать похожие товарные знаки. Третье возражение также было отклонено, поскольку трибунал решил, что компания вела существенную экономическую деятельность в США. Трибунал также не нашел злоупотребления процессом в действиях BSLS, поскольку последняя смогла бы инициировать арбитраж даже если бы не исполнила решение Верховного суда, а также поскольку заявленная компенсация включала в себя не только сумму убытков по решению. Однако трибунал согласился с последним возражением ответчика, указав, что требования, касающиеся возможных последствий для истца на территории третьих государств, являются чрезмерно спекулятивными и имеют отдаленную причинную связь, поэтому их нельзя признать «требованиями, возникающими в связи с инвестициями».

В данном деле инвестиционный трибунал впервые рассмотрел возражения по ускоренной процедуре, которая предусмотрена во многих торговых соглашениях, заключенных США. Наибольший интерес представляет анализ трибунала в отношении различных видов инвестиций, связанных с товарными знаками, поскольку данный вопрос впервые был рассмотрен в инвестиционном арбитраже. [*Bridgestone Licensing Services Inc and another v Republic of Panama \(ICSID Case No. ARB/16/34\)*](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Бевзенко Р. [Несколько слов о грядущих организационных изменениях в судах общей юрисдикции](#)//zakon.ru;

Бевзенко Р. [Двадцатипятилетие системы арбитражных судов](#)//zakon.ru;

Латыев А. [Реформа СОЮ и единообразие судебной практики: организационное препятствие](#)//zakon.ru;

Иванов А. [Электронная подача документов в суд. Оформление \(передача 116\)](#)//zakon.ru;

Иванов А. [Электронная подача документов в суд. Оформление \(передача 115\)](#)//zakon.ru;

Шестаков Е. [Проблема 2023 года – нехватка адвокатского корпуса для ведения гражданских и уголовных дел в условиях монополии с 01.01.2023 – решается трансфером юристов в адвокаты и юрфирм в адвокатские образования](#)//zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



¹⁰ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

проектный юрист
группа компаний ЛАНИТ



Анна Калашникова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27