

Одна из обсуждаемых методик расчета компенсации морального вреда.

Публикуется для целей обсуждения

Анализ зарубежного опыта показывает, что многие развитые страны двигаются по пути стандартизации размеров возмещения морального вреда в связи с посягательствами на жизнь и здоровье человека, фиксации тех или иных ориентиров и предоставления суду возможности отступить от рекомендуемых значений с учетом специфики обстоятельств конкретного дела.

Процесс стандартизации осуществляется разными путями. Во-первых, это сбор статистики размеров компенсаций по конкретным видам вреда жизни или здоровью, публикация в специальных регулярно обновляемых сборниках кратких отчетов о всех делах с указанием типа вреда жизни или здоровью, нескольких ключевых особенностей дела и сумм компенсации морального вреда с ориентацией судов на следование устоявшимся размерам компенсаций при отсутствии серьезных оснований отступить от них (Германия). Во-вторых, это утверждение тем или иным авторитетным учреждением большой и регулярно обновляемой таблицы с указанием сотен видов вреда жизни и здоровью и рекомендуемых размеров компенсаций в некоем диапазоне, основанных на статистике рассмотрения прежних дел, политико-правовых соображениях о ценности человеческой жизни и учете инфляции (Англия). В-третьих, это утверждение отдельного обширного каталога видов вреда здоровью и публикация самими судами таблиц размеров стандартизированных компенсаций морального вреда в зависимости от набранных баллов тяжести вреда (Франция, Италия).

Представляется, что движение в первом из этих направлений (немецком) заслуживает поддержки, если задача состоит только в унификации размеров компенсаций. Но если задача состоит также и в повышении уровня компенсаций по сравнению с тем, что сейчас обычно присуждается нашими судами, то логично двинуться по английскому или франко-итальянскому пути.

Ниже предлагается для обсуждения одна из возможных методик стандартизации с рядом развилки для обсуждения.

1) Определение размера вменяемой компенсации морального вреда

Одна из идей состоит в том, чтобы различать компенсацию морального вреда в связи с перманентным остаточным вредом здоровью, с которым пострадавшему придется жить до конца жизни, и компенсацию за временные страдания и боль на период до констатации окончательного состояния здоровья (то есть на период лечения), а также компенсацию за страдания, связанные с физической болью, не сопряженной с какими-то долгосрочными последствиями для здоровья.

1.1. Подход к определению компенсации за перманентный, не устраненный в результате лечения вред здоровью

Каталогизация видов вреда

Без такой каталогизации сдвинуться по пути стандартизации размеров возмещения в принципе невозможно.

Тут есть два варианта:

а) Надо составить каталог всех основных видов вреда здоровью и выстроить таблицу вменения в соответствии с этим каталогом.

- Взять за основу Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. N 1164 (преимущество варианта – в том, что использует уже официальную каталогизацию, и проще в реализации)

- Взять за основу таблицу, которую в Англии составляет Judicial College «Guidelines for the Assessment of General Damages in Personal Injury Cases», французскую La nomenclature DINTILHAC или какой-то иной зарубежный каталог (*более сложный вариант, но потребует больше усилий*)

- Сделать свой интегрированный каталог на основе все указанных

б) Провести более крупную разбивку: тяжкий вред, средняя тяжесть, легкий вред (*самый простой путь, но самый грубый*)

Определение пропорционального соотношения видов вреда между собой

- Установить шкалу от 0 до 100 баллов, где самый тяжкий вред (обычно в качестве такового справедливо признается полный паралич всех конечностей с поражением речевой функции) будет равен 100 баллов. Остальным видам вреда присвоить баллы по мере убывания тяжести вреда, взяв за основу те или иные пропорции (например, перенеся пропорциональные соотношения из Постановления Правительства РФ №1164 или из зарубежных аналогичных таблиц, принятых во Франции, Италии или Великобритании)

- Присвоить самому тяжкому вреду (полный паралич с поражением речевой функции – 100 баллов) некий вменяемый размер компенсации.

- Размер вменяемой компенсации за самый тяжкий вред надо каким-то образом определить. Анализ зарубежного опыта показывает, что в разных странах компенсации морального вреда за один и тот же вред здоровью может различаться в разы в зависимости от культурных, экономических и иных особенностей. Этот вопрос о цене жизни и снижения качества жизни, по которому в обществе следует просто договориться. В качестве варианта для обсуждения предлагается установить усредненную компенсацию морального вреда в связи с тотальным и перманентным параличом в размере 4,5 млн. рублей (или сопоставимого числа МРОТов или величин прожиточного минимума). Такая сумма получена посредством высчитывания средней арифметической величины стандартной компенсации за полный паралич в ряде европейских стран, в которых уже сложились размеры стандартизированной компенсации и соответствующие ориентировочные таблицы, с поправкой на паритет покупательной способности. В одних странах за такой паралич дают более 300 000 евро, в других на несколько порядков меньше. Если взять среднее значение и скорректировать расчет с учетом разного уровня покупательной способности валют, то получается сумма примерно равная 4,5 млн. рублей. Естественно, речь идет лишь о лишь рекомендуемой вменяемой сумме компенсации, которую судья может корректировать при наличии нестандартных особенностей дела, с учетом степени вины и иных обстоятельств.

В принципе, эта сумма может быть и выше и в целом быть объектом дискуссий. Но вечно их продолжать невозможно, и следует просто договориться.

Один из возможных путей – опереться на статистику, но до последнего времени в публикуемых решениях судов размеры компенсаций скрывались, что мешает собрать статистику по различным видам вреда. Но проблема во многом еще и в том, что, по общему мнению, реальные размеры компенсаций в России крайне занижены. В соответствии с данными статистических отчетов Судебного департамента Верховного суда РФ размер средней компенсации морального вреда за вред жизни и здоровью составил порядка 82 000 рублей. Социологические опросы показали, что данный размер не соответствует представлениям как общества в целом, так и узкой его части (опрос сотрудников правоохранительных органов) представлениям о размере справедливой компенсации в качестве покрытия морального ущерба. Поэтому задача состоит не только в стандартизации и унификации, но и в повышении размеров компенсаций до более достойного уровня.

- Соответствующую предельную сумму в случае ее выражения в рублях необходимо ежегодно индексировать на коэффициент инфляции, либо в соответствии с ростом величины прожиточного минимума.

- После установления конвенциональной рекомендуемой компенсации за самый тяжкий вред (полный паралич) остальные виды вреда согласно каталогу видов вреда будут влечь компенсацию соразмерно соотношению связанного с ними количества баллов и предельной компенсации за паралич.

1.2. Временные страдания на период до излечения

Нередко вред здоровью после лечения устраняется, и никакой окончательной потери здоровья для пострадавшего нет, но при этом на период до излечения человек может испытывать страдания, дискомфорт и боль, временно утрачивает нормальное качество жизни и имеет полное право на соразмерную компенсацию.

Один из возможных подходов: страдания на период до окончания курса лечения разумно считать следующим образом:

- Боль и страдания измеряются на шкале от 1 до 100 с установлением максимального количества баллов за каждый день самых тяжелых страданий. Вменяемая компенсация за каждый день самых тяжелых страданий должна определяться путем установления какой-либо конвенциональной рекомендуемой величины. Например, она может быть определена как 3 000 рублей в день. При менее тяжелых страданиях размер компенсации может пропорционально уменьшаться.

Например, если повреждение здоровья потребовало госпитализации и причиняло невыносимую боль в течение 7 дней, мы определяем компенсацию как $3\ 000 * 7 = 21\ 000$ рублей

Если лечение не позволило полностью восстановить здоровье, эта компенсация назначается за период лечения и одновременно присуждается компенсация за окончательный и не устраненный вред здоровью.

1.3. Компенсация за краткосрочные, но существенные болевые ощущения, сопряженные с посягательством на неприкосновенность тела, но не сопряженные с необходимостью восстановления физического здоровья (удар электричества, легкий вред здоровью, изнасилования и др.)

- Измеряется по шкале от 1 до 100, где 100 - это нарушение неприкосновенности тела, сопряженное с унижением и(или) способное повлечь долгосрочные эмоциональные травматические последствия (изнасилование, пытки и др.), а 1 это легкий вред здоровью, провоцирующий краткосрочные болевые ощущения и не способный повлечь какие-либо серьезные эмоциональные или физические последствия (например, несильный удар по лицу во время драки).

Надо определиться с размером компенсации, соответствующей 100 баллам. Например, можно договориться, что это будет 2,25 млн. рублей (сумму мы берем как 50% от размера максимальной вменяемой компенсации за перманентный вред здоровью).

1.4. Размер компенсации при утрате близкого родственника или иного человека, с которым у истца была сильная эмоциональная связь

- Измеряется по шкале от 1 до 100, где 100 баллов назначается родителям за гибель воспитываемого ими несовершеннолетнего ребенка.

100 баллам можно присвоить компенсацию в размере 4,5 млн. рублей, предполагая, что полный паралич по степени типичных нравственных страданий сопоставим с потерей ребенка. Но вопрос может обсуждаться.

2. Конкретизация размера компенсации с учетом обстоятельств конкретного дела

Полученный размер вменяемой компенсации носит абстрактный и рекомендуемый характер. По сути, это только начальная цифра. Его требуется уточнить с учетом обстоятельств конкретного спора.

Здесь мы сталкиваемся с развилкой. Первый вариант предоставить судам свободу отступать от этих рекомендуемых значений с учетом специфики конкретного дела, не пытаясь стандартизировать этот процесс. Второй вариант состоит в том, чтобы в определенной степени структурировать этот процесс конкретизации путем установления соответствующей формулы.

Если двигаться по последнему пути, формула конкретизации может быть такой.

$$MB = BMB * FB * IO * (1 - VP) * IPP.$$

BMB - вменяемая объективно компенсация морального вреда

FB - коэффициент формы вины причинителя

(0,50 – отсутствие вины (для случаев ответственности без вины), 1 – простая неосторожность, 1,50 – грубая неосторожность, 2 – умысел)

То есть при умысле умножаем объективно вменяемый вред на 2, а там где простая неосторожность сумма объективно вменяемого ущерба не меняется.

IO - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 \leq IO \leq 2$;

Совсем все объективизировать не получится. Надо учитывать, что в силу разных особенностей разные люди могут испытывать разные страдания в одной и той же ситуации. Удар по лицу с переломом носа боксеру нипочем, а девушке – страшные страдания; небольшая пытка для любителей мазохизма только в удовольствие; поломанная нога для балерины и уход из профессии – трагедия жизни, а для айтишника небольшое переживание... Короче, субъективный элемент должен учитываться как понижающий или повышающий коэффициент.

То есть мы объективно вменяемый ущерб можем повысить с учетом особенностей личности потерпевшего, умножив на повышающий коэффициент 1,5 или 2, либо понизить с учетом специфики личности, умножив на понижающий коэффициент, скажем, 0,1 или 0,5. Можно обсуждать и более широкие рамки и более высокие предельные повышающие коэффициенты.

Например, мы объективно вменяем моральный вред при потере ребенка в 4,5 млн. рублей, но представим, что конкретный истец не жил с семьей и в воспитании ребенка активно не участвовал. Здесь можно умножить 4,5 млн на понижающий коэффициент 0,1 и дать 450 тыс.

VP - степень вины потерпевшего, при этом $0 \leq VP \leq 1$.

Поскольку вина потерпевшего *VP* учитывается в целях снижения размера компенсации только при наличии в его действиях грубой неосторожности, ее значение можно понимать так: отсутствие умысла или грубой неосторожности – $VP = 0$, если есть грубая неосторожность $V = 0,5$, при умысле $V = 1$.

В формуле мы умножаем объективно вменяемый ущерб на $(1 - VP)$. Это значит, что если умысел потерпевшего и $VP = 1$, то мы умножаем объективно вменяемый ущерб на $1-1$, то есть на 0 и получаем 0 возмещения. Если нет ни умысла, ни грубой неосторожности, то умножаем на $1-0$, то есть на 1, и сумма не меняется. Если есть грубая неосторожность, то умножаем на $1-0,5$, то есть на 0,5.

ИПП – имущественное положение причинителя, при этом $0,5 \leq p \leq 1$ (или $0,5 \leq p \leq 2$)

Многие считают, что этот коэффициент может только понижать уровень ответственности по сравнению с объективно вменяемым: с нищего делинквента взыскиваем меньше. Это следует из п.3 ст.1083 ГК.

Но есть предложение сделать этот коэффициент обоюдоострым. Объективно вменяемый ущерб мы определяем с учетом среднего значения имущественного состояния причинителя, пытаюсь найти баланс интересов между интересами пострадавшего и интересов возможных причинителей. Там где причинитель богат (например, крупная корпорация), можно не сильно переживать и поднимать компенсацию.

Вопрос достоин обсуждения.

3. Примеры расчета

Допустим, богатый мажор-стритрейсер по грубой неосторожности (находясь в наркотическом опьянении) причиняют вред здоровью молодому человеку-пешеходу (который сам не способствовал ДТП), и этот вред состоит в тотальном параличе всех конечностей. Объективно вменяемый за полный паралич вред 4,5 млн. С учетом применяемых коэффициентов получаем следующую величину компенсации морального вреда.

ВМВ (объективно вменяемая компенсация) – 4,5 млн

ФМ (форма вины) – коэффициент 1,5 (так как грубая неосторожность)

ИО (индивидуальные особенности) – коэффициент 2 (так как потерпевший молодой человек, и у него была вся жизнь впереди, а теперь он попал в состояние полной и тотальной беспомощности, но при этом в сознании, что просто невыносимо жутко; если бы в такое же состояние попал человек в очень преклонном возрасте, могли бы применить коэффициент 0,5)

ВП (вины пострадавшего) – коэффициент 0 (так как нет вины пострадавшего), а значит умножаем на $1 - 0$, что дает 1, и сумма не меняется

ИПП (имущественное положение причинителя) – коэффициент 2 (так как причинитель состоятелен), если мы в принципе признаем возможным учет повышающего коэффициента при оценке имущественного положения причинителя

Итого: $4,5 \text{ млн} * 1,5 * 2 * 1 * 2 = 27 \text{ млн}$.

Если бы в то же состояние потерпевшего поставил водитель, который не был виновен в ДТП (но отвечает без вины в силу ГК), и при этом он очень беден, сам пострадавший способствовал ДТП своей грубой неосторожностью, и пострадавшим был пожилой человек с Альцгеймером, не осознающий свое существование, то мы имели бы такой результат:

ВМВ – 4,5 млн

ФВ (форма вины) – коэффициент 0,5 (так как нет вины)

ИО (индивидуальные особенности) – коэффициент 0,5 (так как потерпевший прожил уже большую часть жизни и вообще не вполне в сознании, как бы цинично это ни звучало)

ВП (вины пострадавшего) – коэффициент 0,5 (так как есть грубая неосторожность пострадавшего), а значит $1 - 0,5$, что дает умножение на 0,5

ИПП (имущественное положение причинителя) – коэффициент 0,5 (так как ответчик очень бедный человек).

Итого: $4,5 \text{ млн} * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 = 281 \text{ 000}$.

