

Официальные партнеры мероприятия



Научный круглый стол

**«ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА:  
есть ли перспективы изменения судебной практики?»**

Москва, 06 ноября 2013 года (19.00-21.15)

**Общее описание проблемы:**

Долгое время взыскание договорных убытков в российских судах было задачей малореализуемой и архисложной. Суды были склонны отказывать в исках о взыскании убытков либо по причине недоказанности размера убытков, либо в силу недоказанности наличия причинно-следственной связи. Стандарт доказывания был столь строгим, что редкому истцу удавалось справиться с ним и выиграть дело о взыскании убытков.

При этом острота проблемы обусловлена тем, что возмещение убытков является краеугольным камнем всей системы частного права, построенной во многом на идее обеспечения коррективной справедливости. Право, которое не обеспечивает возможности возмещения убытков, не может называться полноценным частным правом. Фундаментальная для частного права политико-правовая идея справедливости оказывается подорванной.

Кроме того, сложившаяся ситуация абсолютно неприемлема и с утилитарных позиций. Потенциальные правонарушители, осознавая крайне низкую вероятность успеха жертвы по иску об убытках, учитывают это при принятии решения о правонарушении и фактически стимулируются к оному. Если выгода от правонарушения оказывается значительно выше, чем размер убытков жертвы, умноженный на крайне низкий процент вероятности успешного их доказывания и взыскания, у рационального участника оборота, не обремененного при этом соображениями этики и деловой репутации, нет никаких причин воздерживаться от правонарушения. В области договорного права это фактически означает формирование институциональных условий для дестабилизации договорной дисциплины.

В итоге мы имеем ситуацию, когда договорное право не справляется со своей базовой задачей по восстановлению коррективной справедливости, попранной нарушением договорных прав, и одновременно отказывается обеспечивать стимулы к добросовестному исполнению договоров на будущее.

Один из путей разблокирования данной ситуации наметился после принятия Президиумом ВАС РФ [постановления №2929/11](#) от 06 сентября 2011 года. Спор был внедоговорным, но правовая позиция явным образом имеет универсальное значение. В данном постановлении Президиум ВАС указал следующее:

*«Отказ в иске о взыскании убытков, возникших по причине принятия обеспечительных мер по необоснованным требованиям, также означал бы отсутствие необходимого превентивного воздействия на субъектов, которые заявляют необоснованные требования, испрашивая по ним обеспечительные меры. Между тем правопорядок не должен содействовать как предъявлению необоснованных требований, так и освобождению от ответственности лиц, заявивших такие требования.»*

*При отсутствии иных факторов, которые могли повлечь возникновение ущерба у акционеров, кроме обеспечительных мер, принятых по заявлению общества «Сигма Капитал Партнерз», суды, посчитав, что заявленный размер убытков не доказан, и исходя из факта нахождения части акций в залоге, необоснованно отказали в иске полностью.»*

*Полный отказ в иске нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановления его нарушенных прав. Объективная сложность доказывания убытков и их*

размера, равно как и причинно-следственной связи между причиненными убытками и принятыми обеспечительными мерами, по делам, связанным с лишением или ограничением корпоративного контроля, не должна снижать уровень правовой защищенности участников корпоративных отношений при необоснованном посягательстве на их права. Чрезвычайно высокие риски утраты или ограничения корпоративного контроля могут привести к негативным последствиям для макроэкономики и инвестиционных процессов, которые в значительной мере развиваются посредством корпоративного участия в хозяйственных обществах.

Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования участника хозяйственного общества о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами по необоснованному требованию (статья 98

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности».

По сути, Президиум ВАС посчитал, что недоказанность размера убытков не может стать поводом к отказу в иске, и суд в такой ситуации должен сам определить размер гипотетически возможных убытков истца.

Данная идея закреплена в Проекте ГК РФ, принятом в 2012 году Госдумой в первом чтении. В статью 393 ГК предлагается включить следующий пункт:

*"5. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства."*

Этот принцип недавно был подтвержден ВАС РФ в Постановлении Пленума №62 от 30 июля 2013 года [«О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органы юридического лица»](#) (п.6)

Идея о том, что при недоказанности убытков с разумной степенью достоверности суд наделяется компетенцией по определению убытков по собственному усмотрению, не является творческим изобретением ВАС РФ и разработчиков Проекта ГК. По сути, это рецепция принципа, известного зарубежному праву. Так, например, в силу п.3 ст.7.4.3 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА «если размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности, определение их размера осуществляется по усмотрению суда».

Есть основания предполагать, что данная новация может несколько упростить положение истца в спорах о взыскании убытков и стать инструментом стимулирования активизации практики более интенсивного взыскания убытков в российском праве.

В то же время многие юристы критически относятся к этой идее, видя в ней нарушение баланса интересов сторон и принципов состязательности процесса, угрозу отклонения маятника в сторону другой крайности и распространения практики взыскания с ответчика неоправданных и ничем не подтвержденных сумм.

Этот контекст создает хороший повод обсудить как саму эту проявляющуюся в судебной практике идею, так и ряд других частноправовых вопросов, возникающих при взыскании договорных убытков. Эти вопросы ранее далеко не всегда были предметом пристального внимания цивилистов в силу отсутствия практики взыскания убытков в судах. Но при условии активизации практики о взыскании убытков эти вопросы могут приобрести повышенную актуальность.

### **Программа обсуждения:**

1. Перспективы применения правовой позиции ВАС РФ из постановления Президиума №2929/11 в качестве инструмента разблокирования сложившейся практики разрешения споров о взыскании убытков в арбитражных судах. Насколько оправдано лишать суд возможности отказать в иске об убытках при

недоказанности их размера и возлагать на суд компетенцию по самостоятельному определению размера подлежащих взысканию убытков?

2. В каких случаях частное право может вводить сверхкомпенсационную модель возмещения убытков при нарушении договоров (взыскание выгоды, извлеченной нарушителем по ст.15 ГК; штрафные неустойки при нарушении коммерсантом потребительского договора; оценка опыта ряда зарубежных стран по использованию института карательных убытков в случае злостно-недобросовестных нарушений договора и др.)?

3. Проблема определения причинно-следственной связи между нарушением договора и возникающими убытками. Перспективы рецепции в российском праве критерия предвидимости убытков.

4. Институт абстрактных убытков в российском праве и перспективы его применения как универсального способа защиты прав кредитора. Являются ли абстрактные убытки убытками в традиционном смысле этого понятия или уникальным инструментом возмещения гипотетических потерь?

5. Пределы свободы договора в вопросе регулирования оснований договорной ответственности и ее размера (пределы возмещения по ст.400 ГК, диспозитивность п.3 ст.401 ГК РФ о непреодолимой силе и легитимность введения договором иных оснований освобождения от ответственности, диспозитивность ст.15 ГК о видах возмещаемых убытков, исключительная неустойка как инструмент ограничения объема ответственности).

6. Проблема применения нормы ст.404 ГК о митигации убытков кредитором (уменьшение судом суммы взыскиваемых убытков при непринятии кредитором разумных мер к их уменьшению, а также содействовал их увеличению)

#### **Участники обсуждения:**

В обсуждении планируется участие следующих спикеров: **Байбак В.В.**, к.ю.н., адвокат Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Церковников М.А.**, главный консультант Управления частного права ВАС РФ; **Будылин С.Л.** – старший юрист Roche & Duffay; **Карпетов А.Г.**, д.ю.н., научный руководитель Юридического института «М-Логос»

К обсуждению приглашаются представители судейского сообщества и других органов государственной власти, ученые-цивилисты, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

\*\*\*\*\*

#### **Место и время проведения:**

Научный круглый стол пройдет 06 ноября 2013 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#)

#### **Регистрация участия и другие организационные вопросы:**

Участие в круглом столе бесплатно.

Для участия в круглом столе необходимо зарегистрироваться [здесь](#).

\*\*\*

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях частного права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячного Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права по адресу <http://www.m-logos.ru/publications/digest/>

#### **Контакты:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий

[conf@m-logos.ru](mailto:conf@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27