

Официальные партнеры мероприятия



Научный круглый стол

**«Распорядительная сделка и её абстрактность:  
аргументы за и против»**

Москва, 09 октября 2013 года (19.00-21.15)

**Общее описание проблемы:**

В последнее время в науке частного права обострились споры о правовой природе действий должника по договору по исполнению договорного обязательства. Целый ряд правоведов предлагает квалифицировать такие действия в качестве сделки (например, С.В. Сарбаш), из чего естественным образом вытекает, что, как минимум, по общему правилу к таким действиям будут применяться нормы ГК о сделках (о форме сделки, об условных сделках, о недействительности и др.). И если у принятия такого подхода в широком его формате на уровне законодательства и судебной практики перспективы достаточно туманны (особенно в отношении случаев исполнения негативных обязательств или обязательств по оказанию услуг), то применительно к отдельной группе случаев исполнения обязательства их сделочная квалификация становится все более реальной.

Речь идет о тех случаях исполнения договорного обязательства, когда должник во исполнение своих обязательств по договору переносит на кредитора вещные или иные имущественные права (право собственности на вещь, право требования к должнику, права на акции или доли участия в ООО и др.). Применительно к таким случаям целым рядом цивилистов предлагается использовать понятие распорядительной сделки как сделки, которая в отличие от сделки-договора (порождавшего лишь обязательство должника), направлена на непосредственное распоряжение им своими правами на имущество путем переноса их на кредитора во исполнение этого обязательства. У этой правовой идеи, имеющей очевидные немецкие корни (немецкая концепция вещного договора), в последнее время намечаются серьезные перспективы.

Понятие распорядительной сделки уже использовалось в практике ВАС, хотя и не часто (см.: п.17 Информационного письма Президиума ВАС №52 от 31 мая 2000). В то же время куда чаще появляются примеры из практики ВАС и новелл законодательства, которые демонстрируют возможность практической реализации данной идеи.

Так, Информационное письмо Президиума ВАС №120 от 30 октября 2007 года (п.1) однозначно закрепило тезис о разъединении (о различии между сделкой-договором, создающим обязательство уступить, и самой уступкой как актом распорядительным и являющимся также сделкой). С тех пор идея о том, что цессия (уступка права) есть сделка распорядительная, совершаемая во исполнение того или иного договора (купли-продажи права, дарения права, факторинга и т.п.), окончательно утвердилась в судебной практике и неоднократно повторялась в практике Президиума ВАС по конкретным делам. Этот подход в свою очередь означает возможность применения правил о сделках (в том числе о недействительности сделки) к таким распорядительным сделкам цессии.

Другой пример: недавние поправки в законодательство о банкротстве (ст.61.1 Закона о несостоятельности) сформулировали режим, при котором под сделками, которые могут быть оспорены в

порядке правил об оспаривании сделок в преддверии банкротства, понимаются не только договоры, но и действия по исполнению договорных обязательств.

Одновременно постепенно в науке (Л.А. Новоселова, Я.В. Карнаков) складывается консенсус в отношении того, что под подлежащей в силу Закона об ООО нотариальному удостоверению сделкой по отчуждению долей в ООО следует понимать не договор о купле-продаже долей, а распорядительную сделку по переводу этих долей на покупателя во исполнение данного договора. Внесенные в 2009 году поправки в ст.21 Закона об ООО (п.11), действительно, позволяют считать, что законодатель соглашается с тезисом о разъединении и разделяет договор, порождающий обязательство передать доли покупателю, и распорядительную сделку, непосредственно направленную на отчуждение долей во исполнение договора, из чего вытекает, что обязательному нотариальному удостоверению подлежит именно последняя.

Кроме того, в последние годы в практике Президиума ВАС стали все чаще появляться постановления, в которых он применяет правила о сделках (в том числе о недействительности сделок) к действиям по исполнению договора, как если бы он считал их сделками (см. напр.: [Постановление Президиума №12913/12 от 26.02.2013](#)).

Безусловно, все это отнюдь не означает, что у юристов нет никаких сомнений в отношении признания идеи распорядительной сделки. Многие авторитетные цивилисты выступают против (К.И. Скловский, Е.А. Суханов и др.). Так что вопрос требует серьезного и критического осмысления и обсуждения.

Один из интересных путей развития концепции распорядительной сделки состоит в признании принципа абстрактности распорядительного эффекта распорядительной сделки, то есть его независимости от юридической судьбы договора, на основании которого это распоряжение совершалось. Идея состоит в том, что при наличии тех или иных оснований для признания недействительным обязательственного договора, аннулируется именно сам договор, но эффект осуществленной в рамках его исполнения распорядительной сделки в силу одного этого факта автоматически не отменяется, и покупатель остается легальным собственником и обладает распорядительной властью на отчуждение актива третьим лицам. Из ведущих зарубежных правопорядков идея абстрактности распорядительной сделки реализована, пожалуй, только в Германии. Большинство других континентально-европейских стран стоит на принципе каузальности распорядительного эффекта и его следовании правовой судьбе основного договора.

Основной политико-правовой резон, который обычно приводится в пользу абстрактности распорядительной сделки, состоит в упрочении гражданского оборота и минимизации рисков оспаривания прав приобретателя того или иного имущества. Критики же нередко упирают на ненужность идеи абстракции в силу того, что, по сути, аналогичную функцию выполняют нормы о защите добросовестного приобретателя при виндикации.

Пока множества примеров реализации идеи абстрактности распорядительной сделки в судебной практике и законодательстве не наблюдается, но целый ряд цивилистов за нее выступают (например, А.В. Егоров).

При этом очевидно, что идея признания распорядительной сделки может быть реализована без признания ее абстрактности. В то же время некоторые юристы считают, что первое вряд ли имеет особый смысл, если оно не является ступенькой для обеспечения второго.

Как бы то ни было, вопрос о политико-правовой целесообразности признания принципа абстрактности распорядительной сделки требует не менее серьезного обсуждения.

Соответственно, в рамках данного круглого стола предлагается обсуждение указанных вопросов и основных политико-правовых, исторических, догматических и иных аргументов «за» и «против» 1) окончательного признания института распорядительной сделки и подчинения его общим правилам ГК о сделках, 2) принятия идеи абстрактности распорядительной сделки.

#### **Участники обсуждения:**

В обсуждении планируется участие следующих спикеров: **А.В. Егоров**, к.ю.н., руководитель Аппарата - администратор ВАС РФ; **Д.В. Дождев**, д.ю.н., декан факультета права Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН); **Р.С. Бевзенко**, к.ю.н., начальник Управления частного права ВАС РФ; **М.А. Церковников**, главный консультант Управления частного права ВАС РФ; **А.Н. Латыев**, к.ю.н., руководитель практики Группы правовых компаний «ИНТЕЛЛЕКТ-С»; **Н.Б. Щербаков**, научный сотрудник кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; **В.А. Слыщенко**, к.ю.н.,

преподаватель факультета права Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН), старший юрист ООО "Васлекс (юридическая компания)";

К обсуждению приглашаются представители судейского сообщества и других органов государственной власти, ученые-цивилисты, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

**Литература для чтения по теме распорядительной сделки и ее абстрактности:**

- Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. С. 56. (СПС "КонсультантПлюс")
- Скловский К.И. О действительности продажи чужого имущества. // Вестник ВАС РФ, N 9, 2003
- Суханов Е.А. О видах сделок в германском и в российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. N 2 (СПС "КонсультантПлюс")
- Скловский К.И. О природе сделки, передаче права и фикции действия // Основные проблемы частного права: Сб. ст. к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / Отв. ред. В.В. Витрянский и Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010
- Егоров А.В. Реституция по недействительным сделкам при банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2010. N 12
- Бердников В.В. Распорядительная сделка как способ изменения имущественно-правового положения лица // Законодательство. 2002. N 3.
- Туктаров Ю.Е. Абстрактная модель передачи права собственности на движимые вещи // Вестник ВАС РФ. 2006. N 8.
- Горбатов К.А. Абстрактность и каузальность цессии. // Вестник гражданского права, 2012, N 3 (СПС "КонсультантПлюс")
- Карнаков Я.В. О недостатках и противоречиях нового режима оборота долей в уставном капитале ООО. // Вестник ВАС РФ. 2012. №6
- Новоселова Л.В. Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. // Хозяйство и право. №9. 2011
- М.Таламанка. Купля-продажа между обязательственным эффектом и переносом собственности (пер. с итал.) // Вещные права: система, содержание, приобретение. Сборник научных трудов в честь проф. Б.Л.Хаскельберга. Под ред. Д.О. Тузова. М., Статут. 2008
- Р.Сакко (Турин). Переход права собственности на движимое имущество в свете сравнительного права (пер. с итал.) // Вещные права: система, содержание, приобретение. Сборник научных трудов в честь проф. Б.Л.Хаскельберга. Под ред. Д.О. Тузова. М., Статут. 2008
- М.А. Церковников. Приобретение права собственности на движимые вещи посредством соглашения: французский и российский опыт. // Вестник гражданского права, 2009, N 3 (СПС "КонсультантПлюс")
- Слыщенков В.А. Договор купли-продажи и переход права собственности: Сравнительно-правовое исследование. М., Статут, 2011
- Ершов О.Г. Подписание акта приемки результата строительных работ: сделка, сделкоподобные или фактические действия? // Право и экономика. 2012. N 7. С. 36 - 38 (СПС "КонсультантПлюс")
- Пьянкова А. Акт выполненных работ как сделка // ЭЖ-Юрист. 2013. N 2. С. 12 (СПС "КонсультантПлюс")
- Богданов В.В. Имплементарные сделки // Цивилист. 2007. N 1. С. 40 - 47. (СПС "КонсультантПлюс")
- Эрделевский А.М. О правовой природе исполнения обязанности // СПС "КонсультантПлюс".

\*\*\*\*\*

**Место и время проведения:**

Научный круглый стол пройдет 09 октября 2013 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#)

**Регистрация участия и другие организационные вопросы:**

Участие в круглом столе бесплатно.

Для участия в круглом столе необходимо зарегистрироваться [здесь](#)

\*\*\*

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях частного права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячного Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права по адресу <http://www.m-logos.ru/publications/digest/>

**Контакты:**

Юридический институт «М-Логос»

[www.m-logos.ru](http://www.m-logos.ru)

*Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий*

[conf@m-logos.ru](mailto:conf@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27