

ЗАЧЕТ В КОНКУРСНЫХ ПРОЦЕДУРАХ

ФРАНЦИЯ

Черных А.П.

адвокат, МКА «ЛЕКАП»

Основные правила, относящиеся к зачету, закреплены в статье 1347 ФГК¹:

«Зачетом является одновременное погашение встречных обязательств, существующих между двумя лицами. При условии, что на зачет ссылается заинтересованное лицо, он осуществляется в соответствующем размере в дату, по состоянию на которую оказываются наступившими все его условия».

Этот способ погашения предполагает, таким образом, существование двух встречных обязательств, которые прекращаются в момент, когда оба этих встречных обязательств приобретают необходимые качества.

По общему правилу для зачета эти встречные обязательства должны быть:

- однородными (fongibles);
- неоспариваемыми (certaines dans leur principe),
- определенными в своем размере (liquides dans leur montant),
- с наступившим сроком исполнения и не осложненными какими-либо условием (exigibles).

И до реформы, когда ФГК говорил об автоматическом характере зачета, даже в условиях неведения сторон, и сейчас, в условиях новой редакции 1347 ФГК, которая теперь говорит о том, что зачет осуществляется «при условии, что на него ссылается заинтересованная сторона», зачет сохраняет свой ретроактивный характер. Таким образом, истечение времени между моментом, когда созрели все условия для зачета, и моментом, когда заинтересованное лицо сослалось на зачет, не имеет никакого значения, каковы бы ни были события, произошедшие за этот период (включая процедуру банкротства одной и сторон)².

Комментаторы в настоящее время единодушны в том, что в случае, когда условия для зачета созрели до открытия процедуры банкротства, то зачет встречных обязательств не может быть оспорен независимо от того, когда и в какой в форме на этот зачет сошлется одна из сторон.

Однако возникает вопрос, может ли быть допущен зачет в условиях, когда одно из требований прибрело необходимые для зачета качества только после открытия конкурсной процедуры в отношении кредитора по такому обязательству?

До 1991 года из французской судебной практики можно было вывести скорее отрицательный ответ на этот вопрос.

¹ Дальше в справке речь пойдет о только законном зачете (compensation légale).

² <http://mjamet.canalblog.com/archives/2017/03/08/35023414.html>

В 1991 году Кассационный суд впервые допустил (cass. com. 19 mars 1991 N° 89-17083), что зачет может быть произведен, если встречные обязательства являются взаимосвязанными (créances connexes).

По обстоятельствам рассмотренного Кассационным судом дела фермер поставлял кооперативу свинину до открытия процедуры банкротства и, в порядке продолжения деятельности банкрота, - после открытия процедуры, при этом корм для свиней фермер закупал у этого же кооператива. Когда зашла речь об оплате свинины, поставленной после открытия процедуры банкротства, кооператив попытался зачесть часть покупной цены в счет задолженности фермера по оплате кормов, образовавшейся до открытия процедуры.

Конкурсный управляющий, действующий от имени фермера, оспаривал правомерность зачета, ссылаясь на латинскую максиму "*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*": если закон о банкротстве 1985 года, запрещавший платить по обязательствам, возникшим до открытия процедуры банкротства, не делал никаких исключений для такой формы погашения долга, как зачет, то и у суда нет никаких оснований делать исключение из этого правила и допускать зачет.

Однако суд Кассационный суд все же допустил зачет в указанных обстоятельствах, руководствуясь, по всей видимости, соображениями справедливости и деловой этики. Примечателен ход рассуждений, представленный в комментарии к этому делу, опубликованном в Ежегодном докладе Кассационного Суда Французской Республики за 1991 год: *«Даже если признается справедливым тот факт, что при открытии коллективной процедуры кредиторам навязывается строгое соблюдение принципа равенства между ними, действие этого принципа, тем не менее, находит свои пределы в случае, когда одна сделка порождает одновременно обязанности и для должника, который пользуется защитой моратория, и для кредитора, который, напротив, должен уплатить свой долг сполна. Возложение на кредитора обязанности заплатить свой долг в данной ситуации являлось бы слишком суровой мерой, граничащей с неосновательным обогащением (на стороне других кредиторов, которые получили бы выгоду от этой меры – А.Ч.)»*.

С 1994 года и по настоящий момент зачет в процедурах банкротства законодательно реабилитирован, но только применительно к случаям, когда *«права требования должника и кредитора связаны между собой»* (абз.1 ст.L622-7 ТК ФР).

При решении вопроса о том, являются ли взаимные права требования должника и кредитора взаимосвязанными, суды используют критерий экономической связи. Обычно говорят, что встречные обязательства должны вытекать из одного договора или из двух взаимосвязанных договоров, или, как минимум, иметь общий источник или основание.

Связь между взаимными требованиями кредиторов и должника как правило наблюдается в том случае, когда они возникли из одного договора:

- обязанность должника по уплате арендной платы/обязанность кредитора возместить расходы на улучшение арендованного имущества или вернуть обеспечительный депозит;
- обязанности покупателя по оплате поставок/обязанность поставщика возместить убытки, вызванные ненадлежащим исполнением договора;
- обязанность должника-дилера по уплате автомобиля/обязанность дистрибьютора по уплате премий за объемы продаж.

В очень редких случаях суды также допускают возможность зачета в ситуации, когда права требования кредитора и должника хотя и имеют своим источником разные договоры, но эти

договоры рассматриваются в едином контексте в силу того, что они были заключены на основании одного рамочного договора или в рамках единой хозяйственной операции.

Для обеспечения возможности зачета кредитор обязан задекларировать свое право требования к должнику, возникшее до открытия процедуры банкротства.

Зачет, произведенный в предбанкротный период, не может быть аннулирован, за исключением случаев, когда условия для зачета были созданы искусственно. Так, в одном из дел компания, имеющая задолженность перед поставщиком бетона, заключила с ним же договор купли-продажи автомобильной техники (Cass com 13 février 2007 n°05-13526). Суд признал, что с помощью договора купли-продажи стороны планировали создать условия для зачета, и по существу эта конструкция означала передачу отступного.