

М. Ерохова

Косвенные и коллективные иски в АПК РФ и ГК РФ.

Тезисы.

1. Цель допущения оспаривания сделки и взыскания убытков участником юридического лица

Цель допущения участников и членов совета директоров к оспариванию сделок корпорации и к возмещению убытков с органов управления заключается в защите имущественного положения общества и, как следствие, в защите права участника на часть прибыли общества.

С помощью этих исков участники выполняют роль контролеров за работой менеджмента.

Институт развит в корпоративном праве Франции.

2. Почему иск косвенный?

В основании теоретического деления исков на прямые и косвенные лежит вопрос о том, в чью пользу суд будет осуществлять присуждение.

Поскольку в случае удовлетворения иска о взыскании убытков или применения реституции по недействительной сделке присуждение денежных средств или имущества будет произведено не участнику, а обществу, то иск участника (или члена совета директоров) носит косвенный характер.

Следовательно, участник непосредственно защищает интерес общества по восстановлению имущественной массы и только косвенно свой интерес, заключающийся в материальном благополучии общества.

Можно выделить несколько разновидностей косвенных исков, концептуальной основой которых является римский *actio Pauliana*. В ходе рецепции этого иска во французском праве появилось его три разновидности¹:

- Иск законного представителя в интересах представляемого (*cura*).

Этот иск характеризуется следующим: 1) у представляемого порок воли, компенсируемый действиями представителя; 2) взыскание в пользу представляемого; 3) все расходы несет представитель; 3) представляемый не вправе выступать в суде и уполномочивать на это какое-то третье лицо + не вправе определять те действия, которые вправе совершить представитель: отказ от иска, мировое соглашение и т.д. Всё на усмотрение представителя. 4) Если был предъявлен деликтный иск, то новый законный представитель не может его повторить, т.к. уже есть присуждение в пользу представляемого.

- Косвенный иск по ст. 1166 ФГК

Этот иск характеризуется следующим: 1) кредитор осуществляет иски своего должника от имени последнего с целью обеспечения своего интереса в его имуществе; 2) взыскание – в пользу должника; 3) расходы на должнике, т.к. он истец; 4) должник вправе сам выступать в суде; при условии добросовестности вправе заключать мировое соглашение и отказываться от иска, независимо от воли кредитора; 5) этот иск служит интересам всех кредиторов одного должника.

- Косвенный иск по ст. 1167 ФГК

Этот иск характеризуется следующим: 1) кредитор оспаривает сделки должника или рассматривает их как непротивопоставимые ему. Условия: ущерб кредитора + вина

1 Материал взят из Жюллио де ла Морандьер. Гражданское право Франции. Т. 2. Номера статей ФГК изменены в ходе реформы 2016 г

должника, повлекшая его неплатежеспособность; 2) взыскание – в пользу кредитора; 3) расходы на кредиторе; 4) должник не выступает в суде; 5) иск служит интересу только одного кредитора, т.к. он истец и действует от собственного имени.

В советской и российской теории процессуального права косвенным искам уделялось мало внимания и сводились они к искам органов опеки и профсоюзов, а также законного представителя недееспособного, при том между этими разновидностями косвенного иска были отличия.

Так, Д.М. Чечот, рассуждая о процессуальных истцах, отмечает следующие черты этого института:

- не имеют материального интереса в деле и поэтому законная сила судебного решения на них не распространяется;

- не платят государственную пошлину, так как отсутствует материальный интерес в деле;

- к процессуальному истцу не может быть предъявлен встречный иск, так как он не участник материального отношения;

- суд, принявший иск процессуального истца, должен привлечь материального истца к участию в деле, если материальный истец имеет процессуальную дееспособность;

Законный представитель отличается от процессуального истца тем, что процессуальный истец может действовать только в процессе, а полномочия представителя шире².

На основе довольно скудной теории в ст. 65.2 ГК РФ формулируется иск, на который имеет право участник, но присуждение по которому будет осуществляться в пользу общества. Из-за отсутствия прямого присуждения перед нами косвенный иск, однако имеющий гибридный характер и не попадающий в известные классификации.

Можно констатировать, что участник имеет не прямой иск, а косвенный, при этом должен действовать от имени общества и не имеет никаких полномочий за рамками процесса. Какие плюсы и минусы продемонстрирует на практике этот гибрид, покажет время. Теоретически его развитие непредсказуемо, так как созданная конструкция не подпадает ни под одну известную теорию.

Практическая польза от признания косвенного иска даже в том виде, в котором он появился в корпоративных спорах, проявляется на стадии исполнительного производства: исполнительный лист выдается процессуальному истцу, то есть участнику, а значит, он будет предъявлять его к исполнению и выполнять роль взыскателя в исполнительном производстве, но не в свою пользу, а в пользу общества.

До недавнего времени в российском праве не признавался косвенный иск участников, (хотя, по сути, из-за присуждения в пользу общества, он все равно таковым являлся). Считалось, что участник осуществляет свое прямое право на иск, а общество – это ответчик по делам об оспаривании сделок или третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, по делам о взыскании убытков. В результате, применяя реституцию по иску об оспаривании сделки, суд присуждал ответчиков к совершению действий в пользу друг друга и выдавал им исполнительные листы. Взыскивая убытки в пользу общества, суд выдавал исполнительный лист обществу. Если в обществе продолжал работать директор, совершивший недействительную сделку, или причинивший убытки, то исполнительный лист к исполнению не предъявлялся. Констатация в законе косвенного характера иска участника означает, что исполнительный лист следует выдавать ему как лицу, имеющему полномочия на ведение дела и исполнение решения.

3. Какие косвенные иски не поименованы в законе?

² Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Процессуальные истцы. Избранные труды по гражданскому процессу. Спб. 2005. С. 183-185.

Иск об исключении участника из общества предъявляется в защиту общества, а не участника. Это требование также может быть названо косвенным иском, однако в законодательстве соответствующее положение отсутствует.

Иск об оспаривании решения общего собрания – это прямое требование, поскольку участник защищает свое право на участие в управлении обществом.

4. Материально – правовые проблемы косвенных исков: исковая давность и эстоппель

Отсутствие разработанной теории косвенных исков в российском праве и их четкой систематики не позволяют приводить догматические аргументы в обоснование ответов на вопросы о течении исковой давности по косвенным искам и пределов применения правил об эстоппеле (п. 5 ст. 166 ГК РФ), поэтому аргументы будут скорее политико-правовые.

Представляется корректным подход ВС РФ, выраженный в деле от 26.08.2016 г. № 305-ЭС16-3884 и п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» об исчислении давности по участнику, а не обществу:

«течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности».

В противном случае (исчисление давности по обществу) оспаривание сделок и возмещение убытков по искам участников будет, как правило, задавлено. Обычно участники узнают о совершении сделки или иных действиях директора на общем годовом собрании. Если исчислять давность по обществу, то когда участники будут узнавать о действиях менеджеров, давность может быть истекшей.

Правила об эстоппеле — это проявление принципа добросовестности. Если лицо своей волей исполнило сделку, то оно не вправе ее оспаривать, так как воля уже выражена на ее исполнение. В тех случаях, когда истец воли на исполнение сделки не выражал или эта воля была с пороком, недобросовестности в действиях по оспариванию нет, а значит, правила об эстоппеле против иска участника не должны применяться.

Исключением из этого вывода могут служить те случаи, когда ответчику удастся доказать, что участник знал об оспариваемой сделке и оспаривает ее по поручению менеджмента.

5. Процессуальные проблемы: статус сторон, действия суда при ошибках.

Процессуальный статус сторон спора по косвенному иску корректно определен в п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 по применению части 1 ГК РФ:

«Участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации в силу закона является ее представителем, в том числе, на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ).

Ответчиком по требованию о возмещении причиненных корпорации убытков выступает, соответственно, причинившее убытки лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, члены коллегиальных органов юридического лица, лицо, имеющее

фактическую возможность определять действия юридического лица (пункты 1– 4 статьи 53.1 ГК РФ).

В случае оспаривания участником заключенных корпорацией сделок, предъявления требований о применении последствий их недействительности или о применении последствий недействительности ничтожных сделок ответчиком является контрагент корпорации по спорной сделке».

Надлежащие действия суда в случае игнорирования этих правил нигде не определены. Можно предположить, что, если истец-участник указал общество ответчиком, суд самостоятельно должен менять положение общества в процессе по косвенным иска: принимать определение о рассмотрении иска участника в интересах общества к контрагенту или директору.

В настоящее время нарушение процессуального положения общества в процессе (ответчик вместо истца) игнорируется судами. Показательно дело ВС РФ от 26.08.2016 г. № 305-ЭС16-3884 , в котором, с одной стороны, приводится обоснование косвенного иска участника, говорится, что участник является представителем общества, при этом само общество участвует в деле как ответчик.

6. Групповые иски в АПК и коллективные иски в ГК

Групповые иски появились в АПК РФ в 2007 г и суть их в том, что один действует в интересах всех, а все присоединившиеся не имеют процессуальных прав, кроме таких как знакомиться с материалами дела и заменить того, кто плохо ведет дело или вообще его бросил (п. 2 ч. 4 ст. 225.12, ч. 7 ст. 225.15 ч. 2ст. 225.16 АПК РФ). Правила о групповых исках диспозитивны.

В 2013-2014 г в ГК РФ появились правила о необходимости извещения всех участников юридического лица о намерении обратиться с иском об оспаривании решения общего собрания, об оспаривании сделки юридического лица, о возмещении убытков с органов управления и о праве участников присоединиться к иску в формах, установленных процессуальным законодательством (п. 6 ст. 181. 4, ст. 65.2 ГК РФ).

В силу положений АПК РФ присоединиться к иску можно не только путем образования группы, но и в качестве соистца. Следовательно, участник имеет выбор, в качестве кого присоединяться: если соистца, то иск будет коллективным, но не групповым.

Таким образом, положения ГК РФ о присоединении к иску в предусмотренных законом процессуальных формах, позволяют сделать вывод, что в российском праве есть групповые иски, а есть коллективные. При том по корпоративным спорам об оспаривании сделки или возмещения убытков эти иски носят косвенный характер.

7. Осуществление процессуальных прав всеми присоединившимися к иску

В п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 по применению части 1 ГК РФ высказана корректная позиция о том, что все процессуальные права, связанные с движением дела, должны осуществляться участниками и обществом единогласно. Эта идея выражена в следующих словах:

«По смыслу [статьи 65.2](#) ГК РФ корпорация в лице соответствующего органа и присоединившиеся к иску участники не имеют права без согласия участника, предъявившего иск, полностью или частично отказаться от иска, изменить основание или предмет иска, заключить мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам. Обратившийся в суд с требованием участник корпорации в случае присоединения к иску иных участников также не имеет права совершать указанные действия без согласия всех таких участников.

Иные участники корпорации, несогласные с заявленными требованиями, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.»

8. Судебные расходы

Судебные расходы должны нести процессуальные истцы, так как они инициировали и вели дело в суде

9. Действие преюдиции с учетом того, что стороной спора является корпорация

Преюдиция связывает всех, кто участвовал в деле, независимо от их процессуального положения.

Правила о присоединении к иску означают, что те, кто присоединился, связаны преюдицией.

Те, кто не присоединился, без уважительных причин, повторить процесс не могут, однако преюдиция на них не должна распространяться.

10. Действие арбитражной оговорки с учетом того же фактора

В силу того, что участники названы представителями общества, на них должна распространяться арбитражная оговорка.

11. Возможность квалификации в качестве встречного иска акционера об оспаривании сделки, заявленного в ходе рассмотрения иска контрагента о взыскании с корпорации долга.

Опять же из-за статуса законно представителя участников контрагент должен иметь право на встречный иск о взыскании, поскольку материальное отношение у него с обществом-представляемым. Видимо, здесь проявляется отличие законного представительства от процессуального истца, так как в теории советского процессуального права господствовала позиция, что против процессуального истца нельзя заявлять встречный иск. Например, против иска профсоюза о восстановлении работника в должности нельзя было предъявить встречный иск о взыскании с работника убытков. В то же время против иска органа опеки (законного представителя) об оспаривании сделки недееспособного мыслим встречный иск, например, о применении реституции.