

## **АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЕРЕПИСКИ**

В рамках исследования были выборочно проанализированы позиции судов из выборки, состоящей из

- Более 100 судебных актов верховного суда;
- 587 судебных актов Арбитражного суда Московского округа;
- Более 1500 судебных актов иных арбитражных судов округов;
- Отдельных судебных актов нижестоящих арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Кроме того, была проанализирована статистика использования электронных доказательств в рамках судебных споров, рассматриваемых арбитражными судами.

### **Результаты анализа**

Судебная практика по вопросу использования электронной переписки в целом однообразна и допускает использование электронной переписки в качестве доказательства.

При этом для доказывания обстоятельств по делу обычно достаточно представления простых распечаток электронных писем или скриншотов переписки<sup>1</sup>.

Из многочисленных определений об отказе в передаче дела на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам можно сделать вывод, что Верховный Суд, скорее, склонен поддерживать сложившуюся практику о допустимости использования электронной переписки – в том числе в виде простых распечаток – в качестве доказательств по делу.

При использовании электронной переписки стороне, ссылающейся на такую переписку, как правило, необходимо доказать не просто сам факт её наличия, но и её относимость к предмету спора. Для этого, обычно, используют:

- Ссылки на определение электронных способов коммуникации в договоре между сторонами спора (указание электронной почты контрагентов);
- Ссылки на корреспондирующие переписке действия другой стороны (например, оплату счетов, направленных по электронной почте).

Суды при этом переносят бремя доказывания на противоположную сторону и предлагают опровергнуть обстоятельства, подтвержденные перепиской или представить доказательства недостоверности/неотносимости переписки.

Роль нотариусов не является определяющей при использовании электронной переписки в качестве доказательств по делу, поскольку суды при разрешении споров используют не только нотариальные протоколы осмотра, но и простые распечатки или скриншоты.

Тем не менее, зачастую стороны предоставляют именно подготовленный нотариусом протокол осмотра электронной переписки. Особенно актуально использование

---

<sup>1</sup> Особняком стоят, как правило, споры с государственными органами.

протоколов осмотра при представлении в качестве доказательства переписки в мессенджерах.

### **Статистика использования электронной переписки в арбитражных судах**

Использование электронной переписки в качестве доказательства по делу становится более распространенным в спорах, рассматриваемых арбитражными судами.

Так, количество дел, в которых электронная переписка была использована в качестве доказательства, увеличилось за период с 2012 по 2016 на 241% в то время, как количество исковых заявлений, поступающих в арбитражные суды за тот же период увеличилось лишь на 16,5%: 1 456 128 исков в 2012 году против 1 696 796 исков в 2016 году.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на протяжении последних 5 лет роль электронной переписки, как доказательства по делу, растёт.



**Судебная практика: электронная переписка**

<p><b>Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 по делу №А47-7950/2011</b></p> <p><b>(Ассоциация операторов алкогольного рынка Оренбуржья v. ФАС РФ)</b></p>	
<p><b>Что использовано</b></p>	<p>Прошитая и заверенная ФАС распечатка электронной переписки</p>
<p><b>Позиция суда</b></p>	<p>ВАС указал на необходимость оценки переписки при разрешении спора в том числе путем сопоставления содержания переписки и иных установленных по делу обстоятельств</p>
<p><b>Комментарии</b></p>	<p>Спор возник в связи с нарушением антимонопольного законодательства.</p> <p>ВАС РФ однозначно указал на</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Возможность использования распечаток переписки, заверенных стороной;</li> <li>2) Необходимость соотнесения переписки и иных установленных по делу обстоятельств;</li> <li>3) Отсутствие необходимости использовать определенный способ фиксации переписки – скриншоты – для доказывания содержания переписки.</li> </ol>
<p><b>Цитаты</b></p>	<p>"...получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное".</p> <p>"Переписка по электронной почте между ассоциацией и иными лицами подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности представленных ФАС России документов и материалов (в том числе сведений, находящихся в такой переписке) может свидетельствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое поведение участников ассоциации, прекращение добровольного контроля качества и выдачи марок ассоциации в отношении продукции общества "Ринг+", отсутствие на территории Оренбургской области в розничной продаже товара без марок ассоциации).</p> <p>Указания судов на отсутствие скриншотов не обоснованы ссылкой на закон, обязывающий доказывать существование и содержание электронной переписки именно названным способом".</p>

**Определение ВАС РФ от 15.03.2010 по делу №А14-3050/2009**

<b>Что использовано</b>	Электронная переписка
<b>Позиция суда</b>	<p>Суд использовал электронную переписку с учетом иных установленных по делу обстоятельств:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• проект договора на оказание услуг обсуждался сторонами посредством электронной почты;</li><li>• инициатива работать посредством электронной почты исходила от представителя ответчика Домарева В.М.</li></ul>
<b>Цитаты</b>	<p>"Не признавая документы, полученные по электронной почте надлежащим доказательством, апелляционный суд ссылается на то, что договором от 11.12.2007 не предусмотрен обмен сторонами документами посредством электронной почты. Однако, из материалов дела следует, что и проект договора на оказание услуг обсуждался сторонами посредством электронной почты и инициатива работать посредством электронной почты исходила от представителя ответчика Домарева В.М."</p> <p>"Вывод о доказанности факта оказания предусмотренных договором услуг сделан судом первой инстанции на основании исследования и оценки всей совокупности доказательств, а не только на основании электронных писем общества.</p> <p>Отсутствие в договоре условия о том, что стороны применяют процедуру обмена электронными документами, само по себе не опровергает направление обществом банку электронной почтой документов на кандидата Чехонадских В.М. и получение этих документов банком, что установлено судом первой инстанции."</p>

<b>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2015 по делу №А40-84594/14</b>	
<b>Что использовано</b>	Распечатки писем, направленных на электронный адрес ответчика
<b>Позиция суда</b>	<p>Суд первой инстанции отказался использовать электронную переписку сторон при разрешении спора.</p> <p>Суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с судом первой инстанции, отменили решение и использовали электронную переписку при разрешении спора.</p>
<b>Комментарии</b>	Суды перенесли бремя доказывания на ответчика обстоятельству исполнения договора, основываясь на электронной переписке сторон. Ответчик смог представить только возражения по форме представленной переписки, но не смог опровергнуть наличие обстоятельств, о которых свидетельствовала переписка.
<b>Цитаты</b>	<p>"В соответствии со ст.71 АПК РФ, переписка сторон, в том числе электронная, может быть признана доказательством факта оказания услуг, поскольку электронная почта является современным, удобным, надежным, широко распространенным способом передачи информации. Кроме того, переписка по электронной почте между истцом и ответчиком была двусторонней, следовательно ответчик совершал конклюдентные действия, свидетельствующие об одобрении выбора электронной почты как способа обмена информацией с истцом.</p> <p>Вместе с тем, ответчик не приводит конкретных доводов об установлении каких-либо обстоятельств, свидетельствовавших о невозможности идентифицировать то или иное электронное письмо в электронной переписке сторон, либо об искажении содержания указанных электронных сообщений.</p> <p>В свою очередь, отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых электронных сообщениях само по себе не является нарушением требования закона, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования такой электронной переписки в качестве доказательств исполнения обязательств по договору. Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что представленная в материалы дела электронная переписка сторон подлежит оценке наряду с другими доказательствами в их взаимосвязи и совокупности".</p>

<b>Постановление ФАС Московского округа от 17.02.2014 по делу №А40-66373/13</b>	
<b>Что использовано</b>	Скриншоты страниц электронной почты
<b>Позиция суда</b>	Скриншоты электронной переписки были приняты и использованы судом в качестве доказательств по делу.
<b>Цитаты</b>	<p>"В деле имеются скриншоты интернет страниц электронной почты о направления ответчиком в адрес истца по электронной почте ltimoshuk@npfb.ru аналитических отчетов за апрель 2012 года и получение их истцом.</p> <p>Апелляционный суд установил, что техническое задание к названному договору направлено истцом с электронного адреса ltimoshuk@npfb.ru; акты оказания услуг за предыдущие месяцы (январь, февраль и март 2012 года) подписаны истцом при том, что аналитические отчеты направлялись ответчиком истцу по электронной почте по адресу ltimoshuk@npfb.ru, отличному от указанного в договоре №245НПФ/11 от 05.12.2011 (seb@npfb.ru), вопросов по их получению и оплате у последнего не возникало.</p> <p>Исходя из изложенного, апелляционный суд счел, что своими конклюдентными действиями истец согласился с получением отчетов в электронном виде именно на этот почтовый адрес.</p> <p>Ссылка заявителя жалобы в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта на то, что скриншоты интернет страниц электронной почты не являются допустимым доказательством, несостоятельна при установленном судом обстоятельстве получения истцом акта выполненных работ за апрель 2012 года и отсутствия доказательств представления мотивированного отказа против подписания данного акта".</p>

<b>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу №А40-174193/14</b>	
<b>Что использовано</b>	Акт осмотра электронной почты и распечатки приложенных документов.
<b>Позиция суда</b>	Источник распечатанных файлов неизвестен; акт осмотра не подтверждает обстоятельства, на которые ссылается сторона, поскольку в переписке использовано иное наименование лица, в пользу которого оказывались услуги, нежели указано в договоре.
<b>Комментарии</b>	<p>Суды оценили акты осмотра, однако Ответчик, вероятно, неправильно их использовал.</p> <p>Вероятно, акт осмотра электронной почты не включал осмотр приложенных к электронному письму файлов. Кроме того, Ответчик не доказал связь переписки и предмета договора: не объяснил разницу в наименованиях стороны по договору и наименовании стороны, использованному в переписке.</p>
<b>Цитаты</b>	<p>"Отклоняя представленный в материалы дела ответчиком акт осмотра электронной почты с приложением распечатки электронных документов, из которых следует, что 18.04.14 на электронную почту с наименованием адреса "magomed@komoks.com" отправителем Сидоровым Максимом было направлено электронное письмо с приложением текстовых файлов, в которых, как указывает ответчик, содержалось письмо о проделанной работе для компании "МегаОм" и документ "Стандартизация бизнес процессов компании ТД "МегаОм", суды пришли к правомерным выводам о том, что согласно условиям договора предметом услуг явились работы по стандартизации бизнес процессов и построению системы продаж ООО "КОМОС", а не ТД "МегаОм".</p> <p>Предусмотренных договором письменных доказательств, а именно отчета о проделанной работе на бумажном носителе, а также подписанных со стороны исполнителя актов, равно как и доказательств вручения (направления) указанных документов ответчиком истцу не представлено. Приложенные к Акту осмотра электронной почты распечатки документов судами также правомерно были не приняты в качестве доказательств оказания услуг, поскольку источник распечатанных файлов неизвестен, а предусмотренных договором письменных доказательств не представлено".</p>

<b>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 по делу №А41-24455/15</b>	
<b>Что использовано</b>	Скриншот переписки с ФНС
<b>Позиция суда</b>	Суд не принял скриншот переписки в качестве доказательства по формальным основаниям.
<b>Комментарии</b>	Суд в данном деле подошёл к исследованию доказательств формально, что может быть объяснено тем, что спор был против ФНС.
<b>Цитаты</b>	Относительно представленного скриншота ответа ФНС судом апелляционной инстанции указано на то, что он не содержит электронной подписи ответственного лица, не содержит требуемых реквизитов, не содержит даты, на которую сформированы сведения, в связи с чем не соответствует требованиям, установленным для данного вида документа. <sup>2</sup>

<b>Постановление ФАС Московского округа от 11.04.2012 по делу №А40-33740/11</b>	
<b>Что использовано</b>	Электронная переписка
<b>Позиция суда</b>	Суд указал на неправомерность отказа судов нижестоящих инстанций в приобщении к материалам дела электронной переписки и необходимость оценки электронной переписки для правильного разрешения спора и направил дело на новое рассмотрение.
<b>Цитаты</b>	"В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела электронной переписки сторон, касающейся обстоятельств оплаты перевозки, сроков доставки и выдачи груза".

<sup>2</sup> Требования к скриншотам, используемым в качестве доказательства в коммерческих спорах, не установлены, однако для минимизации рисков, связанных с использованием таких доказательств можно руководствоваться **Приказом Роскомнадзора от 06.07.2010 № 420, согласно которому:**

"Снимок экрана распечатывается, подписывается должностным лицом с указанием фамилии, имени, отчества и должности, а также времени подписания. Файл, содержащий снимок экрана, сохраняется на жестком диске компьютера. Снимок экрана делается при фиксации нарушения, а также при подготовке предупреждения".



<b>Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2012 по делу №А40-55129/11</b>	
<b>Что использовано</b>	Электронная переписка (форма не указана)
<b>Позиция суда</b>	Суд отклонил ссылки стороны на электронную переписку, посчитав её недопустимым доказательством.
<b>Цитаты</b>	"Довод заявителя жалобы о том, что суд не принял во внимание электронное письмо ООО "ОСК", получил надлежащую оценку в постановлении суда апелляционной инстанции. Отклоняя указанный довод, суд исходил из того, что электронная переписка не может служить допустимым доказательством обращения ответчика к истцу с просьбой провести приемочные испытания по согласованию с ФСЭТАН".

<b>Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.06.2014 по делу №А33-15050/2013</b>	
<b>Что использовано</b>	Распечатки электронных писем, скриншоты электронных писем
<b>Позиция суда</b>	Суд принял представленные распечатки и скриншоты в качестве доказательства обстоятельства, на которое ссылалась сторона.
<b>Комментарии</b>	Содержание переписки подтверждалось иными материалами дела.
<b>Цитаты</b>	<p>"Ни законодательно, ни соглашением сторон требования к документированию информации по спорным правоотношениям не установлены. При этом суды обоснованно учли сложившиеся взаимоотношения сторон по обмену электронными письмами без проставления электронной подписи.</p> <p>Так, исследовав содержание электронного письма, отправленного 17.06.2012 от кого: "Вебер Андрей", кому: "Olga Vasilyeva", и письма от 15.06.2012 № 017, выполненного на бланке ООО "Компания Лонг Лайф", согласно которому общество признало, что должно допоставить истцу оборудование - мини-маты в количестве 65 штук на сумму 498 550 рублей, суды пришли к выводу о том, что письма позволяют установить отправителя, адресата, дату и время его отправки и информацию о получении, следовательно, являются относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами. Кроме того, суды в совокупности оценили не только электронную переписку сторон, но и иные вышеуказанные документы (приходно-кассовый ордер, заявку с подписью руководителя ответчика)".</p>

<b>Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.08.2012 по делу №А53-11601/2011</b>	
<b>Что использовано</b>	Распечатки писем, направленных на электронный адрес ответчика
<b>Позиция суда</b>	Суд принял в качестве надлежащих доказательств распечатки, представленные Истцом с учетом конклюдентных действий Ответчика: оплатой на основании полученных по электронной почте актов транспортно-экспедиционных услуг, оказанных в декабре 2010 года и январе 2011 года
<b>Комментарии</b>	Простых распечаток может быть достаточно, если информация, содержащаяся в них, подтверждается конклюдентными действиями
<b>Цитаты</b>	<p>"Кассационный суд отклоняет доводы заявителя о том, что представленные истцом распечатки писем, направленных на электронный адрес ответчика, не могут служить надлежащим доказательством отправки актов, так как неизвестен получатель писем, кроме того, договором не предусмотрена возможность отправки корреспонденции электронной почтой либо факсом, поскольку договором от 14.12.2010 стороны не определили порядок обмена документами. В то же время своими конклюдентными действиями (оплатой на основании полученных по электронной почте актов транспортно-экспедиционных услуг, оказанных в декабре 2010 года и январе 2011 года) ответчик подтвердил возможность обмена документами посредством электронной почты.</p> <p>Факт того, что акты направлены истцом по электронному адресу ответчика, последним не отрицаются. Отсутствие в договоре условия о том, что стороны применяют процедуру обмена электронными документами, само по себе не опровергает направление истцом ответчику электронной почтой актов приема-сдачи выполненных работ и получение этих документов ответчиком, что установлено судом апелляционной инстанции".</p>

**Судебная практика: переписка в мессенджерах**

<b>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2017 по делу №А32-7123/2016</b>	
<b>Что использовано</b>	SMS, Переписка в WhatsApp (Нотариальные протоколы осмотра)
<b>Позиция суда</b>	Суд при разрешении спора использовал SMS и переписку в WhatsApp как доказательство факта получения товара ответчиком.
<b>Цитаты</b>	"В подтверждение факта отправки товара истцу посредством рейсовых автобусов предприниматель представил нотариально удостоверенный протокол осмотра письменных доказательств 23 АА 6849293, из содержания которого следует, что ответчик сообщил истцу (отослано SMS-сообщение на телефон № 890384007555, указанный в электронной переписке как контактный номер представителя истца) о номерах рейсовых автобусов, датах и времени их прибытия. В свою очередь истец просил проверить правильность времени прибытия рейсового автобуса 09.12.2015. Также представлены нотариально засвидетельствованные протоколы осмотра доказательств 23 АА6849297 в отношении компьютерной интернет-переписки и 23 АА6849294 в отношении телефонной интернет-переписки (приложение WhatsApp Messenger), из содержания которых следует, что спорный товар доставлен в адрес общества, однако истец предъявлял претензии по поводу качества полиграфии в отношении отдельных экземпляров товара (ручек, упаковочной бумаги)".

<b>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по делу №А41-50678/17</b>	
<b>Что использовано</b>	Электронная почта, переписка в WhatsApp (Нотариальные протоколы осмотра)
<b>Позиция суда</b>	Суд использовал нотариальные протоколы осмотра как доказательство соблюдения досудебного порядка разрешения спора.
<b>Цитаты</b>	"Истец указывает, что в течение длительного времени (с апреля по декабрь 2016 года) между представителем истца Кориненко Т В. и представителем ответчика коммерческим директором Овсянниковым Д.Б. велась переписка об урегулировании отношений, связанных с фактическим объемом поставленного оборудования и выполненными работ, их приемкой и оплатой, в результате чего было достигнуто соглашение об итоговой

	стоимости поставки и работ/услуг в размере 6 090 030 руб., что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 11.05.2017, составленным нотариусом Санкт-Петербурга Герасименко П.В., зарегистрированным в реестре за №2-601 (переписка по электронной почте) и протоколом осмотра доказательства от 16.05.2015, составленным нотариусом Санкт-Петербурга Лещенко А.И., зарегистрированным в реестре за №0-141 (переписка по WhatsApp)".
--	---

<b>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 по делу №А40-127501/16</b>	
<b>Что использовано</b>	Переписка в WhatsApp (Скриншоты)
<b>Позиция суда</b>	Суд использовал переписку в WhatsApp как доказательство обстоятельств, имеющих значения для разрешения спора.
<b>Цитаты</b>	<p>" 06.12.2015 г. в ходе выполнения работ по Договору начальником строительного отдела истца Науменко М.А. в рамках осуществления строительного контроля и надзора за выполнением работ (ч. 2 ст. 748 ГК РФ) была выявлена кривизна смонтированной конструкции витрины, о чем направлено сообщение по WhatsApp сотруднику ответчика Трофименко Максиму на номер телефона +7 (905)744-61-52 (скриншот переписки по номерам телефона +7 (910)415-97-76 и +7 (905)744-61-52 прилагается)...</p> <p>...Требование о приемке работ в порядке п. 7.1 Договора ответчиком не направлялось и не могло быть заявлено, как и подписан акт выполненных работ, так как еще 06.12.2015 г. в ходе выполнения работ по Договору истцом была выявлена кривизна смонтированной конструкции витрины, о чем направлено сообщение по WhatsApp".</p>

<b>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 по делу №А40-171030/16</b>	
<b>Что использовано</b>	Письма, направленные по электронной почте; сообщения WhatsApp (форма не указана)
<b>Позиция суда</b>	Суд принял сообщения в мессенджере в качестве одного из допустимых доказательств извещения участника о проведении собрания участников общества.
<b>Цитаты</b>	"В Решении суд принял в качестве допустимых и надлежащих доказательств извещения участника (истца) о собрании способами, не предусмотренными Уставом, - курьерскую службу ООО "Агентство РФБ", электронную почту, мессенджер WhatsApp...  ...Также, уведомление о проведении собрания с повесткой дня было направлено истцу 17.06.2016 г. на адрес электронной почты antonov-svt(a)svt.ru, а также с помощью приложения WhatsApp на телефонный номер 8 (985) 769 67 32, принадлежащий истцу".

<b>Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2017 по делу №А40-85119/17</b>	
<b>Что использовано</b>	Переписка в WhatsApp (форма, в которой представлена переписка, не указана).
<b>Позиция суда</b>	Суд использовал переписку в мессенджере как доказательство согласования дополнительных расходов.
<b>Цитаты</b>	"Утверждение истца о том, что подтверждений от ответчика о целесообразности дополнительных расходов по договору не поступало необоснованно с учетом представленных доказательств со стороны ответчика. Данные расходы были согласованы с истцом в электронной переписке (коммуникационная система мгновенных сообщений WhatsApp, номер +7 929 264-77-75) и одобрены им в сумме 8 600 EUR.  Возмещение понесенных расходов было произведено истцом 23.12.2016 и 26.12.2017 в сумме 557 352 руб. 21 коп. Таким образом сторонами совершены действия по согласованию указанных расходов".

<b>Апелляционное определение Омского областного суда от 22.01.2014 №33-187/2014</b>	
<b>Что использовано</b>	Переписка в мессенджерах.
<b>Позиция суда</b>	Суд посчитал ненадлежащим доказательством переписку и направленное в ходе переписки заявление об увольнении.
<b>Комментарии</b>	<p>Суды общей юрисдикции предъявляют дополнительные требования к переписке и направленным электронно документам: в данном случае заверение электронной подписью.</p> <p>Спор отражает в целом более скептическое отношение судов общей юрисдикции к электронной переписке.</p>
<b>Цитаты</b>	<p>"Судебная коллегия считает, что в рассматриваемом случае, с учетом правил главы 49.1 ТК РФ, регламентирующей особенности труда дистанционных работников, подписание электронного документа квалифицированной электронной подписью позволило бы рассматривать поданное истцом заявление как полноценный документ о намерении работника расторгнуть трудовой договор, сканированная же копия такого документа в отсутствие его оригинала надлежащим доказательством волеизъявления работника о прекращении трудовых отношений служить не может.</p> <p>В приведенной связи имеющиеся в деле доказательства, на которые ссылался ответчик в обоснование соблюдения процедуры увольнения, не отвечают требованиям допустимости (ст. 60 ГПК РФ) применительно к приведенным положениям действующего законодательства".</p>