

13 ноября 2018 г.

## Зачет. Краткая справка по праву Нидерландов<sup>1</sup>

### I. Внебанкротный зачет

Как и в большинстве правовых порядков, в Нидерландах зачет является способом прекращения обязательства. Вне банкротства зачет регулируется нормами Гражданского кодекса Нидерландов (*Burgerlijk Wetboek*). Согласно последнему, внебанкротный зачет возможен в следующих обстоятельствах<sup>2</sup>:

1. Требования должны принадлежать одним и тем же сторонам (взаимность требований)<sup>3</sup>;
2. Оба требования должны иметь один и тот же предмет. Примером являются два денежных обязательства, выраженные в одной валюте. То есть в случае отличных валют, зачет невозможен. Данное ограничение может быть смягчено общим правилом, согласно которому, если требование подлежит исполнению в валюте, отличной от валюты страны, в которой подлежит уплате долг, должник вправе осуществить выплату в валюте последней страны;
3. Требование кредитора/должника должно «созреть». Иными словами, должен наступить срок исполнения обязательства, на основе которого возникает требование.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, зачет проявляется через волеизъявление стороны. Это выражается путем направления соответствующего заявления другой стороне. Закон не предъявляет специальных требований к форме или содержанию заявления о зачете. Заявление о зачете производит ретроактивный эффект (ст. 6:129), то есть обладает обратной силой (на момент возникновения права на зачет). Если проценты, начисленные по одному или обоим требованиям, уже выплачены, то зачет имеет обратную силу только на конец последнего периода, в котором были выплачены проценты.

Стороны вправе согласовать иные правила о зачете. Например, они могут предусмотреть его возможность при отсутствии взаимности. Несмотря на то, что судебная практика по этому поводу еще не сложилась, скорее всего она будет положительной (по крайней мере вне банкротства).<sup>4</sup> Стороны также вправе

---

<sup>1</sup> Данная справка составлена исключительно в образовательных целях и не представляет собой юридическое заключение.

<sup>2</sup> Ст. 6:127 Гражданского кодекса Нидерландов.

<sup>3</sup> Исключением из правила о взаимности является ситуация, при которой одно из требований было уступлено третьей стороне и на момент такой уступки требование другой стороны (должника по уступленному требованию) уже «созрело». В таком случае должник по уступленному требованию сохраняет право заявить о зачете против цессионария.

<sup>4</sup> Willem (Pim) Rank and Larissa Silverentand, *The Netherlands chapter in W. Johnson, T. Werlen, F. Link (eds.), Set-Off Law and Practice: An International Handbook*, 3d ed, OUP, p. 327.

ограничить возможность зачета. Такие модификации будут иметь силу против третьих лиц (например, залогодержателей).

## **II. Зачет требований против должника-банкрота<sup>5</sup>**

### **1. Общая информация**

Согласно Закону о банкротстве Нидерландов, по общему правилу (с определенными исключениями), зачет требований против должника-банкрота разрешен. Однако разрешен он только в случае, если

- 1) оба зачитываемых требования возникли до момента начала процедуры банкротства, или
- 2) оба требования возникли из сделок, заключенных до момента начала соответствующей процедуры<sup>6</sup>.

При этом неважно, «созрели» ли требования должника и его контрагента к моменту начала банкротства. То есть требования, срок уплаты по которым еще не наступил, также подлежат зачету в банкротстве (что невозможно вне банкротства – в этом плане можно сказать, что банкротство благоприятствует зачету). Однако общегражданское правило о том, что зачитываемые требования должны быть взаимными, подлежит применению.

### **2. Зачет требований банка к заемщику**

Правило о том, что требования должны возникнуть до момента наступления банкротной процедуры, на практике редко вызывает споры. Что не скажешь про второе, альтернативное правило, о моменте возникновения сделок, порождающих соответствующие требования. В деле 1975 года Верховный суд Нидерландов указал<sup>7</sup>, что средства, зачисленные на банковский счет третьим лицом в период банкротства владельца счета, не могут подлежать зачету банком в счет гашения долговых обязательств владельца счета перед банком. В этом деле банк утверждал, что требование владельца счета к банку об уплате денег с этого счета (отсутствующее на момент банкротства!) возникло из договора банковского счета, заключенного до момента начала процедуры банкротства. Верховный суд не согласился с данной логикой, отметив, что перечисление третьим лицом денежных средств на счет должника не было прямо связано с договором по обслуживанию банковского счета, заключенным должником с банком. В противном случае банк смог бы зачитывать любые средства, поступающие на счет должника в период банкротства, тем самым получая приоритет перед другими кредиторами.

В другом деле 1995 года Верховный суд решил, что банк все же может зачесть денежные средства, поступившие на счет должника после банкротства последнего<sup>8</sup>. Возможно это только в случае, если требование должника-владельца счета, по которому был осуществлен денежный перевод, находилось в залоге у банка, в

---

<sup>5</sup> Данная справка не затрагивает вопросы зачета в соответствии с Директивой ЕС о механизмах финансового обеспечения (Directive 2002/47/EC of 6 June 2002 on financial collateral arrangements, [2002] OJ EC L 168/43) и ее имплементации в Нидерландах.

<sup>6</sup> Ст. 53 и ст. 234 Закона о банкротстве Нидерландов.

<sup>7</sup> Postgiro/Standaardfilms, *Hoge Raad* 10 January 1975, *Nederlandse Jurisprudentie* 1976, 249.

<sup>8</sup> Mulder q.q./CLBN, *Hoge Raad* 17 February 1995, *Nederlandse Jurisprudentie* 1996, 471.

котором открыт счет. Логика решения заключалась в том, что обязательство третьего лица перед владельцем счета уже порождало преференцию банка в силу залога требования к такому третьему лицу, существовавшему до начала процедуры банкротства. Поэтому платеж должен осуществляться в пользу банка и направляться на гашение обязательств перед таковым.

### 3. Ограничения зачета в случае приобретения требований

Существенным ограничением банкротного зачета являются случаи приобретения требования, предъявляемого к зачету. Закон о банкротстве Нидерландов содержит правило (ст. 54 и ст. 235), согласно которому зачет невозможен в отношении

- 1) требований банкрота (или к банкроту), приобретенных после возбуждения дела о банкротстве, или
- 2) требований банкрота (или к банкроту), приобретенных до банкротства, но при наличии недобросовестности.

Смысл указанной нормы – не допустить зачет в случае, когда должник или кредитор должника приобретают право требования или кредиторскую задолженность (долг) от третьего лица исключительно с целью осуществления зачета.<sup>9</sup> Такая цель (недобросовестность) предполагается, если приобретатель права требования знал или должен был знать о неминуемом банкротстве должника<sup>10</sup>. Например, если денежные средства поступили на счет должника-владельца банковского счета в момент, когда заявление о банкротстве такого должника уже подано<sup>11</sup> (или неминуемо будет подано, о чем банк должен был знать)<sup>12</sup>, то банк-кредитор не может произвести зачет своего требования за счет указанных денежных сумм. Логика здесь следующая – зачисляя денежные средства на счет, банк наращивает свою кредиторскую задолженность (становится должником банкрота в части возврата этой суммы) за счет другого лица, осуществившего платеж. Зачет в такой ситуации приведет к нарушению равенства кредиторов.

Как указывалось выше, исключением является ситуация, при которой поступление денежных средств на счет должника обуславливается исполнением по обязательству, заложенному в пользу банка.

### 4. Банкротный зачет и *actio pauliana*<sup>13</sup>

При определенных условиях законодательство Нидерландов наделяет управляющего (*curator*) правом оспаривать сделки (включая зачет требований), нарушающие права кредиторов. Заявление об оспаривании таких сделок получило наименование Паулианов иск (*actio pauliana*).

Отдельные правила применяются к сделкам, совершение которых не было связано с исполнением договорного или иного законного обязательства (ст. 42 Закона о банкротстве). Если такие сделки возмездны, то они могут быть оспорены только,

<sup>9</sup> В литературе встречается мнение, что в случае, если зачет, совершенный в нарушение ст. 54, не влечет нарушение прав (других) кредиторов, то такой зачет должен допускаться. См. B. Wessels, Insolventierecht: Gevolgen van faillietverklaring (2) (Wessels Insolventierecht nr. III) 2014/3419 en 3420.

<sup>10</sup> AMRO/THB, *Hoge Raad* 7 October 1988, *Nederlandse Jurisprudentie* 1989, 449.

<sup>11</sup> Loeffen q.q./Meese n Hope I, *Hoge Raad* 8 July 1987, *Nederlandse Jurisprudentie* 1989, 104.

<sup>12</sup> AMRO/THB, *Hoge Raad* 7 October 1988, *Nederlandse Jurisprudentie* 1989, 449.

<sup>13</sup> Стоит отметить, что формирование концепции *actio pauliana* в Нидерландах осуществляется не столько нормами Закона о банкротстве, который во многом устарел (закон датирован 1893 г.), сколько многочисленной судебной практикой.

если будет доказано, что обе стороны сделки знали или должны были знать о причинении вреда кредиторам (что проявляется, например, в уменьшении конкурсной массы). Знание предполагается в случае, если оспариваемая сделка произведена в годичный период до возбуждения банкротства, и она совершена по заниженной цене или в отношении обязательства, срок исполнения которого не наступил.

Второй пример Паулианова иска применяется в случае, если совершение сделки обуславливалось исполнением обязательства (ст. 47 Закона о банкротстве). Данное положение применимо к зачету, основанному на взаимных обязательствах сторон. Такой зачет может быть оспорен управляющим, если 1) сторона сделки, заявляющая о зачете, знала о подаче заявления о банкротстве или 2) контрагент находился в сговоре с должником с целью надления первого привилегией (приоритетом) в банкротстве. Простое знание о возможном вреде кредиторам является недостаточным. На практике доказать сговор должника и контрагента довольно сложно. Однако зачет, совершенный стороной, получившей право требования к должнику в период после подачи заявления о банкротстве либо в случае очевидного (неминуемого) банкротства должника, может быть оспорен по ст. 47 и ст. 54 Закона о банкротстве<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Loeffen q.q./Meese n Hope I, *Hoge Raad* 8 July 1987, *Nederlandse Jurisprudentie* 1989, 104; AMRO/THB, *Hoge Raad* 7 October 1988, *Nederlandse Jurisprudentie* 1989, 449.