

Научный круглый стол

«НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ СОГЛАСНО РЕДАКЦИИ ГК РФ, ВСТУПАЮЩЕЙ В СИЛУ С 01 ИЮНЯ 2015»

Москва, 09 апреля 2015 года (19.00-21.15)

Общее описание проблемы:

С 01 июня 2015 года вступает в силу новая редакция ГК РФ, которая вводит законодательное регулирование ряда используемых на практике договорных конструкций.

Так, статьи 429.2 и 429.3 вводят регулирование двух близких типов опционных конструкций: опциона на заключение договора и опционного договора. Одновременно, ст.429.3 вводит законодательное регулирование абонентского договора. Наконец, ст.429.1 ГК содержит законодательное регулирование рамочного договора. Текст данных статей см. [здесь](#).

Эти новые договорные конструкции достаточно часто использовались в коммерческом обороте.

Оформление опционных договоров (опционов) происходило как в сфере поставок оборудования и производства уникальных объектов, так и в сфере сделок с акциями и долями, в акционерных соглашениях и т.п.. Их используют тогда, когда стороны хотят дать одной из сторон право по своему усмотрению путем простого извещения ввести некий договор в действие или затребовать исполнение договора от другой стороны, и при этом их не устраивает вариант простой безотзывной оферты, так как они хотят урегулировать организационные отношения на период до акцепта и часто предусматривают плату за получение права на акцепт, и в равной мере не устраивает вариант обязательства с исполнением до востребования. Опционы упоминаются практически в каждом номере любой деловой газеты, с помощью них стимулируют топ-менеджеров компаний, строят корабли и поставляют самолеты, продают акции, конструируют механизмы выхода из тупика в управлении обществом. До Президиума ВАС за последние годы доходило не одно дело, в котором фигурировали опционы. В то же время ни в законодательстве, ни в судебной практике до сих пор не было четкого закрепления особенностей этой договорной модели, ее отличий от предварительного договора, не был снят риск квалификации такого договора как заключенного под отлагательным чисто потестативным условием. Особую сложность для нашего права представляла собой проблема опционной премии, которая в рамках такой конструкции выступает в качестве платы за получение секундарного права на акцепт или востребование и претерпевание другой стороной бремени соответствующей неопределенности в вопросе о перспективах акцепта (востребования). Все это создавало правовую неопределенность и юридические риски, мешавшие более активному использованию этой договорной конструкции. Законодательное регулирование таких конструкций имело своей целью формирование понятной правовой инфраструктуры для заключения подобных сделок.

Абонентский договор также оформлялся во многих сферах экономики, структурируя отношения, в рамках которых одна из сторон гарантировала, что она окажет услуги, поставит товар или выполнит работы по первому требованию другой стороны и в том объеме, в котором такое исполнение последней понадобится (безлимитно или в рамках установленного в договоре лимита), а за получение этого удобного права требовать исполнения при необходимости такая управомоченная сторона обязуется вносить ежемесячно или в иные промежутки времени некую фиксированную абонентскую плату. Абонентские конструкции нас окружают повсюду: абонементы в спортклуб, услуги сотовой, интернет или иной связи, услуги спутниковых

ТВ-операторов, шведские столы, техобслуживание оборудования или сайтов в интернете, служба технической поддержки на дороге, аутсорсинг правовых услуг и т.п. Очень часто людям оказывается удобным регулярно платить фиксированную плату за то, что, если им вдруг понадобится некая помощь, они будут вправе затребовать такой объем исполнения, который им понадобится, и будет иметься конкретный контрагент, который гарантирует оказание такой помощи. Особенность абонентской платы состоит в том, что в случае если в какой-то месяц услуги (товар, работы) абоненту не понадобятся, она не возвращается, но если в какой-то месяц объем заказанных услуг превысит размер абонентской платы, то доплата не потребуется. К сожалению, российская судебная практика далеко не всегда адекватно оценивала эту конструкцию и понимала ее специфику. Так, нередко суды отказывали во взыскании абонентской платы без наличия доказательств фактического оказания услуг. Суды в таких случаях не понимали, что в случае абонентского договора деньги уплачиваются не за товар, работы или услуги, а за секундарное право их затребовать при необходимости в нужном объеме и принятие другой стороной на себя бремени претерпевания такой неопределенности. Новые нормы ГК об абонентском договоре способны несколько снизить остроту этой проблемы.

Наконец, рамочный договор за последние годы стал использоваться в практике договорной работы практически повсеместно. Оформляют свои отношения посредством предварительного заключения рамочного договора, содержащего общие «юридические» условия, и последующего согласования существенных условий в дополнительных соглашениях как в сфере поставки товаров, так и оказания услуг, и даже в области сделок с деривативами. Каких-то принципиальных проблем в судебной практике по проблематике рамочного договора не было выявлено. Тем не менее, множество технических вопросов решалось судами по-разному.

Например, не было полной ясности в отношении возможности заключения такого договора поставки, в котором отсутствующее в договоре существенное условие будет определяться не дополнительным соглашением (спецификацией, приложением и т.п.), а в одностороннем порядке. В рамках последней модели, например, покупателю по договору поставки предоставляется право определить такое существенное условие как количество товара в одностороннем порядке, а другая сторона заранее соглашается исполнять в том объеме, который укажет покупатель (как правило, в пределах тех или иных лимитов). В сфере кредитования аналогичная модель давно работает на практике в форме заключения договоров кредитной линии, по которым банк гарантирует выдачу кредита по первому требованию заемщика в пределах кредитного лимита. В сфере связи к этой категории могут быть отнесены договоры с тарификацией за фактически использованный трафик, минуты разговора и т.п. Эта форма организации договорных отношений находится на стыке между обычным рамочным договором, предполагающим последующее *согласование* существенных условий, и абонентским договором. Как и в случае с абонентским договором здесь имеет место асимметрия прав: одна из сторон вправе (имеет секундарное право) требовать исполнения в нужном ей объеме, а другая сторона не может гарантировать поступления к ней таких запросов и принуждать к чему-либо контрагента, не желающего запрашивать или пользоваться услугами, товарами или работами этой стороны. Но в отличие от абонентского договора в случае с договором с исполнением по заявкам оплата осуществляется только за фактически затребованное и полученное, хотя нередко и предусматривается специальная фиксированная комиссия за асимметрию прав (например, в форме комиссии за поддержание кредитной линии).

Появление в ГК статьи о рамочных договорах имело своей целью кодифицировать эту конструкцию и упростить жизнь обороту. В частности, в статье есть указание на то, что конкретизация условий рамочного договора может осуществляться не только в форме соглашения сторон, но и посредством направления односторонних заявок.

При этом, не менее очевидно, что законодательное регулирование описанных выше договорных конструкций естественным образом вызывает ряд вопросов и требует пристального внимания и серьезного обсуждения. Настоящий круглый стол и будет посвящен этой задаче.

Программа обсуждения:

1. Опционные конструкции

1.1. Каковы различия между опционным договором и опционом на заключение договора? Стоило ли множить опционные конструкции?

1.2. Соотношение с конструкцией предварительного договора.
1.3. Правовая природа опционной премии. В чем специфика платы за приобретение вторичного права (на акцепт или востребование в частности)?

1.4. Феномен оборотоспособности прав по опциону. Нормально ли это? Применимы ли нормы о цессии?

2. Абонентский договор

2.1. Правовая природа абонентской договорной конструкции. Отличие от договора с исполнением до востребования.

2.2. Проблемы абонентского договора в судебной практике: решает ли их новая редакция ГК.

2.3. Абонентская плата как плата за вторичное право и(или) встречное предоставление.

2.4. Должно ли признаваться право на немотивированный отказ от абонентского договора?

3. Рамочный договор

3.1. Можно ли считать рамочный договор сделкой до момента согласования существенных условий?

3.2. Как оценивать конструкцию с конкретизацией существенных условий посредством односторонних заявок?

3.3. Последствия несогласования существенных условий в развитие рамочного договора.

3.4. Правовое значение срока рамочного договора.

Участники обсуждения:

В обсуждении планируется участие следующих спикеров: **Ширвиндт А.М.** – к.ю.н., ассистент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; **Церковников М.А.** – доцент Российской школы частного права; **Бевзенко Р.С.** – к.ю.н., партнер Юридической компании «Пепеляев Групп»; **Байбак В.В.** – к.ю.н., партнер Адвокатского бюро «Юсланд» **Распутин М.С.** – старший юрист корпоративной практики Адвокатского бюро «Иванян и партнеры»; **Карпетов А.Г.** – д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос» и другие.

К обсуждению приглашаются представители судейского сообщества и других органов государственной власти, ученые-цивилисты, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

Место и время проведения:

Научный круглый стол пройдет 09 апреля 2015 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#)

Регистрация участия и другие организационные вопросы:

Участие в круглом столе бесплатно. Для участия в круглом столе необходимо зарегистрироваться [здесь](#).

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях частного права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячного Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права по адресу <http://www.m-logos.ru/publications/digest/>

Контакты:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий

conf@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27