



Научный семинар

«Вещные права: есть ли противоречие европейских правовых традиций и эффективности решения споров?»

19 февраля 2016 года, 19.00–21.15

Москва, гостиница «Золотое кольцо», конференц-зал «Ярославль»

Московская высшая школа социальных и экономических наук (российско-британская магистратура) и Юридический институт «М-Логос» при финансовой поддержке Московской городской коллегии адвокатов «Делькредере» проводят научный семинар с участием **Уго Маттеи** – профессора сравнительного права Hastings University (Калифорния), руководителя магистерской программы «Comparative Law, Economics and Finance» Международного университетского колледжа (IUC, Турин, Италия), руководителя международного исследовательского проекта “Common Core of European Private Law”. Российским юристам Уго Маттеи известен как автор книги «Основные положения права собственности», которая вышла на русском языке в 1999 г.

Вопросы для обсуждения:

1. Ограниченные вещные права на чужое имущество vs. аренда. Возможно ли сосуществование?

Как с точки зрения экономического анализа права можно оценить эффективность системы вещных прав? Например, одни законодательства предусматривают, по сути, два вещных права, дающих возможность владения, — собственность и аренду. Другие предусматривают более разветвленную систему подобных вещных прав, добавляя к собственности право застройки, узуфрукт и другие особые вещные права. Какая из двух систем лучше? Могут эти системы сосуществовать в одном правовом порядке? Оправдано ли наделение правового режима аренды вещными элементами (принцип следования и т.п.)?

2. Поэтажная собственность

Какая правовая конструкция более оптимальна для урегулирования отношений собственности на здание при множественности лиц – собственников:

- право собственности на отдельные помещения в здании как самостоятельные объекты недвижимости с режимом общей долевой собственности на земельный участок и объекты общего пользования в здании;

- право общей долевой собственности на земельный участок и находящееся на нем здание без выделения отдельных расположенных в нем помещений в качестве самостоятельных объектов права собственности.

Какая наиболее оптимальная судьба машиномест (парковок) в здании — общая долевая собственность всех жильцов или индивидуальная?

3. Залог

Насколько справедлив залог и вытекающий из него приоритет при банкротстве должника? Стоит ли допускать обеспечительную собственность и «тотальный залог» (залог всего имущества залогодателя)?

- Какое имущество может быть обеспечением?

- Когда возникает приоритет тотального залога перед незалоговыми кредиторами?

- Есть ли приоритет тотального залога перед залогом индивидуально-определенного движимого имущества?

- Обращение взыскания на тотальный залог? На каком этапе происходит индивидуализация?

4. Сфера действия приобретения по добросовестности

Современные законодательства допускают приобретение права собственности от несобственника добросовестным приобретателем. Есть ли теоретическое основание для приобретения иных прав по добросовестности, например, залога, аренды, субаренды, прав требования, интеллектуальных прав?

Например, **A** и **B** заключили и исполнили договор купли-продажи. **B** стал собственником и заложил имущество банку. Впоследствии договор купли-продажи признан недействительным как сделка, совершенная представителем продавца с превышением полномочий. Какова судьба залога? Может ли он быть приобретен по добросовестности?

Какова судьба аренды, если покупатель не заложил имущество, а сдал в аренду добросовестному арендатору?

Какова судьба субаренды, если аренда признана недействительной, а субарендатор — добросовестный?

Обоснованно ли приобретение по добросовестности прав требования. Например, **A** продает **B** право требования, которое ему не принадлежит; **B** не осведомлен об этом.

Возможно ли при каких-либо условиях распространить традиционные конструкции вещного права на другие области? В частности, можно ли приобрести право на результат интеллектуальной деятельности по добросовестности или по давности владения?

5. Осмотрительность при совершении сделок

Какая мера осмотрительности должна требоваться от приобретателя недвижимого имущества, чтобы он в случае конфликта был признан добросовестным?

Например, **A** приобретает объект недвижимости. Достаточно ли ему обратиться только к данным реестра прав на недвижимость либо необходимо учитывать сопутствующие сделки условия (цену, скорость перепродажи объекта и т.д.)?

Иными словами, какая система ведения реестра прав на недвижимость более эффективна — позитивная или негативная?

Как с точки зрения экономического анализа права можно оценить эффективность системы регистрации прав на недвижимость? Например, есть ли с точки зрения экономического анализа права преимущества у германской системы регистрации прав перед французской или у австралийской системы регистрации прав перед всеми остальными?

6. Защита владения

Может ли правовая система существовать без защиты владения? Зачем защита владения в 21 веке?

7. Интервенции в договорные отношения.

Обоснована ли абсолютная защита обязательственных прав? Например, иск о возмещении убытков к тому, кто убедил контрагента по сделке заключить договор с ним, а не с первоначальным лицом. Возможность оспаривания сделки, совершенной вопреки договорному запрету.

УЧАСТНИКИ

Уго Маттеи – профессор, Международный университетский колледж (Турин)

Багаев Владимир Ахсарович – магистр права, главный редактор портала Zakon.ru

Дождев Дмитрий – д.ю.н., проф., декан факультета права МВШСЭН

Ерохова Мария Андреевна – к.ю.н., преподаватель МВШСЭН, адвокат коллегии адвокатов «Делькредере»

Меньшенин Павел Александрович – к.ю.н., юрист коллегии адвокатов «Делькредере»

Сарбаш Сергей Васильевич – д.ю.н., Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

Скловский Константин Ильич – д.ю.н., проф, ВШЭ, адвокат

Суханов Евгений Алексеевич – д.ю.н., заведующий кафедрой гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Усачева Ксения Александровна – магистр права, аспирант МГУ им. М.В. Ломоносова

Церковников Михаил Александрович – к.ю.н., Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

Модератор: Карапетов Артем – д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ.

Семинар будет проходить на русском и английском языке с переводом.

Место и время

Семинар пройдет 19 февраля 2016 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д. 5 (пять минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#).

Регистрация участия

Участие в семинаре бесплатное. Для участия, пожалуйста, зарегистрируйтесь [здесь](#). Рекомендуем не откладывать регистрацию, поскольку зал вмещает не более 250 человек.

Поскольку круглый стол носит благотворительный характер, приветствуется внесение участниками мероприятия любого посильного взноса в благотворительный фонд «Подари жизнь» на лечение детей, страдающих онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями. При наличии желания и возможности внести пожертвование можно онлайн по банковской карте [здесь](#) (в комментариях к платежу рекомендуется указать кодовое слово «М-Логос» для того, чтобы мы могли подсчитать общую сумму собранных пожертвований).

Если Вы хотите получать оповещения о научных мероприятиях Юридического института «М-Логос» и обзоры новостей частного права, подпишитесь на ежемесячный «Дайджест новостей российского и зарубежного частного права» здесь: <http://www.mlogos.ru/publications/digest/>

Контакты:

Светлана Паладий, Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Электронная почта: conf@m-logos.ru

Тел.: +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27