

При поддержке



Научный круглый стол

Правовая квалификация спора в теории и практике гражданского и арбитражного процесса

Москва, 8 декабря 2014 года (19.00-21.15)

В последние годы судебная практика (в особенности арбитражных судов) отразила новый подход к устоявшимся в отечественном процессе категориям предмета и основания иска. В частности, ВАС РФ стал в своих разъяснениях и постановлениях указывать на то, что правовая квалификация спора (то есть правовой режим, применимый к требованию) не входит в понятия предмета или основания иска. Согласно позиции ВАС РФ правовая квалификация спора находится в зоне усмотрения суда, и последний не связан той квалификацией, которую дает спору истец. Соответственно, если суд считает, что истец выбрал неправильную квалификацию спора, ссылаясь в обоснование своего требования не на те нормы закона, которые на самом деле надлежит здесь применять, суд должен выяснить истинный предмет спора иска и сам своей волей квалифицировать спор и рассмотреть его в рамках надлежащего правового режима. Из такого подхода следует, например, что предметом иска о возврате предоплаты при расторжении договора или возврате движимого имущества при признании договора незаключенным является само фактическое притязание вернуть уплаченные деньги или переданное имущество, в то время как ошибка истца в выборе надлежащей «правовой оболочки» иска (например, ошибочная квалификация иска в качестве кондикционного, иска об убытках, виндикации, реституции и т.п.) не фатальна, и суд должен сам обнаружить правильную квалификацию и рассмотреть на основе нее иск по существу.

Этот подход вначале был применен ВАС РФ в делах о восстановлении корпоративного контроля, затем был закреплен в совместном Постановлении Пленума ВС и ВАС РФ №10/22 и впоследствии неоднократно использовался в практике Президиума ВАС РФ по разным категориям споров. Подробнее см. [справку в отношении судебной практики](#).

Насколько оправдана эта теория? Как она соотносится с устоявшимися постсоветскими принципами цивилистического процесса? И как она может реально применяться при разрешении конкретных споров? Все эти вопросы планируется обсудить в рамках настоящего научного круглого стола

Программа обсуждения:

1. Есть ли убедительные причины для отрыва правовой квалификации спора от категорий предмета и основания иска? Каковы основные аргументы в пользу и против такого подхода? Как данный вопрос решается в зарубежном процессуальном праве? Как это решение соотносится с принципами состязательности и диспозитивности цивилистического процесса? Зависит ли ответ на эти вопросы от профессионального или непрофессионального характера арбитражного или гражданского процесса?

2. Как должна работать квалификация спора судом (если она в целом оправдана)? Можно ли допустить, что стороны узнают о квалификации спора только после получения мотивировочной части решения? Насколько такая ex post квалификация ударяет по интересам истца и ответчика, которые лишаются возможность выстроить тактику нападения и защиты, сориентироваться в вопросах о бремени и предмете доказывания? Или суд должен предрешать вопрос о правовом режиме иска на предварительной

стадии? Если верно последнее, имеет ли значение упорство истца, или его согласие с предложенной судом квалификацией не имеет значения? Как быть в ситуации, когда на предварительной стадии рассмотрения дела определить однозначно надлежащий правовой режим иска затруднительно до рассмотрения дела по существу?

3. Если правовая квалификация спора не входит в рамки понятий предмета и оснований иска, это означает, что нет препятствий для изменения по инициативе истца наряду с основанием иска и его правовой квалификации. Здесь невозможно будет применить запрет на одновременное изменение предмета и основания иска. Насколько такое решение оправдано?

4. Из признания самостоятельного статуса правовой квалификации спора вытекает, что суд не должен рассматривать иск, в котором наблюдается тот же предмет (как сущностное, материальное притязание) и основание (как набор фактических обстоятельств, обосновывающих требование), что и в некоем ранее рассмотренном деле с участием тех же сторон, но отличается правовая квалификация. Является ли это решение справедливым и целесообразным?

5. Как может применяться концепция невхождения правовой квалификации спора в рамки таких элементов как предмет и основание иска в случаях, когда иск не является иском о присуждении, а носит, например, преобразовательный характер? Ведь в таких случаях сам предмет притязания неразрывно связан с правовым режимом иска: правовой режим в полной мере предопределяет желаемый истцом результат. Здесь в отличие от исков о присуждении достаточно сложно даже чисто аналитически отделить правовой режим иска от сути материального притязания.

6. Допустимы ли альтернативная квалификация своих притязаний истцом?

В обсуждении планируется участие следующих юристов:

Шварц М.З. – к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса Юридического факультета СПбГУ;

Ерохова М.А. – к.ю.н., руководитель гражданско-правовой практики Юридической фирмы «Щекин и партнеры»;

Тай Ю.В. - к.ю.н., управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус»;

Чернышов Г.П. - партнер международной юридической фирмы “White&Case”;

Халатов С.А. – к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета;

Абушенко Д.Б. – к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета и другие.

К участию приглашаются также другие представители судейского сообщества, представители государственных органов, правовой науки, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

Место и время проведения:

Научный круглый стол пройдет 08 декабря 2014 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#)

Регистрация участия и другие организационные вопросы:

Участие в круглом столе бесплатно.

Для участия в круглом столе необходимо зарегистрироваться [здесь](#).

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячных дайджестов правовых новостей по профилю своих интересов

- [Дайджест новостей частного права](#)
- [Дайджест новостей процессуального права](#)
- [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#)
- [Дайджест новостей налогового права](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#)

Контакты:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий

conf@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27