



# Переквалификация гражданско-правовых сделок в налоговом праве: Case-study

Щекин Денис Михайлович  
Управляющий партнер  
12.12.2013  
г. Москва



## Продажа собственных векселей не формирует доход: термины договора

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 24 ноября 2009 г. № 9995/09 по ООО «Нокстон»**

На основании подп. 10 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде средств или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа, а также средств или иного имущества, которые получены в счет погашения таких заимствований. Реализация собственных векселей не признается реализацией ценных бумаг, поскольку с помощью выпуска и реализации собственных векселей Общество фактически привлекает заемные средства. Выдача векселя удостоверяет наличие между сторонами обязательств, вытекающих из договора займа. Несмотря на то, что выдача собственных векселей первому держателю сопровождалась оформлением договоров купли-продажи, это не изменило содержание операции займа



**Постановление ФАС ВВО от 6 сентября 2010 г. по делу № А29-12540/2009 по ООО «Эконефть»**

Общество в 2004 г. реализовало все свое оборудование ООО по цене 255 тыс. руб., но получило его обратно в аренду, занизив тем самым налог на прибыль посредством списания в расходы арендной платы, значительно превышающей продажную стоимость оборудования: по договору аренды плата в 2006-2007 гг. составила 1,200-1,700 млн руб. в месяц. Суд указал, что договор аренды не имел разумной деловой цели, экономически необоснован, так как участники Общества и ООО - взаимозависимые лица, заинтересованные в сокрытии налогов. ООО применяло упрощенную систему налогообложения, что позволяло ему не уплачивать налоги на прибыль, на имущество и ЕСН. Движение денежных средств между Обществом и ООО имело замкнутый характер, свидетельствующий о согласованности действий. У ООО не было иных контрагентов, кроме Общества. В период продажи оборудование не перемещалось.



**Постановление Президиума ВАС РФ от 9 апреля 2013 г. № 15570/12 по ООО «Металлургсервис»**

В основу доначислений был положен вывод о формальном выделении общества "Меркурий", в силу чего оба общества рассматривались инспекцией как один хозяйствующий субъект, неправомерно применяющий систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по общественному питанию. ВАС РФ с этим не согласился и отметил, что общества "Металлургсервис" и "Меркурий" осуществляли самостоятельные виды деятельности, не являющиеся частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Потребителями услуг общественного питания, оказываемых обществом "Меркурий", являлись работники и служащие завода, а не общество "Металлургсервис". В рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося обществом "Металлургсервис", с сохранением в данном обществе части деятельности по общественному питанию (разделение, направленное на снижение предельных показателей до установленных законодательством, позволяющих применять специальный налоговый режим в каждом из хозяйственных обществ), а прекращение этой деятельности с организацией ее на базе вновь созданного юридического лица.



**Постановление ФАС МО от 27 августа 2009 г. № КА-А40/7380-09 по  
ООО «Московское инвестиционное агентство недвижимости»**

Суд посчитал доказанным налоговым органом, что сделка по продаже Обществом доли в ООО «З.» физическому лицу была сделкой по приобретению имущественных прав на объекты недвижимости, операции которой относятся к объекту обложения НДС. Следовательно, Общество должно было уплатить налог со спорной операции, однако была создана ситуация для ухода от обложения НДС.



**Определение ВАС РФ от 26 декабря 2011 г. № ВАС-16884/11 по ООО «Группа компаний «Щекинский макаронно-кондитерский комбинат»**

Инспекция выявила наличие схемы сокрытия Обществом дохода от реализации товара заключением сделок с недобросовестными комитентами. Гражданско-правовые отношения с ними оформлены таким образом, чтобы Общество было посредником-комиссионером с минимальным вознаграждением, а обязанность уплаты налогов с выручки от реализации товаров перекладывалась на налогоплательщиков, фактически не ведущих реальной деятельности. Сумма денежных средств, полученная от реализации товара Обществом в адрес третьих лиц, квалифицирована инспекцией в качестве базы налога на прибыль и НДС. Суд согласился с выводами инспекции о необоснованном применении упрощенной системы налогообложения, завышении Обществом налоговых вычетов и необходимости доначисления Обществу налогов по общеустановленной системе налогообложения.