

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ _____

Москва

«___» _____ 2014 г.

О зачете при банкротстве

В связи с возникающими в судебной практике вопросами об использовании зачета как способа прекращения обязательства в условиях банкротства должника или кредитора в данном обязательстве Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения:

1. В силу абзацев второго и седьмого пункта 1 статьи 63, абзацев второго и девятого пункта 1 статьи 81, абзацев седьмого и восьмого пункта 1 статьи 94 и абзацев седьмого и десятого пункта 1 статьи 126 и абзаца третьего пункта 8 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) в ходе любой процедуры банкротства не допускается прекращение возникших до возбуждения дела о банкротстве денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушаются установленные очередность и пропорциональность удовлетворения требований кредиторов (пункт 4 статьи 134 и пункты 2 и 3 статьи 142 Закона).

¹ Проект подготовлен Управлением частного права.

Применяя указанные нормы Закона о банкротстве, судам необходимо учитывать следующее.

Обязательства считаются прекратившимися зачетом, о котором заявлено одной из сторон, с обратной силой с момента, когда встречные требования сторон совпали (стали пригодны для проведения зачета в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ) - то есть с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо от того, когда было сделано или получено заявление о зачете. Указанное свойство зачета предоставляет любой из сторон правомерное ожидание обеспечительного характера, которое подлежит защите и в том случае, если в отношении другой стороны будет возбуждено дело о банкротстве и введена процедура банкротства.

Таким образом, указанные выше положения Закона о банкротстве препятствуют проведению только таких зачетов, при которых момент прекращения встречных обязательств относится к периоду после даты возбуждения дела о банкротстве.

2. Если требования стали встречными в результате перемены лица в обязательстве, то момент их совпадения не может быть ранее даты такой перемены.

3. Заявление о зачете, которое допустимо в соответствии с Законом о банкротстве и толкованием, содержащемся в настоящем постановлении, может быть сделано как кредитором, так и должником, находящимся в процедурах банкротства, в том числе внешним или конкурсным управляющим. Однако в случае возникновения разногласий в отношении допустимости и порядка проведения зачета они могут быть урегулированы судом, рассматривающим дело о банкротстве, в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Заявление о зачете против требования, предъявленного в судебном порядке, может быть сделано путем возражения без предъявления встречного иска.

4. При определении того, попадает ли сделка зачета в период подозрительности для целей оспаривания сделок с предпочтением (пункты 2 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве), следует учитывать дату совпадения встречных требований, а не дату совершения сделки зачета (дату получения заявления о зачете другой стороной).

Добросовестность кредитора определяется на дату совпадения встречных требований, как если бы кредитор сделал заявление о зачете в этот момент.

Таким образом, не могут быть признаны недействительными на основании указанной нормы Закона о банкротстве заявления о зачете независимо от даты их совершения (в том числе заявленные в ходе любой процедуры банкротства), если обязательства совпали ранее, чем за шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве.

Если же обязательства совпали в период от одного до шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, то при оспаривании заявления о зачете, совершенного до или после возбуждения дела о банкротстве, проверке подлежит добросовестность кредитора на момент совпадения требований, а не на дату совершения заявления о зачете.

В случае совпадения встречных требований должника и кредитора в течение одного месяца до возбуждения дела о банкротстве или после его возбуждения в признании заявления о зачете недействительным может быть отказано только по основаниям совершения его в процессе обычной хозяйственной деятельности (пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве).

5. О недобросовестности кредитора может свидетельствовать, в частности, приобретение требований к лицу, в отношении которого впоследствии было возбуждено дело о банкротстве, по цене существенно ниже но-

минала, а также принятие на себя обязательств перед таким лицом (в том числе путем перевода долга) без разумной компенсации.

6. Заявление о зачете, направленное на прекращение обязательства по оплате товара, проданного должником своему кредитору, может быть признано недействительным на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве в случае недобросовестности кредитора на момент такой продажи

Не могут быть признаны добросовестными любые действия, направленные на искусственное создание возможности для удовлетворения требований к неплатежеспособному лицу посредством зачета (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

7. После продажи требования из состава конкурсной массы в ходе внешнего управления или конкурсного производства (статья 140 Закона о банкротстве) должник по указанному требованию, если он был одновременно кредитором лица, в отношении которого осуществляется процедура банкротства, не вправе заявлять о зачете против приобретателя требования (цессионария). Статья 412 ГК РФ в данном случае применению не подлежит.

8. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются также в отношении зачета по обязательным платежам.

9. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, не применяются при проведении зачета:

1) по текущему требованию (статья 5 Закона о банкротстве); при таком зачете также не требуется соблюдения установленной пунктом 2 статьи 134 Закона очередности;

2) предусмотренного мировым соглашением (глава VIII Закона о банкротстве);

3) требования залогового кредитора, включенного в реестр до его закрытия, против требования к нему об оплате предмета залога, купленного таким кредитором в ходе торгов по реализации предмета залога.

10. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются при рассмотрении дел о банкротстве, по которым первая процедура банкротства была введена после опубликования настоящего постановления на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова