

## 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС: МЕЖДУ СТ. 65.2 ГК РФ И СТ. 225.8 АПК

После вступления в силу ст. 65.2 ГК РФ суды, в том числе, по собственной инициативе стали менять статус участника общества на законного представителя, а статус общества – на статус истца. Однако это прослеживается не во всех случаях, несмотря на то, что есть прямое указание в п. 32 постановления Пленума ВС №25. Можно выделить следующие группы:

**а) иски об оспаривании сделок** – господство логики ст. 65.2 ГК РФ, по которой участник общества является законным представителем последнего. Здесь суды по собственной инициативе меняют статусы сторон по делу в соответствии с разъяснениями Пленума, причем ответчиком оказывается контрагент по сделке (постановления АС Московского округа от 06.06.2016 №Ф05-4795/2016 по делу №А41-84477/2014; Дальневосточного округа от 26.07.2016 №Ф03-3079/2016 по делу №А59-589/2015; Дальневосточного округа от 12.07.2016 №Ф03-3102/2016 по делу №А59-3800/2015; Дальневосточного округа от 08.07.2016 №Ф03-3078/2016 по делу №А59-4808/2015; Поволжского округа от 18.08.2016 №Ф06-11717/2016 по делу №А72-15655/2015; Северо-Кавказского округа от 19.05.2016 №Ф08-2183/2016 по делу №А32-13648/2015; Северо-Кавказского округа от 17.05.2016 №Ф08-3059/2016 по делу №А01-2073/2015; постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 №06АП-3625/2016 по делу №А73-1768/2016; Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 №11АП-9335/2016 по делу №А65-146/2016; Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 №11АП-2970/2016 по делу №А65-20910/2015).

Иногда это делается с согласия соответствующего лица (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 29.03.2016 №Ф02-954/2016 по делу №А19-5492/2015).

**б) иск о возмещении убытков** – господствует логика ст. 225.8 АПК РФ, по которой участник общества непосредственно является стороной по делу. Здесь из 38 кассационных постановлений, ссылающихся на ст. 225.8 АПК и принятых после 1 сентября 2014 года (напр.: постановления АС Восточно-Сибирского округа от 22.06.2016 №Ф02-1986/2016 по делу №А33-14535/2015; Дальневосточного округа от 20.10.2015 №Ф03-4267/2015 по делу №А73-13593/2014), только одно учитывает п. 32 постановления №25 и направляет дело на новое рассмотрение, чтобы был уточнен статус истца (постановление АС Дальневосточного округа от 16.06.2016 №Ф03-2371/2016 по делу №А73-8740/2014).

Встречаются и правовые позиции, в которых суды признают индифферентность статусов. Так, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 №13АП-3836/2016, 13АП-3838/2016 по делу №А56-35454/2015:

"Ходатайство о признании АО "МОРО" истцом в суде первой инстанции также не заявлялось.

Вместе с тем, в силу указанных выше разъяснений, истцом в материально-правовом и процессуально-правовом смысле считается Общество, а акционеры - его законные представители, так как заявлен косвенный иск акционеров.

Указанное не влечет оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку все лица, участвующие в деле, которые в силу закона должны участвовать в рассмотрении дела, привлечены и имели возможность высказать свою позицию по существу спора".

Из всего этого следует, что введение в ГК РФ ст. 65.2 должно было происходить с одновременными поправками в ст. 225.8 АПК РФ.

## 2. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ИСКА ПРЯМЫМ

1. Поскольку с присвоением участнику общества статуса его законного представителя иск признается предъявленным самим обществом и потому является прямым, это получает значение в некоторых ситуациях, где имеет юридическое значение вопрос о том, кто является сторонами по делу ("синергетический эффект ст. 65.2 ГК РФ с иными институтами", когда последние не были скорректированы с ее учетом):

**а) наличие арбитражной оговорки в оспариваемой сделке.** В силу принципа автономности она распространяется также на споры о недействительности сделки. Поскольку в случае признания корпорации истцом спор происходит между сторонами сделки, ст. 65.2 ГК РФ должна приводить к необходимости для участника обращаться в третейский суд (*постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 №09АП-33219/2016-ГК по делу №А40-31245/2016*).

В то же время суды ограничивают эту позицию теми случаями, когда основанием оспаривания являются не нормы корпоративного права, а общегражданские основания недействительности (*постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 №09АП-2335/2016-ГК по делу №А40-176458/2015: основанием была ст. 179 ГК РФ*). Так, споры по ст. 10, 168 ГК РФ будут рассмотрены с учетом арбитражной оговорки, а споры по ст. 46 Закона об ООО - нет.

В связи с этим остается непонятным, что делать, если основание недействительности из корпоративного права, но ссылаются также на общегражданские основания, в частности, когда выяснится, что основание из корпоративного права не подтверждается.

**б) преюдициальное значение решений и фактов, установленных судами ранее в спорах между теми же лицами.** Поскольку участник не является стороной по делу, требованию должна навредить преюдиция (*постановление АС Поволжского округа от 16.08.2016 №Ф06-6050/2016 по делу №А06-7353/2015*).

Однако это можно обойти, основывая статус участника общества не на ст. 65.2 ГК РФ, а на п. 2 ст. 166 ГК РФ. Встает вопрос: обязан ли суд признавать участника

общества во всех случаях законным представителем или может предоставить ему выбор статуса и уйти от преюдициальности через п. 2 ст. 166 ГК РФ?

Так, в деле Башкорта была бы высока вероятность полного прекращения производства по делу, если бы иск предъявлялся одними участниками Башкорт АБ. Поскольку кредитор "Айриш Банк" не мог основывать свой статус на ст. 65.2 ГК РФ, на него не распространялась преюдициальность (*определение ВС РФ от 15.12.2014 №309-ЭС14-923*).

- с) **возможность участника общества вступать в уже возникший между обществом и третьим лицом спор через предъявление встречных исков** (отрицается в постановлении АС Московского округа от 06.04.2016 №Ф05-1453/2016 по делу №А40-41244/2015). Такая возможность должна быть признана, учитывая, что участник в этом случае действует как законный представитель, а значит, встречный иск предъявляется самим обществом.
- д) **направление извещений корпорации, а не только участнику** (постановление АС Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 №Ф08-3588/2016 по делу №А61-2411/2015: " Суд кассационной инстанции установил, что в материалах дела отсутствуют доказательства направления обществу судебных извещений по его месту нахождения согласно выписки из ЕГРЮЛ. Судебные извещения направлялись только по адресу представителя общества, участника корпорации Вонсович А.К. (г. Москва), который не является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (директором общества)").

2. Тем не менее, по ряду вопросов перекавалификация процессуальных статусов остается без влияния:

- а) **начало течения исковой давности** определяется по участнику корпорации (*определение ВС РФ от 26.08.2016 по делу №305-ЭС16-3884; постановление АС Восточно-Сибирского округа от 29.03.2016 №Ф02-954/2016 по делу №А19-5492/2015; Московского округа от 27.04.2016 №Ф05-4835/2016 по делу №А40-64120/15; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2016 №Ф01-2612/2016, Ф01-2615/2016 по делу №А38-2464/2015; постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 №13АП-16068/2016 по делу №А56-42662/2015; Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2016 №11АП-5295/2016 по делу №А65-28416/2015; Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 по делу №А52-1043/2015*).
- б) **судебные издержки** при взыскании убытков с органа управления корпорации ложатся на участника общества согласно ч. 3 ст. 225.8 АПК РФ (*постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 №08АП-15264/2015 по делу №А46-13983/2015*).

### 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Здесь опять же проявляется общее разделение данной категории дел на те, в которых оспариваются сделки, и те, в которых возмещаются убытки.

1. В делах по оспариванию сделок встречаются следующие правовые позиции:

- a)** в случае проигрыша судебные издержки падают на корпорацию как на сторону по делу (*постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 №19АП-7856/2015 по делу №А35-8307/2015; Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 №10АП-2722/2016 по делу №А41-495/15*);
- b)** в случае проигрыша участник также возмещает судебные издержки (*постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2016 №Ф01-2612/2016, Ф01-2615/2016 по делу №А38-2464/2015*);  
  
(можно констатировать отсутствие единообразия)
- c)** в случае выигрыша участник общества взыскивает свои судебные расходы, однако из круга обязанных лиц исключается корпорация, законным представителем которой он являлся, поскольку она не является проигравшей стороной (*постановление АС Дальневосточного округа от 16.08.2016 №Ф03-3623/2016 по делу №А59-1614/2014; постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 №15АП-9077/2015 по делу №А53-20037/2014*).

2. В делах по возмещению убытков органами управления применяется ст. 225.8 АПК РФ, по буквальному содержанию которого расходы ложатся на участника общества.