

Сергей Будылин Решен ли вопрос? Англия

Как и в других странах, в Англии действует правило, согласно которому, обобщенно говоря, суд не рассматривает иск, если ранее уже было вынесено окончательное решение (final judgment) по делу с теми же участниками и с тем же основанием иска (cause of action). Это правило известно под латинским наименованием *res judicata* (решенный вопрос).

Одна из проблем с этой классической формулировкой состоит в том, что «понятие основание иска» (cause of action) не является хорошо определенным. Обычно его определяют как набор фактов, дающий одному лицу право предъявления иска к другому лицу.

Казалось бы, это определение не включает в основание иска правовой теории, на которой он базируется. Однако для того, чтобы набор фактов давал основание для иска, этот набор должен представлять собой фактический состав определенной правовой нормы (например, об ответственности за неосторожное причинение вреда), которую истец предлагает суду применить и которая тем самым, по-видимому, неявно включается в понятие «основание иска».

Возникает вопрос, если впоследствии подан иск, основанный на тех же фактах, но на другой теории, попадает ли он под действие доктрины *res judicata*?

Другой вопрос: если впоследствии подан иск, основанный на той же теории, но с добавлением некоторых новых фактов, попадает ли он под действие доктрины *res judicata*?

Английское право *не* пытается ответить на подобные вопросы путем уточнения понятие «основание иска» (cause of action). В действительности термин «основание иска» вообще не используется в ныне действующих Правилах гражданского процесса (Civil Procedure Rules) (хотя и нельзя сказать, что он совсем вышел из употребления). Вместо этого английское право устанавливает конструктивные правила относительно того, когда повторный иск следует принимать, а когда нет.

Приведу пространную цитату из авторитетного источника: мнения лорда Джонотана Сампшена, сформулированного им в решении¹ Верховного Суда Соединенного Королевства от 2013 года (в качестве *obiter dictum*).

«17. *Res judicata* – это гибридный термин, который используется для описания нескольких различных правовых принципов различного судебного происхождения. Как и с другими такими выражениями, этикетка отвлекает внимание от содержимого бутылки. Первый из принципов состоит в том, что если основание иска было признано имеющим место или не имеющим места, то исход не может быть оспорен какой-либо из сторон в последующем процессе. Это «эстопель в отношении основания иска» (cause of action estoppel). Его можно описать как форму эстопеля, запрещающую стороне оспаривать это основание иска в последующем процессе. Во-вторых, есть принцип, который трудно считать примером эстопеля, что если истец выиграл в первом процессе и не обжаловал его исход, он не может предъявить второй иск с тем же основанием иска, например, чтобы взыскать дополнительные убытки В-третьих, существует доктрина слияния (*merger*), согласно

¹ Virgin Atlantic Airways Ltd v Zodiac Seats UK Ltd [2013] UKSC 46 (3 July 2013)
<<http://www.bailii.org/uk/cases/UKSC/2013/46.html>>.

которой основание иска прекращается, когда по нему выносится решение, и у истца остаются лишь права в отношении этого решения. ... В-четвертых, существует принцип, что даже если основание последующего иска не то же самое, что последующего, некоторый вопрос (issue), который неизбежно является общим для обоих исков, решенный в предшествующем иске, обязателен (binding) для последующего. Этот принцип назвали «эстопель в отношении отдельного вопроса» (issue estoppel)... . В-пятых, существует принцип, впервые сформулированный вице-канцлером Уигрэмом (Wigram V-C) в деле *Henderson v Henderson* (1843)... , который запрещает стороне поднимать в последующем процессе вопросы (matters), которые не были, но могли и должны были быть подняты в предыдущих. Наконец, существует более общее процессуальное правило против недобросовестных процессов (abusive proceedings), которое может рассматриваться как политическое соображение, лежащее в основе всех вышеупомянутых принципов, возможно, исключая доктрину слияния.

...

19. Формулировка вице-канцлера Уигрэма сегодня справедливо стала знаменитой. Принцип, который он сформулировал, вероятно, наиболее распространенная форма принципа *res judicata*, встречающаяся в английских судах.»

Вице-канцлер, в частности, говорил в 1843 году: «Суд требует от сторон процесса, чтобы они предъявили свои аргументы (case) целиком, и не допускает (за исключением особых случаев), чтобы те же стороны открыли обсуждение того же предмета (subject of litigation) в отношении вопроса (matter), который мог быть поднят как часть предмета спора, но не был поднят, лишь потому, что они по неосторожности, невнимательности, или даже случайно, пропустили часть своих аргументов (omitted part of their case)».

Следует отметить, что в принципе, сформулированном вице-канцлером Уигрэмом, речь, строго говоря, не идет о «решенном вопросе». Напротив, вопрос *не был решен* в предыдущем процессе, но поднимать его в последующем запрещено, поскольку это было бы недобросовестным поведением.

В деле от 2002 года Палата лордов предупреждала,² что к сформулированному в 1843 году правилу не следует подходить механически. По мнению лорда Миллетта (Lord Millett), на ответчике во втором процессе лежит бремя доказывания того, что предъявление второго иска (с добавлением новых фактов или правовых вопросов) является злоупотреблением процессом со стороны истца.

Применительно к поставленным выше вопросам это означает, что суд, решая, следует ли применить принцип *res judicata*, когда сторона подает новый иск с включением новых фактов или новых правовых оснований иска, должен определить, должны ли эти вопросы были быть подняты в предыдущем процессе. Если должны были, но не были, иск не рассматривается, если не должны, то рассматривается. Должен он был быть рассмотрен или не должен, решается судом неформально, исходя из оценки процессуальной добросовестности истца.

Следует отметить, что ввиду относительно поздней даты классического английского дела (1843), сформулированное в нем правило не применяется в США. Правила на эту тему, выработанные судами различных штатов, отличаются между собой. Большинство штатов следуют подходу «одной транзакции» (transactional approach). Согласно этому подходу, зафиксированному также в Своде права о судебных решениях,³ истец должен предъявить в первом процессе сразу все возможные основания иска, происходящие из одной

² *Johnson v Gore Wood & Co* [2000] UKHL 65.

³ Restatement (Second) of Judgments § 24.

«транзакции» (например, и имущественный ущерб, и вред здоровью, происходящие из одной автомобильной аварии).

Однако некоторые штаты, включая Калифорнию, следуют принципу «первичных прав» (primary right), согласно которому каждому нарушенному «первичному праву» соответствует свое основание иска, которое может быть рассмотрено судом в отдельном процессе. В результате в этих штатах истец имеет возможность, в частности, в случае проигрыша дела подать повторный иск, основанный на тех же фактах, но на другой правовой теории (например, потребовать признания спорных средств находящимися в трасте, после того как не удалось выиграть иск на основании теорий обмана и неосновательного обогащения).⁴

⁴ Intern. Evangelical Church v. Church of Soldiers, 54 F.3d 587, 591 (1995).