

Информация к научному круглому столу

«Исключение участника из АО или ООО и альтернативные способы разрешения тупиков в управлении конфликтов акционеров в непубличных корпорациях»

Москва, 16 марта 2015 г.

1. Исключение участника из общества

Обсуждение возможности исключения участников из общества в контексте решения проблемы тупиковых ситуаций в управлении навеяно недавней российской судебной практикой.

Исключение участников во Франции применяется не столько для решения конфликта между в целом добросовестными участниками, сколько исключения недобросовестных, не проявляющих интерес к управлению участниками, либо участников, утративших какой-либо особый статус (например, статус работника общества).

а. Регулирование. Корпоративное право во Франции главным образом регулируется Торговым кодексом. Ни Гражданский кодекс (Code civil), ни Торговый кодекс (Code de commerce)¹ не содержат общих норм напрямую решающих вопрос о возможности исключения участника из общества при наличии так называемого тупика (situation de blocage), то есть невозможности принятия решений по вопросам хозяйственной деятельности компании ввиду распределения в равных пропорциях голосов участников или групп участников, имеющих разнонаправленные интересы².

Несмотря на отсутствие прямого регулирования, из общего принципа свободы договора вытекает вывод о принципиальной допустимости урегулирования вопроса об исключении участника из общества на уровне устава (statut). Причем для различных видов обществ (включая акционерные общества - société anonyme), обществ с ограниченной ответственностью (société à responsabilité limitée) возможна соответствующая оговорка в уставе.

В случае отсутствия в уставе общества соответствующих положений, разрешить конфликт путем исключения участника не представляется возможным.

Более того, оговорка об исключении в уставе, а также условия такого исключения **должны быть приняты участниками компании единогласно**. В противном случае, такая оговорка не может иметь правовой силы.

Необходимость внесения оговорки об исключении в учредительные документы следует из совокупного анализа ряда положений гражданского и корпоративного законодательства Франции.

В частности, это норма статьи 544 Code civil, в соответствии с которой правом собственности является право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее полным образом, при условии соблюдения запретов пользования, установленных законами и регламентами.

¹ Исключение составляют sociétés par actions simplifiées (227-16 Code de commerce)

² Сюда же относятся ситуации, когда для принятия решения требуется единогласное или почти

² Сюда же относятся ситуации, когда для принятия решения требуется единогласное или почти единогласное голосование, и кто-то из участников компании отказывается определенным образом голосовать.

Статья 1134 Code civil говорит следующее: «Соглашения, заключенные надлежащим образом, имеют силу закона для тех, кто их заключил. Они могут быть отменены лишь по взаимному согласию этих лиц или ввиду оснований, допускаемых законом. Они должны быть исполнены добросовестно».

Таким образом, согласно статье 1134 Code civil правила договора не могут быть изменены без соглашения всех участников такого договора или в отсутствие иных условий, установленных законом.

Тем не менее, для некоторых видов юридических лиц существуют нормы, позволяющие исключить участника. Так, например, подобная норма содержится в статье R. 522 Кодекса сельского хозяйства и морского рыболовства (Code rural et de la pêche maritime) применительно к участнику кооператива (Associé coopérateur). Исключение производится по решению Совета директоров (Conseil d'administration) кооператива при условии наличия квалифицированного большинства не менее чем две трети голосов. Вместе с тем, такое исключение возможно только при наличии серьезных оснований полагать, что поведение одного из участников кооператива направлено на причинение вреда компании или содержит иные аспекты, подтверждающие упречный характер его действий³.

Торговый кодекс Франции определяет такую разновидность коммерческих организаций как sociétés par actions simplifiées (SAS)⁴.

Устав SAS в соответствии с правилами Торгового кодекса Франции⁵ может определять положения, по которым одному из акционеров может потребоваться продать свои акции в пользу других.

в. Условия. В целом французское право и практика его применения предоставляют большую дискрецию в отношении **уставного регулирования оговорок**⁶ об исключении. Указанная оговорка должна устанавливаться в интересах компании, не противоречить публичному порядку и иметь **объективные признаки**.

Как отмечается в источниках, практика закрепления в уставе оговорок не мешает участникам предусмотреть основания и случаи исключения одного из них даже в отсутствие признаков наличия вины в его поведении. Хотя подобного рода оговорки редко встречаются на практике.

Следует отметить, что устав компании должен также предусматривать порядок **определения выкупной цены** долей или акций удаляемого участника (акционера). В противном случае цена определяется на основании акта независимой оценки в соответствии с правилами статьи 1843-4 Code civil.⁷

Правила регулирования статуса SAS, предусмотренные Торговым кодексом, позволяют данным обществам определять механизм выкупа акций на случай исключения одного из участников.

с. Порядок. Устав общества может предусматривать, что в определенных случаях участник может быть исключен по усмотрению единоличного органа (président, gérant).

³ Совершение преступления, фальсификация продукции.

⁴ Могут быть некоторые разночтения в переводе разных авторов. Представляют тип обществ, вышедший из АО в соответствии с законом от 3 января 1994, участники которого имеют большую договорную свободу регулирования своих отношений в рамках устава. Главная особенность данного типа компаний является возможность строгого разделения вопросов капитала, управления и ответственности в обществе.

⁵ <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=vig>

⁶ Как было указано выше, принимается единогласно, как правило, при учреждении компании.

⁷ «Во всех случаях, когда предусматривается уступка участником корпоративных прав или их выкуп товариществом, стоимость этих прав определяется в случае спора экспертом, который назначается либо сторонами, либо, в отсутствие между ними согласия, определением председателя суда, разрешающего вопросы в порядке срочной состязательной процедуры, которое обжалованию не подлежит».

Акционер общества, в отношении которого принимается решение об исключении, должен обладать безусловным **правом участия при принятии такого решения**. Данное правило следует из общих начал, предусмотренных статьей 1844 Code civil («Любой участник имеет право участвовать в принятии коллективных решений»)⁸.

Исключением из данного правила могут являться случаи принятия решения об исключении единоличным исполнительным органом, о чем было сказано выше, либо третьей независимой стороной (tiers arbitre).

В отношении принятия коллективных решений, устав общества может предусматривать наличие у всех участников голосования по вопросу об исключении одного из них, лишь одного голоса независимо от пакета акций, которым они располагают (даже если размер пакета акций удаляемого участника имеет блокирующий характер для целей голосования).

d. Проблемные вопросы. Остается открытым вопрос можно ли в отсутствие прямых законодательных положений, а также регулирования на уровне устава исключить участника из общества в судебном порядке в случае наличия каких-либо нарушений с его стороны.

На данный момент отсутствуют основания для положительного ответа на данный вопрос. Единственным выходом из тупика в данном случае может быть обращение в суд с требованием о ликвидации юридического лица.

В общем и целом, возможность исключения участника из общества в духе французского права следует рассматривать в качестве положительной меры, позволяющей недопустить массовые ликвидации компаний при наступлении тупиковых ситуаций, которые способны негативным образом отразиться на состоянии экономики страны.

Исключение участника может подлежать судебному обжалованию, что в свою очередь может повлечь недействительность решений собраний, проведенных в его отсутствие.

2. Ликвидация юридического лица

Одним из способов разрешения тупиковых ситуаций в случае отсутствия оговорки об исключении в уставе компании является судебная ликвидация по инициативе одного из участников (dissolution).

Так, согласно пункту 5 статьи 1844-7 Code civil общество прекращает свое существование в силу решения суда о его досрочной ликвидации, вынесенного по требованию участника, при наличии достаточного основания, в частности, в случае невыполнения каким-либо участником своих обязательств **или в случае разногласий между участниками, парализующих деятельность общества**.

Никакое соглашение сторон или учредительные документы не могут ограничить возможность применения указанного императивного положения закона.

Основной проблемой, с которой сталкиваются участники компаний, инициирующие процедуру ликвидации в связи с наличием так называемых тупиковых ситуаций, является доказывание наличия разногласий, **парализующих деятельность общества**. Констатация обстоятельств, свидетельствующих о невозможности компании осуществлять деятельность, отводится на усмотрение суда. При этом следует отметить, что суды, рассматривающие дела о ликвидации, как правило, пытаются предпринять меры для восстановления нормального функционирования компании путем примирения сторон или

⁸ См. также решения Кассационного суда от 23 октября 2007 г. № 06-16537, от 09 июля 2013 г. № 11-27235. В соответствии с позицией Кассационного суда, любой акционер имеет право участвовать в принятии коллективного решения и голосовать. Данное правило следует из закона и уставы компаний не могут отступать от него.

назначения управляющего (представителя), который уполномочен отвечать за оперативное управление компанией. Указанный представитель, в том числе, принимает временные решения в случае, если ликвидация юридического лица является неминуемой. С учетом изложенного, судебные процедуры по ликвидации на практике имеют достаточно длительный характер.

Следует отметить, что по заявлениям о ликвидации существует большой массив судебной практики, и не все решения выносятся в пользу заявителей⁹.

Примечательным является решение по делу № 13-11866, вынесенное 07 января 2014 г. Ситуация заключалась в увольнении одного из двух директоров компании по причине разногласий между директорами, которое сделало управление обществом невозможным. Суд признал увольнение противоправным и обратил внимание на необходимость установления факта того, что разногласия между руководителями ставят под угрозу процесс функционирования компании.¹⁰

При подготовке данного материала были использованы данные, доступные в том числе в следующих информационных ресурсах по состоянию на 12 марта 2015 г.:

<http://www.village-justice.com/articles>

<http://www.legifrance.gouv.fr>

⁹ Например, Cass. Com. 19 марта 2013, № 12-15283

¹⁰ Об угрозе функционирования компании может свидетельствовать невозможность принятия и представления отчетности и заключения договоров