

Сергей Будылин

Тезисы к научному круглому столу

«Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»

Москва, 20 октября 2014 года

- **Является ли директор представителем по доверенности, закону или тут речь идет о некой особой форме представительства?**

Думаю, что большинству английских юристов суть вопроса, а также бурный характер споров вокруг него, остались бы совершенно непонятными.

Начнем с азов. Понятие представителя, известное российскому праву, примерно (но не полностью) соответствует английскому понятию агента.

Агент (agent) – это лицо, имеющее полномочия (authority) на совершение действий от имени другого лица (принципала) (principal), создающих правоотношения принципала с третьими лицами. (В типичном случае речь идет о заключении агентом договора от имени принципала.) Право возлагает на агента определенные фидуциарные обязанности по отношению к принципалу.

Дела компании, согласно английскому корпоративному праву (Companies Act 2006) (ЗК), ведут «директора» (они же «совет директоров», board), понимаемые как единый коллектив, принимающий решения по установленным законом и уставом компании правилам. (Мы бы сказали «орган», но такое слово в Англии не используется.)

Совет директоров по определению не является агентом, поскольку не является лицом. Право агентирования к совету директоров в буквальном смысле неприменимо. Вместе с тем правила, относящиеся к директорам, в том числе фидуциарные обязанности директоров, в историческом смысле производны от более древних правил в отношении агентов и во многом совпадают с ними.

Директора (с возможным участием акционеров) могут в порядке делегирования полномочий (delegation of powers) назначить одного из директоров в качестве управляющего директора (managing director), который получает полномочия (authority) действовать от имени компании единолично. Заметим, однако, что эта должность не предусмотрена явно ни корпоративным законом, ни даже Модельным уставом. Также при необходимости один из директоров может быть уполномочен на совершение конкретной сделки или определенного класса сделок. Такие полномочия могут быть предоставлены директорами путем выпуска формального решения (резолуции), а могут и просто устно.

Полномочия на совершение сделок могут быть предоставлены и любому другому лицу (не директору). Полномочия могут быть предоставлены, в зависимости от ситуации, доверенностью (power of attorney), которая понимается как документ в специальной письменной форме (deed) (Powers of Attorney Act 1971); уполномочием в простой письменной форме (letter of authority); а также устно.

Выше речь шла о «явных полномочиях» (express authority). Кроме того, у лица, будь то директор или не директор, могут быть «подразумеваемые полномочия» (implied authority) и «предполагаемые полномочия» (ostensible/apparent authority). В первом случае полномочия не прописаны явно, например, в доверенности, но намерение их

предоставить, как явствует из ситуации, имело место (например, лицо, уполномоченное продать товар за наличные, по-видимому, имеет предполагаемые полномочия получить от покупателя наличные). Во втором случае такого намерения не было, но своим поведением принципал дал третьему лицу повод полагать, что полномочия предоставлены (например, управляющий директор, по-видимому, имеет «предполагаемые полномочия» на совершение сделок в ходе обычной коммерческой деятельности, даже если в действительности совершение некоторых сделок ему не разрешено советом). В обоих случаях действия лица создают правовые последствия для компании в отношениях с третьими лицами.

Когда директор, а равно и лицо, не являющееся директором, совершает сделку от имени компании, он действует в качестве агента компании (согласно определению агента). Соответственно, на него возлагаются фидуциарные обязанности, предусмотренные правом об агентировании. В случае директора эти правила могут дополняться или модифицироваться положениями корпоративного права (например, специальные правила одобрения сделок, в которых директор заинтересован).

Доверенность (документ в специальной письменной форме, deed) директору для совершения сделок не нужна. При соблюдении некоторых формальностей (подпись свидетеля и др.) подписанный директором договор считается подписанным «компанией» (by the company), то есть вопрос о полномочиях директора с точки зрения третьих лиц снимается (ст. 44 ЗК).

Если эти формальности не соблюдены, вопрос об обязательности заключенного директором договора для компании решается на основании обычных правил агентирования. Можно предположить, суд в большинстве ситуаций признает, что у директора есть как минимум «предполагаемые полномочия» на совершение большинства видов сделок от имени компании (on behalf of the company).

Если директор единственный (то есть представляет собой весь совет директоров, ведущий дела компании), то вопрос о его полномочиях для третьих лиц вообще не стоит, так как в отношении добросовестных контрагентов ограничения на правомочия директоров, установленные уставом, не действуют (ст. 40 ЗК).

Резюме

С точки зрения английского права утверждение «директор является представителем по доверенности» является оксюмороном. Утверждение «директор является представителем по закону», по-видимому, ошибочно, так как директор компании не всегда является ее агентом (т.е. не всегда уполномочен совершать сделки от имени компании).

Вместе с тем, если директор получил полномочия на совершение сделок от имени компании, он становится ее агентом по определению термина «агент», известного праву об агентировании. Соответственно, в этом случае на него распространяются фидуциарные обязанности агента, в сочетании с фидуциарными обязанностями, специфичными для директоров.

- **Может ли директор юрлица избираться бессрочно или только на срок? Могут ли быть по уставу предусмотрены безотзывные директора?**

Согласно Закону о компаниях (Companies Act 2006) (ЗК), частная компания должна иметь как минимум одного директора (ст. 154 ЗК).

Процедура назначения директоров определяется уставом. В Модельном уставе (Model articles) (МУ), применяемом к компаниям, которые не приняли своего собственного устава, сказано, что директор может быть назначен либо (а) обыкновенной резолюцией (ordinary resolution) участников (т.е. простым большинством всех голосов), либо (б) решением директоров (ст. 17 МУ).

Про срок ни в законе, ни в Модельном уставе ничего не говорится, так что по умолчанию директор остается на посту, пока его не уволят.

Разумеется, уставом или договором с директором может быть предусмотрен определенный срок назначения (но при этом компания не должна остаться без директоров в результате истечения такого срока).

Что касается безотзывных директоров.

Компания может сместить директора обыкновенным решением (ordinary resolution) собрания участников, невзирая ни на какие положения договора с директором (ст. 168 ЗК). Отмечу, что требуется именно созыв собрания (письменной резолюции недостаточно), чтобы директор, если что, мог представить собранию свои аргументы (ст. 169 ЗК).

Вместе с тем по договору директору может быть предоставлен «гарантированный срок работы» (guaranteed term of employment), то есть такой срок, в течение которого директора нельзя уволить по желанию компании путем простого направления уведомления (notice). Если этот срок превышает два года, это положение договора с директором должно быть одобрено решением участников (ст. 188 ЗК).

Если компания решением участников увольняет директора вопреки такому условию договора, за ним сохраняется право требовать выплаты убытков (предположительно, в сумме зарплаты за оставшийся период).

Возможность пожизненного назначения директора в законе не упоминается, но даже если такое положение будет в договоре с директором, все равно у участников остается законное право директора уволить с выплатой убытков.

Закон не обсуждает варианта установления «безотзывности» директора уставом компании. Представляется не вполне очевидным, может ли компания уволить директора обыкновенным решением собрания участников, если устав этого не разрешает. Однако следует отметить, что в любом случае компания может изменить такой устав «специальным решением» (special resolution), то есть большинством в 75% голосов по всем выпущенным акциям.

Резюме

Вообще говоря, директора компании могут назначаться и смещаться в любой момент. Конкретные сроки назначения законом не установлены. Они могут быть установлены уставом или договором. Однако за участниками сохраняется право в любой момент уволить директора, который им не нравится, с выплатой ему убытков (если увольнение нарушает договор).

- **Имеют ли юридическую силу сделки, совершенные директором, полномочия которого по уставу истекли, но который при этом остается на момент совершения сделки записанным в реестре?**

Согласно букве корпоративного закона, действия лица, действующего в качестве директора компании считаются действительными (the acts of a person acting as a director are valid), даже если впоследствии обнаружилось, что в его назначении был дефект (here was a defect in his appointment) или что он уже прекратил быть директором (had ceased to hold office) (ст. 161 ЗК).

Очевидно, вопрос о том, будут ли признаны обязательными для компании сделки, совершенные экс-директором, будут решаться в зависимости от того, были ли у этого лица на момент совершения сделки фактические (actual) или предполагаемые (apparent) полномочия. По-видимому, фактические полномочия прекращаются с момента увольнения, но предполагаемые полномочия продолжают, если третье лицо не знает и не должно знать об увольнении.

С учетом упомянутого положения корпоративного закона, наличие записи в реестре, на которую полагалось третье лицо, представляется почти непотопляемым аргументом в пользу наличия предполагаемых полномочий у экс-директора (во всяком случае, если он был единственным директором).

Резюме

Сделки, совершенные экс-директором, обязательны для компании, если у него есть «предполагаемые полномочия». Это означает, что компания не может отказаться от сделки, совершенной таким экс-директором с третьим лицом, которое не знает и не должно знать о смене директора (в том числе если оно добросовестно полагается на запись в реестре).

- **Прекращаются ли автоматически доверенности, ранее выданные директором, после того, как его полномочия прекращаются? Что происходит с полномочиями представителя по выданной директором доверенности, если после ее выдачи объем полномочий самого директора по уставу уменьшается?**

Если под доверенностью понимается power of attorney, то это документ в специальной письменной форме (deed), который считается подписанным «компанией» (by the company) (ст. 46 ЗК). По-видимому, из этого следует, что объем полномочий директора и последующая судьба подписавшего доверенность директора не имеет значения для правового эффекта доверенности.

Если речь идет об уполномочии в простой письменной или устной форме, директор выступает в роли обычного агента, и применяются обычные правила права об субагентировании. Вообще говоря, при получении субагентом уведомления об отзыве полномочий агента фактические полномочия субагента прекращаются, но с точки зрения третьего лица у него могут оставаться предполагаемые полномочия.

Резюме

Доверенность (power of attorney) выдается компанией, поэтому она не прекращается с увольнением выдавшего ее директора и ее эффект не варьируется с изменением объема его полномочий.