

## Институт *astreinte* во французском праве: кратка справка

(подготовлена М.А. Церковниковым, магистром частного права, главным консультантом  
Управления частного права ВАС РФ)<sup>1</sup>

### Понятие

Астрэнт<sup>2</sup> (ж.р. от лат. *adstringo, ere* – связывать, понуждать; *stringo, ere* – стягивать, сжимать) представляет собой денежную сумму, которую уплачивает должник кредитору за неисполнение судебного решения.

Цель астрэнт – исполнение присуждения, к которому она является добавочной: судья может, *даже по своей инициативе*, присоединить к основному присуждению на случай, если оно не будет исполнено в установленный срок, денежное присуждение (обычно в определенной сумме за день просрочки). Поскольку размер долга увеличивается с прострочкой, должник стимулируется к скорейшему исполнению.

### Регулирование

Институт возник в судебной практике в XIX веке. Судья имел возможность установить астрэнт в силу своей власти: он не только должен сказать, как следует быть по праву (*jurisdictio* – власть судить), но также обеспечить действенность своего решения (*imperium* – власть предписывать).

Первое закрепление в законе астрэнт получила 5 июля 1972 года. Затем ему на смену пришел закон 9 июля 1991 года, который реформировал способы исполнения, привнеся некоторые изменения и в институт астрэнт.<sup>3</sup>

### Область применения

Почти любое присуждение восприимчиво к астрэнт.

Так она возможна даже применительно к таким требованиям как понуждение собственника восстановить электричество арендатору (Cass. civ. 1er, 17 mars 1965) или продавца - передать квартиру покупателю (Cass. civ. 1er, 12 févr. 1964) и т.п. Равным образом допустимо установить астрэнт, если взыскивается денежный долг.<sup>4</sup>

Но в ряде случаев ее использование просто нецелесообразно, например, если «личный характер» имеет слишком большое значение (обязательства артиста, художника и т.д.). В такой ситуации лучше присудить убытки, поскольку неисполнение или ненадлежащее исполнение неизбежно: под принуждением желаемого исполнения не добиться. Ограничено применение астрэнт в спорах между супругами.

### Последствия применения

В течение длительного времени (с начала XIX века, когда она появилась, до закона 1972 года, когда она была реформирована) астрэнт имела «переменчивую» природу: она устанавливалась судьей как мера принуждения, а при итоговом подсчете становилась компенсацией убытков.

<sup>1</sup> Подготовлено на основе работы *Malaurie Ph., Aynès L., Stoffel-Munck Ph. Les Obligations*, 3e éd. Paris, Defrénois. n° 1132-1135, а также нормативных правовых актов и материалов судебной практики размещенных на сайте: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

<sup>2</sup> В русском варианте, возможно, правильно «астрэнта».

<sup>3</sup> Loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution (Chapitre II. Section 6 L'astreinte).

<sup>4</sup> « ...астрэнт... может быть дополнительно установлена к присуждению уплатить сумму денег и совмещаться с законными процентами, которыми это присуждение снабжено» (Cass. soc., 29 mai 1990).

Выделяли две последовательные фазы: «провозглашение» («установление») и «подсчет».

Когда судья устанавливал астрэнт, он определял её размер, не исходя из потерь, причиняемых кредитору, а произвольно, исходя из силы сопротивления, которое будет предположительно иметь место со стороны должника. Во время этой фазы астрэнт – мера принуждения к исполнению.

Во второй фазе, когда решение все-таки исполнено и нужно привести ситуацию к итоговому расчету, судья исчислял «набежавшую» астрэнт в окончательной форме и делал оценку потерь, действительно понесенных кредитором, ревизируя прежнюю оценку: астрэнт получала природу убытков.

Так что астрэнт становилась лишь угрозой, которая часто реально не осуществлялась, и «оставалась просто на словах». Однако и в такой ситуации астрэнт имела определенную действенность, поскольку судья обладал суверенным полномочием в оценке потерь и мог оценить убытки кредитора так, что это было бы весьма существенно для должника.

Что бы придать институту большую силу законы 1972 и 1991 годов реорганизовали его, закрепив два типа астрэнт: предварительный и окончательный.

По общему правилу астрэнт является *предварительной*. Она применяется примерно в рамках той же двухступенчатой модели, которая описана выше (установление *ex ante* угрозы и последующая возможная коррекция при подсчете *ex post*) и сохраняет свои традиционные черты.<sup>5</sup>

Такая астрэнт в итоге обычно подсчитывается судьей по исполнению судебных постановлений («подсчетов» может быть несколько в течение периода времени, пока должник не осуществит исполнение). Во время подсчета должник может требовать снижения или даже отмены астрэнт. Но после того как размер будет подсчитан, он уже не подлежит пересмотру в этой части.<sup>6</sup>

После того, как была установлена предварительная астрэнт, которая не привела к положительному результату, судья может вынести решение *об окончательной* астрэнте на определенный срок, которая далее вообще не пересматривается. Она может значительно обогатить кредитора и становится реальным частным штрафом, избежать которого должник сможет только, если неисполнение произошло по «посторонней причине».

### *Оценка института*

Как предварительная, так и окончательная астрэнт характеризуются двумя чертами: произвольность<sup>7</sup> и частное наказание: она в силу прямого указания в законе не зависит от размера убытков (статья 34 закона 1991 года)<sup>8</sup> и имеет своей целью сломить сопротивление присуждению.

В литературе такое положение дел иногда критикуют. Указывается, что возможно подобная забота об эффективности судебного решения не совсем оправдана. По мнению некоторых ученых, институт астрэнт не слишком соотносится с современной тенденцией во французском праве, развивающей роль судьи как «модератора»; и особенно с законом 9 июля 1975 года, относящегося к неустойкам, которые играют роль, сходную с астрэнт, и могут ревизироваться судом *ex officio* в любом случае.

<sup>5</sup> «... астрэнт должна пониматься как предварительная, если только судья ясно не указал ее окончательный характер...» (Cass. civ. 2e, 20 avr. 1991).

<sup>6</sup> «... судья, который отменил предварительную астрэнт, не может посягать на ранее принятые решения о ее подсчетах, вступившие в законную силу» (Cass. civ. 2e, 1 mars 1995).

<sup>7</sup> «... астрэнты являются независимыми от убытков и являются способом принуждения, которое суды могут постановлять *ex officio*, не будучи обязанными его мотивировать...» (Cass. civ. 3e, 23 oct. 1974).

<sup>8</sup> «... астрэнт не зависит от убытков...» (Cass. civ. 2e, 20 nov. 1991).