

«Американское» и «британское» правило распределения судебных расходов

(краткая справка по поводу некоторых вопросов распределения судебных расходов в США и Великобритании)

В настоящей справке будет дан краткий обзор некоторых вопросов, возникающих в связи с существованием двух принципиально разных подходов к распределению судебных расходов: *американского правила*, в соответствии с которым каждая сторона оплачивает свои судебные расходы, и *британского*, в соответствии с которым победитель взыскивает понесенные расходы с оппонента.

I. Американское правило¹.

Согласно общему правилу, американское право не обязывает проигравшего оплачивать судебные расходы победителя.

Из данного правила существует ряд исключений – так, судебные расходы могут быть взысканы с проигравшего в случаях:

1. Наличия специальной оговорки о распределении судебных расходов в соглашении, заключенном между спорящими сторонами;
2. Наличия прямого указания в законодательном акте на право суда взыскивать судебные расходы с проигравшего по определенным видам споров: как правило, отдельные виды споров о защите интеллектуальных прав, защите окружающей среды, споры о дискриминации и защите прав человека, отдельные виды семейных споров.

Кроме того, не ограничивается право суда на взыскание судебных расходов в случае, если он расценит поведение стороны как недобросовестное. В ряде штатов данное право расширяется, и, например, в Калифорнии суд вправе взыскать судебные расходы за подачу явно необоснованных (*frivolous*) исков.

Очевидно, что целесообразность установления американского правила постоянно подвергается широкому обсуждению. При этом, основные споры концентрируются вокруг двух аспектов:

1. Справедливо ли, что расходы на юристов не подлежат возмещению проигравшей стороной? С одной стороны, исследователи отмечают, что сторона не должна наказываться за то, что она не смогла успешно защитить свою позицию в крайне непредсказуемой ситуации, которой является судебный спор. С другой, замечается, что американское правило не может быть признано справедливым, поскольку пострадавшая сторона лишена возможности полностью покрыть причиненные ей убытки.

¹ Подробный анализ вопросов распределения судебных расходов в США представлен в отчете Генри Коэна: *Henry Cohen, [Awards of Attorneys' Fees by Federal Courts and Federal Agencies \(CRS Report for Congress\)](#)* (свободный доступ).

2. Как наличие американского правила влияет на количество заявляемых необоснованных исков, и не повлечет ли его отмена фактического отказа в доступе к правосудию в ряде случаев?²

Отдельного внимания заслуживает вопрос определения размера подлежащих взысканию судебных расходов в случае, если они все-таки могут быть возмещены.

Так, как правило, размер подлежащих возмещению расходов определяется на основе количества затраченных часов с учетом сложности спора и возложенной на юриста ответственности, достигнутого юристом результата, рыночных ставок, квалификации и репутации юриста, положений договора, заключенного с представляемым.

При этом в ряде штатов возмещению подлежат и судебные расходы на собственных, in-house юристов, которые определяются исходя из количества потраченных часов с учетом или рыночных ставок консультантов, или зарплаты юриста³.

II. Британское правило⁴.

Согласно британскому правилу, проигравшая сторона должна оплачивать расходы выигравшей стороны⁵.

Из данного правила также допускается ряд исключений, например:

1. В делах, имеющих «публичное значение», суд вправе защитить истца или ответчика от возможной ответственности в отношении расходов;

2. Суд может установить предел, в рамках которого одна сторона будет вправе взыскивать расходы с другой;

3. Суд может взыскать судебные расходы с лица, не являющегося стороной, но которое либо оказывало влияние на решения одной из сторон по поводу судебного разбирательства, либо финансировало судебный процесс;

4. Судебные расходы противоположной стороны могут быть взысканы с юриста, ненадлежащим образом представлявшего интересы своего клиента.

Как правило, возмещению подлежат лишь «стандартные расходы», определяемые с учетом рыночных ставок и размером расходов, понесенных проигравшим. Однако, если действия проигравшей стороны являлись предосудительными, расходы могут быть возмещены по принципу «полного возмещения».

² Подробнее данные проблемы рассматриваются, например, в следующих исследованиях: *John F. Vargo, [The American Rule on Attorney Fee Allocation: The Injured Person's Access to Justice](#)* (свободный доступ), *Court Awarded Attorney's Fees and Equal Access to the Courts* (свободный доступ).

³ Более подробно см.: *Nicholas N. Nierengarten, [Fee-Shifting: The Recovery of In-house Legal Fees](#)* (свободный доступ).

⁴ Подробный анализ вопросов распределения судебных расходов в Великобритании представлен в отчете сэра Руперта Джексона: *Sir Rupert Jackson, [Review of Civil Litigation Costs: Final Report](#)* (свободный доступ).

⁵ Настоящий раздел справки составлен на основе пособия *Нила Эндрюса «Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж»* – М., Инфотропик Медиа, 2012.

III. Проблема чрезмерно высоких судебных расходов.

Примечательно, что в настоящее время основной проблемой, обсуждаемой как в США, так и в Великобритании, является проблема чрезмерно высоких судебных расходов, обоснование необходимости, а также способы уменьшения их размера⁶.

Основным способом снижения стоимости юруслуг является применение системы *условных вознаграждений* (conditional fee), распространенной в Великобритании, а также *вознаграждений из присужденных средств* (contingent fee), используемой в США.

Так, соглашение об условном вознаграждении предусматривает, что юрист может получить дополнительное вознаграждение за выигрыш дела, которое, вместе со страховыми премиями по страхованию расходов на юридические услуги, подлежит возмещению проигравшей стороной.

Использование данной системы позволяет повысить доступность правосудия, а также снизить количество необоснованных исков, которые очевидно становятся невыгодными для юристов.

Негативными сторонами системы являются проблемы того, что юристы могут завышать ставки и ставить собственные интересы выше требований правосудия, а также что богатые истцы могут оказывать повышенное давление на финансово слабых ответчиков.

При использовании системы вознаграждений из присужденных средств исключаются указанные выше негативные стороны системы условных вознаграждений, однако она таит в себе риски повышения количества подаваемых исков, создает давление на судей и присяжных, склоняя их к вынесению более щедрых решений, а также не отвечает принципу справедливости – юрист забирает существенную часть присужденных убытков⁷.

Справка подготовлена **Николаем Кириленко**,
главным юрисконсультантом отдела
арбитражного производства ПИУ ЮД
Банка «Русский Стандарт»,
редактором раздела «Зарубежная литература
по процессуальному праву» дайджеста новостей
процессуального права юридического института
«М-Логос»

Адрес электронной почты для связи:
nkirilenko.ru@gmail.com

⁶ См., например: A. Mitchell Polinsky, Steven Shavell, [Costly Litigation and Optimal Damages](#) (свободный доступ), Peggy Kubicz Hall, [I've Looked at Fees From Both Sides Now: A Perspective on Market-valued Pricing For Legal Services](#) (свободный доступ).

⁷ Подробный анализ проблем использования данных систем проведен в следующем исследовании: [Richard Moorhead, Peter Hurst, Contingency Fees. A Study of their operation in the United States of America. A research Paper informing the Review of Costs](#) (свободный доступ).