

Сергей Будылин

Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 3». 28.05.2014

Тезисы по английскому праву

1. Экспертное заключение как основное доказательство по делу в ситуации, когда суд определить или оценить факты непосредственно не может в силу отсутствия специальных знаний.

Эксперты (expert) концептуально мыслятся как свидетели, вызываемые сторонами. В отличие от остальных свидетелей, им разрешается высказывать свое мнение (профессиональное), а не только сообщать о фактах. В настоящее время также есть возможность назначения эксперта (assessor) судом. Показания экспертов не имеют предустановленного значения, но на практике часто становятся основой судебного решения.

http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part35/pd_part35

2. Преюдиция как доказательственный механизм: основные проблемы.

В рамках гражданского процесса действует запрет оспаривания ранее установленных судом фактов (issue estoppel). Если вопрос факта ранее разрешен судом в деле с участием тех же лиц, причем разрешение этого вопроса было необходимой частью разрешения спора, а судебное решение было окончательным, то факт считается установленным для целей последующих споров этих лиц.

<http://www.drukker.co.uk/publications/reference/issue-estoppel/#.U4MJ9IGSzq8>

«Перекрестная преюдиция» (гражданских и уголовных дел), вообще говоря, не признается (в том числе ввиду разницы в стандартах доказывания).

В классическом деле на эту тему от 1943 года суд признал, что приговор по уголовному делу за неосторожное вождение является недопустимым доказательством неосторожности в гражданском иске. *Hollington v F. Hewthorn & Co. Ltd* [1943] KB 587.

Эта позиция была отчасти модифицирована писанным законом (например, приговор в уголовном деле был признан допустимым доказательством совершения преступления в исках о диффамации, Civil Evidence Act 1968, art. 13). Но в целом она сохраняет значение и сегодня. *Secretary of State for Trade and Industry v Bairstow* [2003] EWCA Civ 321 (11 March 2003) (see Para 20).

<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2003/321.html>

3. Использование в качестве доказательства электронной переписки.

Никаких проблем с использованием электронной переписки в качестве доказательств в Англии нет. Как и другие документальные доказательства, электронная переписка подлежит раскрытию сторонами друг другу. В случае нераскрытия она может быть принудительно получена по приказу суда (search order, Norwich Pharmacal order).

http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part31/pd_part31b

4. Доказательственное значение признания фактов (в том числе в форме их неоспаривания).

Признанные стороной факты не подлежат дальнейшему доказыванию. Сторона может формально предложить другой стороне признать определенные факты, посплав ей «уведомление о признании» (notice to admit facts). Если та отказывается, а факт затем будет доказан, на нее могут быть возложены судебные расходы, связанные с доказыванием.

<http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32#32.18>

<http://www.drukker.co.uk/publications/reference/notice-to-admit-facts/#.U4MQJYGSzq8>

Если сторона не предъявляет доказательств, а другая сторона предъявляет, то на основе гражданско-правового стандарта «баланс вероятностей» спор практически неизбежно будет решен не в пользу первой стороны.

5. Должен ли список признаваемых процессуальным правом видов доказательств быть закрытым или открытым? Какую роль играет в современных условиях требование допустимости доказательств? Какой смысл в жесткой законодательной фиксации требования о (не)допустимости доказывания тех или иных фактов определенным видом доказательств?

Никакого жесткого «списка видов доказательств» в английском праве нет. В принципе, доказательством может быть все что угодно. В Правилах гражданского процесса упоминаются показания свидетелей (в том числе письменные), показания экспертов, документы (включая электронные), а также «недокументальные объекты» (exhibits other than documents).

http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32/pd_part32#14.1

Традиционные правила относительно недопустимости показаний с чужих слов (hearsay) и др. в настоящее время в основном сняты или смягчены. Доказательства, полученные незаконным путем, вообще говоря, недопустимыми не считаются. Однако суд может по своему усмотрению исключить из рассмотрения те или иные доказательства, если сочтет это полезным для процесса.

6. Существуют ли и должны ли существовать привилегированные доказательства (то есть доказательства, чья достоверность не ставится под сомнение или имеют предустановленную доказательственную силу)? Можно ли признать в качестве таковых нотариальные акты?

По-видимому, абсолютную доказательственную силу в Англии имеют разве что предшествующие судебные решения в случае применимости преюдиции (issue estoppel).

Нотариальные заверенные документы принимаются судом как подлинные, «если иное не доказано».

<http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32#32.20>

Таким образом, нотариальное заверение создает лишь презумпцию подлинности. Следует также отметить, что подлинность документа (например, запись показаний свидетеля) не обязательно означает достоверность содержащихся в нем сведений.