

Будылин С.Л

Раскрытие доказательств в Англии и США

Тезисы к Научному круглому столу Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2» 02.04.2014

В гражданском процессе Англии и США действует эффективная система (точнее, две разных эффективных системы) досудебного раскрытия сторонами друг другу своих доказательств.

Англия

В Англии с 1999 года действует система раскрытия (disclosure) документальных доказательств (в том числе подлежат раскрытию электронные документы). Существует несколько вариантов процедуры.

«Стандартное раскрытие» означает, что сторона должна найти в своих архивах, компьютерах и т.д. все документы, которые имеют отношение к делу. Сюда относятся как те документы, которые полезны для самой стороны, так и те, которые полезны *для противной стороны*. То есть сторона обязана сама раскрыть все доказательства против самой себя!

Список документов предоставляется противной стороне, которая затем имеет право получить копии любых из этих документов. На практике задача поиска и раскрытия документов возлагается на адвокатов стороны (solicitor). Эта процедура может быть довольно обременительной для стороны, в том числе и в чисто финансовом смысле.

Судья, приняв во внимание мнение сторон, может назначить один из менее обременительных вариантов процедуры раскрытия. Так, он может приказывать сторонам раскрыть лишь те доказательства, на которые они сами намерены ссылаться в суде.

Если сторона не удовлетворена раскрытыми документами, она может попросить суд выпустить приказ о раскрытии конкретного документа (specific disclosure), который, по ее мнению, содержит доказательства по делу.

Также по особому приказу суда возможно досудебное получение письменных ответов стороны на те или иные вопросы другой стороны или досудебных устных показаний (deposition) от тех или иных свидетелей.

США

В США с 1938 года действует система обнаружения (discovery) доказательств, суть которой состоит в том, что до начала рассмотрения дела судом стороны истребуют друг у друга и, возможно, третьих лиц, доказательства по делу, включая документы, устные показания свидетелей (deposition), письменные ответы на вопросы оппонента (interrogatory). Изначально эта система была введена в федеральное процессуальное право, но затем она в основных чертах была позаимствована и всеми штатами. Существенно, что суд в процедуре не участвует, то есть на этом этапе с него снята нагрузка по определению допустимости доказательств и т.п.

Спектр доказательств, подлежащих раскрытию, весьма широк. Не обязательно, чтобы истребуемое доказательство было допустимым доказательством по делу; достаточно

чтобы оно было разумным образом нацелено на получение допустимых доказательств (например, свидетель может назвать имена новых свидетелей и т.п.).

Эта процедура, по-видимому, еще более обременительна, чем английская. Однако в США юрист не обязан самостоятельно идентифицировать вредные для своего клиента документы, чтобы затем отдать их противнику. Сторона обязана предоставить оппоненту лишь то, что тот сам запросит.

Если сторона не удовлетворена результатами обнаружения доказательств, она (как и в Великобритании) может попросить суд приказать противнику предоставить конкретные документы и т.п.

Санкции

В обеих странах, если сторона уклоняется от надлежащего раскрытия доказательств, возможны разного рода неблагоприятные для нее последствия или прямые санкции.

Прежде всего, возможны процессуальные санкции в виде признания судьей тех или иных фактов установленными в интерпретации другой стороны (а в экстремальных случаях – решение всего дела в пользу другой стороны). Этого, однако, не всегда достаточно, ведь у другой стороны может быть недостаточно материала, чтобы заявить о наличии тех или иных фактов.

Обычно в подобном случае следует (по ходатайству другой стороны) судебный приказ о раскрытии доказательств. Нарушение этого приказа влечет санкции за неподчинение суду. Эти санкции могут включать штрафы и даже тюремное заключение (вплоть до выполнения требования суда).

Недолжное раскрытие информации также может иметь доказательственное значение, то есть привести присяжных или судью к неблагоприятным для стороны выводам в отношении фактов дела, доказательства в отношении которых сторона скрывает.

Если нарушениям в части раскрытия доказательств способствовал адвокат стороны, возможны санкции по линии профессиональной ответственности (потенциально вплоть до лишения статуса).

Наконец, прямое лжесвидетельство в суде или в аффидевите (письменных показаниях под присягой) является уголовным преступлением и влечет соответствующие санкции. В Великобритании наказание составляет до 7 лет тюрьмы плюс штрафы, по федеральным законам США – до 5 лет плюс штрафы (но серьезные санкции обычно применяются за лжесвидетельство в уголовном, а не гражданском процессе).

Доказательство-сюрприз?

Теоретически, новые доказательства могут быть предъявлены непосредственно в основном судебном заседании (trial), в котором судья или присяжные устанавливают факты. Представление доказательств происходит устно, так что всегда может быть, что свидетель скажет что-то новое, ранее неизвестное. В принципе может стороной быть вызван и новый неожиданный свидетель (“surprise witness”) с неизвестными ранее показаниями.

Однако развитая система досудебного раскрытия доказательств, существующая в настоящее время в Великобритании и США, делает подобные ситуации крайне редкими. Если юристы обеих сторон хорошо сделали свою работу, они уже до начала судебного заседания знают, какие свидетели будут выступать, что они будут говорить, и какие вещественные и документальные доказательства будут представлены суду или присяжным.

Принятие новых доказательств в процессе судебного заседания контролируется судьей, так что он может отказать в принятии доказательства к рассмотрению, если сочтет, что оно не было надлежащим образом раскрыто стороной.

В частности, в США стороны заранее обмениваются списками свидетелей. Даже если непосредственно перед судебным заседанием объявился новый свидетель, судья обычно дает противной стороне возможность снять его показания (depose) до начала заседания либо просто запрещает стороне вызывать этого свидетеля.

Что касается апелляции и более высоких инстанций, там представление новых доказательств не допускается (с редчайшими исключениями).