

*К.ю.н. М.А. Ерохова*

## ***1. Цели и задачи введения специальных законодательных стимулов к интенсификации частноправовой защиты гражданских прав в коллективном формате.***

О целях и задачах совершенствования групповых исков в российском законодательстве способны рассуждать сторонники этой идеи, к которым я не отношусь.

Традиционно групповые иски являются институтом английского права, а также правопорядков, следующих этой правовой традиции.

В английской литературе приводится три основных плюса групповых исков:

1) позволяет складывать голоса, если для принятия решения нужно их определенное количество;

2) экономия на судебных расходах, так как их несет только тот, кто ведет дело в интересах всех;

3) групповой иск для ленивых, то есть для тех, кто не согласен с чем-то, но самостоятельно инициировать дело не хочет.

Складывается впечатление, что ни один из этих «плюсов» не интересен российским участникам оборота, поскольку сложение голосов осуществляется на основе материального корпоративного права; судебное разбирательство недорогое; ленивый в России, как правило, равнодушен, а эмоциональный пойдет в суд.

Хотелось бы услышать от сторонников реанимации в российском процессуальном праве групповых исков аргументы в пользу развития этого института.

Я бы поставила вопрос о том, какие практические проблемы поможет решить изменение существующих правил о групповых исках?

Возможно, это консолидация всех заинтересованных на стороне истца и проведение одного судебного разбирательства по спорному вопросу.

Однако российская традиция применения процессуальных норм показывает, что какие бы меры не принимались, если лицо не участвовало в деле, российские суды склонны предоставлять такому лицу право на отдельный процесс. Так, в области оспаривания нормативных актов процессуальные законы провозглашают принцип: одно основание для оспаривания - один процесс, однако на практике заявители ищут иные словесные формулировки для описания того же основания и в результате суд рассматривает заявления об оспаривании нормативного акта неоднократно.

Прошедшая год назад в Москве международная конференция по гражданскому процессу, в которой приняли участие процессуалисты из разных стран и на которой континентальные юристы рассказывали о судьбе групповых исков в своих правопорядках, показала, что на континенте после провозглашения в ряде стран института групповых исков в судебной

практике есть тенденция размывания границ групповых исков и института соистцов.

Сегодня в российском законодательстве групповые иски диспозитивны (лица объединяются в процессную группу только по желанию); нужно ли изменять правила и делать групповой иск обязательным (императивным) по некоторым категориям дел?

## ***2. Отличие института группового производства от классического для российского процессуального права процессуального соучастия на стороне истца.***

Формальное отличие института соистцов от группового иска состоит в том, что при групповом иске одно лицо берет на себя инициативу представлять интересы всей группы, а лица, не присоединившиеся к групповому иску, лишаются права повторения процесса.

Однако при процессуальном соучастии соистцы имеют возможность выдачи доверенности одному представителю, который будет вести дело в интересах всех.

Групповой иск формально исключает возможность активного участия в деле члена группы, присоединившегося к иску, однако именно на континенте при желании такой активности суды допускают присоединившихся к выступлению в процессе, принимают доказательства у присоединившихся к иску, размывая тем самым отличия с процессуальным соучастием. В обоснование подобных подходов континентальные юристы ссылаются, что, по существу, ведущий дело в интересах группы является представителем, наличие которого не лишает представляемого выступить в ходе судебного заседания.

С 01.09.2013 вступили в силу изменения ГК РФ и в силу п. 6 ст. 181.4 ГК РФ «лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными».

Основной практический вопрос, порождаемый этой новеллой, заключается в том, что делать суду, если истец не уведомил иных участников юридического лица о намерении обратиться в суд, а также, что делать, если после окончания разбирательства будет предъявлен аналогичный иск со стороны неизвещенного о начале группового процесса?

Мнение многих юристов на сегодня, что неизвещенный имеет право на отдельный иск и отдельное разбирательство.

Это мнение свидетельствует о большей понятности российской правовой традиции института процессуального соучастия, а не группового иска.

**3. Условия для подачи коллективных исков: единство предмета и основания требований вместо единства правоотношения, критерий множественности истцов, наличие потенциальных членов группы и др.**

Условием подачи группового иска является общий материально-правовой интерес.

**4. Правовое значение решения суда по коллективному иску для членов группы, не присоединившихся к иску.**

Это вопрос юридической техники, оба варианта возможны. Наиболее интересен в этом контексте вопрос о возможности возмещения убытков с помощью группового иска.

В настоящее время в России господствует мнение, что убытки не взыскиваются через групповой иск, поскольку впоследствии из-за невозможности повторения процесса суд должен будет отказывать в удовлетворении иска о возмещении убытков лицу, их не заявившему, но и не присоединившемуся к групповому иску.

Если избрать модель **Opt in**, то не присоединившиеся вправе повторить процесс. Это понятнее российской традиции и с помощью групповых исков могут начать взыскивать убытки.

Если пойти по модели **Opt out**, когда молчуны считаются вовлеченными в процесс, то как присуждать убытки лицам, не заявившим свое требование, объяснить в российской процессуальной традиции сложнее.

**5. Нужно ли легализовывать «гонорары успеха» для услуг по судебному представительству?**

Это общий вопрос, положительное решение по которому сделает открытыми соглашения между клиентами и юристами.

**6. Объем взыскиваемых убытков: карательные или потенциальные убытки**

Это снова вопрос юридической техники; представляется важным в настоящее время появление практики по возмещению примерных убытков.