

Тезисы Гербутова В.С.
к круглому столу «Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения»

1. Объекты обогащения

Что может быть объектом неосновательного обогащения? Разбор пограничных ситуаций на их соотносимость с режимом кондикции:

- кондикция владения? (см.: постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2008 № 13675/07);
- восстановление записи в реестре? (см.: п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010);
- кондикция при неосновательном получении информации?

1.1. Общие вопросы

В российском праве традиционно признаются две формы обогащения: приобретение и сбережение имущества.

Что считается приобретением имущества

4 группы взглядов:

- только имущественные права (В.С. Ем);
- только владение вещами (неосновательность приобретения исключает возможность возникновения права) (Д.А. Ушивцева, В.В. Былков, Н.Г. Соломина);
- имущественные права + владение вещами (Д.В. Новак);
- все материальные блага, имеющие денежную оценку, в том числе работы, услуги, энергия и информация (С.Д. Дамбаров).

Что считается сбережением имущества: случаи непредоставления эквивалентного возмещения за получение имущественной выгоды от другого лица (как правило, за пользование имуществом, работой или услугой), а также освобождение от обязательства.

1.2. Кондикция владения

Требование о возврате (восстановлении) владения вещью, неосновательно переданного другому лицу. Пример: возврат вещи, переданной по договору аренды, признанному незаключенным, - постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2008 № 13675/07 (см. также: п. 3 Информационного письма ВАС РФ от 13.11.2008 г. № 126).

Практическая ценность иска – отсутствие необходимости доказывать титул в отношении владения вещью.

Цель: упрощение для правообладателей порядка восстановления положения, предшествующего его нормативно-дефектному изменению, посредством освобождения их от бремени доказывания соответствующего титула. Возврат владения добросовестному беститульному владельцу может быть справедливым с точки зрения его защиты от потенциальных исков собственника в связи с утратой вещи.

Проблемы:

- категория имущества (ст. 128 ГК РФ) не охватывает *владения* вещью;
- приравнивание получения владения к приобретению вещи ошибочно, так как при невозможности возврата владения не должна компенсироваться стоимость вещи (п. 1 ст. 1105 ГК РФ);
- невозможность определения стоимости владения;
- необходимость ограничения кондикции владения случаями обогащения из предоставления потерпевшего.

1.3. Восстановление записи в реестре

Требование об изменении записи в реестре, внесенной туда неосновательно. Пример: требования, направленные на устранение последствий исполнения незаключенного и недействительного договора об

отчуждении недвижимости, - п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010.

Кондикционная природа требования.

Практическая ценность иска – отсутствие необходимости доказывать титул, отраженный в записи в реестре.

Цель: упрощение для правообладателей порядка восстановления положения, предшествующего его нормативно-дефектному изменению, посредством освобождения их от бремени доказывания соответствующего титула.

Проблемы: аналогичны кондикции владения.

1.4. Неосновательное обогащение информацией (иных нетипичных предоставлений)

Требование о компенсации стоимости неосновательно полученной информации (иных нетипичных предоставлений).

Пример: случай частичного исполнения и последующего расторжения договора о предоставлении информации (иного нетипичного предоставления) (признания такого договора незаключенным, либо его исполнение при ненаступлении отлагательного условия).

Цель: устранение последствий дефектных договорных отношений.

Гражданское право уже санкционировало участие в современном обороте множества объектов, не являющихся имуществом (информация, деловая репутация и связи, отказы, бездействия, иные нетипичные договорные предоставления). Категория обогащения для целей ст. 1102 ГК РФ не должна ограничиваться случаями получения объектов, указанных в ст. 128 ГК РФ. При этом реализация подобных договорных отношений может попадать в орбиту института неосновательного обогащения, в частности, когда нормы договорного права оказываются недостаточными для восстановления баланса интересов сторон. Показательно в этом отношении регулирование последствий недействительности сделок, закрепленное в ст. 167 ГК РФ: круг объектов, чье получение по недействительной сделке влечет их возврат (или возврат их стоимости), не ограничивается категорией имущества.

Проблемы:

- Проблема квалификации случаев как приобретения или сбережения имущества
- При квалификации в качестве случаев сбережения:
- Проблема критерия отнесения объектов к объектам, образующим обогащение (получение каких благ образует обогащение)?
- Утрачивается смысл в выделении приобретения и сбережения имущества как форм обогащения: в основе классификации будет лежать остаточный принцип: приобретением имущества является получение имущества (виды которого определены в ст. 128 ГК РФ), тогда как сбережением имущества является получение всех иных, не являющихся имуществом ценностей и благ.

2. Субсидиарность кондикционного иска vs. допустимость конкуренции с другими исками. Pro & contra обоих решений

2.1. Проблема конкуренции требований / исков в гражданском праве РФ

В общем виде под конкуренцией требований (исков) понимается одновременное наличие у кредитора нескольких требований, возникших из одних и тех же фактических обстоятельств, реализация одного из которых по выбору кредитора приводит к защите прав и интересов, обеспечиваемых иными альтернативными требованиями.

В теории гражданского права выделяются различные виды конкуренции требований, в частности:

- наличие нескольких требований одного лица к нескольким лицам (например, требования стороны сделки, заключенной под влиянием угрозы со стороны третьего лица, к стороне по сделке (ст. 179 ГК РФ) и третьему лицу (ст. 1064 ГК РФ);
- наличие нескольких требований одного лица к одному лицу (например, требования потерпевшего к лицу, потребившему/продавшему имущество потерпевшего, из ст. 1064 ГК РФ и ст. 1102 ГК РФ).

Общая причина – конфликт квалификаций правоотношения (сложное правоотношение может подпадать под действие различных правовых норм).

Основной аргумент для допущения конкуренции требований - предоставление возможности управомоченному лицу самостоятельно определять оптимальный механизм защиты его нарушенных прав и интересов с учетом регулирования каждого из наличных требований (основания возникновения и содержания).

Основные аргументы для недопущения:

- риск обхода закона (возможность преодоления кредитором невыгодного ему регулирования в отношении одного требования посредством предъявления иного требования);
- повышение правовой неопределенности;
- разрушение системности права (одно правоотношение – один вид правовой защиты).

Проблемы при допустимости конкуренции требований:

- определение случаев недопущения конкуренции. Конкуренция требований отсутствует в случаях “конкуренции” общей и специальной нормы (действие специальной нормы исключает действие общей);
- вопрос о значении субъективной правовой квалификации (выбор истцом неверного способа защиты – см. информационное письмо ВАС РФ от 13.11.2008 г., п.п. 34, 35 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 г.).

Конкуренция требований в существующей системе права

Ст. 1 ГК РФ: гражданское законодательство основывается на ... неприкосновенности собственности, ... необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П: ГК РФ - в соответствии с вытекающими из Конституции Российской Федерации основными началами гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации) - не ограничивает гражданина в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия специальных, вещно-правовых, способов; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению.

2.2. Субсидиарность кондикционного иска (?)

Ст. 1103 ГК РФ не дает оснований для утверждения о том, что кондикционное требование применяется субсидиарно по отношению к иным гражданско-правовым требованиям, так как представляет собой прием законодательной техники, с помощью которого нормы гл. 60 ГК РФ в отдельных случаях могут применяться к иным, менее регламентированным требованиям (специальный случай аналогии закона).

П. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 г. № 49 (?)

По общему правилу, конкуренция требований (в том числе кондикционных с иными требованиями) должна быть возможна.

Примеры:

- виндикационный иск и кондикция владения;
- деликтный и кондикционный иски.

Конкуренция недопустима при наличии специальной нормы. Пример: требования при расчетах при возврате вещи из чужого незаконного владения (ст. 303 ГК РФ) и кондикционные требования.

3. Денежная компенсация обогащения

Всегда ли при невозможности возврата полученного в натуре подлежит истребованию его объективная (рыночная) стоимость?

Могут ли быть случаи, когда истец вправе требовать от ответчика возмещения всей прибыли, извлеченной в результате события обогащения, даже если она превышает рыночную стоимость полученного блага? Могут ли быть случаи, когда суд должен присудить истцу лишь фактически полученную ответчиком субъективную выгоду, которая оказывается меньше объективной стоимости блага?

Примеры:

- в результате внедоговорного использования чужого товарного знака/патента (в форме производства и реализации продукции с использованием товарного знака/патента) пользователь извлекает прибыль, превышающую рыночную стоимость лицензии;
- в результате внедоговорного потребления чужого имущества (например, использования чужих демонтированных бетонных плит для строительства впоследствии проданного объекта) извлекается прибыль, существенно превышающая стоимость плит;
- лицо покупает и выгодно перепродаёт имущество, впоследствии оказавшееся краденым;
- рыночная стоимость работ, выполненных по договору, признанному незаключенным, превышает на 15 % стоимость, ранее согласованную сторонами;
- заблуждаясь относительно класса приобретенного для него работодателем авиабилета, лицо совершает перелет в салоне бизнес-класса вместо экономического.

Некоторые релевантные положения ГК РФ:

П. 2 ст. 1105 ГК РФ: размер возмещения определяется ценой, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило, т.е. речь идет о рыночной стоимости имущественной выгоды.

П. 1 ст. 1107 ГК РФ: добросовестное лицо не обязано возвращать доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из приобретенного/сбереженного имущества до момента, когда оно узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

П.4 ст. 1 ГК РФ: никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Размер компенсации обогащения в денежной форме для добросовестного пользователя не должен превышать рыночной стоимости полученной ценности (пользования). В противном случае невиновный пользователь должен был бы возвращать всю прибыль, полученную в результате его собственной деятельности и усилий.

По общему правилу, в случаях, когда размер расходов, фактически сбереженных добросовестным пользователем в результате пользования, меньше рыночной стоимости пользования, обязанность компенсации не должна превышать размера таких фактически сбереженных расходов.

При виновном недобросовестном пользовании обязанность компенсации должна распространяться на всю извлеченную прибыль.

4. Кондикционное требование и наличное обогащение

Возможность кондикционного иска в случае, когда факт получения ценности/блага имел место, но «наличное» (действительное) обогащение (фактическая выгода) у ответчика отсутствует в связи с оплатой полученного в пользу третьего лица (см.: постановления Президиума ВАС РФ от 22.01.2008 № 9693/07, от 24.06.2008 № 3605/08, от 13.10.2009 № 9460/09).

- лицо А, ошибочно считая себя собственником определенного имущества, передает его в аренду лицу В. Лицо С, являясь действительным собственником имущества, обращается с кондикционным требованием к лицу В о компенсации стоимости пользования данным имуществом.

- лицо А продало имущество лицу В, впоследствии потребовавшему его. Лицо С предъявляет лицу В кондикционное требование о компенсации стоимости имущества.

Ответ зависит от того,

- что признается обогащением лица;
- ограничивается ли кондикционное требование размером «наличного» (действительного) обогащения;
- какие расходы обогатившегося (ответчика по кондикционному иску) должны учитываться для целей уменьшения его кондикционной ответственности.

Ситуация de lege lata

Современное российское право связывает возникновение кондикционного обязательства с приобретением или сбережением имущества, а не с возникновением положительного изменения в совокупном имуществе обогатившегося. Кондикционное требование не ограничивается размером «наличного» обогащения (см. например: ст. 1108 ГК РФ).

Ситуация de lege ferenda

Должно ли быть удовлетворено требование лица С?

Аргумент «против»:

- увеличение транзакционных издержек сторон и нагрузки на судебную систему (для восстановления нарушенного экономического баланса потребуется целая цепочка судебных дел, прежде всего, последующее требование лица В против лица А).

Аргументы «за»:

- транзакционные издержки сторон и нагрузка на судебную систему в принципе не является существенным (определяющим) гражданско-политическим аргументом;
- альтернативное решение не приводит к минимизации издержек.

На практике в большинстве случаев лицо С будет обращаться с кондикционным требованием к лицу В, как лицу, бесхозяйственно использовавшему его имущество, и уже в ходе судебного процесса узнавать о существовании и конкретном содержании отношений между лицами А и В. При этом, если в ходе данного судебного процесса будет установлено, что лицо В получило имущество от лица А за плату, соответствующей рыночной стоимости, лицу С придется инициировать новый судебный процесс против А, а также возможно иных лиц.

- риск банкротства лица А, а также риск его недосыгаемости для исков лиц С и В должно нести лицо В, так как именно оно избрало лицо А в качестве своего контрагента.

- допустимость кондикционного иска лица С против лица А является проблематичной (лицо А не может считаться неосновательно получившим денежные средства за счет лица С).

5. Проблема «навязанного» обогащения

Подлежит ли возмещению денежная стоимость улучшений имущества, работ и услуг, неосновательно произведенных, выполненных или оказанных истцом для ответчика без его просьбы («навязанное обогащение»)? (см.: постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 14824/09)

Современное понимание категории сбережения имущества (случаи непредоставления эквивалентного возмещения за получение имущественной выгоды от другого лица) порождает проблему защиты от навязанного обогащения.

Возможны ситуации, когда получатель имущественной выгоды не хотел ее получать, а выплата денежной компенсации будет для него затруднительна, например, в связи с отсутствием свободных денежных средств и возможностью их получения лишь посредством отчуждения части своего имущества, или в связи с необходимостью изменения существующих планов расходования средств.

С одной стороны, необходимость учета интересов обогатившегося в случаях навязанного обогащения вытекает из защиты автономии его воли и соображений экономической эффективности (в нормально функционирующей конкурентной системе ведение индивидом своих дел по собственному усмотрению направляет ресурсы в места их наиболее ценного использования).

С другой стороны, в случаях навязанного обогащения автономии воли индивида могут противостоять идея о необходимости компенсации неосновательного обогащения, доверие иных лиц, публичные интересы, а также в принципе справедливость компенсации обогащения с учетом всех обстоятельств дела.

Ситуация de lege lata

Различные позиции судов:

- безусловная защита потерпевшего

«Третий арбитражный апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что доводы представителя ответчика о том... собственник не знал о необходимости ремонта, не планировал и не корректировал затраты на ремонт, в связи с чем расходы не могут быть ему навязаны,

являются несостоятельными, т.к. в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли»¹.

- безусловная защита обогатившегося

«Взыскание стоимости улучшений имущества нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации не урегулировано. При взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) в виде возврата приобретателем стоимости неотделимых улучшений недвижимого имущества подлежит применению по аналогии закона статья 623 ГК РФ. Как следует из смысла приведенной нормы, стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя (собственника имущества либо лица, уполномоченного собственником), возмещению не подлежит. В материалы дела доказательств письменного разрешения собственником нежилых помещений проведения перепланировки, ремонтных работ и улучшения арендованных помещений не представлено. Иное толкование норм о неосновательном обогащении в случае предъявления иска о взыскании стоимости неотделимых улучшений противоречило бы статье 209 ГК РФ об исключительном праве собственника вещи определять ее судьбу, в том числе и производить ее улучшения»².

- компромиссная позиция о потребительской ценности работы или услуги (желании получателя воспользоваться их результатом)

П. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51: «признание договора строительного подряда недействительной сделкой не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ... Возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен. Однако подписание акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться. При таких обстоятельствах заявленное исковое требование подлежит удовлетворению, а понесенные подрядчиком затраты – компенсации».

Проблемы:

- обстоятельства, сопутствующие выполнению работы или оказанию услуги, часто не позволяют сделать вывод о наличии или отсутствии желания их получателя воспользоваться их результатами (и соответственно о наличии или отсутствии их потребительской ценности);

- безусловное ограничение кондикционного иска требованием наличия желания получателя работы или услуги воспользоваться их результатом не во всех случаях может быть справедливым.

Защита от навязанного обогащения должна опосредоваться предоставлением добросовестному ответчику возможности в порядке выдвижения возражения против требования о возмещении стоимости обогащения ограничить размер такого возмещения действительными положительными изменениями в его совокупном имуществе (например, если получатель работ или услуг не собирался их получать и не извлек никакой пользы от их получения).

Данное возражение может быть отклонено судом, в частности, если из обстоятельств дела следует, что обогатившемуся подобает перевести полученное обогащение в денежную форму (например, продать имущество с улучшениями от неосновательно полученных работ или начать сдавать его в аренду).

В качестве обстоятельств, которым должно придаваться значение при решении вопроса о том, подобает ли навязано обогатившемуся реализовать стоимость полученного обогащения, предлагается учитывать, в частности, следующие обстоятельства: размер потенциальной денежной выгоды, которая может быть получена при реализации объекта, улучшенного в результате события обогащения; степень вины (добросовестности) кондикционного кредитора и должника в возникновении события обогащения; заменимость подлежащего реализации объекта; аффекционные (специфические) интересы обогатившегося.

¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 по делу № А74-3792/2009.

² Постановление ФАС Московского округа от 25.08.2011 № КГ-А41/9235-11 по делу № А41-41983/10.