

## Некоторые аспекты возмещения судебных расходов

Иски и тяжба стоят денег. Причем любые иски - независимо от цены, сложности дела и работы представителей. В современном мире именно институт судебных расходов формирует литигацию в целом, является действенным регулятором общественных отношений в связи и по поводу судебной защиты прав и законных интересов и, собственно, инструментом политики права (может, например, стимулировать обоснованные иски и создавать препятствия для необоснованных; поощрять урегулирование споров и т.д.).

Однако вышесказанное вряд ли в полной мере справедливо для России. Во всяком случае, в силу определенных причин (например, отсутствие развитого альтернативного урегулирования споров, в свою очередь обусловленное подходом «широко открытых дверей в суд») формирующая роль судебных расходов на сегодняшний день невелика, следовательно, то, какие судебные расходы предположительно понесет сторона и как они будут возмещаться, не оказывают существенного влияния на принятие решения об обращении в суд.

Система возмещения судебных расходов, функционирующая в конкретном обществе, и отношение судей к ней зависит от множества факторов. По меньшей мере некоторые из них заслуживают отдельного внимания.

В частности, речь идет о том, кто содержит судебную систему и как это влияет на распределение ролей в судебном процессе. В свою очередь то, как распределяются эти роли, может оказывать прямое воздействие на регулирование института судебных расходов.

Разумеется, любая судебная система финансируется прежде всего обществом в целом путем уплаты налогов, гарантируя таким образом каждому индивидууму судебную защиту в случае возникновения конфликта.

Обращает на себя внимание следующее. В юрисдикциях, содержащих свои суды почти исключительно за счет общества в целом (и при этом взимающих минимальные пошлины за обращение в суд<sup>1</sup>), судьи относительно пассивны и вся работа по расследованию, подготовке, развитию дела ложится на стороны, то есть на профессиональных представителей сторон. В этих странах работа адвоката отчетливо видна, осязаема, она выражается не только в составлении и подаче состязательных бумаг (иск, отзыв на иск), но также в подготовке содержательных документов, подготавливаемых для суда (аналитические справки, исследования и т.д.). Адвокаты осуществляют допрос свидетелей, составляют обширные вопросники, направляют адвокатские запросы. Как результат, большие адвокатские гонорары не вызывают непонимания или противодействия общества. Напротив, презюмируется, что работа представителей стоит больших денег и что без такой работы шансы выиграть дело невелики (играет также роль сложность самих судебных процедур). Соответственно, большое распространение получили так называемые «гонорары успеха», назначение которых видится именно в том, чтобы обеспечить доступ к адекватной юридической помощи и, как следствие, к судебной защите как таковой.

Другой вопрос в том, что такая согласованная позиция общества в целом не препятствует, например, США придерживаться правила о том, что каждая сторона самостоятельно несет расходы на оплату услуг представителей. И в принципе на сегодняшний день не осталось юрисдикцией, где судебные расходы взыскивались бы автоматически в полном объеме. Суд всегда обладает определенной дискрецией относительно их распределения и возмещения и в

---

<sup>1</sup> Как правило, это страны общего права (США, Канада, Австралия). Англия и Уэльс являются исключением, поскольку пошлины при обращении в суд значительны.

основном руководствуется правилом о разумности и целесообразности возмещаемых расходов.

В странах континентального права стороны частично финансируют суды, оплачивая фактически «услугу» по рассмотрению их дела. В этих юрисдикциях пошлина за обращение в суд взимается в объемах, которые покрывают в большей или меньше степени расходы на содержание судебной системы<sup>2</sup>.

При таком подходе стороны вправе ожидать большей активности судьи в рассмотрении спора (что, собственно, и происходит). Это не обязательно означает следственный процесс, но судья контролирует не только формальную сторону судебных процедур, но и содержательную. Например, в Германии инструктирование сторон является прямой обязанностью суда, вытекающей из статьи 139 ГПК Германии. Кроме того, континентальный судья принимает большое количество детально мотивированных решений.

В такой ситуации стороны не обязательно занимают пассивную позицию, однако они гораздо менее активны по сравнению с их коллегами из стран общего права. Неудивительно, что изначально во многих таких юрисдикциях гонорары адвокатов основывались на законодательно установленных расценках. Логично, что именно страны континентальной орбиты (а не Великобритания, как часто полагают) сформировали костяк правила, согласно которому судебные расходы стороны, в пользу которой принято решение, полностью (или близко к этому) возмещаются проигравшей стороной<sup>3</sup> («проигравший платит»)<sup>4</sup>.

Тем не менее в последнее время системы с официальными расценками медленно, но верно движутся в сторону рыночного регулирования. Это справедливо для Германии, Швейцарии, Японии.

---

<sup>2</sup> Например, Германия, Швейцария.

<sup>3</sup> Cost and Fee Allocation in Civil Procedure/ed. Mathias Reinmann. Springer, 2012. Стр. 10.

<sup>4</sup> Великобритания все-таки в большей степени придерживается правила о частичном возмещении судебных расходов. [http://www-personal.umich.edu/~purzel/national\\_reports/England%20and%20Wales.pdf](http://www-personal.umich.edu/~purzel/national_reports/England%20and%20Wales.pdf)

Необходимо отметить, что деление юрисдикций на две указанные выше группы в значительной степени условное, всегда находятся особенности, выводящие ту или иную систему из-под действия общего правила.

Что касается России, то бросается в глаза следующее. Очевидно, что в целом наша страна относится ко второй группе, однако при этом очень выделяется своим уклоном в сторону рыночного регулирования отношений по оказанию юридических услуг (на самом деле скорее в сторону отсутствия регулирования как такового). Судьи находятся в постоянном поиске критериев разумности понесенных расходов, и особенности правового регулирования не способствуют определенности в этом вопросе.

В связи с этим можно выделить следующие проблемы:

1. Активность представителя (адвоката или иного представителя) не очевидна судье. Основная работа зачастую проводится на досудебной стадии<sup>5</sup> и не столь заметна после инициирования судебного процесса. Есть большие сомнения относительно работы института адвокатских запросов (да и в целом в отношении статуса адвоката). Дело не только в том, что российский судья занимает достаточно активную позицию в процессе, которую сложно компенсировать за счет активности представителя. Также, например, следует учитывать относительную простоту судебных процедур (даже с учетом последних изменений в АПК РФ), отсутствие четко выраженных санкций в виде презумпций/фикций, и чисто субъективную осторожность, с которой суды применяют любые процессуальные санкции даже при их наличии в законе.

2. Проблема недоисследования вопроса о распределении судебных расходов

На сегодняшний день очевидны преимущества подачи заявления о возмещении судебных расходов не в рамках того же судебного заседания, в котором заканчивается рассмотрение дела в соответствующей инстанции, а в рамках отдельного мини-процесса. Но даже в таком виде процедура

---

<sup>5</sup> и возмещение расходов, понесенных на досудебной стадии является отдельной проблемой, требующей обсуждения.

рассмотрения воспринимается многими судьями как некая - несущественная - часть основного процесса, и они стремятся поскорее избавиться от этого груза. В результате судебное исследование вопроса о возмещении расходов оставляет желать лучшего, стороны лишаются возможности полноценно отстоять позицию, обосновать разумность и пр.

### 3. Проблема «гонорара успеха»

До настоящего времени судьи ссылаются на постановление КС РФ № 1-П от 23.01.2007 и полагают недопустимым обуславливать уплату гонорара принятием положительного решения в пользу стороны. Создается противоречивая ситуация, поскольку несколько позже названного постановления КС РФ было принято разъяснение ВАС РФ (п. 6 информационного письма № 121) с противоположной позицией.

Хочется отметить, что юрисдикций, в которых гонорар успеха запрещен, становится все меньше (Англия, Италия, Германия, Швейцария постепенно допускают его применение). Однако не всегда такой гонорар может быть отнесен на проигравшую сторону.

### 4. Наконец, существует проблема элементарного регулирования

Требуется переработать критерии отнесения судебных расходов к разумным. Очевидно, например, что количество судебных заседаний и продолжительность рассмотрения дела не являются адекватными критериями разумных расходов, даже если учитывать их в совокупности с другими показателями, поскольку проведение качественной работы с делом на досудебной стадии или на стадии подготовки должно теоретически приводить к процессуальной экономии, то есть уменьшению продолжительности судебного процесса и уменьшению количества судебных заседаний. Однако на сегодняшний день возмещение расходов, понесенных на досудебной стадии, остается под большим вопросом (со знаком минус). Как, собственно, под большим вопросом остается истинный интерес общества в придании институту возмещения судебных расходов какой-либо регулирующей функции.