

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер департамента судебной практики

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
по отдельным вопросам корпоративного права

(ноябрь 2011 – июль 2012)

1.	Соотношение трудового и корпоративного законодательства.....	2
2.	Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью.....	3
3.	Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества.....	3
4.	Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале общества.....	4
5.	Отчуждение доли в уставном капитале общества.....	4
6.	Выход участника из общества с ограниченной ответственностью.....	5
7.	Распределение прибыли обществом между своими участниками	5
8.	Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) общества.....	5
9.	Организация созыва и проведения заседания совета директоров общества ...	6
10.	Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления общества	7
11.	Крупные сделки	7
12.	Сделки с заинтересованностью.....	8
13.	Выкуп акций лицом, которое приобрело свыше 95% акций открытого акционерного общества.....	8
14.	Защита корпоративных прав.....	9

1. Соотношение трудового и корпоративного законодательства

- В соответствии со статьями 191, 192 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель в лице исполнительного органа или его представителя решает вопросы эффективности деятельности работника, его добросовестности при выполнении трудовых обязанностей, то есть дает оценку трудовой деятельности работника. При таких обстоятельствах решение совета директоров в части признания неудовлетворительной работы главного инженера общества является недействительным, поскольку принято с нарушением компетенции совета директоров (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.02.2012 по делу №А33-3686/2011*)
- Поскольку приказ об увольнении руководителя общества с ограниченной ответственностью (единоличного исполнительного органа), подписанный самим руководителем, составлен заинтересованным лицом, он не может являться доказательством того, что такое лицо действительно прекратило полномочия руководителя общества, если информация, содержащаяся в таком приказе, противоречит данным публичного реестра и не подтверждена иными объективными доказательствами, в частности, решением участников общества о досрочном прекращении полномочий его руководителя, иными доказательствами фактического расторжения трудового договора (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.05.2012 по делу №А46-5866/2010*)
- Поскольку положениями Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что утверждение условий договора с единоличным исполнительным органом общества относится к компетенции общего собрания участников общества, если уставом общества решение этого вопроса не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, то любые денежные выплаты, к которым относится и денежная премия генеральному директору (директору), производится исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления работодателя, то есть органа управления, в компетенцию которого входит назначение на должность генерального директора (*Постановление ФАС Уральского округа от 21.05.2012 по делу №А60-14049/2011*)
- Если условие в Положении о директоре общества о повышении должностного оклада директора в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги и установлении размера должностного оклада главным бухгалтером общества изменяет условие трудового контракта с директором без принятия соответствующего решения общим собранием участников общества, то к такому условию Положения о директоре общества подлежат применению нормы законодательства, регулирующие порядок совершения обществом сделки с заинтересованностью (*Постановление ФАС Уральского округа от 16.03.2012 по делу №А76-912/11*)

2. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью

- Совершение участником организации действий, противоречащих интересам организации, при выполнении функций исполнительного органа – директора, не является основанием для исключения из организации, поскольку в таком случае лицо несет ответственность, предусмотренную статьей 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Выполнение ответчиком должностных обязанностей единоличного исполнительного органа не может быть отнесено к числу обязанностей участника организации (*Постановление ФАС Поволжского округа от 02.02.2012 по делу №А72-3217/2011*)
- Если фактически нормальной хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью препятствует противостояние его участников в продолжительном корпоративном конфликте, то возникшие между ними разногласия не являются основанием для исключения кого-либо из них из состава участников организации (*Постановление ФАС Московского округа от 28.11.2011 по делу №А41-29396/09; Постановление ФАС Поволжского округа от 21.11.2011 по делу №А55-26929/2010*)
- Если действия участника общества, причинившие вред этому обществу, были исполнены им как генеральным директором этого общества на основании принятого им решения как участника общества, то такие действия могут являться основанием удовлетворения иска об исключении такого участника из общества по ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (*Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2012 по делу №А55-309/2011*)
- Если голосование участника общества с ограниченной ответственностью на протяжении длительного времени на общих собраниях против решений о заключении сделок по основному виду деятельности организации привело к негативным последствиям для организации в виде образовавшихся в организации убытков и уменьшению стоимости чистых активов до размера менее уставного капитала, то такие действия участника могут являться основанием для исключения его из общества по ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (*Постановление ФАС Московского округа от 21.11.2011 по делу №А41-21814/10*)

3. Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества

- В силу императивного характера статьи 19 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" уставный капитал общества не может быть увеличен на величину фактически внесенных вкладов иными участниками общества с одновременным уменьшением номинальной стоимости доли, принадлежащей участнику, отказавшемуся от внесения вклада (*Постановление ФАС Поволжского округа от 19.01.2012 по делу №А65-4456/2011*)

- Сам по себе факт того, что стоимость чистых активов общества меньше величины уставного капитала три финансовых года подряд, не отражает наступление критического для юридического лица финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц. Такое нарушение не носит неустранимого характера, и при отсутствии иных обстоятельств иск о ликвидации общества не подлежит удовлетворению (*Постановление ФАС Центрального округа от 10.07.2012 по делу №А14-11468/2011*)

4. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале общества

- По смыслу положений статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества имеют преимущественное право покупки доли, предложенной к продаже третьему лицу, а также право перевода на себя прав и обязанностей покупателя только по договору купли-продажи доли, заключенному с нарушением данного преимущественного права. На сделки, связанные с дарением доли третьему лицу, положения о преимущественном праве покупки участником доли не распространяются (*Постановление ФАС Центрального округа от 01.03.2012 по делу №А23-2980/2011*).
- Продавец считается исполнившим обязанность об уведомлении через общество участников о продаже доли в уставном капитале общества, а общество – предпринявшим все меры для извещения истца об условиях сделки, если извещение о продаже доли в уставном капитале общества и оферта исполнены в виде двух документов, при этом в уведомлении имеется ссылка на приложение, в котором в качестве прилагаемого документа указана оферта о продаже доли третьему лицу (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.02.2012 по делу №А67-2505/2011*).
- Если иных ограничений не установлено уставом общества, преимущественное право участников общества действует при отчуждении доли только путем продажи и не распространяется на отчуждение доли иным образом (в том числе, посредством отступного). В этой связи к соглашению об отступном не подлежат применению положения ст.21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", касающиеся преимущественного права покупки доли (*Постановление ФАС Поволжского округа от 30.12.2011 по делу №А65-5850/2011*)

5. Отчуждение доли в уставном капитале общества

- Предварительный договор не направлен на отчуждение доли и в соответствии с пунктом 11 статьи 21 ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а лишь закрепляет обязанность сторон в будущем заключить договор, направленный на отчуждение доли. В этой связи подобный предварительный договор не

подлежит нотариальному удостоверению (*Постановление ФАС Уральского округа от 17.01.2012 по делу №А50-11309/2011*)

6. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью

- Наличие у общества признаков банкротства или угроза их появления не могут на основании абз.4 п.8 ст.23 Федерального закона "Об акционерных обществах" препятствовать выплате вышедшему участнику действительной стоимости доли, если односторонняя сделка по выходу участника из состава общества состоялась, и последнее по вышеуказанным основаниям на момент выплаты доли не уменьшило уставный капитал, не заявило о банкротстве организации (*Постановление ФАС Центрального округа от 22.12.2011 по делу №А08-1399/2011*)
- Сумма чистых активов для целей определения действительной стоимости доли должна быть установлена на период, предшествовавший подаче заявлений о выходе из общества без вычета размера уставного капитала. Ухудшение состояния платежеспособности общества после выхода из него участников не влечет уменьшение действительной стоимости долей (*Постановление ФАС Поволжского округа от 03.04.2012 по делу №А55-22557/2010*)

7. Распределение прибыли обществом между своими участниками

- Если выплата дивидендов привела к причинению убытков обществу и его кредиторам, а участники, принявшие решение о распределении прибыли, были осведомлены о финансовом состоянии общества, то такая выплата дивидендов может быть признана недействительной, в том числе по иску конкурсного управляющего (*Постановление ФАС Уральского округа от 30.01.2012 по делу №А50-23773/10*)
- С момента объявления обществом о выплате дивидендов оно становится обязанным по отношению к своим акционерам. Отменить решение о выплате дивидендов общество не может, даже посредством принятия решения об этом новым общим собранием акционеров (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.03.2012 по делу №А51-6214/2011*)

8. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) общества

- Если общество не предоставило наследникам умершего участника общества возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, иск о признании недействительным решения общего собрания ввиду отсутствия на нем наследников умершего участника общества подлежит удовлетворению в связи с его принятием в отсутствие кворума (*Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 №12653/11 по делу №А36-3192/2010; есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам*)

- Закон об акционерных обществах не предусматривает возможность обжалования протокола общего собрания акционеров, предписывая возможность обжалования принятого собранием решения (*Постановление ФАС Поволжского округа от 03.04.2012 по делу №А12-6793/2011*)
- Заключение генеральным директором договора купли-продажи значительной части имущества общества при наличии корпоративного спора по поводу признания недействительным решения общего собрания акционеров об избрании такого лица директором может быть квалифицировано как злоупотребление правом (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.01.2012 по делу №А04-1175/2011*)
- Общее собрание участников (акционеров) общества, проведенное за пределами установленных законом сроков проведения годового общего собрания, не считается годовым общим собранием. При этом на данную квалификацию не влияет даже тот факт, что на таком общем собрании решались вопросы, которые надлежит решать на годовом общем собрании (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.04.2012 по делу №А56-23493/2011*)

9. Организация созыва и проведения заседания совета директоров общества

- Отношения, связанные с формированием, порядком образования и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, а также порядком прекращения полномочий его членов, в Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью" урегулированы диспозитивным образом (кроме случаев, прямо названных в законе). Закон прямо не устанавливает такого последствия истечения срока, на который совет директоров был избран, как прекращение либо ограничение его полномочий. Таким образом, совет директоров, избранный решением общего собрания участников общества, является легитимным даже при истечении сроков, на который он был избран, если новый состав совета директоров к этому времени не сформирован (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.03.2012 по делу №А28-3694/2011*)
- Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.02.2004 №3-П, судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса. В этой связи, сама по себе экономическая нецелесообразность решения, принятого советом директоров или общим собранием участников (акционеров) не может служить основанием для признания таких решений недействительными (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.11.2011 по делу №А33-268/2011*)

10. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления общества

- Заключение обществом в лице директора договора займа и признание его в судебном порядке недействительной сделкой само по себе не свидетельствует о причинении обществу убытков. Денежные средства, которые общество должно уплатить третьему лицу, не являются убытками для общества в понимании статьи 15 ГК РФ, а являются неосновательным обогащением общества, которое не предоставило какого-либо встречного предоставления, получив без каких-либо правовых оснований вексель, и в силу закона должны быть возвращены. В этой связи, иск о взыскании с генерального директора убытков удовлетворению не подлежит (*Постановление ФАС Уральского округа от 01.02.2012 по делу №А60-14493/2011*)
- С директора общества могут быть взысканы убытки в случае, если его неправомерными действиями, выразившимися в не предоставлении акционеру общества необходимой для проведения общего собрания акционеров информации и материалов, обществу причинены убытки в результате наложения административного штрафа (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.03.2012 по делу №А46-4499/2011*)

11. Крупные сделки

- Если участие в торгах с целью получить право на заключение муниципального контракта и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в смысле статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" не является обычной хозяйственной деятельностью общества, то внесение обществом задатка для участия в указанных торгах может быть квалифицировано в качестве крупной сделки, при наличии соответствующих условий (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.01.2012 по делу №А51-12662/2010*)
- Факт принятия обществом товара с учетом его действий по частичной оплате принятого товара, подписанию актов сверки расчетов, может расцениваться как действия по последующему одобрению крупной сделки (*Постановление ФАС Центрального округа от 26.01.2012 по делу №А35-4090/2011*)
- Если целью получения крупного кредита обществом является обеспечение основной деятельности общества (например, приобретение сельскохозяйственных животных для создания маточного поголовья в отношении обществ, занимающихся сельским хозяйством), то такая сделка считается совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, что исключает признание такой сделки крупной (*Постановление ФАС Уральского округа от 19.01.2012 по делу №А07-23064/2009*)

- Конкурсный управляющий не является лицом, имеющим право на обжалование сделки исходя из положений статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", предусматривающей возможность обжалования крупной сделки. В этой связи требование об оспаривании крупной сделки не относится к полномочиям конкурсного управляющего (*Постановление ФАС Поволжского округа от 11.03.2012 по делу №А65-22075/2010*)

12. Сделки с заинтересованностью

- Если договор подписан как со стороны ответчика, так и со стороны истца одним и тем же лицом, являвшимся на момент совершения сделки генеральным директором обоих обществ, то такой договор считается сделкой с заинтересованностью (*Постановление ФАС Поволжского округа от 24.01.2012 по делу №А65-8621/2011*)
- Дополнительное соглашение к какому-либо договору может являться сделкой с заинтересованностью, даже если основной договор таковой не являлся (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.01.2012 по делу №А56-66266/2010*)
- Поскольку условия пункта 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах, при которых устанавливается заинтересованность в совершении обществом сделок, введены для конкретных физических лиц с учетом степени их родства и положения по отношению к обществу, то для целей установления их аффилированных лиц подлежат применению критерии статьи 4 Закона о конкуренции, предназначенные для определения лиц, аффилированных физическим лицам, но без учета того, занимаются ли они предпринимательской деятельностью (*Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 по делу №А60-41550/2010-С4; есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам*)

13. Выкуп акций лицом, которое приобрело свыше 95% акций открытого акционерного общества

- Неправильная (заниженная) цена выкупаемых акций, даже если она подтверждена отчетом оценщика, при наличии достаточных доказательств может быть оспорена в рамках дела о взыскании акционером, у которого акции выкуплены, убытков с покупателя акций. Сам по себе факт неправильного определения цены выкупа не влечет недействительности сделки по выкупу акций (*Постановление ФАС Центрального округа от 28.12.2011 по делу №А68-542/11*)
- С учетом необходимости защиты интересов миноритарных акционеров, которые принудительно лишаются принадлежащих им ценных бумаг, рыночная цена одной акции должна определяться в 100-процентном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка (*Постановление Президиума ВАС РФ*

от 13.09.2011 по делу №А08-2788/2008-21; есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

14. Защита корпоративных прав

- При утрате участником общества корпоративного контроля начало течения срока исковой давности по оспариванию решений органов управления данного общества (об одобрении крупных сделок и по другим вопросам) надлежит исчислять с момента восстановления такого корпоративного контроля (*Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 по делу №А54-5153/2008/С16; есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам*)
- Обстоятельства совершения единой группой недобросовестных лиц в рамках одной общей схемы взаимосвязанных сделок по передаче прав на акции истца переносят на ответчиков бремя опровержения упомянутого довода: именно ответчикам надлежит доказать, что акции истца в составе смешанных и впоследствии раздробленных пакетов отчуждались иначе (*Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 №14989/11 по делу №А21-2060/2006; есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам*)
- Правила статьи Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" о том, что при неоплате учредителем доли уставного капитала в установленный срок (который не должен превышать года с момента государственной регистрации учреждаемого общества), эта доля переходит к последнему и может быть им реализована, не могут рассматриваться в качестве закона, определяющего иной, чем это установлено статьей 200 ГК РФ, момент начала течения срока исковой давности по требованию вновь учрежденного общества о государственной регистрации перехода к нему права собственности. В частности, является неверным толкование норм таким образом, что срок исковой давности на обращение в арбитражный суд с требованиями о понуждении к государственной регистрации перехода права собственности на внесенное в уставной капитал недвижимое имущество следует исчислять по истечении одного года с момента государственной регистрации соответствующего общества (*Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 по делу №А41-13623/11, есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам*)