

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 54



Дайджест новостей процессуального права

/июнь - август 2018 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г. и на первое полугодие 2019 г.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах и курсах:

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 08-09 ноября 2018 г., 26 – 27 февраля 2019 г. формат обучения – дневной)

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 12-16 ноября 2018 г., 03 - 07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 19-22 ноября 2018 г., 28-31 января 2019 г., 27-30 мая 2019г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 17-18 декабря 2018 г. 25-26 марта 2019г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Эффективное исполнительное производство: проблемы применении законодательства об исполнительном производстве, практические советы и алгоритм действий»](#) (Москва, 13-14 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 21 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Планирование передачи состояния по наследству и наследственные споры: российская практика в свете изменений ГК и зарубежные альтернативы»](#) (Москва, 11-12 февраля 2019 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Оспаривание сделок на основании Закона о несостоятельности \(банкротстве\): практические и проблемные аспекты»](#) (Москва, 27-28 марта 2019 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Подготовка и ведение судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы» \(50 ак. часов\)](#) (Москва, 24 сентября 2018 – 02 ноября 2018 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(48 ак. часов\)](#) (Москва, 12 ноября 2018 – 19 декабря 2018 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(54 ак. часа\)](#) (Москва, 11 марта 2019 – 12 апреля 2019 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Банковские сделки и реформа ГК РФ» \(30 ак. часов\)](#) (Москва, 08 апреля 2019 – 26 апреля 2019 г., формат обучения – онлайн)

Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 25 сентября 2018 – 22 ноября 2018 г., формат обучения – вечерний)

Вечерний курс повышения квалификации «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(68 ак. часов\)](#)» (Москва, 21 февраля 2019 – 02 апреля 2019 г., формат обучения – вечерний)

Лекции читают:

[Витрянский Василий Владимирович](#) - заслуженный юрист РФ, д.ю.н., заместитель Председателя ВАС РФ (в отставке)
[Цветков Игорь Васильевич](#) - д.ю.н., судья в отставке, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, научный эксперт Юридической компании «Пепеляев групп»
[Карапетов Артем Георгиевич](#) - д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор Высшей школы экономики, главный редактор журнала «Вестник экономического правосудия»
[Бекешенко Эдуард Анатольевич](#) - партнер Юридической фирмы «Baker McKenzie»
[Зайцев Олег Романович](#) - к.ю.н., консультант Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, руководитель Банкротного клуба, до 2014 г. ведущий советник Управления частного права ВАС РФ
[Бациев Виктор Валентинович](#) - председатель судебного состава ВАС РФ (до августа 2014 г.), действительный государственный советник юстиции 3 класса
[Тай Юлий Валерьевич](#) - к.ю.н., Управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус», доцент кафедры МЧГП МГИМО
[Байбак Всеволод Владимирович](#) - к.ю.н., доцент, партнёр компании Tomashevskaya & partners
[Мифтахутдинов Рустем Тимурович](#) - к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
[Курмаев Рустам Мусаевич](#) - к.ю.н., Управляющий партнер «Рустам Курмаев и Партнеры»
[Кульков Максим Анатольевич](#) - адвокат, управляющий партнер Юридической фирмы «Кульков, Колотилов и Партнеры» и другие.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за май 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за март-апрель и май- июнь 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март - май и июнь-август 2018](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за апрель - июнь 2018 г.](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства май – июнь и июль-август 2018 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 2 квартал 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июне 2018 г.:

[Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ \(case-study\)»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

АКТЫ И ПРОЕКТЫ

13.06.2018 г. Государственная дума приняла в первом чтении масштабный законопроект Верховного суда РФ, направленный на модернизацию процессуального законодательства. Поправки, вносимые в ГПК, АПК, КАС и другие законодательные акты направлены на сближение подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов «посредством унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел». Законопроектом, в частности, предусматривается развитие упрощенной формы судопроизводства. Предлагается расширить перечень дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение. Из процессуальных кодексов, а также из некоторых федеральных законов исключается термин «подведомственность». Одновременно предлагается порядок, в соответствии с которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбуждившие производство по делу, не отнесенному к их компетенции, сами направляют дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы. В АПК предлагается ввести положения, в соответствии с которыми вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, а вопрос об отводе, заявленном несколькими судьями или всему рассматриваемому делу составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов. По аналогии с КАС расширяется перечень мер процессуального принуждения. Проектом предлагается исключить договорную подсудность и др.

21.06.2018 г. Пленум Верховного суда РФ одобрил целый ряд проектов, относящихся к обширному пакету поправок в федеральное законодательство, который связан с введением принципа «сплошной кассации». Переход к обособленным апелляционным и кассационным судам общей юрисдикции потребовал внесения множества корреспондирующих изменений в ГПК, УПК, АПК, КАС и КоАП РФ, а также в отдельные законодательные акты.

05.07.2018 г. Верховным судом РФ подготовлены законопроекты, которые предлагают переводить в цифровой вид все поступающие в суд документы и формировать по каждому спору полноценное «электронное дело».

18.07.2018 г. Государственная дума приняла в третьем чтении законопроект Верховного суда РФ о создании обособленных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Создаваемые апелляционные суды общей юрисдикции будут рассматривать жалобы и представления на не вступившие в силу судебные акты, принятые в качестве первой инстанции судом субъекта РФ на территории апелляционного округа, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. По судебным актам, принятым в первой инстанции районным судом или мировым судьей, апелляционная инстанция остается прежней. Кассационный суд в соответствии с территориальной подсудностью рассматривает дела в качестве кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Поправками также определен размер оплаты труда судей создаваемых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. Предполагается, что он будет таким же, как сейчас у судей окружных и апелляционных арбитражных судов. По этому же образцу устанавливается также порядок назначения на должность и привлечения к ответственности судей новых судов. Кроме того, решены вопросы организационного обеспечения деятельности создаваемых судов и уточнены нормы представительства судей в органах судейского сообщества, обеспечивающие равное представительство судов всех уровней.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

30.07.2018 г. Президент РФ Владимир Путин подписал пакет поправок в процессуальные кодексы, которыми, в частности, вводится обязательная аудиозапись судебных заседаний. Изменения вносятся в Уголовно-процессуальный, Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы и Кодекс административного судопроизводства РФ. Устанавливается, что аудиопротokolирование должно вестись в обязательном порядке во время судебных заседаний и первой, и апелляционной инстанций (за исключением закрытых заседаний) в гражданских и уголовных процессах, административном судопроизводстве. Также поправками закрепляется возможность перехода при рассмотрении гражданских и административных дел из предварительного судебного заседания в основное, если дело готово к рассмотрению по существу и стороны не возражают против такого перехода. В настоящее время такая возможность закреплена лишь в арбитражном процессуальном законодательстве. Определяется процессуальный статус помощника судьи, который до сих пор был закреплён только в АПК РФ. Помощник может оказывать помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, в подготовке проектов судебных решений, вести протокол судебного заседания, контролировать фиксирование хода заседания техническими средствами, проверять явку в суд участников заседания. При этом предусматривается право участников судебного процесса заявить отвод помощнику судьи. Оба подписанных закона вступают в силу с 1 сентября 2019 года.

18.08.2018 г. В Государственную думу внесен законопроект, закрепляющий за сотрудниками ДПС право отстранять пьяных судей и прокуроров от управления транспортным средством и направлять их на медосвидетельствование.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения и обзоры практики Верховного Суда РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за июнь - август 2018 года

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях";
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность";
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции";
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве".

Рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов

1. Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 17.05.2018;
2. Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 6-9 июня 2018 года.

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413

При рассмотрении заявлений о включении рядовых гражданско-правовых кредиторов суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом, т.е. основанием к включению являются ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности. При рассмотрении же требований о включении неминоритарных акционеров (участников) применяется более строгий стандарт доказывания: такие акционеры должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы, в частности подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения (например, в виде наличия недоступной иным лицам информации о финансовом состоянии должника, возможности осуществлять финансирование в условиях кризиса в обход корпоративных процедур по увеличению уставного капитала и т.д.). Целью судебной проверки таких требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике.

Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2018 № 308-ЭС16-19933

С лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Определения Верховного Суда РФ от 15.06.2018 № 305-АД17-23154, от 22.06.2018 № 305-ЭС18-1722

Право на апелляционное обжалование судебного акта, вынесенного путем подписания его резолютивной части в соответствии с ч. 1 ст. 229 АПК РФ, и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2018 № 305-АД18-864

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило использование земельного участка для размещения офисов, кафе, объектов торговли и предприятий сферы обслуживания населения, т.е., по мнению административного органа, не по целевому назначению.

Следовательно, административное правонарушение объективно связано с осуществлением обществом предпринимательской (экономической) деятельности, поскольку нецелевое использование земельного участка является неотъемлемой составляющей такой деятельности общества.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, за совершение которого общество привлечено к ответственности в качестве субъекта предпринимательской (экономической) деятельности, выражается не в действиях, нарушающих нормы законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, а в нарушении земельного законодательства.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для прекращения производства по делу по причине неподведомственности спора арбитражному суду.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2018 № 303-ЭС14-4717 (4)

По смыслу ст. 6, 168, 170 АПК РФ арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассмотреть спор, исходя из заявленных оснований требования (обстоятельств, на которые ссылается сторона в подтверждение своего требования) и его предмета, определив при этом, какие нормы законы следует применить в каждом конкретном случае.

Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2018 № 305-ЭС17-6358

Из-за отказа в рассмотрении требования как в исковом порядке, так и в рамках дела о банкротстве учреждение оказалось лишенным права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституции РФ и ст. 4 АПК РФ, что недопустимо.

Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2018 № 304-АД17-22945

Процессуальный закон обязывает суд апелляционной инстанции оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса (ст. 8, 9, 71, 168, 169, 185 АПК РФ).

Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2018 № 304-ЭС18-2938

Право на судебную защиту предполагает своевременное и правильное, справедливое рассмотрение дела судом. При этом разрешение спора должно урегулировать конфликтную ситуацию сторон, а не порождать правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2018 № 303-КГ18-800

1. Не исключается возможность оспаривания в арбитражном суде постановления судебного пристава-исполнителя лицом, не являющимся участником исполнительного производства, права и законные интересы которого нарушены в результате принятия оспариваемого акта, если обратившееся в суд лицо полагает, что действия судебного пристава-исполнителя вошли в противоречие с предписаниями законодательства об исполнительном производстве.

2. Наложение ареста, а также иные действия, совершенные в отношении имущества, не принадлежащего должнику (при отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений, подтверждающих принадлежность имущества должнику), не соответствует закону.

3. В случае, когда спор о гражданских правах относительно вещи, подвергнутой аресту или иным мерам запретительного характера, отсутствует, собственник не может быть лишен возможности требовать отмены постановления судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности и (или) оспаривать постановление в арбитражном суде в порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Определение Верховного Суда РФ от 02.07.2018 № 305-ЭС17-10070 (2)

При прекращении исполнения требования взыскателя в исполнительном производстве, о котором кредитор узнает после открытия процедуры конкурсного производства (реализации имущества), для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2018 № 305-КГ18-2488](#)

Заключение субъектами предпринимательской деятельности мирового соглашения в рамках судебного разбирательства не лишает Роспатент обязанности исполнения им государственной функции по государственной регистрации договора в порядке п. 1 ст. 1490 ГК РФ.

[Определения Верховного Суда РФ от 09.07.2018 № 305-АД18-1205, от 04.07.2018 № 305-АД18-4102](#)

Несоблюдение органом почтовой связи контрольных сроков пересылки почтового отправления образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. При этом полномочия по рассмотрению указанных правонарушений вне зависимости от категории почтового отправления возложены на специализированный орган — Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2018 № 307-АД18-976](#)

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда. Данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

[Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС18-2312](#)

После завершения конкурсного производства у конкурсного управляющего имелся выбор: он мог либо самостоятельно участвовать в судебных заседаниях и получить вознаграждение исходя из объема фактически выполненной работы, которая, как правило, сводится к представительству, либо привлечь за счет данного вознаграждения третьих лиц, освободив тем самым себя от личного участия в процессе. Одновременное взыскание и суммы вознаграждения, и суммы понесенных управляющим расходов на представителей ведет к двойной оплате одних и тех же действий.

[Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240](#)

Анализ правового регулирования, существовавшего в период спорных правоотношений, равно как и действующего в настоящее время, не позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель в рамках своих полномочий, устанавливая баланс публичных и частных интересов в отношениях по закупке товаров отдельными видами юридических лиц, предусматривал правило о неарбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в результате такой закупки.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2018 № 306-ЭС16-19550 \(7\)](#)

1. Нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора — участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами).

2. Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства

доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе.

3. Незаверенные надлежащим образом копии векселей, т.е. копии, не содержащие подлинной удостоверительной надписи лица, сличившего их с оригиналами, в соответствии с ч. 8 ст. 75 АПК РФ не являются доказательствами.

Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2018 № 305-ЭС18-3297

При обжаловании судебного акта апелляционного суда, рассмотренного по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции, ограничения, установленные абз. 2 ч. 4 ст. 229 АПК РФ, не применяются. Законность постановления суда апелляционной инстанции подлежит проверке судом кассационной инстанции в общем порядке.

Компетенция суда кассационной инстанции определена ст. 286 и 287 АПК РФ, согласно которым суд проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым Кодексом.

Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2018 № 305-КГ17-23457

Если требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией законного права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения, впоследствии утвержденного судом, такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство об исполнительном производстве.

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 122 Закона об исполнительном производстве, в виде взыскания исполнительского сбора.

Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 305-ЭС18-4014

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2018 № 310-ЭС18-4331

Уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы лицо не привело. Причины, которые были указаны ответчиком (позднее получение по почте копии решения в виде подписанной судьей резолютивной части; отсутствие возможности ознакомиться с материалами дела через систему КАД ввиду отсутствия кода доступа к материалам дела на копии определения о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства; отсутствие у ответчика филиалов и представительств на территории Республики Крым, что не позволяет своевременно и оперативно реагировать на поступающую корреспонденцию; нахождение в арбитражных судах большого количества дел с участием лица), при том, что код доступа к материалам дела проставлен на определении и лицо доступ к сети Интернет имело, к числу таковых не относятся.

Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757 (2, 3)

1. В мировом соглашении стороны вправе предусмотреть положения, которые, в частности, выходят за пределы исковых требований... Если стороны договорились о подобных выходящих за пределы иска условиях, суд вправе обязать их раскрыть мотивы (в том числе юридические и экономические) включения в соглашение дополнительного содержания.

В обратном случае при отказе сторон от раскрытия собственных намерений становится невозможной проверка соглашения на соответствие требованиям закона и отсутствие нарушений прав и законных интересов других лиц.

Равным образом невозможна такая проверка и при нарушении сторонами обязанности согласовывать только четкие, ясные и определенные условия (абзац третий пункта 13 постановления № 50).

2. Лица, желающие воспользоваться примирительными механизмами в государственном суде, должны вести себя по отношению к суду открыто и честно, в том числе раскрывая запрашиваемую судом информацию. Отказ или уклонение от подобной модели поведения не может не порождать сомнений в добросовестности и законности намерений участников процесса, в связи с чем предоставляет суду право отказать в утверждении результата реализации примирительной процедуры.

3. Недопустимы ситуации, при которых стороны посредством внешне законных юридических механизмов (процессуальных уловок) манипулируют судом для реализации своих сомнительных намерений.

4. Согласно действующему процессуальному законодательству у иностранного лица на самом деле есть право возражать в отношении компетенции российского государственного суда (например, пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»). Однако такое возражение должно быть сделано при рассмотрении конкретного дела, а не в абстрактной форме на будущее в рамках иного процесса.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (статья 16 и часть 5 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Утверждение соглашения с подобным условием привело бы фактически к одобрению Верховным Судом Российской Федерации нераспространения компетенции российских судов на компанию по иным делам, связанным с настоящим, что, безусловно, не соответствует закону, выходит за рамки компетенции коллегии судей по настоящему обособленному спору и потому сделано быть не может.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2018 № 305-КГ18-3653](#)

С учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 461-О, рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому судом уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

Таким образом, поскольку заявление общества направлено на взыскание расходов в общей сумме 75 420 рублей, понесенных им при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах, оно не подлежит удовлетворению.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2018 № 305-ЭС18-4373](#)

1. По смыслу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе рассматривать требования, которые не соответствуют интересам истца и противоречат его волеизъявлению. Обратное означает нарушение принципа диспозитивности арбитражного процесса.

2. Решение или постановление арбитражного суда не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям решения или постановления.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2018 № 310-КГ16-13086](#)

Затраты общества в сумме НДФЛ, перечисленного в бюджет, непосредственно связаны с рассмотрением настоящего спора в арбитражном суде, относятся к судебным издержкам, упомянутым в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат возмещению в порядке статьи 110 настоящего Кодекса.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2018 № 304-ЭС18-3461

По смыслу положений статьи 188.1 АПК РФ институт частного определения направлен на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, которые выявлены арбитражным судом в ходе судебного процесса. Неисполнение частного определения влечет предусмотренную законодательством ответственность.

Обжалование частного определения названной нормой не предусмотрено.

Вместе с тем, поскольку частное определение непосредственно затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых оно вынесено, последние должны иметь возможность представить свои возражения относительно установленных таким судебным актом обстоятельств и данной судом правовой оценки.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-4822

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-4819

Суды в нарушение принципов равноправия сторон и состязательности при определении размера подлежащей взысканию компенсации по своей инициативе снизили заявленные исковые требования ниже минимального предела, установленного законом.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2018 № 308-ЭС18-4775

1. Наличие у истца или ответчика по делу статуса государственного органа либо органа местного самоуправления является самостоятельным и достаточным основанием для освобождения от обязанности по уплате государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ.

Иные органы, не входящие в систему государственных органов или органов местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции, вправе претендовать на льготу по уплате государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ в рамках дел, рассматриваемых арбитражными судами, когда выступают в защиту государственных и (или) общественных интересов (пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Обладая статусом органа военного управления, созданного в целях обороны и безопасности государства и входящего в структуру Министерства обороны Российской Федерации, а также являясь ответчиком по рассматриваемому делу, учреждение вправе претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ.

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 № 22-КГ17-18

Судебная коллегия находит обоснованными доводы заявителя кассационной жалобы и признает уважительными причины, по которым он обратился в суд с пропуском срока для обращения за разрешением индивидуального трудового спора (длительная нетрудоспособность вследствие несчастного случая на производстве и ограничение в передвижении из-за полученной травмы ноги, несвоевременность получения им почтовых отправок с копиями судебных постановлений).

Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 39-КГ18-2

Вывод суда о прекращении производства по делу в связи с тем, что истец в рамках гражданского судопроизводства фактически пытается оспорить доказательство, которое оценено судом по ранее рассмотренному делу, нельзя признать обоснованным.

Выводы суда о том, что истец Неретина Н.А. вправе была оспаривать договор поручительства в ходе рассмотрения гражданского дела по иску ОАО «Курский промышленный банк» к Нартову В.В., Бочарову А.А., Неретиной Н.А., ООО фирма «СКС» о взыскании задолженности по кредитному

договору, обращении взыскания на заложенное имущество, и лишена этой возможности в рамках самостоятельного спора в другом деле, также нельзя признать законными и обоснованными.

Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 5-КГ18-68

1. Именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

2. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть приведены в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (ст. 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные ст. 2 названного Кодекса.

3. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении представляют собой проявление дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 66-КГ18-10

Если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами ГПК РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2018 № 73-КГ18-4

1. Неполучение должником извещения о дате, месте и времени третейского разбирательства по причине его временного отсутствия по месту жительства не свидетельствует о неизвещении должника о третейском разбирательстве.

2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не требует неоднократных направлений в адрес стороны третейского разбирательства тех или иных уведомлений.

Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2018 № 66-КГ18-8

1. В силу положений ст. 67, 71, 195–198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные ст. 2 названного Кодекса.

2. Обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из ст. 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2018 № 87-КГ18-4

1. Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

2. Суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

3. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, не установлен.

4. Выявление и собирание доказательств по делу осуществляется не только лицами, участвующими в деле, но и относится к деятельности суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2018 № 16-КГ18-13

При определении продолжительности срока для исправления недостатков жалобы судьей должно учитываться время, необходимое для устранения недостатков поданной жалобы, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2018 № 84-КГ18-1

Апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда ст. 195 ГПК РФ, т.е. должно быть законным и обоснованным.

Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2018 № 77-КГ18-10

Если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедуры наблюдения право выбора принадлежит истцу: суд, рассматривающий его иск, либо по его ходатайству приостанавливает производство по делу, либо в отсутствие такого ходатайства продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2018 № 77-КГ18-6

1. По смыслу ст. 2 ГПК РФ под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, следует понимать, в частности, необходимость обеспечения правильного применения норм материального и процессуального права по рассматриваемому делу.

2. Спор о взыскании с коммерческой организации в пользу администрации муниципального района арендной платы за пользование земельным участком носит экономический характер и относится к компетенции арбитражного суда.

Тот факт, что с заявлением в интересах муниципального образования обратился прокурор, не влияет на подсудность спора.

Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2018 № 53-КГ18-15

Спор подлежит отнесению к компетенции арбитражного суда при наличии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя и в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности в этом статусе.

Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2018 № 18-КГ18-118

Суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 5-КГ18-138

Мотивов выхода за пределы доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не привел. Подобные нарушения процессуального закона приводят к искажению смысла и задач гражданского судопроизводства и противоречат принципу состязательности и равноправия сторон.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2018 № 80-КГ18-7

Учитывая, что специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 N 18-КГ18-117

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения юридически значимым обстоятельством применительно к части 3 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являлось установление судом того, не нарушает ли мировое соглашение, заключенное супругами права третьего лица – взыскателя.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2018 № 81-КГ18-10

Политическая партия и ее органы не относятся к органам, организациям, наделенным отдельными государственными или иными публичными полномочиями, членство в партии носит исключительно добровольный характер, следовательно, заявленные Мальцевым О.Г. требования не могут быть рассмотрены в порядке административного судопроизводства.

Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации³

Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 N 308-ЭС18-8329

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения **ст. 311** Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом разъяснений, изложенных в **п. 3** и **4** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление N 52), исходил из того, что само по себе признание незаконными действий регистрирующего органа по внесению соответствующей записи в отсутствие доказательств аннулирования записи о ликвидации должника не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество приводит доводы о неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа **ч. 3 ст. 311** и **ст. 317** Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом разъяснений, изложенных в **п. 7** постановления N 52. По мнению общества, исходя из смысла **п. 1 ч. 3 ст. 311** Арбитражного процессуального кодекса РФ, основанием для пересмотра судебного акта по новым

³ Обзор подготовлен Светланой Валерьевной Матвиенко, к.ю.н., магистром юриспруденции.

обстоятельствам является сам факт вступления в законную силу решения суда о признании действий уполномоченного органа незаконными, а не его исполнение.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

Монографии

[Управление делами в гражданском процессе за рубежом](#) / С.В.Лазарев, - М, Изд. Норма

[О некоторых проблемах арбитражного процесса и способов защиты прав.](#) В.Г. Бородкин, А.В. Станкевич. - М.: Инфотропик Медиа, 2018. – 180 с.

[Психология и убеждение в судебном процессе.](#) А.В. Грищенко. – М.: Статут, 2018. – 192 с.

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 6, июнь 2018](#)

А.И. Мороз, Новый подход ВС РФ к исчислению срока исковой давности

Д.О. Тузов, О конкуренции исков собственника при последующем отчуждении вещи ее приобретателем по недействительной сделке

С.Л. Будылин, Существует ли обязанность вести переговоры добросовестно, или Дело о незапертой двери

Н.В. Платонова, Возмещение вреда, причиненного предъявлением необоснованного иска: к вопросу о материально-правовом значении процессуального поведения

Д.Н. Салмин, К вопросу об условиях ограничения кондиционного обязательства размером наличного обогащения

П.А. Правящий, Доход от использования заложенного имущества: обзор практики применения п. 2 ст. 334 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за апрель 2018 г.

[Вестник экономического правосудия, № 7, июль 2018](#)

Е.Д. Суворов, Снижение стоимости актива должника как разновидность вреда для кредиторов и способы защиты в связи с ним

С.Л. Будылин, Убытки из нарушения конфиденциальности, или Крах операции «Песец»

К.В. Нам, Развитие принципа добросовестности (Treu und Glauben). Современный этап. Внутренняя систематика

Ф.А. Трамбицкий, Обзор судебной практики признания судами недействительными оспоримых решений собраний по ст. 181.4 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за май 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за апрель — май 2018 г.

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за апрель — май 2018 г.

[Вестник экономического правосудия, № 8, август 2018](#)

Д.О. Епихина, Ответственность за совместно причиненный вред

А.А. Смола, Стандарты, доказывание и Верховный Суд

Д.Х. Глоов, Недействительность сделок на основании ст. 168 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за июнь 2018 г.

[Закон, № 6, июнь 2018](#)

П.А. Ломакина, Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Поиск баланса интересов детей и конкурсных кредиторов

Ю.Э. Монастырский, Роль вины кредитора в установлении объема ответственности и непредвидимости убытков

С.А. Королев, О некоторых вопросах получения доказательств за границей при содействии суда (на примере споров по семейным делам)

[Закон, № 7, июль 2018](#)

Р.Т. Мифтахутдинов, Пленум четко сказал, что субсидиарная ответственность применяется в исключительных случаях

Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения Верховного Суда

С.С. Покровский, Эволюция и проблемы правового регулирования гражданской ответственности за банкротство

Е.Д. Суворов, Возражения субсидиарного должника по обязательствам несостоятельного лица как способ достижения баланса конституционно значимых интересов

В.В. Спесивов, Обстоятельства, подлежащие доказыванию при привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве

Ю.В. Литовцева, Применимость правовой позиции КС РФ по взысканию ущерба, причиненного налоговым преступлением, к спорам, связанным с привлечением к субсидиарной и иной ответственности контролирующих лиц

Е.В. Мохова, Компетентный суд и применимое право при привлечении директора должника к ответственности в трансграничном банкротстве

И.С. Шиткина, Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве

А.С. Ворожечин, Проблемы защиты исключительных прав на фармацевтические препараты

П.Г. Федоров, Противоречие интересов при пользовании третьим лицом сданным в аренду имуществом. Подходы российской судебной практики

[Закон, № 8, август 2018](#)

И.В. Решетникова, Е.А. Царегородцева, Исполнительное производство: срок на добровольное исполнение, природа исполнительского сбора и расходы на представителя

М.Л. Гальперин, Есть ли границы у ответственности должника в исполнительном производстве?

М.А. Ерохова, О частных судебных исполнителях в российском правовом порядке

В.В. Ярков, Небюджетная (частноправовая) модель исполнения: пределы использования

Е.Н. Кузнецов, Французская модель исполнительного производства: новые реалии

А.В. Ильин, Признание судом нормативного правового акта недействующим как основание пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам

А.А. Костин, Международный договор как правовое основание признания и исполнения иностранных судебных решений: прошлое, настоящее, будущее

С.А. Пучков, Компенсация морального вреда — исключительное средство защиты в международном инвестиционном арбитраже

Н.А. Сутормин, История развития и современное состояние группового иска в США

Юрист компании, № 6, июнь 2018

Е. Четырус, Должник отрицает, что признал долг. Советы кредитору

Р. Речкин, Вопросы по претензионному порядку, ответов на которые нет в законе

Д. Юров, Не пытайтесь опровергнуть все доводы оппонента

А. Громов, Подрядчик банкротится. Когда суд защитит деньги заказчика

Д. Панов, Поставщик не передал документы на товар. Можно ли не платить

Р. Кузьмин, Три правила, чтобы суд принял дополнения к жалобе

С. Савосько, Арест имущества контрагента-банкрота. Когда просить об обеспечении

О. Алексеева, Верховный суд готов вернуть юристам гонорар успеха

Верховный суд против распространенного способа ухода от банкротства

Юрист компании, № 7, июль 2018

В. Попенко, Госзаказчик отказался оплатить услуги, которых не было в контракте. Как получить оплату

Т. Иванова, ВС напомнил о свободе договора. Какие условия стали признавать суды

Д. Мяло, ВС рассказал, когда стоит оспаривать закупку

А. Нюхалкина, Публичный договор. Как защитить слабую сторону

А. Романов, Подрядчик не передает документацию по объекту. Что делать с оплатой

С. Авакян, Участник спора манипулирует подсудностью. Как этому противостоять

А. Демченко, 15 способов отложить судебное заседание

Юрист компании, № 8, август 2018

Н. Тололаева, Что сказал Пленум ВС о перевозке

А. Кузнецов, Пленум ВС разъяснил нормы по крупным сделкам и сделкам с заинтересованностью

Д. Мяло, Новый обзор Верховного суда. Четыре вывода по купле-продаже, поставке и аренде

О. Бенедская, Сторона злоупотребляет преюдицией. Как этому противостоять

А. Романов, Подрядчик некачественно выполнил работы. FAQ для заказчика

А. Мазюк, Перевозчик не довез груз. Как помешать ему уйти от ответственности

Н. Тюрин, Сторона нарушила мировое соглашение. Как получить исполнение

Хозяйство и право, № 6, июнь 2018

С. Свирков, Особенности кондикционных обязательств в сфере энергоснабжения

Д. Османова, Применение концепции злоупотребления правом при внеконкурсном оспаривании сделок должника

Хозяйство и право, № 7, июль 2018

А. Даниленков, О подведомственности доменных споров
Я. Каганцов, Исполнение мирового соглашения

Вестник гражданского процесса, № 3, 2018

С.И. Князькин, Современное понимание суда апелляционной инстанции в цивилистическом процессе

М.Л. Гальперин, Неисполнение должником требования исполнительного документа – особое правонарушение?

Вестник гражданского процесса, № 4, 2018

С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьячева, Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений

Ж.И. Седова, Виды эстоппеля в зарубежной доктрине и возможности их применения в различных отраслях права

С.А. Кравцов, Злоупотребление процессуальными правами сторонами исполнительного производства: теоретические и практические аспекты

А.В. Бруцкий, Некоторые вопросы практики применения оговорки о публичном порядке при рассмотрении государственными судами заявлений об отмене (выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) состоявшихся арбитражных решений

Д.Н. Латыпов, Пределы преюдиции судебных актов, принятых в отношении самовольных построек: процессуальный аспект защиты гражданских прав владельцев самовольных построек

Арбитражный и гражданский процесс, № 6, июнь 2018

А.В. Коструба, Преюдициальный запрос как институт косвенной юрисдикции в процессуальном праве России: вопросы целесообразности

В.Ю. Сильченко, Реализация принципа диспозитивности в групповом производстве

А.Ю. Фейзулла-Заде, Допустимость электронных средств доказывания в гражданском судопроизводстве

С.Ж. Соловых, Множественность лиц в обязательстве как основание процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве)

Арбитражный и гражданский процесс, № 7, июль 2018

А.В. Незнамов, Концепция «последовательного правоприменения» как одно из возможных направлений развития гражданского и административного судопроизводства

И.Н. Спицин, Содержание принципа справедливости в административном судопроизводстве

И.Н. Тарасов, К вопросу о преюдициальной связи судебных актов

Арбитражный и гражданский процесс, № 8, август 2018

Т.В. Соловьева, Оценка добросовестности поведения участников гражданского судопроизводства

В.В. Степанов, Процессуальные формы, опосредующие защиту прав сообщества собственников помещений в многоквартирном доме

И.В. Щербакова, Предмет доказывания в российском арбитражном процессе

К.М. Беликова, И.В. Ермакова, Отдельные аспекты предмета доказывания по делам о защите деловой репутации в арбитражном процессе

С.В. Матияшук, Перспективы защиты прав должников от недобросовестных действий взыскателей

[Третейский суд, 1/2 \(113/114\), 2018](#)

С.А. Курочкин, Эффективность нового российского законодательства об арбитраже

А.В. Асосков, Арбитрабельность корпоративных споров

Г.В. Севастьянов, Арбитрабельность споров о недвижимом имуществе

Е.С. Ращевский, Арбитрабельность споров из государственных контрактов

Е.А. Трусова, Арбитрабельность споров об интеллектуальной собственности

С.В. Гузей, А. Д. Зеленин, Арбитрабельность и банкротство

О.Ю. Скворцов, Арбитрабельность споров о закупках: борьба классического цивилистического подхода и теории «накопления публичного элемента»

М.А. Кульков, С.В. Лысов, В.В. Родионов, Обзор практики российских судов в отношении международного арбитража и внутренних третейских разбирательств

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁵

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
21.09.18	Бегдан Ольга Леонидовна, <u>«Концентрация доказательств в гражданском судопроизводстве»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Текст диссертации см. <u>здесь</u> Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
21.09.18	Василькова Светлана Витальевна, <u>«Электронное правосудие в цивилистическом процессе»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Текст диссертации см. <u>здесь</u> Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

Дата проведения	Наименование	Организатор
18.09.2018	<u>Трудовое право и трудовые споры</u>	Право.ру
19.09.2018	<u>Правовые вопросы в медицине: регулирование и судебная практика</u>	Право.ру
28.09.2018	<u>Налоговая политика и налоговые споры - 2018</u>	Право.ру

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁶ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

ЮНСИТРАЛ одобрила проект Сингапурской Конвенции о приведении в исполнение мировых соглашений, достигнутых в результате медиации

26 июня 2018 года на 51 ежегодной сессии ЮНСИТРАЛ в Нью-Йорке рассмотрен и [рекомендован](#) для принятия ООН проект Конвенции о приведении в исполнение мировых соглашений, достигнутых в результате медиации. Предполагается, что конвенция будет подписана в Сингапуре 1 августа 2019 года и вступит в силу по истечении 6 месяцев после ее ратификации тремя государствами.

Проект Сингапурской конвенции предусматривает возможность приведения в исполнение в судебных органах стран-участниц Конвенции мировых соглашений по коммерческим спорам, исключая из предмета регулирования споры с участием потребителей и семейные споры. В утвержденном проекте также предусмотрены основания для отказа в приведении в исполнение заключенного в результате медиации мирового соглашения, среди которых исполнение мирового соглашения и отсутствие обязательной силы у заключенного сторонами соглашения.

В целях развития медиации как способа разрешения споров ЮНСИТРАЛ также принял изменения к Типовому закону о международной коммерческой согласительной процедуре 2002 года.

Введение механизма принудительного исполнения мировых соглашений, достигнутых в результате медиации, несомненно, приведет к развитию данного способа разрешения международных споров и обеспечит эффективный механизм исполнения мировых соглашений без дополнительного оформления их в качестве арбитражного решения.

В Китае создан Международный коммерческий суд

29 июня 2018 года состоялось официальное [открытие](#) Международного коммерческого суда Китая (СІСС), состоящего из двух судов: Первый международный коммерческий суд в Шэньчжэнь и Второй международный коммерческий суд в Хайнане.

СІСС является постоянным органом для разрешения споров Верховного народного суда Китая, в связи с чем принятые им решения также являются окончательными.

В соответствии с Положением о СІСС в суде будут рассматриваться только коммерческие международные споры между равными сторонами. Международными признаются, в частности, споры, в которых хотя бы одна из сторон является иностранной, предмет спора или лежащий в основе правоотношений юридический факт находятся за пределами материкового Китая. Подведомственность спора СІСС может быть также установлена соглашением сторон, при условии, что стоимость спора превышает 300 миллионов китайских юаней.

Судьями СІСС могут быть назначены только судьи, имеющие большой опыт рассмотрения дел в судах Китая. Альтернативой привлечения иностранных судей стало образование в СІСС Международного коммерческого экспертного комитета, включающего экспертов из разных стран и юрисдикций. В обязанности комитета входит толкование международных коммерческих правил, установление содержания норм иностранного права и посредничество в спорах.

К полномочиям СІСС также отнесено принятие обеспечительных мер, приведение в исполнение и отмена арбитражных решений, что значительно упрощает существовавший ранее порядок подачи заявлений в местные суды.

Таким образом, СІСС представляет собой новую платформу для разрешения споров, которая более эффективна в сравнении с обычными национальными судами и менее дорогостоящая в сравнении с арбитражными разбирательствами.

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Нафтогаз инициировал новый арбитраж в SCC против Газпром

В пресс-релизе от 6 июля 2018 года украинская компания Нафтогаз сообщила об [инициировании](#) в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма (SCC) арбитражного разбирательства против Газпром.

Требование Нафтогаза основано на соглашении о транзите газа через Украину в Европу от 2009 года и заключается в пересмотре тарифов за транзит с марта 2018 года. Сумма заявленных требований, включая начисленные проценты, составляет 11,58 млрд. долларов.

В обоснование заявленного требования Нафтогаз указывает, что соглашение 2009 года позволяет сторонам требовать пересмотра тарифа, если на газовом рынке Европы произошли существенные изменения, а также, в случае если тариф не соответствует тарифам в Европе. Поскольку стороны не пришли к соглашению об изменении тарифа по требованию Нафтогаза, то компания обратилась в SCC.

Стоит отметить, что аналогичное требование уже заявлялось в ранее инициированном арбитражном разбирательстве, которое завершилось 28 февраля 2018 года взысканием с Газпром в пользу Нафтогаз компенсации в размере 4,63 млрд. долларов в связи с нарушением обязательства по поставке газа в согласованном сторонами объеме. Тогда SCC отклонил требование Нафтогаз о пересмотре тарифа в связи с его несоответствием процессуальным требованиям.

Английский суд отказал в выдаче запрета на раскрытие информации в деле о подкупе сотрудников Eurochem

В решении от 24 августа 2018 года Высокий суд Лондона [отказал](#) в удовлетворении требования сингапурской компании Dreumooг о запрете EuroChem привести в исполнение приказ федерального суда США о раскрытии информации.

Трансграничный спор между компаниями Dreumooг и EuroChem возник в связи с заключенными в 2008 - 2013 годах договорами на поставку удобрений, содержащими арбитражные оговорки в пользу LCIA и ICC. По мнению EuroChem, указанные договоры были заключены в результате подкупа компанией Dreumooг двух бывших менеджеров EuroChem.

В поддержку инициированных EuroChem судебных разбирательств на Кипре и Британских Виргинских островах американский суд по месту жительства бывшего менеджера Dreumooг приказал ему предоставить свидетельские показания и документы.

Рассмотрев требование Dreumooг о запрете приведения в исполнение приказа федерального суда США о раскрытии информации, Высокий суд Лондона указал, что несмотря на то, что он заинтересован в защите английских арбитражных разбирательств, тем не менее, у него нет законного интереса в преследовании попыток сторон в получении доказательств в поддержку иностранных судебных разбирательств. Как указано в решении, английский суд совершит серьезное нарушение правила вежливости (*"serious breach of comity"*), если признает неправомерным предоставление судом США приказа о раскрытии информации в отношении подсудного последнему дела в поддержку иностранного судебного разбирательства. Кроме того, арбитры могут самостоятельно решить вопрос о приобщении полученных на основании приказа американского суда доказательств, что соответствует применимым арбитражным правилам.

Верховный суд Индии поддержал наметившуюся тенденцию к оперативному рассмотрению споров, возникающих в связи с арбитражным разбирательством

Верховный суд Индии в решении от 20 августа 2018 года по делу Emkay Global Financial Services v Girdhar Sondhi [высказал](#) позицию о роли доказательств в процедуре отмены арбитражного решения в соответствии с Законом об арбитраже 1996 года.

Как указал суд Индии, Закон об арбитраже направлен на скорейшее рассмотрение споров, возникающих в связи с арбитражным разбирательством. Требование статьи 34 о необходимости предоставления стороной, заявившей об отмене арбитражного решения, доказательств наличия оснований для его отмены должно толковаться с учетом указанной цели. Соответственно, процедура отмены арбитражного решения должна осуществляться без исследования свидетельских показаний, поскольку это помешает оперативному разрешению дела.

При возникновении вопросов, не отраженных в требовании об отмене арбитражного решения и необходимых для разрешения дела, стороны могут предоставить по ним письменные показания (аффидевиты), которые суду следует рассмотреть без проведения перекрестного допроса.

Рассмотренная позиция Верховного суда соответствует проводимой в Индии реформе законодательства об арбитраже.

Трибунал ICSID отклонил юрисдикционные возражения, основанные на деле Achmea

Трибунал ICSID вынес отдельное [решение](#) по делу *Vattenfall AB and others v Federal Republic of Germany* (ICSID Case no ARB/12/12), рассмотрев возражения Германии против юрисдикции Трибунала в связи с принятием в марте 2018 года [решения](#) Суда ЕС по делу Словакия против компании Achmea (Slovak Republic v. Achmea B.V. Case C-284/16).

По мнению ответчика, ссылавшегося на позицию Суда ЕС по делу *Achmea*, положения о разрешении споров посредством инвестиционного арбитража, содержащиеся в международных соглашениях, заключенных между европейскими государствами – членами ЕС, включая положения Энергетической Хартии, являются несовместимыми с фундаментальными принципами права ЕС, а значит, не могут являться правовым инструментом для рассмотрения спора по иску шведского инвестора Vattenfall AB к Германии.

В решении от 31 августа Трибунал отклонил возражения ответчика в отношении своей юрисдикции, указав на отсутствие оснований для толкования положений Энергетической Хартии как исключающих возможность проведения арбитражного разбирательства между европейским инвестором и принимающим государством-членом ЕС.

Трибунал пришел к выводу, что, в соответствии с положениями Энергетической Хартии, право ЕС применимо лишь к существу спора, а не к вопросам юрисдикции. Трибунал также отметил, что право ЕС в той степени в которой оно основано на межгосударственных соглашениях, включая их толкование Судом ЕС, является частью международного права в контексте статьи 38(1) Статута Международного суда ООН. Однако, по мнению Трибунала и вопреки заявлениям Европейской Комиссии, решение по делу *Achmea* не содержит выводов о несовместимости положений Энергетической Хартии о разрешении посредством арбитража споров между инвестором и принимающим государством с фундаментальными принципами и свободами права ЕС. Кроме того, Трибунал указал, что из Энергетической Хартии не следует, что государства-участники желали исключить ее применение к внутриевропейским инвестиционным спорам.

Наконец, Трибунал отметил, что, в соответствии с Энергетической Хартией, соглашения о защите инвестиций, принятые до или после Хартии, не могут снижать уровень гарантий прав инвестора, установленный Энергетической Хартией.

Арбитражный трибунал рассмотрит возражения России на иск Украины по морскому праву

Трибунал, рассматривающий спор по иску Украины к России на основании Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, вынес процессуальный [приказ](#) о разделении процесса на стадии (предварительную и рассмотрение вопросов по существу) и рассмотрении юрисдикционных возражений России на предварительной стадии.

По мнению украинской стороны, Россия нарушает суверенные права Украины на пользование морскими акваториями и континентальным шельфом в прилегающих к Крыму морских зонах, включая права на природные ресурсы континентального шельфа. Украина заявляет, что наряду с аннексией Крыма Россия «узурпировала» права Украины, полагающиеся ей в соответствии с морским правом, а также захватила природные ресурсы континентального шельфа, принадлежащие украинскому народу. В связи с этим истец требует от России прекратить нарушение прав и компенсировать нанесенный ущерб.

Возражения России против юрисдикции Трибунала основаны на том, что спор между Россией и Украиной является спором о суверенных правах России в отношении Крыма и, соответственно, не подпадает под действие Конвенции ООН по морскому праву. Кроме того, по мнению России, заявленные Украиной требования затрагивают правовой режим внутренних вод России, к которым

Конвенция не применяется. Россия также обращает внимание Трибунала на то, что оба государства сделали оговорки к Конвенции, исключаящие в соответствии со статьей 298(1) Конвенции юрисдикцию Трибунала по спорам о государственных границах.

Россия также ссылается на положения статьи 297(3)(а) Конвенции, согласно которым прибрежное государство не обязано соглашаться с передачей на урегулирование Трибуналом спора, касающегося его суверенных прав в отношении живых ресурсов исключительной экономической зоны. Наконец, Россия заявляет, что Трибунал был сформирован с нарушением порядка, согласованного Россией и Украиной, а также что споры должны разрешаться в порядке, определенном в Договоре 2003 года между Россией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива.

Украина, в свою очередь, заявила возражения против отдельного рассмотрения юрисдикционных вопросов, заявляя, что они неразрывно связаны с вопросами по существу спора.

Изучив заявления сторон, Трибунал пришел к выводу, что юрисдикционные возражения России будут рассмотрены отдельно от аргументов сторон по существу спора, если возражения против юрисдикции будут иметь независимый характер. Если же возражения будут связаны с аргументами по существу спора, решение по этим вопросам будет приниматься одновременно.

Ad hoc Комитет ICSID подтвердил, что арбитражный трибунал вправе в окончательном арбитражном решении пересмотреть собственные выводы, изложенные в промежуточном решении по юрисдикции

Ad hoc комитет ICSID подтвердил арбитражное решение, вынесенное в пользу Гонконгского банка против государственной компании Танзании, действующей в сфере электроэнергетики (*Standard Chartered Bank Hong Kong v Tanzania Electric Supply Company Limited (TANESCO)*) (ICSID Case No. ARB/10/20) (Annulment Proceeding). 22 августа Комитет единогласно [отказал](#) в удовлетворении заявления компании TANESCO об отмене арбитражного решения.

Предметом спора являлись требования, возникшие из договора уступки права требований об оплате поставленной электроэнергии и возврате займа. Арбитражный трибунал подтвердил, что права требования были уступлены надлежащим образом, а также подтвердил свою юрисдикцию по рассмотрению требований Банка.

В заявлении об отмене арбитражного решения компания TANESCO сослалась на три основания для отмены решений по Конвенции ICSID: выход Трибунала за рамки своих полномочий, существенное отклонение от процессуальных правил и вынесение немотивированного решения. Все три основания были связаны с решением Трибунала пересмотреть свои выводы по юрисдикции, изложенные в промежуточном решении. По мнению TANESCO, промежуточное решение Трибунала по юрисдикции имело характер *res judicata*, и, соответственно, Трибунал был не вправе менять свои собственные выводы.

Комитет отклонил доводы Компании и указал, что решения трибунала о юрисдикции действительно являются обязательными для сторон спора, однако это не означает, что трибунал не может пересмотреть вопрос своей юрисдикции до включения решения о юрисдикции в окончательное решение. Комитет также указал, что, в любом случае, решение Трибунала по юрисдикции было основано на принципе «компетенции-компетенции», и даже если оно имело бы характер *res judicata*, Трибунал мог бы пересмотреть такое решение на основании статьи 51 Конвенции ICSID. Комитет согласился с Трибуналом, признав, что первое решение по юрисдикции было вынесено ошибочно, поскольку компания TANESCO преднамеренно скрыла от Трибунала существенные факты.

ICSID рассмотрит первый «администрируемый спор»

ICSID впервые [рассмотрит](#) спор, первоначально инициированный в другом арбитражном институте. Речь идет о консолидированном споре двух голландских энергетических компаний против Грузии, который администрируется Арбитражным институтом Стокгольмской торговой палаты. Обе голландские компании являются дочерними компаниями российского Интер-РАО.

Первоначально требования обеих голландских компаний были заявлены в ICSID на основании двустороннего инвестиционного соглашения между Нидерландами и Грузией 1998 года. Несколькими

месяцами позднее каждая из компаний подала отдельные требования против Грузии в Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты на основании заключенных в 2013 году соглашений о тарифах на электроэнергию, применимых к компаниям, производящим и распределяющим электроэнергию. Требования, поданные в Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, были объединены и будут рассмотрены совместно с требованиями, заявленными в ICSID.

Объединенные разбирательства будут проведены в соответствии с регламентом ICSID, однако не будут подлежать исполнению в соответствии с Конвенцией ICSID. Грузия выступила за объединение требований, указывая, что истцы являются компаниями одной группы, требования в обоих процессах неразрывно связаны, и требования истцов будут удовлетворены в полном объеме в случае удовлетворения любого из двух исковых заявлений.

Кооперация между сторонами и арбитражными институтами позволила найти наиболее рациональный путь разрешения спора. Процесс будет подчиняться единому графику и будет разрешен одним составом арбитража на основании единых процессуальных документов и доказательств, в результате чего состав арбитража вынесет два отдельных решения.

Дело о мошенничестве Стати закрыли в Лондоне

Апелляционный суд Англии прекратил разбирательство по делу о мошенничестве при вынесении арбитражного решения в пользу молдавских предпринимателей Стати против Казахстана при условии, что Стати признают отказ в принудительном исполнении арбитражного решения и откажутся от новых попыток по приведению в исполнение арбитражного решения на территории Англии.

Ранее молдавские бизнесмены Стати подали заявление в Лондоне о принудительном приведении в исполнение [арбитражного решения](#) о взыскании с Казахстана 530 млн долларов (*Anatolie Stati, Gabriel Stati, Ascom Group SA and Terra Raf Trans Trading Ltd v. Kazakhstan, SCC, Case No. V (116/2010)*). Казахстан подал возражения, потребовав сначала рассмотреть факты мошенничества Стати.

Анатолий и Габриэль Стати в 2010 году потребовали 4 млрд долларов от Казахстана через арбитраж в Швеции. Им присудили 530 млн долларов за убытки, связанные с недостроенным газоперерабатывающим заводом в Казахстане.

После этого Стати начали кампанию по принудительному исполнению арбитражного решения в семи странах, получив предварительные аресты активов, принадлежащих Национальному банку Казахстана и Национальному фонду на сумму более 22 млрд. долларов США, что намного превышает сумму, присужденную им по арбитражному решению.

Позднее, через документы, полученные в США через отдельную судебную процедуру, Казахстан получил доказательства, что претензии Стати основывались на крупном мошенничестве. Несмотря на то, что шведские суды не отменили арбитражное решение и даже не рассмотрели по существу факт мошенничества, Высокий суд Англии рассмотрел представленные доказательства, заключив в июне 2017 года, что имеется достаточное количество первоначальных доказательств того, что арбитражное решение было получено путем мошенничества, и назначил слушания по существу мошенничества на октябрь 2018 года.

Стати подали заявление о прекращении разбирательства, однако суд отказал в заявлении, сославшись на легитимную цель Казахстана в разрешении заявления о мошенничестве. Стати обжаловали данный судебный приказ.

Наконец, 10 августа апелляционный суд Англии удовлетворил заявление Стати о прекращении производства, указав, что возражения Казахстана о мошенничестве были не самостоятельным требованием, а лишь возражением против исполнения решения. По мнению Апелляционного суда, в функции суда не входит рассмотрение споров, которые не ведут к юридически значимым последствиям.

Шеврон ходатайствовал о прекращении дела по признанию «поддельного» решения

Шеврон [просит](#) американский суд отклонить заявление о признании решения арбитража о взыскании 18 млрд долларов США, вынесенного против Шеврона в Каире.

Профессор Г. Борн, назначенный Шевроном в качестве эксперта, указал, что решение арбитража грубейшим образом нарушает процессуальные гарантии, а единственной целью арбитража было получение истцами мошеннического решения.

Шеврон также направил в суд заявление Д. Хуссейн, заместителя директора располагающегося в Каире арбитражного центра, в котором описывается мошеннический характер деятельности учреждения, администрировавшего арбитражное разбирательство, по результатам которого против Шеврона было вынесено решение.

Процесс разбирательства действительно вызывает немало подозрений. После самоотводов нескольких известных арбитров, в 2015 году председательствующий арбитр единолично вынес решение об отказе в юрисдикции по заявленным требованиям. Однако египетское учреждение заявило, что не было надлежащим образом уведомлено о решении, и позволило истцам возобновить арбитражное разбирательство. В рамках возобновленного процесса новые арбитры вынесли решение о взыскании денежных средств с Шеврона и еще одного ответчика - компании Арамко.

В инициированном истцами процессе исполнения решения в США Шеврон обращает внимание суда на ряд других обстоятельств. Так, Шеврон заявил, что арбитражная оговорка якобы содержалась в соглашении 1933 года, заключенное предшественником Шеврона с Саудовской Аравией, однако истцы не являлись сторонами оговорки. Кроме того, предоставленный истцами перевод соглашения злонамеренно искажен, а директор каирского центра, администрировавшего арбитраж, был арестован за мошенничество и подделку печатей.

ICSID опубликовал предлагаемые изменения в свой регламент

Впервые за 12 лет ICSID опубликовал [предложения](#) по внесению изменений в регламент ICSID, таким образом, анонсировав план на внесение наиболее существенных изменений за последние 50 лет.

Изменения предполагают электронную подачу документов, при которой бумажные документы будут подаваться только при особой необходимости, что, по мнению ICSID, позволит сократить временные затраты и уменьшить негативное воздействие на природу. Кроме того, ICSID предлагает внести изменения в процессуальные сроки и добиться их сокращения. Другие изменения затрагивают содержание заявления об арбитраже и рекомендуют включать в заявление определенную поправками информацию, что, как объясняет ICSID, также должно способствовать более скорому администрированию разбирательства на начальных стадиях.

Измененный регламент потребует от сторон раскрывать информацию о получении финансирования от третьих лиц, тогда как арбитры будут обязаны раскрывать наличие связей с такими третьими лицами. Еще одно изменение в пользу прозрачности разбирательства заключается в презумпции согласия сторон спора на опубликование решения арбитража. Только при наличии возражений одной из сторон, ICSID опубликует исключительно выдержки, связанные с правовой аргументацией.

Реформа регламента также предполагает введение положений о разделении разбирательства на стадии и положений о полномочиях трибунала на вынесение приказа о предоставлении обеспечения юридических расходов, а также изменение положений об отводах арбитров. Другие предложенные изменения затрагивают сроки вынесения трибуналами решений и предусматривают возможность проведения ускоренного арбитражного разбирательства.

Трибунал ICSID присудил только 2% от заявленного требования, но инвестор остался доволен

Австрийский производитель колбас получил [арбитражное решение](#) ICSID о взыскании с Хорватии 3,26 млн евро (вместо изначально заявленных требований в размере 200 млн евро), но, тем не менее, остался доволен таким результатом.

Инвестор заявил, что с 1990-х годов Хорватия проводила кампанию по экспроприации коммерческой собственности группы компаний инвестора. Инвестор хотел восстановить свои права на 448 объектов недвижимости, а также взыскать убытки в сумме 198,5 млн. евро и 9 млн. евро на арбитражные расходы.

Государство утверждало, что Трибунала отсутствовала юрисдикция рассматривать данный спор на том основании, что инвестиции были осуществлены незаконным образом, включая грубые нарушения в процедуре банкротства и использование «фиктивного» займа. Трибунал отверг данный аргумент, указав, что все нарушения в ходе осуществления инвестиций были совершены по причине вины государства.

Примечательно, что в данном деле Трибунал также отклонил возражения государства, основанные на позиции Суда ЕС в деле *Achmea*. Так, Хорватия ссылалась на то, что положения двустороннего договора о защите инвестиций между Австрией и Хорватией, являющихся государствами-членами Европейского Союза, не соответствуют праву Европейского Союза.

Что касается существа спора, Трибунал отклонил требования инвестора о нарушении стандарта справедливого и равного обращения, в частности, установив, что заявители не смогли доказать какую-либо «незаконную» или «преднамеренную» государственную кампанию, направленную против них. Претензии на нарушение зонтичной оговорки, дискриминационных действий и косвенной экспроприации также были отклонены.

Тем не менее, Трибунал установил, что имела место прямая экспроприация в отношении нескольких земельных участков инвестора. Исходя из этого, инвестору было присуждено менее 2% заявленной суммы убытков.

Инвестор, однако, остался доволен, так как считает, что решение ICSID подтверждает «чистоту» инвестиций, а также подтверждает незаконность действий государства.

Компания МТС обратилась в ICSID с иском против Туркменистана

27 июля компания МТС [подала](#) в ICSID заявление об арбитраже против Туркменистана на сумму 750 миллионов долларов.

В сентябре 2017 года компания МТС была вынуждена приостановить свою деятельность в Туркменистане, так как государственное предприятие-монополист на рынке связи Туркменистана «Туркментелеком» отключил для местного филиала МТС как доступ к международной и междугородной связи, так и доступ в интернет.

Компания МТС заявила, что ее лицензия на услуги связи была предоставлена до июля 2018 года и что МТС вела переговоры с регулирующими органами Туркменистана и государственными компаниями о продлении лицензии на использование частот и других ресурсов, необходимых для работы. МТС заявляет, что подала уведомление о споре более 6 месяцев назад и предпринимала попытки для мирного урегулирования спора, однако стороны так и не смогли прийти к соглашению.

Позиция Туркменистана заключается в том, что, хотя лицензия МТС на услуги связи действовала до июля 2018 года, договор о сотрудничестве между МТС и «Туркментелеком» прекратил свое действие летом 2017 года, и государственная компания не обязана была его продлевать. Государство считает, что оно не совершило никаких нарушений и может предъявить встречные требования.

Векселя не являются защищенными инвестициями по смыслу положений NAFTA

Арбитражный трибунал ICSID в деле *Lion Mexico Consolidated L.P. v. United Mexican States* (ICSID Case No. ARB(AF)/15/2) [пришел к выводу](#), что векселя, выпущенные в качестве обеспечения по кредитам, не соответствуют критериям инвестиции, установленным в статье 1339 NAFTA, в то время как ипотечные кредиты таким критериям соответствуют.

В 2007 году истец предоставил три займа на общую сумму 32 млн. долларов компаниям, принадлежащим мексиканскому бизнесмену Эктору Каренасу Куриэлю, чтобы помочь в финансировании строительства курорта на тихоокеанском побережье Мексики и двух небоскребов в Гвадалахаре. Взамен инвестор получил векселя и ипотечные кредиты в качестве обеспечения.

Компании не погасили кредиты, в связи с чем в 2012 году истец подал иск в мексиканский суд. Подав в суд, кредитор выяснил, что мексиканский суд без его участия вынес приказ об возврате векселей и отмене ипотечного обеспечения кредитов.

Истец утверждал, что векселя и ипотечные кредиты были экспропрированы, и что государство нарушило положения NAFTA о справедливом и равноправном обращении и полной защите и

безопасности, нарушив гарантию о предоставлении адекватной правовой системы для защиты прав инвестора.

Трибунал ICSID решил, что векселя не могут являться защищенными инвестициями, поскольку инвестор не осуществил формализованный денежный вклад. Подписание инвестором необоротного соглашения о возврате денег в соответствии с мексиканским законодательством не соответствовало требованиям NAFTA в отношении официального контракта, лежащего в основе денежного обязательства.

Однако Трибунал согласился с инвестором, что заложенное по договору ипотеки недвижимое имущество квалифицируется как «неосязаемая недвижимость» в соответствии с мексиканским законодательством. Трибунал также подтвердил, что инвестор приобрел права залога по ипотеке для получения экономической выгоды и с деловыми целями, как того требует статья 1139 NAFTA.

Хотя изначально истец заявлял требования в размере свыше 230 млн долларов, известно, что размер требований в отношении экспроприации права по ипотеке оценено приблизительно в 76 млн долларов.

Европейская Комиссия высказалась в поддержку дела *Achmea*

Европейская комиссия [заявила](#), что инвесторы не могут обращаться в инвестиционный арбитраж в рамках двусторонних соглашений о защите инвестиций, заключенных между странами-членами ЕС и в рамках Договора по Энергетической хартии. Тем самым Европейская Комиссия поддержала [решение](#) Европейского суда по делу *Achmea*, в котором Суд указал, что двусторонние соглашения о защите инвестиций, заключенные между государствами ЕС, противоречат праву ЕС.

Основной проблемой, по мнению Европейской комиссии, является тот факт, что спор, касающийся толкования права ЕС в контексте защиты прав инвестора, будет решаться органом разрешения споров (арбитражным трибуналом), который не является частью судебной системы ЕС. Комиссия указала, что в связи с этим увеличивается риск того, что право ЕС, предназначенное для единого экономического рынка, будет применяться не единообразно.

Что касается Энергетической Хартии, Европейская Комиссия утверждает, что данный инструмент регулирует только права государств ЕС по отношению к третьим странам, но не между государствами ЕС. Таким образом, «внутренние» споры в рамках ЕС не должны разрешаться органом, не являющимся частью судебной системы ЕС.

Исполнение решения против Польши приостановлено в связи с принятием решения по делу *Achmea*

Апелляционный суд округа Свеа (Швеция) [удовлетворил](#) заявление Польши о приостановлении исполнения решения инвестиционного арбитража на сумму 176 млн. евро после того, как государство заявило о необходимости отменить решение в свете недавнего [решения](#) по делу *Achmea*, в котором Суд ЕС пришел к выводу, что положения о разрешении споров путем арбитража в соглашениях о защите инвестиций, заключенных между странами-участницами ЕС, противоречат законодательству ЕС.

При этом, Апелляционный суд ограничился лишь квалификацией данного заявления как «достаточной причины» для приостановления исполнения решения.

Примечательно, что две недели назад тот же суд на том же основании приостановил исполнение решения арбитража, вынесенного против Испании по Договору об Энергетической хартии.

В обзорах данного решения отмечается, что для шведского суда такая практика является довольно необычной, так как чаще всего суд отказывает в удовлетворении такого рода заявлений. Данный фактор свидетельствует о серьезности отношения суда к решению по делу *Achmea*.

Европейский суд запретил НКО доступ к документам об инвестиционном суде ЕС

Некоммерческой организации, которая занимается анализом [решения](#) Суда ЕС по делу *Achmea*, было [отказано](#) в получении доступа к документам о якобы несовместимости права ЕС и международного инвестиционного арбитража по двусторонним договорам о защите инвестиций.

Основанием послужило решение Суда ЕС, постановившего, что раскрытие информации может ослабить позицию ЕС в переговорах с другими странами.

В 2016 году некоммерческая организация Client Earth направила запрос на доступ к документам, однако некоторые из них не были раскрыты со ссылкой на нарушение публичного интереса.

Представители комиссии Европейского союза при этом утверждали в суде, что раскрытие документов может нанести вред переговорной позиции в переговорах о Европейско-Американском Трансатлантическом Торговом и Инвестиционном Партнерстве (ТТИР), поскольку раскрытие документов допустило бы «инсайдерский взгляд на стратегию Союза и возможность маневрирования».

В ответ на это некоммерческая организация утверждала, что отказ Комиссии раскрыть документы со ссылкой на нахождение в процессе переговоров является очень общей и позволит ей в дальнейшем ссылаться на нарушение публичных интересов в течение неопределенного срока.

Суд в итоге постановил, что отказ Комиссии раскрыть документы не был неопределенным, поскольку он касался «конкретных переговоров», которые ЕС проводил в отношении ТТИР.

Отмена арбитражного решения Постоянной Палаты Третейского Суда, вынесенного в пользу итальянского инвестора против Эфиопии, может повлечь подачу иска в инвестиционный арбитраж

Итальянский инвестор Consta Joint Venture [собирается](#) инициировать инвестиционный арбитраж против Эфиопии на основании двустороннего договора о защите инвестиций, поскольку эфиопский суд отменил арбитражное решение Постоянной Палаты Третейского Суда (РСА) о взыскании в пользу инвестора 20 млн долларов с эфиопской государственной компании (*Consta Joint Venture v Chemin de Fer Djibouto-Ethiopien (the Ethiopian-Djibouti Railway), representing the Federal Democratic Republic of Ethiopia and the Republic of Djibouti* (PCA Case No. 2013-32)).

Решение РСА было отменено Верховным Судом Эфиопии на том основании, что состав арбитража якобы не принял во внимание доказательства о мошенничестве истца при заключении договора с эфиопской государственной компанией. Эфиопский суд установил, что тем самым Трибунал РСА существенно нарушил нормы эфиопского права.

Аргументы о мошенничестве касаются изменения структуры владения в совместном предприятии, которая позволила инвестору выиграть конкурс на заключение контракта. В свою очередь, итальянский инвестор заявляет, что заявление эфиопской компании о мошенничестве было рассмотрено и отклонено Трибуналом РСА.

Спор возник из заключенного в 2006 году договора на ремонт железной дороги, поврежденной в ходе военных действий и наводнения во время войны между Эфиопией и Сомали в 1970-х.

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Александров М. [О проблеме обоснования расходов на юридическую помощь](#)//zakon.ru;

Панов А. [Как я перестал бояться арбитражной реформы // Очерк об обитателях бывшего сонного царства](#)//zakon.ru;

Грищенко А. [Книга о психологии и убеждении в судебном процессе](#)//zakon.ru;

Иванов А. [4 года с момента упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ](#)//zakon.ru;

Карапетов А. [Судебное решение в стихах \(слова немецкие, перевод Сергея Трушников\)](#)
//zakon.ru;

Карапетов А. [И вновь о стандартах доказывания...](#) //zakon.ru;

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Муранов А. [Требование нотариального «удостоверения» копии арбитражного решения ad hoc как зеркало государственной политики в сфере арбитража. Особенности этого «удостоверения»](#)//zakon.ru;

Самойлов М. [Понятия «внутренний арбитраж» и «международный арбитраж» — очередная задача для Верховного суда](#)//zakon.ru;

Тай Ю. [Эта непростая простота...](#)//zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро

"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Анна Калашникова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27