

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 18 (март 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права

/за март 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Судебная практика ВАС РФ](#)
 2. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
 3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций по специальности 12.00.03](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в марте-апреле онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)
- [Кастальский В. Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014 г.](#)
- [Щербаков Н. Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\)», 28 марта 2014 г.](#)
- [Савельев А. И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014 г.](#)
- [Партин А. М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014 г.](#)
- [Глухов Е. В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников», 18 апреля 2014 г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 15 мая 2014г.](#)

- [Белицкая И.Я. «Правовое регулирование отпусков: сложные случаи предоставления», 30 мая 2014г.](#)

- [Бевзенко Р.С. «Основания и последствия расторжения договора», 6 июня 2014г.](#)

- [Глухов Е.В. «Гарантии, заверения и обязательства о возмещении убытков: актуальные практические вопросы и реформа ГК РФ», 10 июня 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в апреле 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2», 02 апреля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь – февраль 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март 2014г., отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- С 02 по 20 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит первый [онлайн-семинар «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.»](#).

В семинаре, не выходя из офиса или дома, можно принять участие из любой точки мира. Лекции читают ведущие российские цивилисты.

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по частному праву, которые пройдут в апреле – июле 2014 года.

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок	21.04-25.04 30.06-04.07	Москва
Правовые аспекты электронной коммерции	24.04-25.04	Москва
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.	21.05-23.05	Москва
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов	26.05-30.05	Москва
Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики	02.06-06.06 07.07-11.07	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы	23.06-27.06	Санкт-Петербург

Гражданско-правовые проблемы строительства	09.07-10.07	Москва
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика	02.07-04.07	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#) на период с мая по июнь 2014 года.

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва
Английское контрактное право: основные особенности и актуальные вопросы применения в практике договорной работы (72 ак. часа)	21.05 1,5 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Проекты

– *Правительственная комиссия [одобрила](#) законопроект, разрешающий банкам торговать заложенным имуществом.*

Закон о банковской деятельности предлагается дополнить прямым положением о том, что продажа имущества, полученного кредитной организацией в качестве обеспечения, не нарушает общий запрет на торговую деятельность таких организаций. Поправки предлагаются для устранения существующих в настоящее время коллизий с законодательством, дающим общее определение торговой деятельности.

– *[Заявлена](#) инициатива создания единого ГПК.*

– *[Предлагается](#) расширение перечня заинтересованных лиц для целей сделок с заинтересованностью, совершаемых ООО и АО с долей участия государства не менее 25%.*

Расширенный список должен включать таких лиц как: бывшие супруги, двоюродные братья и сестры, дяди и тети (братья и сестры усыновителей) и племянники. Поправки предлагается принять в рамках политики по борьбе с коррупцией.

- *[Продолжается подготовка Законопроекта Минюста о реформе третейских судов.](#)*

Публичное обсуждение законопроекта закончилось в марте. В частности, обсуждается отказ от использования понятия «третейский суд», допущение создания третейских институтов не только при НКО, но и при биржах. Законопроект предполагается внести в Госдуму в ближайшее время.

Поправки в ГК

– *Поправки в четвертую часть ГК [подписаны](#) Президентом.*

Как указывалось ранее в предыдущем выпуске Дайджеста, в числе поправок:

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

особенности использования, распоряжения исключительным правом, принадлежащим нескольким лицам совместно, в том числе соглашения правообладателей;

право правообладателя безвозмездно предоставить другим лицам возможность на определенных условиях и на определенный срок использовать объект интеллектуальной собственности;

более широкий круг лиц, которые вправе требовать вознаграждение за использование произведения при публичном исполнении, сообщении в эфире или по кабелю.

См. также [здесь](#).

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Судебная практика ВАС РФ

1.1 Разъяснения судебной практики²

Принятые документы

- [О свободе договора и ее пределах](#) (Постановление Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014 года).

- [О внесении некоторых изменений в Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#) (Постановление Пленума ВАС РФ № 18 от 14.03.2014 года).

- [Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга](#) (Постановление Пленума ВАС РФ № 18 от 14.03.2014 года).

- [Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством](#) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014 года).

Проекты и идеи

- 13 марта в ВАС РФ ВАС РФ состоялось [публичное обсуждение](#) следующих проектов документов: [Проект постановления «О внесении дополнения в Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#);

[Проект постановления «О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами»](#) и [проекта информационного письма Президиума ВАС РФ о внесении изменений в информационные письма в связи с принятием указанного постановления](#);

[Проект постановления «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»](#).

Видеозапись данного обсуждения доступна по следующей ссылке: <http://presidium.arbitr.ru/#index/2014-03-13/2fcde243-fb1e-44b6-8148-fba0323bec0a>.

1.2. **Постановления Президиума ВАС по конкретным делам (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за март 2014 года)³**

² Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

³ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 9515/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Неуказание конкретного места проведения общего собрания акционеров является нарушением требований Федерального закона «Об акционерных обществах» и ущемляет права и законные интересы акционера.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров собрание проводилось по адресу: Москва, Коровинское ш., д. 10. Следовательно, вывод о том, в каком именно помещении проводилось собрание, сделать невозможно.

Представленные истцами доказательства о ненадлежащем извещении о месте проведения собрания и невозможности принять в нем участие в связи с неуказанием номера помещения, подъезда и кода, не были опровергнуты обществом, что свидетельствует о невыполнении им обязанности по информированию акционеров о месте проведения общего собрания.

2. Истец обладает 22,39 процента голосующих акций общества, и при ее участии в собрании акционеров количество голосов в три четверти, необходимое для принятия решений об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций общества и внесении изменений в устав общества, составило бы 61,56 процента, следовательно, ее участие в собрании могло повлиять на принятые решения.

По итогам собрания приняты решения об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, внесении изменений в устав общества, в том числе об изменении места проведения общего собрания по месту фактического нахождения акционера, владеющего 50 процентами общего количества обыкновенных именных акций общества, что напрямую затрагивает права и интересы акционеров общества.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции о том, что истец в нарушение ст. 65 АПК РФ не представила доказательства того, что ее голос мог повлиять на результаты голосования, а также того, что ее права были нарушены решением внеочередного общего собрания акционеров, противоречат материалам дела.

3. Отказ суда в восстановлении срока исковой давности в отношении одного соистца не влияет на рассмотрение дела в отношении требований другого истца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 11209/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с правовой позицией Пленума ВАС РФ, сформулированной в пункте постановления от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 11784/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

По смыслу п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной составляет один год. Течение этого срока начинается со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания совершенной обществом сделки недействительной.

Участником поручителя является в том числе истец, который будучи одновременно генеральным директором лизингополучателя, заключал договор лизинга. На последней странице этого договора в перечне прилагаемых документов указан оспариваемый договор поручительства, а также сведения о том, кем именно дано поручительство.

Таким образом, подписывая договор лизинга, истец должен был узнать о факте совершения сделки поручительства и ее условиях, поскольку договор поручительства прилагался к договору лизинга.

Следовательно, течение срока исковой давности по требованию о признании договора поручительства недействительным на том основании, что он является крупной сделкой, началось со дня подписания договора лизинга и к моменту обращения истца в арбитражный суд этот срок истек.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 12393/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не порождает правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Поэтому последствием недействительности сделки, направленной на прекращение долга общества **С**, является то, что прекращения не произошло и общество **П** являлось кредитором общества **С** на момент реорганизации последнего.

Принимая во внимание, что судебный акт о признании недействительным договора о погашении долга вступил в силу после реорганизации общества **С**, данные об обществе **П** как кредиторе общества **С** не могли быть отражены в разделительном балансе последнего.

Суды должны были учитывать указанное обстоятельство при исследовании разделительного баланса общества **С**.

Однако суды ограничились лишь ссылкой на судебные акты по другим делам, необоснованно руководствуясь преюдицией установленных при их рассмотрении обстоятельств, поскольку на момент вынесения по этим делам судебных актов по существу спора договор о погашении долга не был признан недействительным, последствия его недействительности не могли быть применены.

В соответствии с п. 5 ст. 51 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества с ограниченной ответственностью перед его кредиторами, если разделительный баланс или передаточный акт не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества.

Таким образом, вновь возникшее общество **Б** несет солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества **С** перед обществом **П**.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 7317/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Рассматривая вопрос о возмездности сделки купли-продажи имущества, по которой предусмотрена оплата векселями, суды вправе оценивать доводы, связанные с эквивалентностью стоимости имущества и векселей.

В данном случае суд апелляционной инстанции установил, что упомянутые векселя изначально не могли расцениваться в качестве оплаты по договору купли-продажи от 13.09.2008, и это обстоятельство было очевидным для сторон исходя из следующего.

Для легитимации по ордерной бумаге требуется удостоверение тождества ее держателя с лицом, обозначенным либо в ее тексте, либо в последней передаточной надписи (при этом ряд таких передаточных надписей должен быть непрерывным). Доказательств, что права по указанным векселям были переданы продавцу, суду представлено не было.

Кроме того, к моменту передачи векселей по договору купли-продажи от 13.09.2008 срок предъявления векселя к платежу уже истек

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции сделал верный вывод о том, что сторонами изначально не предполагалась оплата спорного имущества по договору от 13.09.2008. В соответствии с п. 2, 3 ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Суд апелляционной инстанции, истолковав договор купли-продажи от 13.09.2008, проанализировав поведение сторон, пришел к выводу о необходимости опровержения презумпции возмездности и установил, что стороны, по сути, рассчитывали на безвозмездное отчуждение имущества. В связи с этим суд сделал вывод о том, что договор купли-продажи от 13.09.2008 ничтожен согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ, так как прикрывает договор дарения, запрещенный между коммерческими организациями (пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ).

2. В соответствии с п. 1 ст. 166 и п. 1 ст. 167 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом и не влечет никаких правовых последствий с момента ее совершения. Следовательно, ничтожность первой сделки купли-продажи означает, что право собственности на спорные объекты недвижимости не переходило ни к одному из приобретателей.

Поскольку предприниматель не является и никогда не являлся собственником спорных объектов недвижимости, которые к тому же не переходили в его владение, заявленный виндикационный иск не подлежал удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 8557/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принадлежащая музею лестница (включая спорные нежилые помещения – лестничные площадки) не отвечает правовому критерию обслуживания более одного помещения в здании и не может быть отнесена к общему имуществу здания, на которое распространяется режим общей долевой собственности собственников всех помещений в здании.

Иные собственники помещений в здании с момента окончания его реконструкции не могли осуществлять ни владение, ни пользование спорными нежилыми помещениями, их интерес в проходе к собственным помещениям согласно инвестиционному проекту удовлетворен в ином порядке.

Введение режима общей долевой собственности на внутреннюю лестницу одного помещения в здании, необходимую для обслуживания только этого помещения, имеющего своего собственника, законодательством не предусмотрено.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 6557/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Такой способ защиты нарушенных прав и законных интересов правообладателей земельных участков, как возложение обязанности по освобождению земельного участка от незаконно возведенных на нем строений, может быть применен только по основаниям и в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (ст. 222, 304 ГК РФ). Вместе с тем комитетом не доказано и судами не установлено наличие таких оснований, в том числе не был установлен статус спорных строений как движимого или недвижимого имущества.

Кроме того, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 12048/11, понятие «самовольная постройка» не применимо к зданиям, строениям, сооружениям, не являющимся индивидуальными жилыми домами, построенным до 01.01.1995, и такие объекты не могут быть снесены на основании признания их самовольной постройкой в соответствии со ст. 222 ГК РФ.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для применения как ст. 222 ГК РФ, предусматривающей возможность сноса самовольно возведенного недвижимого имущества, так и ст. 304 ГК РФ, допускающей освобождение земельного участка собственника от объектов движимого имущества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 12505/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Суды согласились с квалификацией заявленного управляющей компанией требования как виндикационного, однако отказали в его удовлетворении. При этом основанием для такого отказа послужили не положения ст. 302 ГК РФ, не вывод судов о том, что у истца при указанных обстоятельствах вообще отсутствует право на использование данного способа защиты, и не установленный судом пропуск срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении виндикационного иска собственника, защищающего свое вещное право на принадлежащий ему спорный объект в отношениях с лицом, которое, зная собственника данного объекта, получило объект во временное владение и пользование от лица, таковым не являющегося, хотя и получившего этот объект от самого собственника, суды сослались на ст. 10 ГК РФ, усмотрев в действиях истца злоупотребление правами.

Закон разрешает суду в качестве санкции за заведомо недобросовестное поведение или злоупотребление в иных формах субъективным правом отказать в защите данного права.

Однако управляющая компания, заявляя в арбитражный суд настоящее требование, обращалась за защитой вещного права – права собственности. Установив наличие этого права, на защиту которого было направлено виндикационное требование истца, и отказав в его удовлетворении со ссылкой на ст. 10 ГК РФ, то есть по основаниям, отличным от предусмотренных правилами ГК РФ для такого рода требований, суды не учли, что тем самым они не просто отказали истцу в защите его права, а по существу лишили собственника объекта недвижимого имущества возможности вернуть владение и пользование спорным объектом, то есть лишили собственника соответствующих вещных правомочий.

Отказав управляющей компании в удовлетворении виндикационного требования и сохранив право владеть и пользоваться спорным объектом за ответчиком, суды не определили на будущее ни характер взаимоотношений между собственником объекта и его владельцем, ни судьбу спорного объекта, а также не учли правовых последствий такого решения, принимая во внимание положения п. 2 части 1 ст. 150 АПК РФ, положения ст. 234, 301 и 302 ГК РФ, разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Соответствующим правовым последствием принятых судебных актов явилось то, что, отказав управляющей компании в удовлетворении заявленного требования, направленного на защиту вещного права, со ссылкой на ст. 10 ГК РФ, суды по существу признали за ответчиком неограниченное по времени право владеть и пользоваться чужим объектом в отсутствие какого-либо основания для такого владения и пользования.

Ответчик как собственник размещенного в объекте оборудования, получая спорный объект во временное владение и пользование по краткосрочному договору субаренды, пусть и признанному судом впоследствии недействительным, не могло не понимать, какие последствия, предусмотренные нормами ГК РФ и условиями договора, повлечет прекращение действия этого договора, и не могло рассчитывать на безоговорочное и безусловное сохранение за собой владения и пользования спорным объектом.

Таким образом, оспариваемые судебные акты не учитывают нормы статей 301 и 302 Гражданского кодекса, в силу которых собственник здания имеет право истребовать его у незаконного владельца, и то обстоятельство, что в данном здании находится принадлежащее незаконному владельцу оборудование, которое при его установке было прочно соединено с этим зданием и которое имеет значительную ценность, само по себе не может служить основанием для лишения собственника прав в отношении принадлежащего ему имущества и наделения этими правами незаконного владельца и не может служить основанием для отказа в удовлетворении виндикационного требования собственника здания. При виндикации здания к соответствующим отношениям между собственником здания и собственником оборудования подлежат применению правила ст. 303 ГК РФ.

2. Как установлено судами и следует из материалов дела, спорный объект был введен в эксплуатацию в 1972 году в составе производственного комплекса пивоваренного завода совместно с установленным в нем технологическим оборудованием. Спорный объект и производственно-технологическое оборудование с момента ввода в эксплуатацию использовались по единому назначению. Кроме того, заключением эксперта подтверждено, что без причинения вреда как оборудованию, так и зданию, в котором оно размещено, извлечение оборудования невозможно.

В данном конкретном случае спорный объект был изначально создан не как простое соединение отдельных объектов – здания и оборудования – сохраняющих и после такого соединения статус самостоятельных объектов оборота, а как единая вещь, части которой после их соединения не могут рассматриваться как самостоятельные вещи.

Установив данные обстоятельства, суды тем не менее не дали квалификации спорному объекту и оборудованию как неделимой вещи.

Ст. 133 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ) предусмотрено, что вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части. Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются. Отношения по поводу долей в праве собственности на неделимую вещь регулируются правилами гл. 16, ст. 1168 ГК РФ.

Исходя из фактических обстоятельств строительства и эксплуатации пивоваренного завода с учетом названной нормы, несмотря на формальное существование двух собственников – собственника

здания и собственника оборудования, отношения между этими лицами могут быть квалифицированы как отношения между сособственниками неделимой вещи, между которыми сложился определенный порядок пользования этой вещью, попыткой оформления которого могут быть признаны подписанные ими договоры аренды и субаренды.

3. Истец и ответчик вправе использовать предусмотренные законом способы защиты своих прав на спорный неделимый объект в том числе и в отношениях между собой, в частности они не лишены права требовать признания общей долевой собственности на данный неделимый объект, определения размера принадлежащих им долей в праве собственности на него и внесения соответствующих изменений в ЕГРП, а также определения порядка владения, пользования и распоряжения этим объектом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 8410/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Федеральное законодательство не предусматривает право лица обращаться в орган кадастрового учета с заявлением об аннулировании сведений (снятии с кадастрового учета) о земельном участке, правообладателем которого данное лицо не является, на основании того, что, по его мнению, земельный участок налагается (имеет место пересечение границ) на земельный участок, местоположение границ которого это лицо намерено уточнить.

Из разъяснений, содержащихся в п. 52, 53, 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что требование, направленное на оспаривание правомерности установления границы либо в целом кадастрового учета смежного (пересекающегося) участка, должно рассматриваться в исковом порядке.

Кроме того, согласно п. 53 названного постановления ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение. Ответчиками по иску, направленному на оспаривание прав или обременений, вытекающих из зарегистрированной сделки, являются ее стороны. Государственный регистратор не является ответчиком по таким искам, однако может быть привлечен к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 7206/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно правовой позиции ВАС РФ, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 19.02.2013 № 12925/12, наличие спора о праве в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, не исключает возможности оспаривания соответствующих действий регистрирующего органа. Заявленное в подобной ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, но решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

Приведенная правовая позиция подлежит применению и в настоящем деле, поскольку заявленные арендатором требования к регистрирующему органу основывались на утверждении о ненадлежащем исполнении обязанности по проверке документов, представленных для государственной регистрации расторжения договора аренды. Рассмотрение требования о признании незаконными действий регистрирующего органа, основанных на утверждении арендодателя об их совершении при отсутствии к тому оснований – документов, свидетельствующих о расторжении договора аренды, не связаны с разрешением спора имущественного характера.

Таким образом, действия управления обоснованно признаны незаконными и на него с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии между сторонами спора арендных правоотношений, вытекающих из договора аренды, правомерно возложена обязанность по погашению записи о государственной регистрации расторжения договора аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 8171/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования в части взыскания с ответчика неустойки за период после даты окончания срока действия договора аренды, исходили из того, что прекращение арендных отношений исключает возможность начисления неустойки, предусмотренной условиями данного договора.

Между тем положения данного договора не содержат указания на то, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Следовательно, в связи с несвоевременным внесением ответчиком арендных платежей на него возлагается ответственность, установленная условиями договора аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 8993/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Внесение денежных средств в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей) является исполнением обязательства при соблюдении следующих условий: денежные средства вносятся должником добровольно, возможность такого внесения предусмотрена законом, наличествует одно из обстоятельств, закрытый перечень которых приведен в п. 1 ст. 327 ГК РФ.

В рассматриваемом деле денежные средства не были внесены заводом на депозит суда своевременно и добровольно. Перечисление спорных сумм со счета завода на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей было обусловлено не обстоятельствами, предусмотренными п. 1 ст. 327 ГК РФ, а принудительным исполнением судебного акта в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку должник (завод) не реализовал право, предоставленное ему ст. 327 ГК РФ, днем исполнения обязательства в силу абзаца пятого ст. 316 ГК РФ следует считать дату поступления денежных средств кредитору.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для вывода о надлежащем исполнении заводом денежного обязательства и о его прекращении с момента внесения спорных сумм в депозит подразделения судебных приставов-исполнителей.

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 6309/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована администрацией, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном ст. 395 ГК РФ.

Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Президиум также отмечает, что в соответствии с практикой ЕСПЧ обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу. Власти и публичные образования должны самостоятельно предпринять соответствующие шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе (п. 69 постановления ЕСПЧ от 15.01.2009 по делу Бурдов против России (№2)). Аналогичная позиция выражена также и в постановлениях Президиума ВАС РФ № 9647/10 от 01.03.2011 и № 8893/10 от 14.12.2010.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 6879/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе

использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 8628/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Положения Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» свидетельствуют о том, что присуждаемая компенсация за длительное неисполнение судебного акта по своей правовой природе является компенсацией неимущественного вреда и не исключает возможности возмещения вреда в соответствии со ст. 1069, 1070 ГК РФ.

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым с государства взысканы денежные средства, лицо, в пользу которого они взысканы, вправе с целью компенсации своих потерь, как неимущественных, так и финансовых, реализовать различные механизмы возмещения вреда, не ограничиваясь лишь обращением в суд с требованием о присуждении компенсации в порядке, установленном Законом о компенсации.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 18.09.2012 № 5338/12 сформулировал правовую позицию, согласно которой нарушенное право можно реализовать, обратившись с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном ст. 183 АПК РФ, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 6283/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из п. 1 и 2 ст. 6, п. 1 ст. 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) следует, что залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению с иском о взыскании на него, если оно обременено ипотекой.

П. 1 ст. 78 Закона об ипотеке регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем с иском о взыскании на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленного банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение.

Выводы судов о том, что положения указанного пункта устанавливают исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку, ошибочны.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2012 № 10508/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. При уступке прав требования из кредитного договора, в отношении споров из которого было заключено пророгационное соглашение, последнее сохраняет свою юридическую силу для должника и нового кредитора.

2. Иск банка о признании сделки по зачету недействительной заявлен в связи с осуществляемой в Литовской Республике процедурой банкротства этого банка, поскольку на момент подачи заявления компании зачете встречных однородных требований в отношении названного банка правлением Банка Литвы был введен мораторий и аннулирована лицензия на ведение банковской деятельности (ограничение правоспособности банка).

С учетом указанных обстоятельств суды должны были оценить допустимость и действительность оспариваемого зачета исходя из положений ст. 1202 ГК РФ и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (lex concursus) банка.

3. Судами не дана надлежащая правовая оценка доводам истца о недействительности совершенной Сберкред Банком по договору цессии от уступки компании права требования задолженности по договору о корреспондентских отношениях с учетом ст. 1216 ГК РФ и имеющегося в этом договоре пророгационного соглашения о применении к корреспондентским отношениям сторон норм литовского права. Суды не учли наличие между данными банками дополнительных правоотношений по договору финансового обеспечения, где залогодателем денежных средств выступал правопродшественник Сберкред Банка, а залогодержателем – банк СНОРАС, а сами денежные средства в согласованном сторонами размере, размещенные на корреспондентском счете, являлись финансовым залогом, и право требования на эти средства не могло быть уступлено без письменного согласия истца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 ГК РФ материального института зачета требования нового кредитора.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 8668/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Договор, предметом которого является передача управляющей рынком компанией пользователю за плату торгового места для осуществления торговли, является договором аренды.

Согласно п. 3 ст. 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В спорном договоре имеются номер торгового места, общая площадь, а также указание на нахождение торгового места в зоне «Торговое место, оборудованное за счет пользователя» на территории рынка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 10147/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Контракт от имени заказчика – Минобороны России заключен и подписан начальником вооружения – заместителем командующего Ракетными войсками стратегического назначения по вооружению (командиром войсковой части 26180).

Письмом от 19.09.2011 общество направило командиру войсковой части 54055, на территории которой выполнялись работы, акты о приемке выполненных работ формы КС-2, сообщив о выполнении запланированных на 2011 год работ по технической рекультивации территории площадки и готовности представить рекультивированные территории комиссии войсковой части 54055 в соответствии с условиями контракта.

Повторное уведомление о выполнении работ с предложением направить представителей для приемки данных работ направлено обществом командирам войсковых частей 54055 и 26180 письмом от 07.10.2011.

Общество 28.12.2011 обратилось в Департамент государственного заказчика капитального строительства Минобороны России (далее – департамент) с просьбой рассмотреть сложившееся положение с оформлением и приемкой работ и сообщить порядок и сроки оплаты за выполненные в 2011 году работы по контракту. Ответа на указанное обращение не последовало и общество повторно письмом от 08.05.2012 обратилось в департамент за разъяснением порядка приемки и оплаты выполненных работ.

В соответствии с п. 2 ст. 753 ГК РФ заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Минобороны России, являясь заказчиком по контракту, действуя разумно и добросовестно, должно было уведомить общество о ликвидации войсковой части 26180 и сообщить о порядке сдачи-приемки выполненных работ, указав, кто является его новым представителем по контракту.

Риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата выполненных обществом работ в данном случае несет заказчик, в связи с чем уклонение заказчика от принятия работ не должно освобождать его от их оплаты.

[Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 6256/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Акты регулирующих органов об утверждении необходимой валовой выручки (НВВ), долгосрочных параметров регулирования сетевых организаций, единых и индивидуальных тарифов взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Поскольку в совокупности этими документами, рассчитанными на неоднократное применение (в течение регулируемого периода), устанавливаются правовые нормы (правила поведения), обязательные для сетевых организаций, НВВ которых включена в расчет единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии, потребителей услуг, а также регулируются отношения по расчетам за такие услуги применительно к неопределенному кругу лиц, названные документы обладают признаками нормативных правовых актов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 13688/08 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Несвоевременное опубликование на территории Российской Федерации и доведение до сведения профессиональных участников рынка Поправок к пределам ответственности в Протоколе 1992 года, повысивших размер ограничения ответственности за ущерб от загрязнения нефтью с 3 000 000 до 4 510 000 СПЗ, не является основанием для возложения на Международный фонд необоснованного финансового обременения.

Установление в рассматриваемом деле более низкого предела ответственности Международного фонда при том, что более высокие пределы ответственности для судовладельцев из всех Договаривающихся государств Конвенции об ответственности были приняты в 2000 году и вступили в силу с 01.11.2003, налагает необоснованное дополнительное финансовое бремя на Международный фонд в виде разницы между 4 510 000 и 3 000 000 СПЗ и, как следствие, на других субъектов, которые участвуют в его формировании.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части взыскания с Международного фонда 1 510 000 СПЗ, нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, согласно ч. 1 ст. 304 АПК РФ подлежат отмене в этой части.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 12707/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что истцом заявлено требование о взыскании необоснованно списанного с его лицевого счета сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования, в силу ст. 125 УЖТ срок исковой давности должен исчисляться со дня наступления событий, послуживших основанием для предъявления претензии, то есть со дня списания денежных средств.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 9837/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Действия истца по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в антимонопольном органе непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции, то есть взыскиваемые расходы являются убытками, подлежащими взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 9383/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданско-правовая ответственность учреждения здравоохранения может иметь место при наличии причинно-следственной связи между фактом выдачи листка нетрудоспособности при отсутствии страхового случая и причинением в связи с этим убытков, связанных с незаконной выплатой пособия по временной нетрудоспособности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 9152/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу требований ст. 200 и 314 ГК РФ общий трехлетний срок исковой давности по требованиям автора, не являющегося членом аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе о взыскании (выплате) сумм авторского вознаграждения, собранного для него такой организацией, исчисляется по истечении семи дней с момента письменного волеизъявления автора (правообладателя).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 5861/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При переработке аудиовизуального произведения, в том числе для создания пародии на него, требуется соблюдать права автора (правообладателя) музыкального произведения, которое переработке не подвергалось.

При создании пародии первоначальное оригинальное произведение должно быть в центре нового, а не быть его фоном или вспомогательным средством.

В данном случае в спорной телевизионной передаче в подражание оригиналу пародировались отдельные элементы (танцы) исполнения группы «Кармен», зафиксированные с помощью технических средств, являющиеся согласно ст. 1304 ГК РФ самостоятельным охраняемым результатом творческой деятельности. Именно эти элементы находились в центре сценического номера. Новое аудиовизуальное произведение не воспроизводилось.

Доказательств, что спорные музыкальные произведения каким-либо образом переработаны, в том числе с целью создания пародии на них, ответчик суду не представил.

Таким образом, в рассматриваемом споре имеются основания для признания факта использования без разрешения правообладателя в телепередаче спорных музыкальных произведений как самостоятельных объектов охраны.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 4056/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 4275/11 и от 06.09.2011 № 3771/11, ст. 36 ЗК РФ не допускает возможности предоставления земельного участка, расположенного под объектом недвижимости и необходимого для его использования, не собственнику этого объекта. Земельный участок, на котором расположены здания, строения, сооружения, принадлежащие нескольким собственникам, не может быть предоставлен в единоличную собственность только одному из собственников этих объектов недвижимости и в случае, когда именно с ним ранее был оформлен договор аренды участка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 8536/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Вид разрешенного использования спорного земельного участка приводится в соответствие с фактическим. При приобретении земельного участка в собственность общества на основании ст. 36 ЗК РФ одновременно прекращается действие договора аренды земельного участка, заключенного в целях

строительства новых объектов недвижимости. Дальнейшее использование земельного участка, в том числе и для нового строительства на нем, может осуществляться обществом в соответствии с действующим законодательством.

1.3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ⁴

[Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-19768/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости применения п.3 ст. 182 ГК РФ к случаям подписания договора одним и тем же лицом, выступающим единоличным исполнительным органом и у одной стороны договора, и у другой.

При этом в Определении ВАС РФ указано следующее. В соответствии с п.1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица.

В силу указанной нормы органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, соответственно, выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях.

Следовательно, в спорном случае одно и то же лицо, будучи лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа обеих сторон договора, не может рассматриваться в качестве их представителя, и, следовательно, п. 3 ст. 182 ГК РФ в данном случае применению не подлежит.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-19891/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости взыскания с подрядчика неосновательного обогащения, возникшего в связи с завышением стоимости выполненных работ в результате необоснованного применения (неприменения) расценок.

В Определении ВАС РФ указано, что при решении аналогичных споров суды исходят из того, что при надлежащем исполнении договора акты о завышении объемов выполненных работ и их стоимости, составленные после принятия работ заказчиком, не являются доказательством неосновательного обогащения подрядчика (причиненных убытков).

Изменение цены договора после его исполнения на основании результатов последующих проверок противоречит волеизъявлению сторон, которые вправе самостоятельно определять порядок и условия оплаты выполненных работ.

Более того, сделанные в результате проверки контролирующим органом выводы об избыточных расходах на оплату выполненных работ, предусмотренных контрактом, не свидетельствуют о неосновательном обогащении подрядчика.

Акт, принимаемый на основании результатов подобной проверки, касается публичных отношений, а именно избыточно израсходованных бюджетных денежных средств. Однако, подрядчик не является участником бюджетного процесса, и в случае применения ненадлежащих расценок заказчиком не должен нести неблагоприятные для себя последствия. Поскольку подрядчик подписал государственный контракт и прилагаемые к нему сметы в том виде, в котором они входили в конкурсную документацию, и следовало указанной смете при выполнении работ и составлении акта о приемке работ, то акт контрольного органа не может повлиять на его права и обязанности в частноправовых отношениях.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-19440/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, осуществляется ли в случае соавторства защита исключительных прав каждого из соавторов спорных произведений, либо размер компенсации подлежит установлению исходя из количества фактически совершенных правонарушений

⁴ Обзор определений подготовлен кандидатом юридических наук Екатериной Фетисовой

Применяя положения статьи 1258 ГК РФ, определяющей правовой режим соавторства, суды нижестоящих инстанций посчитали, что с учетом правовой позиции, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.11.2012 № 8953/12, размер компенсации был установлен исходя из количества фактически совершенных правонарушений вне зависимости от численности авторского коллектива произведения.

При этом, суд кассационной инстанции указал, что режим соавторства означает множественность правообладателей в отношении одного и того же произведения. В то же время, исключительное право является единым (унитарным), не расщепляясь на отдельные исключительные права по числу соавторов. Множественность авторов не означает соответствующего увеличения числа исключительных прав, а каждый из соавторов не считается обладающим независимым от других авторов исключительным правом, которое принадлежало бы только этому соавтору. С учетом данного положения следует определять и объем имущественных санкций, применяемых к нарушителю исключительного права. Объем таких санкций независимо от характера (взыскание компенсации, возмещение убытков) не может быть увеличен в кратном отношении к числу авторов.

Между тем, анализ судебной практики показал, что в судебно-арбитражной практике представлена и другая позиция, когда суды на основании анализа статей 1250, 1252 и 1301 ГК РФ приходили к выводу о том, что в случае неправомерного использования произведения, созданного в соавторстве, каждый из авторов или иных правообладателей может потребовать взыскания компенсации.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-18346/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отклонения конкурсным управляющим заявок на участие в торгах.

В Определении ВАС РФ указано, что организатор торгов – конкурсный управляющий при неоднократном обнаружении цифровой ошибки в одних и тех же документах не сообщил, в чем заключается несоответствие приложенных документов установленным требованиям, и не принял мер по устранению потенциальным покупателем указанных имеющихся недостатков технического характера. Данное бездействие арбитражного управляющего не согласуется с обязанностью, установленной п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В этой связи конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов в целях получения максимальной выручки от продажи предмета залога в наиболее короткие сроки, как организатор торгов – в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, желающих принять участие в торгах, обязан был сразу же после ознакомления с заявками и выявления в приложенных к заявкам документах цифровых ошибок сообщить об этом и предложить в максимально возможный короткий срок устранить имеющиеся технические недостатки.

Такие действия организатора торгов не являлись бы оказанием помощи лицам, желающим принять участие в торгах, а могли свидетельствовать лишь о надлежащем уведомлении последних о причинах отклонения поданных ими заявок.

Поскольку целью процедуры конкурсного производства является максимальное удовлетворение требований кредиторов должника за счет имущества должника, составляющего конкурсную массу, конкурсные кредиторы являются лицами напрямую заинтересованным в реализации этого имущества по наиболее высокой цене.

[Определение ВАС РФ от 17.03.2014 № ВАС-19371/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости уменьшения суммы оплаты по государственному контракту в связи с изменением объема услуг, оказываемых по такому контракту.

В Определении ВАС РФ указано, что плата по договору оказания услуг осуществляется за фактически оказанные услуги, а также то, что фактически обществом был оказан объем услуг, меньший, чем это предусмотрено контрактом (что не отрицалось самим заявителем в ходе судебного разбирательства), и суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество не доказало оказания услуг на заявленную им сумму, требование общества о взыскании платы за не оказанные им

услуги по государственному контракту удовлетворению не подлежало как необоснованное, незаконное, недобросовестное.

При этом коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает неверной позицию суда кассационной инстанции о том, что цена контракта является твердой и подлежит оплате в изначально согласованном размере независимо от объема оказанных по контракту услуг, поскольку цена контракта определяется применительно к согласованному в нем объему услуг. В связи с этим изменение объема оказываемых по государственному контракту услуг влечет соответствующее соразмерное изменение их оплаты. Следовательно, при оказании меньшего объема услуг, цена контракта подлежит уменьшению.

Иной подход как противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон, так и нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании государственного контракта ввиду необоснованного расходования бюджетных (публичных) денежных средств.

[Определение ВАС РФ от 25.03.2014 № ВАС-18330/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания одним из долевых собственников имущества компенсации за незаконную сдачу в аренду спорного имущества вторым долевым собственником.

Отказывая в иске по настоящему делу, суды нижестоящих инстанций указали, что истец, считающий свое право собственности нарушенным, вправе требовать лишь выдела доли в общей долевой собственности (статья 252 Гражданского кодекса РФ), либо определения порядка владения и пользования общим имуществом (пункт 1 статьи 247 Гражданского кодекса РФ). Без выдела своей доли в натуре и при отсутствии соглашения, определяющего режим использования имущества, истец лишен возможности претендовать на часть доходов от сдачи имущества в аренду.

Между тем коллегия судей указала следующее.

В соответствии со статьей 248 Гражданского кодекса РФ плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Названная статья регулирует отношения участников общей долевой собственности при распределении имущественных благ, приобретенных ими в результате использования общего имущества. Указанные правила действуют не только в отношении плодов и продукции, полученных ими при непосредственной хозяйственной эксплуатации объекта права общей собственности, но и при поступлении иных доходов от этого имущества, в том числе, связанных с возмездной передачей его в пользование третьим лицам.

Таким образом, платежи по договорам аренды, заключенным в отношении общего имущества, напрямую относятся к доходам, которые подлежат распределению между участниками общей долевой собственности в соответствии с приведенной нормой гражданского права.

Критерием распределения доходов в отсутствие на то специального соглашения является размер доли каждого из участников общей долевой собственности. Применение указанного механизма не ставится действующим законодательством в зависимость от наличия или отсутствия между участниками общей долевой собственности спора о порядке совместного владения и пользования общим имуществом, либо совершения одним из них действий по выделу своей доли в объекте права общей собственности.

Названная норма гарантирует получение участниками общей собственности причитающейся части доходов в рамках отношений по поводу общего имущества, поэтому выводы судов о необходимости предварительного выдела доли и, как следствие, прекращения режима общей долевой собственности для целей последующего взыскания поступивших арендных платежей нельзя признать соответствующими приведенным положениям гражданского законодательства.

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что один из долевых собственников незаконно без согласования со вторым сосособственником, которому принадлежит доля в размере 9/10 в общей долевой собственности, распорядился недвижимым имуществом, передав его по договору аренды в пользование третьему лицу.

Поскольку объектом аренды является общее имущество, к отношениям участников общей собственности в связи с распределением доходов полученных от сдачи имущества в аренду подлежат применению упомянутая норма. Право требовать части соответствующих доходов обусловлено наличием у истца статуса участника общей долевой собственности.

[Определение ВАС РФ от 26.03.2014 № ВАС-17089/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительными договоров ипотеки ввиду того, что оспариваемые сделки являются крупными и одновременно сделками, в совершении которых имелась заинтересованность, они совершены с нарушением требований статей 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» – без необходимого одобрения общего собрания участников упомянутого хозяйственного общества.

Кроме того, истец полагал, что спорные сделки являются ничтожными ввиду того, что при их заключении допущено злоупотребление правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ничтожность сделок мотивирована судами нижестоящих инстанций исключительно ссылками на недобросовестные действия руководителя общества, являвшегося одновременно мажоритарным участником.

Однако в Определении ВАС РФ указано, что для квалификации сделок как ничтожных необходимо было установить не только признаки злоупотребления правом со стороны залогодателя, но и наличие либо сговора между залогодержателем и руководителем залогодателя, либо осведомленность залогодержателя о неправомерных действиях руководства упомянутого общества.

[Определение ВАС РФ от 26.03.2014 № ВАС-19488/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о наличии у товарищества собственников жилья полномочий на обращение в суд в интересах собственников с негативным иском (статья 304 Гражданского кодекса РФ) в защиту права общей собственности, в том числе, заявленного против одного из собственников помещения, нарушающего это право.

Суд первой инстанций с учетом пунктов 6, 7 статьи 138 Жилищного кодекса РФ, устава ТСЖ признал товарищество надлежащим представителем собственников помещений, находящихся в управляемом им доме, право общей собственности которых нарушено противоправными действиями одного из собственника помещения. Выводы, содержащиеся в решении суда первой инстанции, аналогичны выводам по другим делам арбитражных судов (например, по делу № А56-7509/2009) со схожими обстоятельствами.

Вместе с тем, суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в иске товарищества, придя к выводу об отсутствии у товарищества права на обращение в суд с таким иском, сославшись при этом на правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 7319/09 и от 15.12.2009 № 12537/09.

По смыслу указанных правовых позиций, иск товарищества о признании права общей долевой собственности, равно как и виндикационный иск, предъявленный к одному из собственников помещений, должен рассматриваться с участием самих собственников. При этом товарищество вправе обратиться в суд с подобными требованиями, если собственники помещений в доме предоставят ему такое право и в этом случае товарищество участвует в таких делах в качестве законного представителя собственников помещений.

Руководствуясь приведенными правовыми позициями, суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что в рамках настоящего дела по существу рассматривается спор между самими собственниками помещений дома, а значит, такой спор должен с учетом указанной правовой позиции рассматриваться только с их участием.

Поскольку товарищество не представило решения собственников о наделении его полномочиями по обращению в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу, судами апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска было отказано.

Таким образом, суды не согласились с выводами суда первой инстанции о том, что указанные полномочия товарищества предусмотрены законом, и решения собственников о наделении его такими полномочиями не требуется.

2. Судебная практика Верховного Суда РФ⁵

[Определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2014 года № 56-КГ-13-12](#)

Верховный Суд ПФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что по смыслу п. 1 ст. 250 Гражданского Кодекса РФ право преимущественной покупки применяется только к договору купли-продажи (за исключением случаев продажи с публичных торгов) и к договору мены и не может применяться к правоотношениям, связанным с внесением доли в уставный капитал хозяйственного общества. Следовательно, внесение в уставный капитал ООО доли в праве общей долевой собственности на объект недвижимого имущества одним из сосособственников не нарушает права второго долевого сосособственника недвижимого имущества, не требует его предварительного уведомления, не наделяет его преимущественным правом и, как следствие, не предоставляет ему возможности перевода на себя прав и обязанностей покупателя.

[Определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2014 года № 5-КГ14-2](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направил дело на новое рассмотрение, указав, что все вопросы, касающиеся воспитания детей и их развития, в том числе вопросы выезда несовершеннолетнего ребенка за пределы РФ, разрешаются обоими родителями, в связи с чем разрешение временных выездов ребенка за пределы РФ в отсутствие согласия отца приведет к безусловному нарушению прав отца ребенка на равное с истцом участие в жизни ребенка, решении вопросов его воспитания и обучения, а также приведет к нарушению прав самого ребенка.

3. Судебная практика Конституционного Суда РФ⁶

[Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 года № 498-О](#)

Конституционный суд РФ указал, что нет оснований полагать, что сами по себе оспариваемые правовые нормы (п. 2 ст. 1364 и ст. 1399 Гражданского Кодекса РФ) в системе действующего правового регулирования, соответствующего общепринятым принципам и процедуре патентной защиты изобретений, предусматривающего возможность досрочного прекращения действия патента на изобретение при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента в силе и право на свободное использование любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за такое использование изобретения, перешедшего в общественное достояние, содержат правовую неопределенность в толковании и практике применения, а равно нарушают какие-либо конституционные права и свободы.

[Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 года № 555-О](#)

Конституционный Суд РФ указал, что вопрос, касающийся возможности признания лица иждивенцем умершего при наличии у него собственных доходов, ранее уже рассматривался им, в частности, применительно к определению круга лиц, которые имеют право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца). Так, в Определении от 30 сентября 2010 года N 1260-О-О Конституционный Суд РФ указал, что понятие "иждивение" предполагает как полное содержание лица умершим кормильцем, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, т.е. не исключает наличие у лица (члена семьи) умершего кормильца какого-либо собственного дохода. При этом факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего может быть установлен как во внесудебном, так и в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой погибшим, и

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской

его собственными доходами, и такая помощь может быть признана постоянным и основным источником его средств к существованию.

Таким образом, положения ст. 1148 Гражданского Кодекса, посвященной наследованию нетрудоспособными иждивенцами наследодателя и определяющей круг наследников по закону, в который входят нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, а также условия, при которых они наследуют, не могут рассматриваться как характеризующиеся нормативной неопределенностью, неоднозначным ее толкованием, а также порождающие ее произвольное применение на практике.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁷

- [Экспертные заключения Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства](#) / коллектив авторов. – М.: Статут, 2014. – 344 с.
- Султанов А.Р. [Борьба за право на обжалование судебного решения](#). – М.: Статут, 2014. –527с.
- Петрушкин В.А. [Актуальные проблемы правовой модели системы оборота недвижимости: монография](#). – М.: Статут, 2014. –285с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 34 и 35. Аренда. Наем жилого помещения](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 228 с.
- Борзило Е.Ю. [Антимонопольные риски предпринимательской деятельности: научно-практическое руководство](#). – М.: Статут, 2014. – 335 с.
- Суханов Е.А. [Сравнительное корпоративное право](#). – М.: Статут, 2014. – 456 с.
- Савельев А.И. [Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование](#). – М.: Статут, 2014. – 543 с.
- Санникова Л.В. [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 6-12](#). – М.: Статут, 2014. – 383 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁸

1. [Вестник ВАС РФ, март, 2014 год](#)

Егоров А.В. Германская модель зачета в приложении к российским реалиям: теория и практика.

Будьлин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом.

Кузнецов С.А. О праве суда изменить основание требования собрания кредиторов.

2. [Закон, март, 2014 год](#)

Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки.

Кореев К.Б. Исполнение обязательств кредитной организации ее учредителями или третьими лицами в конкурсном производстве.

Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы.

Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации.

Семикова Л.Е., Маловицкий Р.С. Если банк оказался вдруг...

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Великобритании.

Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия.

Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации.

Чичканова К.В., Сулейманов Т.Р. Государственно-частное партнерство в России и СНГ: прошлое, настоящее, будущее.

Бородкин В.Г. Корпоративный договор в период реформирования Гражданского кодекса РФ.

Сафиуллина Д.Р. Межотраслевые связи договорного права: формы и способы проявления.

3. Хозяйство и право, апрель, 2014 год

Ломакин Д. Корпоративный интерес и осуществление права на участие в управлении хозяйственным обществом.

Гаврилов Э. Гражданско-правовая охрана частной жизни гражданина: комментарий к ст. 152 2 ГК РФ.

Зернин Н. Защита исключительного права от его нарушений третьими лицами в рамках отношений по управлению исключительным правом.

Силонов И. Аудиовизуальное произведение как объект авторского права.

Муратова Д. Исключительные права супругов на результаты интеллектуальной деятельности.

Гришаев С. Вещи как объекты гражданских прав: изменения правового регулирования.

Вилкова Н. Значение расширения понятия «обычай» в Гражданском кодексе РФ.

Кусков А., Сирик Н. Правовое регулирование оказания услуг отпускного размещения (таймшера).

Моисеева О. Действительность условия о франшизе в договоре страхования.

Гребенюк В. Поручительство физического лица в банковской сфере: проблемы правового регулирования.

Михайлов С. Доктринальное обоснование института досрочного прекращения правовой охраны неиспользуемого товарного знака.

Приходько И. Комментарий Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (часть II)

4. Законодательство, № 3, 2014 год

Егорова М.А. Компетенции суда в признании договора незаключенным.

Синицын С.А. Признаки вещных прав в правах арендатора: проблемы вещной или абсолютной квалификации договора аренды.

Щербак Н.В. Свободное использование объектов авторского права на примере цитирования, пародирования и карикатуры.

Маслова В.А. Правовое регулирование мерчандайзинга.

5. Вестник гражданского права, № 1, 2014

Багаев В.А. Приобретательная давность на недвижимое имущество и регистрация прав на него.

Егоров А.Е., Усачева К.А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота.

Ширвиндт А.М. Режим соглашений об ответственности за нарушение обязательства в негосударственных сводах гражданского права (часть первая).

Савельев А.И. Правовая природа виртуальных объектов, приобретаемых за реальные деньги в многопользовательских играх.

Гордон В.М. Иски о признании (часть вторая).

Тон Август. Правовая норма и субъективное право. Исследования по общей теории права (часть седьмая).

VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 (размещенные на сайте ВАС в марте 2014 года)⁹

Общественное обсуждение и рецензирование данных диссертаций на портале Закон.ру см. [здесь](#)

04.04.2014 11.00	Хромова Екатерина Юрьевна Коллизионное регулирование трансграничных браков в международном частном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
04.04.2014 12.30	Мальцева Юлия Борисовна Гражданско-правовое регулирование сделок, совершаемых на рынке ценных бумаг Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
18.04.2014 11.00	Верещагина Дарья Владимировна Гражданско-правовое регулирование отчуждения недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Отзыв ведущей организации см. здесь Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
18.04.2014 12.30	Политова Инна Петровна Категория воли в гражданском праве России Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
23.04.2014 11.00	Гусева Елена Анатольевна Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв на автореферат см. здесь Отзыв официального оппонента см. здесь и здесь Отзыв ведущей организации см. здесь Место защиты – Институт государства и права РАН
23.04.2014 13.00	Цзинь Шу Правовое регулирование передачи технологий в отношениях между российскими и китайскими организациями Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв ведущей организации см. здесь

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Место защиты – Институт государства и права РАН
23.04.2014 15.00	Адзелу Кристиан Арно Гармонизация законодательства о несостоятельности торговых предприятий в странах-участницах Организации по гармонизации предпринимательского права в Африке (OHADA) Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – РУДН
23.04.2014 16.30	Мустафин Рафаэль Фаильевич Правовое регулирование типовых договоров российским гражданским правом в контексте реформы частного права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – РУДН
13.05.2014 12.00	Семочкина Марина Алексеевна Инвестиционная деятельность с участием иностранных инвесторов в Российской Федерации (правовой аспект) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. О. Е. Кутафина
13.05.2014 14.00	Ильичев Петр Андреевич Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. О. Е. Кутафина
21.05.2014 11.00	Грищенко Ольга Игоревна Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Институт государства и права РАН
22.05.2014 14.00	Пулатов Азамат Содикжонович Правовое регулирование предпринимательской деятельности иностранных хозяйствующих субъектов на территории Республики Таджикистан Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Российско-Таджикский славянский университет
27.05.2014 12.30	Долгова Наталья Алексеевна Правовая конструкция договора управления многоквартирным домом Автореферат см. здесь Тест диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации"

<p>27.05.2014 14.30</p>	<p>Куликова Анна Анатольевна Казенное предприятие как форма реализации государственной и муниципальной собственности в Российской Федерации Автореферат см. здесь Тест диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>27.05.2014 16.00</p>	<p>Филиппова Елена Борисовна Гражданско-правовая ответственность членов совета директоров акционерного общества Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>29.05.2014 14.00</p>	<p>Бородин Сергей Сергеевич Свободное использование произведений в аспекте системного взаимодействия принципов авторского права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты: Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
<p>30.05.2014 13.00</p>	<p>Альбиков Илдар Ростямович Фактические брачно-семейные отношения мужчины и женщины: теория и практика применения Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты: Московская академия экономики и права</p>
<p>30.05.2014 15.00</p>	<p>Шерин Василий Владимирович Ограничения гражданских прав субъектов предпринимательской деятельности нормативными правовыми актами органов местного самоуправления Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты: Московская академия экономики и права</p>
<p>30.05.2014 17.00</p>	<p>Юренкова Олеся Сергеевна Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты: Московская академия экономики и права</p>
<p>24.06.2014 14.00</p>	<p>Ефимцева Татьяна Владимировна Место инновационного права в системе отраслей российского права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ¹⁰

Юридический форум России / X ежегодный деловой форум

17-18 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор: деловая газета «Ведомости»

VII Международный форум «Интеллектуальная собственность – XXI век»

21-25 апреля 2014 года, г. Москва

Организаторы: Торгово-промышленная палата РФ, Российская государственная академия интеллектуальной собственности (Москва), Совет Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Юридическое Бюро "Правовой партнер"

Международная конференция РАА «Будущее арбитража в России»

24 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор: Российская арбитражная ассоциация (РАА)

Международная научно-практическая конференция «Новеллы гражданского права и гражданского процесса»

25 апреля 2014 года, г. Санкт-Петербург

Организатор: Санкт-Петербургский государственный университет

Международная конференция «Банковские гарантии: международная и российская практика»

16 мая 2014 года, г. Москва

Организатор: ICC Russia

II Всероссийская научно-практическая конференция «Публичные закупки: проблемы правоприменения»

06 июня 2014 года, г. Москва

Организаторы: МГУ имени М.В. Ломоносова, Московское отделение Ассоциации юристов России, региональная общественная организация «Объединение выпускников юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова», Издательская группа «Юрист», издательство «Юридический дом „Юстицинформ“

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА¹¹

1. Научные монографии

- Thomas Schultz, [*Transnational Legality: Stateless Law and International Arbitration*](#);
- Ben McFarlane, [*The Law of Proprietary Estoppel*](#);
- Adam Kramer, [*The Law of Contract Damages*](#);
- Michael Ostrove, Claudia Salomon and Bette Shifman, [*Choice of Venue in International Arbitration*](#);
- James Lagenfeld, [*The Law and Economics of Class Actions \(Research in Law and Economics\)*](#);

¹⁰ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

¹¹ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- Juha Rääkkä, [*Social Justice in Practice: Questions in Ethics and Political Philosophy \(Studies in Applied Philosophy, Epistemology and Rational Ethics\)*](#);
- Thomas Keijser, [*Transnational Securities Law*](#);
- John Stannard and David Capper, [*Termination for Breach of Contract*](#);
- Matthias Lehmann, [*Common European Sales Law Meets Reality*](#);
- James Bernard Murphy, [*The Philosophy of Customary Law*](#);
- John Oberdiek, [*Philosophical Foundations of the Law of Torts \(Philosophical Foundations of Law\)*](#).

2. Новинки англоязычной научной периодики

- [*Erasmus Law Review*](#), Vo. 06, Issue 3:
Wibo van Rossum & Sanne Taekema, [*Introduction to Law as Plural Phenomenon: Confrontations of Legal Pluralisms*](#) (свободный доступ);
Emmanuel Melissaris, [*From Legal Pluralism to Public Justification*](#) (свободный доступ);
Ronald Janse, [*A Turn to Legal Pluralism in Rule of Law Promotion?*](#) (свободный доступ);
Urszula Jaremba, [*At the Crossroads of National and European Union Law. Experiences of National Judges in a Multi-level Legal Order*](#) (свободный доступ).
- [*European Business Law Review*](#), Vol. 25, Issue 2:
Brigitte Haar, *Civil Liability of Credit Rating Agencies after CRA 3 – Regulatory All-or-Nothing Approaches between Immunity and Over-Deterrence*;
Aron Verständig, *Civil Liability for Credit Ratings Agencies: A Swedish Perspective*.
- [*European Company and Financial Law Review*](#), Volume 11, Issue 1 (Mar 2014):
Steen Thomsen, *Comparative Corporate Governance of Non-Profit Organizations*;
Matthias Lehmann, *Cooperatives As Governance Mechanisms*;
Leonardo Giani, Jacopo Crivellaro, *Cooperatives As Governance Mechanisms*.
- [*European Company Law*](#), Vol. 11, Issue 2:
Tineke Lambooy, *Reforming Company Law for Sustainable Companies*;
Andrew Johnston, *Reforming English Company Law to Promote Sustainable Companies*;
Carol Liao, *Disruptive Innovation and the Global Emergence of Hybrid Corporate Legal Structures*;
Janet Dine, *Stopping Jurisdictional Arbitrage by Multinational Companies: A National Solution?*;
- [*European Review of Private Law*](#), Vol.22, Issue 2:
Paul Verbruggen, *The Impact of Primary EU Law on Private Law Relationships: Horizontal Direct Effect under the Free Movement of Goods and Services*;
Ilse Samoy, *L'interdépendance contractuelle Case Notes*;
Sanne Van Dongen, *L'interdépendance contractuelle in Dutch Law*.
- [*Maastricht Journal*](#), Issue 4 (2013):
N. Jansen, *Informal Authorities in European Private Law*;
M. Piers, *Is Europe Skipping a Step? Exploring the Harmonization of ADR Agreements*;
H. Schepel, *The New Approach to the New Approach: The Juridification of Harmonized Standards in EU Law*;
M. Kovač, *The Existence of Transaction Costs as the Rationale for Maximum Harmonization of the European Common Sales Law*.

- [Brooklyn Law Review](#), Volume 79, Issue 2:

Keith N. Hylton, *The Economics of the Restatement and of the Common Law* (свободный доступ);
Lawrence M. Solan, *Is It Time for a Restatement of Statutory Interpretation?* (свободный доступ).

- [Columbia Law Review](#), Vol. 114, No. 2:

Leo E. Strine, Jr., [Can We Do Better by Ordinary Investors? A Pragmatic Reaction to the Dueling Ideological Mythologists of Corporate Law](#) (свободный доступ).

- [International Review of Law and Economics](#), Vol. 37 (March 2014):

Nathalie Chappe, Marie Obidzinski, *The impact of the number of courts on the demand for trials.*

- [Iowa Law Review](#), Volume 99-3 (March 2014):

Mark A. Geistfeld, [Tort Law in the Age of Statutes](#) (свободный доступ);
Paul Gowder, [Equal Law in an Unequal World](#) (свободный доступ);
Gregory S. Alexander, [Property's Ends: The Publicness of Private Law Values](#) (свободный доступ).

- [Stanford Law Review](#), Volume 66, Issue 3:

Ian Ayres & Alan Schwartz, [The No-Reading Problem in Consumer Contract Law.](#)

- [The Yale Law Journal](#), Volume 123, No. 5:

Mark Greenberg, [The Moral Impact Theory of Law](#) (свободный доступ).

- [Virginia Law Review](#), Vol. 100, Issue 1:

James Y. Stern, [Property, Exclusivity, and Jurisdiction](#) (свободный доступ);
Paul B. Stephan, [Courts on Courts: Contracting for Engagement and Indifference in International Judicial Encounters](#) (свободный доступ);

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Lobel, Orly and Amir, On, [Driving Performance: A Growth Theory of Noncompete Law](#) (2013). *Stanford Technology Law Review*, Vol. 16, No. 3, Spring 2013; San Diego Legal Studies Paper No. 14-146.

Stern, Simon, [Blackstone's Legal Actors: The Passions of a Rational Jurist](#) (March 24, 2014). Nancy Johnson, ed., *Impassioned Jurisprudence: Law, Literature and Emotion, 1660-1800* (Bucknell University Press, Aperçus series, 2014), forthcoming

Lemley, Mark A., [IP in a World Without Scarcity](#) (March 24, 2014).

Michael G. Faure, '[The complementary roles of liability, regulation and insurance in safety management: theory and practice](#)'. *Journal of Risk Research*, published online: 20 Mar 2014.

Burazin, Luka, [Legal Nature and Functions of Damage Reparation: Sanction-Based and Duty-Based Understanding](#) (March 20, 2014). *Rechtstheorie*, Vol. 44, No. 3, 2013, pp. 395-413.

Merges, Robert P., [Economics of Intellectual Property Law](#) (March 20, 2014). *Oxford Handbook of Law and Economics*, Francesco Parisi, eds., forthcoming.

Klass, Gregory, [Introduction to The Philosophical Foundations of Contract Law](#) (March 2014). in THE PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF CONTRACT LAW, G Klass, G Letsas and P Saprai, eds., Oxford University Press, Forthcoming.

Gregory DeAngelo and Steven G Medema, [‘Those crazy transaction costs: on the irrelevance of the equivalence between monetary damages and specific performance’](#). *European Journal of Law and Economics*, April 2014, Volume 37, Issue 2, pp 269-275.

Ursin, Edmund, [Holmes, Cardozo, and the Legal Realists: Early Incarnations of Legal Pragmatism and Enterprise Liability](#) (2013). *San Diego Law Review*, Vol. 50, Summer 2013; San Diego Legal Studies Paper No. 14-144.

Hesselink, Martijn W., [Democratic Contract Law](#) (March 13, 2014). Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No. 22014-03; Amsterdam Law School Research Paper No. 2014-24.

Broulik, Jan, [Is Exclusivity of Efficiency-Based Goals in Accident Law Desirable?](#) (2013). *The Lawyer Quarterly*, 2014, Vol. 4, No. 1.

Sheley, Erin L., [Rethinking Injury: The Case of Informed Consent](#) (March 12, 2014). *Brigham Young University Law Review*, Forthcoming.

Simone Degeling and Mehera San Roque, [Unjust Enrichment: A Feminist Critique of Enrichment](#). *Sydney Law Review*, Volume 36, Number 1, March 2014.

Warren Swain, [Contract Codification in Australia: Is It Necessary, Desirable and Possible?](#) *Sydney Law Review*, Volume 36, Number 1, March 2014.

Sund-Norrgård, Petra and Kolehmainen, Antii and Suhonen, Onerva-Aulikki, [The Principle of Loyalty and Flexibility in Contracts](#) (March 10, 2014).

Marsden, Gregory, [Negotiating in Good Faith: Walking Away to BATNA Under the Civil Law](#) (April 30, 2013). Working Paper IE Law School AJ8-200-I 30-04-2013.

Joseph W Singer, [Property as the Law of Democracy](#), 63 *Duke Law Journal* 1287-1335 (2014).

Qiao, Shitong, [Small Property, Big Market: A Focal Point Explanation](#) (February 21, 2014). *American Journal of Comparative Law*, Vol. 63, No. 1 (2015), Forthcoming.

Kaehler, Lorenz, [Policy Interventions via Contract Interpretation](#) (March 8, 2014).

Jules, Adrienne Hunter and Nicola, Fernanda, [The Contractualization of Family Law in the United States](#) (March 6, 2014). *American Journal of Comparative Law*, Forthcoming; American University, WCL Research Paper No. 2014-11.

Campbell, Joseph Charles, [Fiduciary Relationships in a Commercial Context](#) (March 3, 2014). Sydney Law School Research Paper No. 14/26.

Stabile, Emily, [The Measure of Injury: Race, Gender, and Tort Law by Martha Chamallas and Jennifer B. Wriggins](#). (March 1, 2014). *Berkeley Journal of Gender, Law & Justice*, Vol. 27, No. 150, 2012.

Barry, Jordan M. and Hatfield, John William and Kominers, Scott Duke, [Coasean Keep-Away: Voluntary Transaction Costs](#) (March 3, 2014).

Shill, Gregory H., [Boilerplate Shock](#) (March 3, 2014).

Kish Vinayagamoorthy, [‘Apologies in the Marketplace’](#), 33 *Pace Law Review* 1081 (2013).

Kim, Nancy S., [Situational Duress and the Aberrance of Electronic Contracts](#) (February 27, 2014). *Chicago-Kent Law Review*, Vol. 89, No. 1, p. 265 (2014).

Tushnet, Rebecca, [How Many Wrongs Make a Copyright?](#) (2014). *Minnesota Law Review*, Vol. 99, Forthcoming.

Jeffrey A Pojanowski, ['Private Law in the Gaps'](#). *Fordham Law Review*, March 2014, Vol 82, No. 4.

Hovenkamp, Herbert J., [Fractured Legal Institutions](#) (March 1, 2014). *Iowa Law Review*, Vol. 100, 2014.

Wilkinson-Ryan, Tess and Hoffman, David A., [Intuitions About Contract Formation](#) (February 20, 2014). U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 14-5.

Fraleay, Jill, [Re-Examining Acts of God](#) (2010). *Pace Environmental Law (PELR) Review*, Vol. 27, 2010; Washington & Lee Legal Studies Paper No. 2014-7.

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹²

США

- [Появляются](#) первые юридические последствия уязвимости в компьютерном коде, получившей название [Heartbleed](#). Уязвимость была обнаружена в коде распространенного программного обеспечения [OpenSSL](#), и своим названием созвучна *heart beat* – «сердцебиению» программы, поскольку затрагивает самые внутренние процессы шифрования. Отмечают, что уязвимость возникла в программном коде не менее 2 лет назад, ей уже можно приписывать происходившие за этот период утечки информации. В политике безопасности многих интернет-сайтов есть положение об обеспечении шифрования посредством [SSL](#). После обнаружения уязвимости, любой ущерб, причиненный невнимательным отношением владельца сайта к политике безопасности (неизвещение пользователя о найденной уязвимости с просьбой изменения пароля, исправление ошибок программного кода (*patch*) будет являться основанием имущественной ответственности владельца сайта.

Американская практика знакома с привлечением к ответственности за нарушение стандартов шифрования. Некоторое время назад, Федеральная комиссия по торговле (Federal Trade Commission) [возбудила](#) производство в отношении компаний *Fandango, LLC* и *Credit Karma, Inc.*, которые небрежно относились к политике безопасности, в нарушение стандартов SSL.

- Верховный суд штата Невада [рассмотрел](#) дело о предполагаемом партнерстве («*партнерство по эстоппелю*», возникающее в тех случаях, когда лицо без надлежащих на то оснований заявляет о своем партнерстве с другими лицами, и недобросовестно этим пользуется). В деле *In re Cay Clubs, 130 Nev. Adv. 14 (2014)* истцами выступали участники незавершенного строительства, введенные ответчиком в заблуждение относительно своих близких партнерских отношений с девелопером. Дело интересно тем, что помимо толкования права штата, суд [обратил](#) внимание на заявления о «*стратегическом партнерстве*» и «*высоком уровне сотрудничества*» на сайте ответчика.

- Легализация марихуаны в двадцати штатах привела к [интересным](#) проблемам на рынке недвижимости. Несмотря на декриминализацию потребления наркотика, его выращивание, владение и распространение остаются федеральным преступлением, и не зависит от законодательства штатов. Какие риски несет арендодатель, если его арендатор вовлечен в деятельность по распространению наркотика? Будет ли нарушением стандартного положения договоров аренды о том, что арендатор «обязуется соблюдать законодательство», факт потребления марихуаны арендатором? На этот вопрос пока нет ответа, но представляется, что в подобной ситуации арендодатель обязан проверить

¹² Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

легальность потребления наркотика (запросить у арендатора лицензию на использование в лечебных целях). Кроме того, договор аренды нередко предусматривает обязанность арендатора страховать имущество. При аренде для проведения операций с марихуаной (marijuana facility lease), арендатор не сможет застраховать предмет аренды (для страхования необходимо делать опись имущества, в которую не может быть включен наркотик). Другими проблемами являются постоянная опасность блокировки банковского счета, проверки правоохранительных органов, которые будут создавать неудобство арендодателю и должны быть предусмотрены в договоре аренды.

Европейский союз

- 12 марта 2014 года Европейская комиссия [приняла](#) ряд рекомендаций по развитию банкротного законодательства. Необходимость была [вызвана](#) удвоившимся во время финансового кризиса числом банкротств: более 200 000 компаний в ЕС ежегодно признаются несостоятельными, в четверти из них присутствуют элементы трансграничного банкротства. Согласно рекомендациям, в национальных законодательствах необходимо предусмотреть механизмы раннего структурирования несостоятельности еще до появления формальных признаков банкротства, а также возможность избегания дорогостоящих судебных процедур.

- 27 марта 2014 года Суд Европейского союза [признал](#) за правообладателями право на досудебную блокировку сайтов с пиратским контентом. Спор разгорелся между двумя австрийскими кинокомпаниями и провайдером услуг интернета. Кинокомпаниям не нравилось, что интернет-пользователи могут пользоваться сайтами с пиратскими фильмами. Верховный суд Австрии сделал запрос в Суд ЕС о возможности обязания провайдера блокировать сайты с пиратским контентом. Суд ЕС указал, что провайдер в таких ситуациях действует как посредник в передаче незаконных услуг и разрешил применение досудебной блокировки доступа к сайтам.

Соединенное королевство

- Высокий суд Англии [отказал](#) в выдаче судебного запрета на возбуждение судебных разбирательств в другой юрисдикции недобросовестному заявителю. Недобросовестность следовала из процессуальной попытки запретить в английском суде судебный процесс, уже начавшийся к тому времени в Литве. Суд оценил «баланс удобства» - возможность причинения большего вреда вследствие принятия судебного запрета, чем в отсутствие такого, и отказал заявителю. Отмечают, что данное решение свидетельствует о нежелании английских судов вмешиваться в судебные процессы стран-участниц Брюссельской конвенции.

- Министерство Ее Величества по налогам и таможенным сборам (Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC) [высказало](#) предложение о внеочередном удовлетворении задолженности по налогам в процедуре банкротства. Юридическое сообщество опасается, что возможность налоговиков удовлетворять свои интерес прямо с банковских счетов окажется недопустимым предпочтением одному кредитору в ущерб другим, что идет вразрез с официальной политикой отказа Короны от каких-либо преференций в банкротстве.

Австрия

Верховный суд Австрии [рассмотрел](#)¹³ дело о повторной продаже вещи. Согласно фактам дела, продавец и первый покупатель договорились о продаже недвижимого имущества по цене 190 тыс. евро, подписав взаимобязывающий протокол о намерениях. Вскоре после этого появился второй покупатель и предложил продавцу 215 тыс. евро, от которых тот не смог отказаться. Продавец и второй покупатель заключили договор купли-продажи, после чего второй покупатель успешно зарегистрировал право собственности в реестре. У первого покупателя при этом всегда оставалось право на иск из протокола о

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

намерениях, однако он решил пойти с иском ко второму покупателю о передаче вещи в собственность по цене 190 тыс. евро. Верховный суд удовлетворил интерес первого покупателя, отметил недобросовестное склонение продавца вторым покупателем к нарушению протокола о намерениях. Дело представляет интерес в ситуациях банкротства продавца, когда собственность не возвращается в конкурсную массу, а напрямую передается между покупателями.

Франция

Кассационный суд Франции [рассмотрел](#)¹⁴ дело о гибридных арбитражных оговорках. В соответствии с фактами дела, компании заключили договор на поставку оборудования, при этом в предварительном расчете цены была ссылка на общие условия продажи Продавца, в которых имелась оговорка о рассмотрении всех споров в Лондонском международном арбитражном суде (LCIA). Принимая предварительный расчет цены, покупатель сослался на собственные общие условия, содержавшие пророгационное соглашение в пользу Коммерческого суда Парижа. Покупатель подал исковое заявление в Суд Парижа, который был оставлен без рассмотрения в связи с наличием арбитражной оговорки. Апелляционная инстанция решение отменила, указав на наличие соглашения обеих сторон о рассмотрении дела как в арбитраже, так и в государственном суде. Кассационный суд такое решение поддержал. Данное решение проливает свет на отношение французских судов к гибридным оговоркам, однако оставляет вопрос относительно действительности ассиметричных оговорок (когда одна из сторон обладает большим влиянием и может договориться об альтернативных вариантах форума для себя).

Ливан

Ливанская служба исполнения решений (Lebanese Execution Bureau) [рассмотрела](#)¹⁵ дело о соотношении публичного иммунитета и арбитражного разбирательства. Согласно условиям договора аренды между религиозной организацией (арендодатель) и международной организацией под эгидой ООН (арендатор), стороны предусмотрели оговорку о рассмотрении споров в арбитраже. После того, как арбитраж вынес решение в пользу ливанской организации, ответчик не исполнил арбитражное решение, ссылаясь на невозможность привлечения к частноправовой ответственности в связи с наличием у него публичного иммунитета. Однако юрисдикционный орган принял во внимание факт согласия международной организации на проведение арбитражного разбирательства, а также возможность продолжения ею своей дипломатической работы после взыскания присужденной суммы, и отклонил возражения.

Канада

В деле *Voltage Pictures LLC v John Doe* Федеральный суд Канады [приказал](#)¹⁶ провайдеру услуг интернета раскрыть данные 2000 клиентов, скачавших кинофильм через системы peer-to-peer и BitTorrent. На данный момент это первое дело с таким большим числом ответчиков, которое продолжает тенденции канадской судебной практики по принуждению невиновных третьих сторон разглашать информацию о потенциальных правонарушителях (такие дела называются Norwich в честь одноименного английского дела, рассмотренного в 1974 году).

Аргентина

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

В деле *Grupo Almar SRL v Grupo Alimentario Carbiz SRL* Первая коллегия Федерального апелляционного суда по гражданским и коммерческим спорам [рассмотрела](#)¹⁷ дело о защите фактических (незарегистрированных) товарных знаков. Такие знаки должны иметь все свойства товарных знаков, однако не быть зарегистрированными, и не должны нарушать права на зарегистрированные товарные знаки. В соответствии с Законом Аргентины о товарных знаках, право на товарный знак появляется у правообладателя только после регистрации знака. Таким образом, если знак не регистрировать, то и право на него не возникает. Однако в практике стали появляться вопросы о том, насколько возможно защитить владельца незарегистрированного знака от недобросовестной конкуренции со стороны третьих лиц. Суд указал, что лицо, более пяти лет использовавшее такое незарегистрированный товарный знак, имеет право на защиту своего законного интереса, даже в отсутствие прямого указания закона.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁸

1. Обзоры блогов в сфере частного права за март

- Барышникова В. - [Превышение сметной стоимости строительства объектов для государственных нужд.](#)
- Бевзенко Р. - [Доверенность на 99 лет // Memento mori!](#)
- Бевзенко Р. - [Новая 168-ая ГК: Скрытая угроза или Новая надежда?](#)
- Бевзенко Р. - [Сколько недвижимых вещей на фотографии? // Еще раз о «единой» недвижимой вещи.](#)
- Будылин С. - [Надписи на русском языке: Стандарт доказывания «АК-47».](#)
- Будылин С. - [Трасты для чайников: Посмертная передача имущества.](#)
- Верещагин А. - [Fiat iustitia, или Справедливость без границ.](#)
- Григорьев Д. - [Немного о подарочных сертификатах.](#)
- Жужжалов М. - [Президиум будет разбирать классическую задачу по ГП.](#)
- Жужжалов М. - [Рождение лже\(науки, учения и т.п.\).](#)
- Закон.ру - [Пленум ВАС принял постановления о свободе договора и выкупном лизинге.](#)
- Карапетов А. - [Недействительность сделки, совершенной в нарушение договорных запретов.](#)
- Карапетов А. - [О сколько ты открытий чудных готовишь нам, ГК РФ?!](#)
- Карапетов А. - [Перспективное/ретроспективное действие правовых позиций высшего суда: рецензия на новую книгу.](#)
- Корельский А. - [Скорый суд, или Единообразие судебной практики.](#)
- Кочергин П. - [И снова об адвокатской монополии.](#)
- Кружок ГП СПбГУ - [Еще раз о «цивилистическом Армагеддоне».](#)
- Латыев А. - [О дивный новый мир!](#)
- Мигова А. - [Занимательная реконструкция.](#)
- Новаковский А. - [Государство должно поддержать юридический бизнес против санкций.](#)
- Петрищев В. - [Беглый комментарий к Обзору ВС по самовольному строительству \(утвержден Президиумом ВС РФ 19 марта 2014 года\).](#)
- Петрищев В. - [ВС РФ v. ВАС РФ. Очерк VII. О правомерности заведомого согласия поручителя на любые изменения основного договора в будущем.](#)
- Петров А. - [Беззубые санкции против России: Эрик Познер \(18 марта 2014 г.\).](#)
- Семенов А. - [В горах авторского права проснулся вулкан новизны и оригинальности.](#)
- Серб-Сербин Р. - [Один за всех и все на одного?](#)
- Смольников Д. - [Арбитражные суды потеряли НПА, а арбитражный процесс получил «вторую кассацию».](#)

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁸ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Смольников Д. - [Чем арендодателю защититься // В случае выбытия реконструированного предмета аренды?](#)
- Стоев В. - [Признание патента недействительным. Срок исковой давности по ст.196 или по ст.1398 ГК РФ?](#)
- Тай Ю. - [Страшно далеки они от народа?](#)
- Тараданов Р. - [«Back to 2006!» // О том, как Верховный Суд частично реанимировал отмененную законодателем норму о признании права на самовольную постройку.](#)
- Чваненко Д. - [Есть ли приоритет у КАДа перед другими источниками информации?](#)
- Шаповалов С. - [Взыскание судебных расходов на взыскание судебных расходов.](#)

Юридическая справочная система «Система Юрист». Смотрите [видеозапись](#) и разбор одного из самых интересных дел Президиума ВАС РФ 2013 года.

Президиум ВАС РФ высказал две позиции, которые защищают интересы кредиторов в ситуации, когда после заключения договора поручительства изменились условия основного обязательства. Поручителям стало сложнее избежать исполнения своих обязательств со ссылкой на формальные обстоятельства.

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Доказательства выполнения работ по договору подряда.](#)
- [Общество владеет 98% своих акций. Что делать?](#)
- [Отказ страховой оплатить транспортные расходы.](#)
- [Переход права собственности по мировому соглашению. Необходимость ДКП?!](#)
- [Полное товарищество. Кто подписывает договоры с контрагентами?](#)
- [Размытие доли в ООО.](#)
- [Сохранение доли государства или муниципального образования в уставном капитале.](#)
- [Строительный подряд. Подрядчик, не получив оплаты, распорядился постройкой.](#)

3. Видео по вопросам частного права

- Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе», 24 февраля 2014 г. [Часть 1](#), [Часть 2](#). (круглый стол проводился при поддержке Справочной системы «Юрист»)

- Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе (Продолжение)», 02 апреля 2014 г. [Часть 1](#), [Часть 2](#) (круглый стол проводился при поддержке Справочной системы «Юрист»)

4. Интервью с цивилистами

- Жилин Е. - [Ментальные различия приходится преодолевать с помощью юридических инструментов.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Каранетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор

Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
магистр юриспруденции



Фетисова Екатерина
кандидат юридических наук



Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27