

# Общие вопросы обязательственного и договорного права в практике Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>

октябрь-декабрь 2011 года<sup>2</sup>

## Пленум ВАС РФ

### 1. *Снижение неустойки*

Постановление Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. *Преимущественное право на заключение договора и заключение договора на торгах.*

Постановление Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (пункты 1-4).

## Президиум ВАС РФ

1. *Заключение договора в обязательном порядке: «экономический смысл»*

(...) судебное повеление к заключению договора означало бы принуждение ответчика воспользоваться услугами истца, не имеющими экономического содержания (...).

Кроме того, суды (...) оставили без внимания установление имеющих значение для дела обстоятельств, к которым следует отнести (...)

---

<sup>1</sup> Подготовлено М.А. Церковниковым, м.ч.п.

<sup>2</sup> Некоторые постановления, не опубликованные на момент составления этого обзора, будут включены в обзор за следующий квартал.

действительный экономический смысл проекта договора и реальные цели, которые преследовал истец путем понуждения ответчика к заключению договора.

(...) распределение денежных средств должно осуществляться законным способом, а не путем заключения договора, не имеющего экономического смысла, то есть лицо обязано избрать надлежащий способ защиты своих прав и законных интересов (*Пост. от 22.11.2011 № 9113/11*).

## *2. Обратная уступка и качества права требования*

Законом или иным правовым актом не запрещаются сделки, направленные на возврат первоначальному кредитору переданных ранее новому кредитору прав требования (...).

Суд кассационной инстанции, придя к выводу о невозможности квалификации прав требования как имущества ненадлежащего качества, нарушил принцип свободы договора, установленный статьей 421 Гражданского кодекса, поскольку условия договора передачи о возврате имущества позволяют определить, при наличии каких обстоятельств, в том числе связанных с изменениями качественных характеристик, может быть произведена обратная передача прав требования (...).

Условия договоров, на основании которых были произведены первоначальная и обратная сделки уступки прав требования, не противоречат положениям статьи 390 Гражданского кодекса, в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции на указанную норму как на обоснование отсутствия правового основания для обратной передачи прав требования необоснованна (*Пост. от 15.11.2011 № 7763/11*).

## *3. Законный залог права требования*

С учетом приведенных норм, а также того обстоятельства, что договор уступки права требования (...) заключен с условием оплаты в кредит, право требования, являющееся предметом этого договора, считается находящимся у общества (...) в залоге в силу закона. Кроме того, условиями данного договора не предусмотрено правило, обратное положениям пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса (*Пост. от 18.10.2011 № 7022/11*).

#### *4. Ответственность поручителя*

Исходя из смысла гражданского законодательства и существа поручительства объем ответственности поручителя по *основному обязательству* не может превышать объема ответственности должника (*Пост. от 18.10.2011 № 6977/11*).

#### *5. Самостоятельная ответственность поручителя*

Таким образом, гражданское законодательство не содержит каких-либо императивных требований по установлению в договоре поручительства только условий, ограничивающих ответственность поручителя, отсутствует и запрет на согласование сторонами в договоре поручительства условия об уплате поручителем неустойки в связи с *собственной* просрочкой исполнения в качестве способа обеспечения выполнения поручителем своих обязательств (*Пост. от 18.10.2011 № 7242/11*).

#### *6. Обязательство предоставить банковскую гарантию, обеспеченное неустойкой*

Как и любое иное обязательство, в том числе дополнительное, обязательство предоставить банковскую гарантию может быть обеспечено неустойкой (пункт 1 статьи 329 и пункт 1 статьи 330 Кодекса), поскольку гражданское законодательство никаких исключений для данного вида обязательства не содержит и обеспечение неустойкой не является несовместимым с характером обязательства.

Двойственная природа неустойки - мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств - также не исключает из круга обеспечиваемых ею обязательств обязательство по предоставлению банковской гарантии.

Поэтому взыскание ее с общества за непредоставление банковской гарантии в случае, предусмотренном договором, является правомерным.

Кроме того, отказ во взыскании согласованной неустойки за непредоставление банковской гарантии может стимулировать должников к неисполнению взятых на себя обязательств. При таком толковании норм законодательства о неустойке лицо, не исполнившее свое обязательство, не претерпевает никаких негативных последствий, а кредитор не получает компенсации своих потерь (*Пост. от 13.10.2011 № 5531/11*).

#### *7. Исковая давность по обязательству без срока исполнения*

Поскольку договор (...) не содержит срока исполнения обязательства общества (...) по передаче сетей после их строительства истцу, при наступлении которого у истца возникло право требовать их передачи, он должен быть определен по правилам статьи 314 Кодекса.

Учитывая, что спорные тепловые сети были введены в эксплуатацию 27.12.2005, и истец, как установил суд апелляционной инстанции, знал о нахождении их в фактическом владении общества (...) с 2005 года, предусмотренный статьей 200 Кодекса срок исковой давности истек (*Пост. от 25.10.2011 № 6271/11; Ср.: постановления Президиума ВАС РФ от 21.07.2009 № 5586/09 и от 18.11.2008 N 3620/08*).

#### *8. Односторонний отказ от государственного контракта на выполнение подрядных работ*

(...) суды признали, что государственный заказчик правомерно отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке, вследствие чего контракт расторгнут.

Данный вывод является правильным.

Согласно статье 768 Гражданского кодекса к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Названная статья предусматривает принятие отдельного закона о подрядах для государственных и муниципальных нужд, однако соответствующий закон до настоящего времени не принят. (*Пост. от 25.10.2011 № 9382/11*).

#### *9. Право на расторжение и права требовать расторжения*

Согласно пункту 2 статьи 450 Кодекса по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда в случаях, указанных в договоре.

Пункт 7.5 договора аренды предусматривает право арендатора потребовать досрочного расторжения договора, но не право расторгнуть договор в одностороннем порядке применительно к пункту 3 статьи 450 Кодекса.

Поскольку арендодатель отказался от расторжения договора и соответствующее соглашение между сторонами не достигнуто, у арендатора возникло право требовать расторжения договора в судебном порядке. Данным правом арендатор воспользовался, предъявив встречный иск по настоящему делу (*Пост. от 20.10.2011 № 9615/11*).