

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 14 (ноябрь 2013)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за ноябрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Судебная практика](#)
 1. [Разъяснение судебной практики высших судов](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В декабре 2013 года Юридическому институту «М-Логос» [исполнилось 10 лет](#). За период с 2003 по 2013 годы участие в юридических семинарах и курсах повышения квалификации Института приняли десятки тысяч российских юристов из тысяч крупнейших российских корпораций. Кроме того, ежегодно не меньшее число юристов ежегодно пользуются выпускаемыми Институтым дайджестами правовых новостей, участвуют в открытых научных круглых столах или онлайн-лекциях ведущих российских правоведов.

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем внимание на [серию семинаров](#) в Москве и Санкт-Петербурге, посвященную реформе ГК РФ.

- В ноябре Институт организовал и провел следующие научные круглые столы:
[«Коллективные иски: регулирование через частную литигацию» \(25 ноября 2013 г.\)](#),
[«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(06 ноября 2013 г.\)](#).

С видеозаписью мероприятий, тезисами докладчиков и иными материалами можно ознакомиться [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь 2013, отв. ред. Д. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. Е. Хохлов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. М. Башкатов)

- На сайте Института опубликованы следующие обзоры судебной практики:

[Обзор судебной практики по обязательственному и договорному праву за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере недвижимости за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере процессуального права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за февраль-июль 2013](#)

- В ноябре Институт провел несколько бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права, в которых приняли участие сотни российских юристов. По нижеуказанным ссылкам можно просмотреть записи тех из них, которые относятся к частному праву:

[Карапетов А. Г. «Исполнение договорных обязательств: судебная практика и реформа ГК РФ», 29 ноября 2013 г.](#)

[Асосков А. В. «Сфера действия Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров», 13 ноября 2013 г.](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

– *Предоставление информации в ЦБ обо всех выданных банковских гарантиях [станет](#) для кредитных организаций обязательной процедурой.*

В Госдуму внесен законопроект, согласно которому регулятор будет обязан сформировать и вести реестр всех выданных банковских гарантий. Условия формирования, обработки, хранения и раскрытия этой информации ЦБ должен разработать самостоятельно.

– *[Разработана](#) компромиссная версия поправок к самой спорной статье закона "О национальной платежной системе" — о возврате банками клиентам утраченных по картам средств.*

Поправками предполагается увеличить срок, в течение которого клиент обязан сообщить в банк о потере карты или несанкционированном списании средств с нее, с 1 до 10 дней. По действующему закону, если клиент в течение суток не уведомил банк о мошеннических операциях, обязанности возвращать украденные деньги у банка нет.

Второе важное изменение — фиксируются конкретные сроки возвращения клиенту украденных с карты средств. Ни в действующей редакции закона, ни в предыдущих версиях поправок этот вопрос не конкретизирован. Сейчас предлагается возвращать в сроки от 30 до 60 дней в зависимости от вида операции, максимальный срок — по трансграничным.

– *Минфин [предложил](#) поправки в ГК об исключении из российского законодательства институтов сберегательной книжки и сберегательного сертификата на предъявителя*

Как отмечает Минфин, эти институты не предполагают учет перехода прав от одного лица к другому, не предусматривают ограничения по сумме и систему контроля исполнения запрета их использования в качестве расчетного и платежного средства, что «создает избыточные риски для добросовестных участников гражданского оборота», снижает эффективность антикоррупционного законодательства РФ и мер борьбы с отмыванием денег.

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

Вместо них министерство в качестве «привлекательной формы размещения средств населения и временно свободных ресурсов компаний» предлагает ввести сберегательные (депозитные) сертификаты в виде именной неэмиссионной ценной бумаги в документарной форме с обязательным хранением в определенном банке депозитарии.

Владельцами сберегательных сертификатов, которые будут включаться в систему обязательного страхования вкладов физических лиц, смогут являться только физлица. Владельцами же депозитных сертификатов, не включаемых в систему обязательного страхования вкладов, будут юридические и физические лица, а также индивидуальные предприниматели.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность выдачи банком сберегательных (депозитных) сертификатов на условиях, не предусматривающих обязанность досрочного возврата вклада по требованию физлица.

–ЦБ обсуждает повышение планки долга для входа компаний в банкротство – со 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб.

–Регулятор не отказался от идеи ограничения ставок по потребкредитам.

Согласно предлагаемым к включению в рассматриваемый Госдумой РФ законопроект о потребительском кредитовании правкам ЦБ будет ежеквартально рассчитывать и публиковать среднерыночные значения полной стоимости видов кредитов и займов. При этом фактическая полная стоимость кредитов (ставка, учитывающая не только проценты по кредитам и займам, но и дополнительные платежи) не должна будет превышать средние значения более чем на треть.

В предыдущей версии поправок, подготовленной и согласованной Минфином и ЦБ, но не нашедшей поддержки у депутатов, полномочия ЦБ по ограничению ставок были существенно шире. Предполагалось, что регулятор ежеквартально будет устанавливать саму допустимую величину отклонения фактической стоимости кредитов от среднерыночной в пределах той же трети. То есть ЦБ давалась возможность самостоятельно изменять жесткость ограничений ставок по разным продуктам в разные периоды времени. Чем больше средняя кредитная ставка по определенному типу продукта, тем меньше допустимое отклонение от нее. Новая редакция такой свободы ЦБ не предполагает.

Акты

– Госдумой РФ принята в третьем чтении новая редакция норм ГК РФ о залоге, уступке права и переводе долга.

–Этот блок новелл был оперативно выделен из общего блока новелл общей части обязательственного права, в остальном все еще ожидающих второго чтения, и в экстренном порядке принят Госдумой. Среди прочего новые нормы допускают обеспечение залогом всех обязательств должника, предоставление в залог всего имущества залогодателя и многое другое. Основная причина – одновременное принятие Госдумой во втором чтении законопроекта о секьюритизации финансовых активов.

- Рассмотрение во втором чтении новой редакции Части IV ГК РФ об интеллектуальной собственности, подготовленной в рамках идущей реформы ГК РФ, постоянно откладывается.

–Совет Федерации одобрил поправки в ст. 855 ч. 2 ГК, меняющие очередность списания денежных средств со счета должника.

Новым законом очередность списания средств со счета в случае их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных к счету требований устанавливается в соответствии с позицией КС РФ, выраженной в постановлении от 23 декабря 1997 года № 21-П.

Во вторую очередь будет производиться списание по исполнительным документам задолженности по выходным пособиям и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту) и по авторским вознаграждениям.

В третью очередь – по платежным документам указанной задолженности и по поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы РФ. В настоящее время списание налоговой задолженности производится в четвертую очередь.

Списание будет производиться также по поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов (в настоящее время – только перед бюджетами государственных внебюджетных фондов).

–*Совет Федерации [одобрил](#) поправки к Конституции об объединении высших судов.*

Новый Верховный Суд, который должен заработать в 2014 году, объединит в себе функции ВАС РФ и нынешнего Верховного Суда РФ

- *В Госдуме идет рассмотрение законопроекта о едином Верховном суде.*

Законопроект, развивающий вышеуказанные поправки в Конституции, принят [в первом чтении](#). Принятие во втором и третьем чтении планируется в декабре 2013 года.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Разъяснения судебной практики высших судов

Акты

- [Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости](#) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 4 декабря 2013)

- [Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2013 года](#) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20 ноября 2013)

Идеи и проекты

7 ноября в ВАС РФ прошло публичное обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС РФ «[Об отдельных вопросах, связанных с договорами выкупного лизинга](#)». Текст проекта см. [здесь](#). Видеозапись обсуждения см. [здесь](#).

21 ноября в ВАС РФ прошло публичное обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС РФ «[О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2013 №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды](#)». Проект предлагает решить проблему договоров аренды, заключенных в первые числа марта 2013 года, в период, когда не действовало правило об обязательности госрегистрации договора аренды. Текст проекта см. [здесь](#). Видеозапись обсуждения см. [здесь](#).

21 ноября в ВАС РФ прошло публичное обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС РФ «[О свободе договора и ее пределах](#)». Текст проекта см. [здесь](#). Видеозапись обсуждения см. [здесь](#).

5 декабря в ВАС РФ прошло публичное обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС РФ «[О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью](#)». Текст проекта см. [здесь](#). Видеозапись обсуждения см. [здесь](#).

12 декабря в ВАС РФ прошло публичное обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС РФ «[О последствиях расторжения договора](#)». Текст проекта см. [здесь](#). Видеозапись обсуждения см. [здесь](#).

На сайте ВАС РФ опубликован проект Постановления Пленума ВАС РФ «[О некоторых вопросах взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта](#)». Данный проект предусматривает введение в российское право аналога французского института *astreinte* как особого штрафа за неисполнение ответчиком судебного решения.

2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за ноябрь 2013 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2013 № 3334/13 \(отсутствует оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Подлежит удовлетворению требование общества к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании компенсации за безвозмездную передачу обществом квартир в собственность военнослужащих созданного в обществе военного представительства, поскольку общество приобрело данные квартиры за свой счет и не получило компенсацию от ответчика, на которого, в соответствии с законом возложена обязанность по обеспечению жилыми помещениями военнослужащих.

Довод судов о том, что начальник военного представительства не был наделен полномочиями по решению вопроса о предоставлении жилых помещений военнослужащим, неоснователен, поскольку жилые помещения предоставлены военнослужащим в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Размер действительной стоимости доли, выплачиваемой вышедшему частнику, обществом, находящимся на упрощенной системе налогообложения, следует определять исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества названного общества без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 6286/13 \(отсутствует оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Течение срока исковой давности, составляющего один год, по требованию акционера о признании крупной сделки недействительной начинается со дня, когда этот акционер узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания совершенной акционерным обществом сделки недействительной как крупной сделки.

Как следует из материалов дела, по итогам работы общества в 2010 году его единственный акционер не принимал решения по вопросам, относящимся к компетенции годового общего собрания акционеров, а также по вопросу об одобрении совершенных обществом в отчетном периоде крупных сделок.

Возражая против применения исковой давности, единственный акционер общества указал, что о спорном договоре и обстоятельствах, свидетельствующих о наличии оснований для признания его недействительным, ему стало известно 23.08.2011 после смены единоличного исполнительного органа общества и получения от вновь избранного генерального директора сведений о спорном договоре.

В деле не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что информация о спорном договоре и его условиях была раскрыта и стала известна единственному акционеру общества ранее указанной даты.

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Ссылаясь на рассмотрение арбитражным судом другого дела как на обстоятельство, подтверждающее осведомленность единственного акционера о сделке, суды не учли, что последнее к участию в этом деле не привлекалось. В материалах дела не имеется документов, содержащих сведения о том, что единственному акционеру было известно об этом судебном процессе, лежащей в основе спора сделке и ее существенных условиях.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 3210/13 \(отсутствует оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов дела усматривается, что общество на арендованном земельном участке с согласия уполномоченных органов Москвы создало новый объект недвижимого имущества за счет собственных средств, на строительство этого объекта обществом от соответствующих органов были получены необходимые разрешения. Спорный объект был в установленном порядке введен в эксплуатацию.

Так как имевшийся на арендованном земельном участке разрушенный памятник архитектуры был разобран по решению правомочного органа Москвы, выводы суда кассационной инстанции о прекращении права собственности города Москвы на несуществующий объект основаны на п. 1 ст. 235 ГК РФ, и в связи с этим обстоятельством в силу п. 1 ст. 407 ГК РФ считаются прекращенными обязательства по охранно-арендному договору.

Поскольку принятое в эксплуатацию спорное здание было построено за счет средств общества на арендованном им земельном участке с согласия собственника этого участка, при наличии необходимых разрешений, полученных от компетентных органов и с соблюдением требований градостроительных и строительных норм и правил, и созданный объект не нарушает прав и охраняемых законом интересов других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что это здание не является самовольной постройкой, и в порядке разрешения спора о правах на него удовлетворил иск, признав право собственности на данный объект за создавшим его лицом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 4529/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Сама по себе констатация получения денежных средств не может рассматриваться как совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Однако обществами **А** и **Б** был подписан отчет, согласно которому подтверждено получение обществом **А** от общества **Б** денежных средств, предусмотрено начисление процентов на эту сумму, определен способ погашения долга.

ГК РФ понимает под признанием долга совершение действий обязанным лицом и не требует оформления этих действий договором, поэтому подписание или неподписание отчета другими участниками инвестиционной деятельности не имеют правового значения для перерыва срока исковой давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 8094/13 \(отсутствует оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Поскольку истец (залогодержатель) в порядке применения последствий недействительности соглашения о расторжении договора об ипотеке обратился в суд с требованием о признании (восстановлении) его прав залогодержателя на спорное недвижимое имущество, суды при наличии оснований недействительности указанного соглашения должны были с учетом положений п. 3 и 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) квалифицировать это требование в качестве требования о признании за истцом права обременения недвижимого имущества, а при установлении принадлежности истцу названного права указать на это в резолютивной части решения по делу. Такое решение по смыслу п. 56 постановления № 10/22 является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

2. Кроме того, из судебных актов и материалов дела следует, что на момент обращения истца в суд за защитой своих прав со ссылкой на недействительность соглашения о расторжении договора об

ипотеке в отношении спорных нежилых помещений в ЕГРП содержались записи о залогах в пользу иного лица. Поэтому для решения вопроса о том, какой из указанных залогов является по смыслу ст. 342 ГК РФ последующим залогом, и кто из указанных залогодержателей является предшествующим, а кто – последующим залогодержателем, суду следовало привлечь общество указанное лицо в качестве соответчика по требованию истца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 1192/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование об обращении взыскания на предмет ипотеки является иском о праве на заложенное недвижимое имущество, предъявляемым по правилам об исключительной подсудности – по месту нахождения недвижимого имущества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3702/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Заявленные кредитором требования находятся в пределах согласованного объема ответственности поручителя.

По договору поставки в первоначальной редакции должнику предоставлялась отсрочка платежа на 30 календарных дней. Измененная редакция договора поставки срока оплаты товара не предусматривает, то есть расчет за товар должен быть произведен в соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ (непосредственно до или после передачи товара). Последняя партия товара поставлена обществу должнику 08.09.2011. Претензия должнику и поручителю предъявлена 23.12.2011 (с учетом отсрочки платежа).

То есть фактически требования к поручителю заявлены в соответствии с первоначальными договоренностями.

Таким образом, доводы судов об увеличении ответственности поручителя и возникновении для него неблагоприятных последствий в связи с изменением обязательств являются неверными.

Аналогичный подход к рассмотрению подобных дел соответствует позиции, сформулированной в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», а также сложившейся практике арбитражных судов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 4030/13 \(отсутствует оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

В данном случае в договоре подряда стороны предусмотрели порядок оплаты выполненных работ, согласно которому оплата работ производится не в полном объеме: пять процентов подлежат возврату после подписания акта приемки законченного строительством объекта в целом. Следовательно, подрядчик обязан уплатить субподрядчику обусловленную цену лишь после подписания акта приемки законченного строительством объекта.

Включение в договор подряда такого положения об оплате работ не противоречит п. 2 ст. 746 ГК РФ. При этом в силу данного договора обязательным условием наступления для подрядчика момента исполнения обязательства по оплате выполненных работ является получение акта формы КС-14, установленного постановлением Госкомстата от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», который предназначен для оформления приемки законченного строительством объекта в целом, а не отдельных его частей или этапов.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что строительство по объекту не окончено, акт приемки законченного строительством объекта не подписан, ориентировочные сроки ввода объекта в эксплуатацию еще не наступили.

Поскольку порядок оплаты работы определен сторонами в договоре подряда, а срок окончательной оплаты не наступил, у подрядчика не возникла обязанность по оплате выполненных работ в полном объеме.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2013 № 1142/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Между обществом и министерством заключен государственный контракт на сумму 12 млн. руб. Дополнительным соглашением в государственный контракт внесены изменения в части указания платежных реквизитов исполнителя контракта (общества): в качестве банка-получателя указан банк **С**.

Министерство 07.11.2008 ошибочно перечислило аванс в размере 6 млн. руб. на расчетный счет общества, находящийся в банке **Л**, согласно реквизитам, указанным в первоначальной редакции государственного контракта.

Приказом Банка России от 13.11.2008 у банка **Л** с 14.11.2008 отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением арбитражного суда банк **Л** признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Общество является кредитором банка и включено в реестр его кредиторов.

До предъявления настоящего иска министерство полностью исполнило обязанность по оплате выполненных по контракту работ, перечислив платежным поручением на счет общества в банке **С** 6 млн. руб. в счет оплаты за выполненные работы.

Согласно вступившему в законную силу решению арбитражного суда по другому делу города с министерства в пользу общества взыскано 6 млн. руб. долга по государственному контракту, которые были перечислены обществу.

В настоящем деле рассматривается требование министерства о взыскании с общества неосновательного обогащения в сумме 6 млн. руб.

2. Ошибочно перечисленные министерством денежные средства, зачисленные банком **Л** на расчетный счет общества (13.11.2008) до отзыва у банка лицензии (14.11.2008), считаются фактически полученными обществом. При нормальных условиях оборота такое перечисление прекращало бы обязательство министерства перед обществом. Однако в условиях, когда у общества не было возможности фактически воспользоваться зачисленными на его счет средствами по причинам, не зависящим от него (неплатежеспособность банка, отзыв лицензии, прекращение операций по счету, банкротство банка), оснований для взыскания с общества зачисленной на его счет суммы в качестве неосновательного обогащения не имеется.

В данном случае риски, связанные с неплатежеспособностью (банкротством) банка, не должны возлагаться на сторону договора, которая имеет расчетный счет в таком банке. Эти риски перешли на министерство, так как, перечислив деньги не на тот счет, оно исполнило обязательство ненадлежащим образом: не в соответствии с измененными условиями государственного контракта, которые были согласованы сторонами, а в соответствии с прежней редакцией контракта.

Однако справедливое распределение рисков между сторонами договора не должно приводить к неосновательному обогащению одной стороны за счет другой.

Министерство в совокупности перечислило обществу 18 млн. рублей, из которых ошибочно перечисленные 6 млн. рублей не могут считаться надлежащим исполнением, однако не должны приводить к обогащению общества, которое в деле о банкротстве банка **Л** является конкурсным кредитором на сумму более 7 млн. руб., включая и спорные 6 млн. руб.

Учитывая, что в деле о банкротстве имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований конкурсных кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (банка), нельзя утверждать, что неосновательное обогащение определяется размером перечисленной на счет общества суммы.

В качестве неосновательного обогащения можно рассматривать только принадлежащее обществу право требования к банку **Л** на сумму 6 млн. руб.

Указанное обстоятельство позволяет квалифицировать требование министерства как требование о переводе на него установленных в деле о банкротстве требований общества к банку **Л**.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

2. Довод суда кассационной инстанции о необходимости подтверждения истцом наличия состава правонарушения, наступления вреда и размера этого вреда, противоправности поведения ответчика, причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями является необоснованным, поскольку установление указанных обстоятельств необходимо для наступления деликтной ответственности. В рассматриваемом же случае необходимо исследовать вопрос о наличии оснований договорной, а не деликтной ответственности, что существенно влияет на предмет и объем доказывания.

3. Нужно учитывать, что и при отсутствии договора между сторонами фактические действия ответчика по некачественному монтажу печи отопления в помещении истца, повлекшие причинение вреда имуществу последнего, являются основанием для возмещения названного вреда.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3845/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Стороны могут установить ответственность в виде неустойки за ненадлежащее исполнение (нарушение) условий договора аренды лесных участков.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 5614/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ч. 9 ст. 161 ЖК РФ допускает управление многоквартирным жилым домом только одной управляющей организацией. Поэтому в случае выбора в качестве способа управления многоквартирным жилым домом управление кооперативом отсутствуют основания для отказа во взыскании с этого кооператива как управляющей организации и исполнителя коммунальных услуг задолженности за поставленный в жилой дом коммунальный ресурс (как в жилые, так и в нежилые помещения) независимо от того, оплачивают ли граждане соответствующие ресурсы исполнителю коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организации. Иное с учетом действовавшего в спорном периоде законодательства возможно только в случае выбора собственниками жилых помещений в многоквартирном жилом доме непосредственного способа управления таким домом.

При этом в случае управления многоквартирным жилым домом управляющей организацией или кооперативом граждане, перечисляющие соответствующие платежи непосредственно ресурсоснабжающей организации, считаются одновременно исполнившими как свои обязательства перед такой организацией (кооперативом) по оплате коммунальных услуг, так и обязательства этой организации (кооператива) перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса. В случае удовлетворения требования ресурсоснабжающей организации к управляющей организации (кооперативу) об оплате задолженности за поставленные в соответствующий многоквартирный жилой дом коммунальные ресурсы повторное начисление платежей таким гражданам в части оплаченных ими ресурсов (услуг) не допускается.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 6037/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Подземный гараж, расположенный в подвальном помещении многоквартирного жилого дома, оборудованного электрическими плитами, относится к общедомовому имуществу и при расчетах за потребленную им электрическую энергию подлежит применению тариф, установленный регулирующим органом для таких домов с применением понижающего коэффициента.

Президиум отмечает, что отнесение подземного гаража к общедомовому имуществу при определении подлежащего применению тарифа на электрическую энергию с понижающим коэффициентом не затрагивает права собственности граждан на машиноместа.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 22.01.2008 № 10211/07 содержится вывод о необходимости оплаты электрической энергии, потребленной в местах общего пользования

многоквартирного жилого дома, оборудованного стационарными электрическими плитами, по единому тарифу для населения, установленному с понижающим коэффициентом.

На общедомовое имущество, в состав которого входят встроенные гаражи с машиноместами, распространяется режим мест общего пользования. Следовательно, общество, начисляя товариществу плату за электроэнергию, потребленную подвальным помещением многоквартирного дома, оборудованного электрическими плитами, в котором расположены машиноместа, необоснованно применяло тариф, установленный регулирующим органом для домов, оборудованных газовыми плитами, вместо тарифа с понижающим коэффициентом.

Таким образом, исходя из положений ст. 1102 ГК РФ общество получило неосновательное обогащение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 7070/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Полагая, что конкурсный управляющий не принял должных мер по осуществлению контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, созданного путем замещения активов предприятия (должника в деле о банкротстве), ненадлежащим образом представлял интересы предприятия – единственного акционера общества – в органах управления общества, уклонился от оспаривания сделок, направленных на отчуждение обществом недвижимого имущества, ФНС России (в качестве кредитора в деле о банкротстве) обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

2. Ст. 115 и 141 Закона о банкротстве допускает замещение активов должника путем создания на базе его имущества одного открытого акционерного общества. В таком случае должник становится единственным учредителем вновь образованного общества, а размещенные в ходе замещения активов акции включаются в состав имущества должника.

Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, обеспечить сохранность данного имущества. Применительно к акциям, поступившим во владение должника при замещении активов, конкурсный управляющий должен принять все возможные меры, направленные на обеспечение прироста рыночной стоимости ценных бумаг или по меньшей мере на поддержание их стоимости.

Исходя из этого конкурсный управляющий как лицо, представляющее высший орган управления вновь образованного общества, должен в силу действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания акционеров.

Директор созданного в ходе замещения активов хозяйственного общества подотчетен конкурсному управляющему, который не вправе уклониться от исполнения обязанности по контролю за выполнением этим директором полномочий руководителя.

Отчуждение вновь образованным обществом целого ряда объектов недвижимости, ранее внесенных должником в уставный капитал, не может не вызывать у добросовестного и разумного конкурсного управляющего справедливых опасений относительно сохранности конкурсной массы, поскольку такие операции могут оказать существенное влияние на стоимость активов акционерного общества и, как следствие, на рыночную стоимость акций, затрагивая тем самым интересы должника и его кредиторов.

3. В соответствии с п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе как на момент открытия конкурсного производства, так и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию.

Так, на собрании кредиторов предприятия принято решение об обязанности конкурсного управляющего включить в отчет о своей деятельности сведения об исполнении им полномочий органа управления и акционера общества и приложить к отчету копии протоколов заседаний единственного акционера и наблюдательного совета, документов, рассматривавшихся на этих заседаниях, аудиторских заключений, составленных по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества.

В материалах рассматриваемого обособленного спора нет доказательств исполнения конкурсным управляющим указанного решения собрания кредиторов.

Решением арбитражного суда по другому делу установлено, что у конкурсного управляющего имеются все запрошенные собранием кредиторов документы и данное обстоятельство признано самим управляющим.

В ходе судебного разбирательства по настоящему обособленному спору конкурсный управляющий вновь не представил отыскиваемую кредиторами информацию, которой он располагал.

При этом в деле не имеется каких-либо доказательств, указывающих на злоупотребление кредиторами правом на информацию. Об этом могли бы свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: неоднократное заявление ими требований о представлении одних и тех же документов при условии, что первое из таких требований было надлежащим образом удовлетворено арбитражным управляющим; предъявление кредиторами требований о представлении информации и документов, не представляющих ценности с точки зрения контроля за ходом процедуры банкротства; истребование кредиторами конфиденциальной информации в целях ее использования и (или) распространения во вред интересам должника.

Поскольку конкурсный управляющий не довел до кредиторов имевшиеся в его распоряжении сведения, которые те на законных основаниях пытались получить, именно управляющему надлежало объяснить мотивы своего отказа в удовлетворении правомерных требований собрания кредиторов и представить доказательства отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах предприятия добросовестно при выполнении полномочий единственного акционера общества (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 7070/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий подконтролен собранию (комитету) кредиторов, он представляет им отчет о своей деятельности. Предусмотренный названной статьей Закона о банкротстве перечень сведений, подлежащих раскрытию конкурсным управляющим, не является исчерпывающим. Закон о банкротстве указывает на то, что собрание (комитет) кредиторов вправе установить дополнительные требования к отчету конкурсного управляющего, касающиеся иных, помимо прямо поименованных законодателем, сведений о ходе конкурсного производства (пункт 2 статьи 143).

Дополнительная информация подлежит представлению собранию (комитету) кредиторов, если она относится к сфере законных интересов кредиторов должника, преследующих цель наиболее полного удовлетворения своих требований в ходе процедуры конкурсного производства.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что единственным активом предприятия, включенным в конкурсную массу, является 100-процентный пакет акций общества.

ФНС России как уполномоченный орган неоднократно заявляла о том, что дочернее общество производит отчуждение ранее внесенной в его уставный капитал недвижимости. Конкурсный управляющий данное обстоятельство не оспаривал.

Отчуждение вновь образованным акционерным обществом целого ряда объектов недвижимого имущества не может не вызывать у кредиторов и уполномоченного органа обоснованных опасений относительно сохранности конкурсной массы, поскольку такие операции могут оказать существенное влияние на стоимость активов дочернего общества и, как следствие, на рыночную стоимость принадлежащего предприятию пакета акций, затрагивая тем самым интересы кредиторов и уполномоченного органа.

Конкурсный управляющий предприятием одновременно является лицом, представляющим высший орган управления созданного в ходе замещения активов.

Большинство запрошенных собранием кредиторов документов имелось в распоряжении конкурсного управляющего, что подтверждено решением арбитражного суда по другому делу, а отсутствующие могли быть им получены на основании ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В связи с этим следует признать правомерными требования собрания кредиторов о представлении конкурсным управляющим протоколов решений единственного акционера общества, заседаний его наблюдательного совета, годовых отчетов и аудиторских заключений, бухгалтерских балансов, перечня недвижимого имущества общества и сведений о выбытии недвижимости.

Разумные мотивы отказа в удовлетворении названных требований собрания кредиторов конкурсным управляющим не приведены, его доводы о конфиденциальном характере испрашиваемых сведений документально не подтверждены.

2. Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, обеспечить сохранность данного имущества.

Применительно к акциям, поступившим во владение должника при замещении активов, это означает, что конкурсный управляющий вплоть до момента реализации ценных бумаг должен принимать все возможные меры, направленные на обеспечение прироста их рыночной стоимости или по меньшей мере на поддержание текущей цены.

При этом стоимость акций во многом зависит от качества и эффективности работы органов управления акционерного общества, их профессионализма.

Конкурсные кредиторы имеют основанный на законе интерес в том, чтобы результаты деятельности совета директоров (наблюдательного совета) и единоличного исполнительного органа созданного в ходе замещения активов общества не приводили к обесценению акций, за счет которых будут погашаться их требования. В свою очередь, реализация конкурсным управляющим в отношении общества прав, предоставленных корпоративным законодательством, должна отвечать этим правомерным ожиданиям кредиторов.

Выступая в качестве представителя акционера, владеющего всеми акциями общества, конкурсный управляющий не является обычным инвестором, вложившим по своему усмотрению личные сбережения в ценные бумаги. Он действует в этой сфере в целях обеспечения максимальной экономической эффективности процедуры замещения активов в интересах третьих лиц – должника и кредиторов.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что регулируемые корпоративным законодательством действия конкурсного управляющего предприятием в качестве лица, представляющего единственного акционера общества, также подконтрольны собранию (комитету) кредиторов.

Применительно к настоящему спору общество через свои органы производило отчуждение недвижимости. При этом информация о соответствующих сделках скрывалась от кредиторов предприятия, им не представлялись документы, указывающие на рациональность использования имущества дочерним обществом.

При указанных обстоятельствах собранием кредиторов правомерно поставлен вопрос об изменении состава органов управления общества (наблюдательного совета и единоличного исполнительного органа).

В соответствии с п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов, в частности, нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, либо принято с нарушением установленных названным Законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства нарушения оспариваемыми решениями собрания кредиторов прав и законных интересов конкурсного управляющего или иных участвующих в деле о банкротстве лиц.

Кредиторы лишь конкретизировали перечень тех сведений и документов, которые конкурсный управляющий был обязан представить в силу Закона о банкротстве. Это позволит собранию кредиторов эффективно контролировать работу конкурсного управляющего. Требования собрания о совершении конкурсным управляющим определенных действий имеют непосредственное отношение к упомянутой процедуре конкурсного производства, они направлены на защиту имущества должника посредством надлежащего представления интересов предприятия в органах управления общества.

Вместе с тем при исполнении решений собрания кредиторов от 18.01.2013 о представлении документов и информации конкурсный управляющий обязан учитывать положения Закона Российской Федерации «О государственной тайне».

Поэтому в случае обнаружения им в документах, которые требовали представить кредиторы, сведений, отнесенных к государственной тайне и засекреченных в порядке и на основании законодательства о государственной тайне, ему надлежит сообщить об основаниях отнесения информации, содержащейся в этих документах, к охраняемой законом тайне и представить кредиторам

общедоступную часть информации в виде выписок из таких документов, исключив из них засекреченную информацию.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 2688/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В силу п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Как усматривается из материалов дела, жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего рассмотрены в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника и относятся к обособленным спорам в соответствии с разъяснениями, данными в п. 14, 15 постановления № 35.

Поскольку требования к арбитражному управляющему удовлетворены не были, в силу приведенных разъяснений судебные расходы по делу несут лица, жалобы которых признаны судом необоснованными.

Вывод суда первой инстанции о том, что расходы на оплату услуг лица, привлеченного конкурсным управляющим для представления своих интересов при рассмотрении жалобы на его действия, относятся к расходам по делу о банкротстве, является несостоятельным, поскольку в силу п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве расходы на оплату услуг представителя могут быть отнесены на должника только в том случае, если данные расходы непосредственно связаны с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурами банкротства, и направлены на достижение их целей.

Предметом заявлений арбитражного управляющего в соответствии с п. 18 постановления № 35 является требование о возмещении судебных издержек, понесенных им на оплату услуг представителя, в порядке ст. 106, 110 АПК РФ. Положения ст. 59 Закона о банкротстве в настоящем случае не могут быть применены. Оснований полагать, что судебные расходы подлежат отнесению на должника и возмещению за счет его имущества, у суда не имелось.

Расходы по обособленным спорам, в которых не участвует должник и не затрагиваются интересы конкурсной массы, в соответствии с абз. 2 п. 18 постановления № 35 распределяются по общим правилам искового производства (ст. 110 АПК РФ). Разъяснения, содержащиеся в абз. 4 п. 18 данного постановления, в этом случае не применяются.

2. При этом правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 № 745/12, должна быть учтена при оценке разумности произведенных расходов. В частности, судам следует оценивать возможность конкурсного управляющего самостоятельно дать пояснения по фактическим обстоятельствам спора, возможность и необходимость его личного участия, объем фактически выполненной привлеченным лицом работы и ее сложность.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2013 № 14016/10 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – Постановление № 58), право определять порядок и условия продажи заложенного имущества является специальным правом залогодержателей. Собрание (комитет) кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Действительно, в п. 14 Постановления № 58 разъяснено, что если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект. При проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлетворения своих требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия. Размер этой части в общей сумме, вырученной от продажи предприятия, должен

определяться исходя из соотношения начальной продажной цены предмета залога, установленной судом, и начальной продажной цены предприятия.

Однако продажа предмета залога на таких условиях возможна только по согласованию с залоговыми кредиторами, поскольку установленный Законом о банкротстве порядок преимущественного удовлетворения их требований не лишает этих кредиторов права определять порядок и условия его продажи.

При наличии разногласий их разрешение возможно путем обращения как залогового кредитора, так и конкурсного управляющего в порядке, установленном п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, в арбитражный суд, который вправе исходя из конкретных обстоятельств признать такой порядок реализации предмета залога целесообразным либо нет.

В данном случае конкурсный управляющий, передав не согласованный с залоговыми кредиторами проект порядка и условий продажи предприятия, и комитет кредиторов, приняв оспариваемое решение, нарушили права и законные интересы залоговых кредиторов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4501/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Дело в части признания незаконными действий конкурсного управляющего направлено на новое рассмотрение, поскольку проведение финансового анализа и установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства являются обязанностью конкурсного управляющего в связи с введением в отношении должника изначально процедуры конкурсного производства.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ³

[Определение ВАС РФ от 14.11.2013 № ВАС-13222/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, включается ли день оплаты задолженности в период, за который подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В Определении ВАС РФ отмечено отсутствие единообразия позиций арбитражных судов по данному вопросу.

Согласно первому подходу арбитражные суды не включают день уплаты долга в период пользования чужими денежными средствами исходя из того, что в день зачисления денежных средств на расчетный счет кредитора должник ими уже не пользовался: дела № А39-4011/2012, А82-6221/2009-36 (Волго-Вятский округ), А03-16938/2009 (Западно-Сибирский округ), А40-57595/12-105-536, А40-12278/09-105-869 (Московский округ), А55-2399/2009 (Поволжский округ), А26-2097/2010 (Северо-Западный округ).

Согласно второму подходу в аналогичной ситуации арбитражные суды включают день уплаты долга в период неисполнения денежного обязательства: дела № А45-13715/2009 (Западно-Сибирский округ), А40-43015/11-49-376, А40-695628/10-151-829, А40-11348/09-5-687 (Московский округ), А25-1628/2012 (Северо-Кавказский округ), А08-7000/2012 (Центральный округ).

[Определение ВАС РФ от 19.11.2013 № ВАС-16291/10](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о разумности судебных расходов, взыскиваемых с проигравшей стороны спора.

В Определении ВАС РФ отмечено, что при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, суд кроме проверки факта фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу.

³ Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, к.ю.н., магистром юриспруденции

Указанный подход, имея в своей основе стимулирующие свойства, будет способствовать достижению такой публично-значимой цели как формирование более высококачественного профессионального представительства в судах, а, следовательно – более эффективной защиты нарушенных прав.

Коллегия судей отметила, что в рассматриваемом деле ответчик заявлял посредством письменного представления ходатайств и устно в ходе судебного разбирательства, что истец неоднократно допускал злоупотребление своими процессуальными правами, направленными на срыв судебных заседаний, затягивание судебного процесса и воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. В частности, на каждом заседании суда первой инстанции истцом подавались необоснованные требования о привлечении в качестве третьих лиц аффилированных с ним сервисных компаний, об объединении дел, о проведении экспертизы. При этом указанные заявления подавались в день слушания дела, отказ в удовлетворении ходатайства обжаловался в апелляционную инстанцию, а после отказа в удовлетворении апелляционной жалобы те же заявления с аналогичными доводами вновь подавались в суд первой инстанции. Однако после отказа в иске никто из заявителей, желавших участвовать в деле, не обжаловал ни решение суда первой инстанции, ни постановление суда апелляционной инстанции, а представители единственной из сервисных компаний, привлеченной к участию в деле, ни разу в заседание суда не явились.

В такой ситуации, вывод суда нижестоящей инстанции о неразумности отнесения на истца дополнительной премии в виде вознаграждения поверенного как обусловленного в данном случае исключительно вынесением положительного судебного акта в пользу доверителя, не может быть оправдана.

[Определение ВАС РФ от 22.11.2013 № ВАС-13123/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа Управления Росреестра в государственной регистрации права аренды лесного участка.

В рассматриваемом деле отказ был мотивирован ссылкой на разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащиеся в абз. 6 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 (в редакции Постановления Пленума от 25.01.2013 № 13) «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», в соответствии с которыми заключение договора аренды находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного участка, предусматривающего, что арендатору будет предоставлена в пользование только часть земельного участка, без предварительного проведения кадастрового учета названной части участка не допускается.

В то же время в Определении ВАС РФ отмечено, что для лесных участков существует специальная норма – ст. 4.4. ФЗ № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой до 01.01.2015 допускается распоряжение лесным участком и государственная регистрация прав на него без осуществления его кадастрового учета, при условии наличия плана лесного участка. Вхождение лесного участка, передаваемого в аренду, в состав участка, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией и который имеет кадастровый (условный) номер, само по себе не исключает применения к такому участку указанного правила.

При указанных обстоятельствах у регистрирующего органа отсутствовали основания для отказа в регистрации как договора аренды лесного участка, так и обременения договором аренды лесных участков, право собственности на которые зарегистрировано за Российской Федерацией.

[Определение ВАС РФ от 25.11.2013 № ВАС-13728/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о характере разового платежа за пользование недрами, предусмотренного статьей 40 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», возможности и условий его возврата как неосновательного обогащения при досрочном прекращении лицензии.

В Определении ВАС РФ отмечено, что суды нижестоящих инстанций разошлись в определении характера разового платежа за пользование недрами: является ли такой платеж формой оплаты за пользование недрами или же является платой за приобретение права пользования недрами (доступ к пользованию недрами). С учетом указанного различия в квалификации разового платежа суды по-

разному определяют возможность возвращения указанного платежа при прекращении лицензии. При этом природа лицензионного соглашения, которую суды определили по-разному, не предопределяет характер указанного платежа.

Кроме того, было отмечено отсутствие единообразия в судебной практике в отношении вопроса о характере спорного разового платежа за пользование недрами.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2010 по делу № А26-7636/2009 содержится вывод о том, что разовый платеж представляет собой форму платы за приобретение права пользования недрами. При этом суд исходит из того, что в случае, когда лицензия прекращается ввиду наличия нарушений со стороны пользователя недрами, разовый платеж не подлежит возвращению.

Вместе с тем, возможность возврата разового платежа, квалифицированного судами как плата за доступ к пользованию недрами, не утрачивается и ставится в прямую зависимость от действительности лицензионного соглашения и отсутствия возможности освоения участка недр победителем аукциона ввиду нарушения закона со стороны публичных органов. Указанный подход нашел отражение в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2011 по делу № А40-23799/10-65-146 и постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2012 по делу № А50-12973/2011.

[Определение ВАС РФ от 25.11.2013 № ВАС-12762/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, несет ли охранная организация, заключившая с перевозчиком договор об оказании охранных услуг, ответственность за несохранность груза.

Отказывая во взыскании убытков с охранной организации, возникших в результате утраты груза, суды мотивировали свое решение следующим. Убытки истца вызваны возмещением им, как перевозчиком, стоимости недостачи его клиенту. Соответственно, заявленное требование является требованием, заявленным в порядке регресса – статья 1081 ГК РФ. Однако охранная организация не является лицом, причинившим заявленный вред клиенту истца.

Предоставление исполнителем заказчику своих сотрудников для осуществления определенной деятельности или совершения определенных действий, в том числе охранных, по сопровождению груза, может быть квалифицировано как возмездное оказание услуг. Однако, действующим законодательством материальная ответственность лиц, оказывающих услуги по сопровождению, не предусмотрена.

[Определение ВАС РФ от 29.11.2013 № ВАС-10751/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания договора ипотеки отсутствующим (прекратившимся).

В рассматриваемом деле суды нижестоящих инстанций, удовлетворяя названное требование, сослались на п. 5 ст. 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», которым предусмотрены правовые последствия для залогодержателя, который не воспользовался своим правом оставить предмет ипотеки за собой в той ситуации, когда повторные торги, проведенные в порядке обращения взыскания на имущество, признаны несостоявшимися.

Однако в Определении ВАС РФ подчеркнуто, что применение положения названного пункта может иметь место только в случае обращения взыскания на предмет ипотеки в установленном порядке (судебном или внесудебном) и проведении публичных торгов.

В настоящем же деле торги были проведены не в связи с обращением взыскания. В обоснование проведения торгов залогодатель ссылается на п.3 ст. 63 ГК РФ, согласно которому если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

В то же время, коллегией судей указано, что предусмотренное указанной нормой право ликвидируемого лица продать с публичных торгов принадлежащее ему имущество в целях удовлетворения требований кредитора не может изменить порядок обращения взыскания на предмет ипотеки, предусмотренный законом или договором.

Условия о возможности обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке в договоре не содержится.

В судебном порядке взыскание на предмет ипотеке не обращено.

При этом предложение залогодателя залогодержателю оставить предмет ипотеки за собой в указанной ситуации может быть квалифицировано как предложение о принятии в качестве отступного предмета залога (статья 409 Гражданского кодекса), что исключает применения к спорным отношениям расширительного толкования положений п. 5 ст. 58 Закона об ипотеке.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Кузнецов А.А. [Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью](#). – М.: Статут, 2014. – 141 с.
- Кондратьева Е.А. [Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны](#). – М.: Статут, 2014. – 160 с.
- [ГК РФ. Постатейный комментарий к главам 6-8](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 208 с.
- Зайцева Т.И. [Нотариальная практика: ответы на вопросы. Выпуск 4](#). – М.: Инфотропик-медиа, 2014. – 376 с.
- Погосян Е.В. [Актуальные проблемы совершенствования нотариальной практики](#). – М.: Инфотропик-медиа, 2014. – 40 с.
- Синицын С.А. [Исковая защита вещных прав на объекты недвижимости в гражданском праве России и правопорядках германского типа: актуальные проблемы](#). – М.: Инфотропик-медиа, 2014. – 44 с.
- Зыков Р.О. [Международный арбитраж в Швеции: право и практика](#). – М.: Статут, 2014. – 300 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, декабрь, 2013 год](#)

Егоров А.В., Усачева К.А. Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства – неудачный эквивалент западной доктрины снятия корпоративного покрова.

Рыбалов А.О. Некоторые вопросы вещных обязательств.

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Право членства.

Зернин Н.В., Эйриян Г.Н. Изменение размера арендной платы за публичные земли: эволюция правовых позиций ВАС РФ.

2. [Закон, декабрь, 2013 год](#)

Вельяминов Г.М. О понятиях международного частного права, правовой унификации и права в целом.

Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в процессе банкротства: вопросы правоприменения.

Багаев В.А. Значение добросовестности владения для приобретательной давности.

Хрусталева А.В. Принудительный выкуп незначительной доли в праве собственности в отечественной судебной практике.

3. [Хозяйство и право, декабрь, 2013 год](#)

Эрделевский А. Негаторный иск в судебной практике.

Слободян С. Картографические произведения как объекты авторского права.

Даниленков А. Доменные имена и объекты гражданского права.

Лейба А. Новое в правовом регулировании информации, размещаемой в сети Интернет.

Макеев А. Об особенностях понятия подписи в вексельном праве.

⁴ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, магистром юриспруденции

⁵⁵ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, магистром юриспруденции

Витко В., Цатурян Е. О моменте (сроке) исполнения обязанности по лицензионному договору.

Перова М. США: проблема национальной безопасности в регулировании прямых иностранных вложений (правовые аспекты, практика, результаты).

Глушецкий А. Корпоративный контроль участников хозяйственного общества.

4. [Вестник гражданского права, № 6, 2013 год](#)

Байрамкулов А.К. Основы учения о толковании гражданско-правового договора.

Ворожеевич А.С. Исключительное право: сущность, принципы и пределы защиты.

Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть вторая).

Гордон В.М. Иски о признании (часть первая).

Хубер Уильрих. Возмещение убытков вместо предоставления.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Аюпов А.Ш.* [«Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Томске.
- *Трофимова Е.В.* [«Правовые механизмы легитимации субъектов предпринимательства»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Москве.
- *Мухачева Е.С.* [«Невозможность исполнения обязательства в российском, европейском и единообразном частном праве»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Томске.
- *Красавчикова Л.И.* [«Правовое положение общества с ограниченной ответственностью по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия \(сравнительно-правовое исследование\)»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Москве.
- *Кропачева Ю.Г.* [«Граждане как управомоченные субъекты наследственных правоотношений»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Томске.
- *Гаврилов Д.А.* [«Правовая защита от недобросовестной конкуренции в свете исключительных прав на средства индивидуализации»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Москве.
- *Попова Д.Г.* [«Детские социальные учреждения: особенности гражданско-правового регулирования их деятельности»](#). Защита диссертации состоится 17.12.2013 года в Томске.
- *Кириллова Е.А.* [«Правовые основания и виды наследования в гражданском законодательстве России»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Курске.
- *Халилов Дуныамин Закир оглы.* [«Правовые проблемы приобретения и осуществления исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания субъектами предпринимательской деятельности»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Москве.
- *Гасанов Заур Уфат оглы.* [«Наследование земельных участков и имущественных прав на них»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Казани.
- *Никитин Д.Н.* [«Правовое регулирование личных неимущественных отношений супругов: вопросы теории и практики»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Курске.
- *Амосова О.С.* [«Справочные правовые системы как объект гражданских прав»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Москве.
- *Горячкина Д.А.* [«Управление рисками в российском гражданском праве»](#). Защита диссертации состоится 19.12.2013 года в Москве.
- *Куриц Н.А.* [«Заключение договоров о государственных и муниципальных закупках»](#). Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Москве.

⁶ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, магистром юриспруденции

- Петрова Е.С. «Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере оказания риэлторских услуг по законодательству Российской Федерации». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Москве.
- Осмоловская Я.А. «Реализация принципа свободы договора на примере сделок с недвижимостью». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Курске.
- Дацук С.Ю. «Производные ценные бумаги». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Москве.
- Афанасьев Д.Н. «Гражданско-правовое регулирование оснований прекращения прав на недвижимое имущество, подлежащее изъятию для публичных нужд». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Москве.
- Мусин Э.Ф. «Система гражданско-правовых средств в области природопользования». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Казани.
- Клочкова Е.В. «Правовое регулирование деятельности и статус субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Защита диссертации состоится 20.12.2013 года в Курске.
- Гравин Д.И. «Договор банковского кредитования юридических лиц по английскому и российскому праву». Защита диссертации состоится 23.12.2013 года в Москве.
- Хлюстов П.В. «Договор репо в российском гражданском праве». Защита диссертации состоится 23.12.2013 года в Москве.
- Егорова М.А. «Концепция реализации способов прекращения гражданско-правовых обязательств». Защита диссертации состоится 24.12.2013 года в Москве.
- Емельянова Е.А. «Правовые последствия манипулирования информацией на рынках». Защита диссертации состоится 24.12.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Пономарева Т.Н. «Правовой статус коммерческой организации». Защита диссертации состоится 24.12.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Осташевич И.О. «Гражданско-правовое регулирование деятельности управляющих компаний, осуществляющих доверительное управление закрытыми паевыми инвестиционными фондами недвижимости». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Минасян А.Ю. «Правовое регулирование лотерейной деятельности по законодательству Российской Федерации». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Ваганов А.А. «Правовое регулирование договора лизинга воздушных судов гражданской авиации по законодательству Российской Федерации». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Пухарт А.А. «Правовое регулирование в России отношений по усыновлению». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Кузнецова А.М. «Гражданско-правовая охрана результатов творческой деятельности в сфере спорта в России и зарубежных странах». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Львова С.В. «Телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, как объекты авторского права». Защита диссертации состоится 25.12.2013 года в Москве.
- Костина К.В. «Гражданско-правовые средства охраны потребителей услуг подвижной радиотелефонной связи». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Казани.
- Закупень А.В. «Правовое регулирование банковского кредитования физических лиц в Российской Федерации». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Москве.
- Якубова Т.О. «Правовое регулирование отношений в сфере управления многоквартирными домами». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Москве.
- Сайфутдинов И.К. «Гражданско-правовая защита владения земельным участком». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Москве.
- Килин В.Э. «Правовое регулирование организации аудиторской деятельности в Российской Федерации». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Москве.
- Тихонов А.В. «Правовое регулирование распоряжения федеральным имуществом по законодательству Российской Федерации». Защита диссертации состоится 26.12.2013 года в Москве.
- Халепко И.М. «Оферта в гражданском праве Российской Федерации». Защита диссертации состоится 27.12.2013 года в Краснодаре.

- Хазикова З.И. [«Гражданско-правовая ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»](#). Защита диссертации состоится 27.12.2013 года в Краснодаре.

- Захарова Е.И. [«Имущественная обособленность коммерческих организаций как самостоятельный признак юридического лица»](#). Защита диссертации состоится 27.12.2013 года в Краснодаре.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[III Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики»](#)

14-15 февраля 2014 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им О.Е. Кутафина

[XIII Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»](#)

04-05 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им О.Е. Кутафина

[XIV Международная студенческая научная конференция iSLaCo 2014 «Прецеденты в праве и их роль в правовом регулировании»](#)

16-19 апреля 2014 года, г. Санкт-Петербург

Организаторы: ELSA Санкт-Петербург, юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Новинки англоязычной юридической литературы⁸

Научные монографии

- Tania Voon, Andrew Mitchell and Glyn Ayres, [*The Challenges of Trade Law \(The Library of Essays on International Trade Law and Policy\)*](#);

- Paul Davies, Klaus Hopt, Richard Nowak and Gerard van Solinge, [*Corporate Boards in Law and Practice: A Comparative Analysis in Europe*](#);

- Ingo Pies and Peter Koslowski. [*Corporate Citizenship and New Governance: The Political Role of Corporations \(Ethical Economy\)*](#);

- Aulis Aarnio, [*Essays on the Doctrinal Study of Law \(Law and Philosophy Library\)*](#);

- Oche Onazi, [*African Legal Theory and Contemporary Problems: Critical Essays \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)*](#);

- Tina L. Stark, [*Drafting Contracts: How & Why Lawyers Do What They Do, Second Edition*](#);

- Klaus Mathis, [*Law and Economics in Europe: Foundations and Applications \(Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship\)*](#);

- James Penner and Henry Smith, [*Philosophical Foundations of Property Law \(Philosophical Foundations of Law\)*](#);

- Michael M. Greenfield, [*Consumer Transactions*](#);

⁷ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, магистром юриспруденции

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- Gunter H. Roth and Peter Kindler, [The Spirit of Corporate Law: Core Principles of Corporate Law in Continental Europe](#);
- E. Koops and W.J. Zwolve, [Law & Equity: Approaches in Roman Law and Common Law](#);
- Markos Karavias, [Corporate Obligations under International Law \(Oxford Monographs in International Law\)](#);

Новинки англоязычной научной периодики

- [Erasmus Law Review](#), Volume 06, Issue 2, November 2013:
 - Wasima Khan, [Towards Context-Specific Directors' Duties and Enforcement Mechanisms in the Banking Sector?](#) (свободный доступ);
 - Bart Bootsma, [An Eclectic Approach to Loyalty-Promoting Instruments in Corporate Law: Revisiting Hirschman's Model of Exit, Voice, and Loyalty](#) (свободный доступ);
 - Ekaterina Pannebakker, [Offer and Acceptance and the Dynamics of Negotiations: Arguments for Contract Theory from Negotiation Studies](#) (свободный доступ).
- [Journal of European Tort Law](#), Volume 4, Issue 3 (Nov 2013):
 - Irmgard Griss, *How Judges Think: Judicial Reasoning in Tort Cases from a Comparative Perspective*;
 - Donal Nolan, *Damage in the English Law of Negligence*;
- [Connecticut Law Review](#), Volume 46. Issue 01:
 - Colin P. Marks, [Not What, but When Is an Offer: Rehabilitating the Rolling Contract](#) (свободный доступ);
 - Samir D. Parikh, [Modern Forum Shopping in Bankruptcy](#) (свободный доступ);
 - Tristin K. Green, ["It's Not You, It's Me": Assessing an Emerging Relationship Between Law and Social Science](#) (свободный доступ).
- Lau, Ming Wai, [The Nature of the Beneficial Interest – Historical and Economic Perspectives](#) (February 22, 2013).
- Hylton, Keith N. and Lin, Haizhen and Chu, Hyo-Youn, [Negligence and Two-Sided Causation](#) (November 26, 2013). Boston University School of Law, Law and Economics Research Paper No. 13-50.
- Pojanowski, Jeffrey A., [Private Law and Legislation's Domain](#) (November 22, 2013). 82 *Fordham L. Rev.* ___ (2014 Forthcoming); Notre Dame Legal Studies Paper No. 1464.
- Gold, Andrew S., [Expressive Remedies in Private Law](#) (November 26, 2013). Book Chapter, in *Remedies and Property* (F. Lichere & R. Weaver, eds.) (Press Universitaires d'Aix-Marseille, 2013).
- Priel, Dan, [Private Law: Commutative or Distributive?](#) (November 26, 2013). Forthcoming *Modern Law Review*, Volume 77 (2014); Osgoode CLPE Research Paper No. 56/2013.
- Watts, Peter G., [Taxonomy in Private Law — Furor in Text and Subtext](#) (November 25, 2013).
- Brown, Ian, [The Economics of Privacy, Data Protection and Surveillance](#) (July 11, 2013). M. Latzer and J.M. Bauer (eds.) *Handbook on the Economics of the Internet*, Cheltenham: Edward Elgar, Forthcoming.
- Volokh, Eugene, [Tort Law vs. Privacy](#) (November 25, 2013). Forthcoming 113 *Columbia Law Review* (2014).
- Tajti, Tibor, [The Unfathomable Nature and Future of the European Private Law Project](#) (September 2, 2013). *China-EU Law Journal*, vol. 2, Nos. 1-2, pp. 69-94 (Sept. 2013).

- Postema, Gerald J., [Law's System: The Necessity of System in Common Law](#) (September 11, 2013). *New Zealand Law Review*, Forthcoming.
- Ellerman, David, [On Property Theory](#) (November 15, 2013).
- Jonathan Morgan, [Contract Law Minimalism: A Formalist Restatement of Commercial Contract Law](#). Hardcover: 314 pages. Cambridge University Press (Nov 2013). ISBN-10: 1107021073. ISBN-13: 978-1107021075
- David Super, '[A New New Property](#)'. 113 *Columbia Law Review* 1773 (2013).
- Beckstead, David, [Substantive Unfairness of Pre-Dispute Arbitration Clauses in Consumer Contracts: The Argument for the Unconscionability Doctrine](#) (July 14, 2011).
- Harm Schepel, '[Freedom of Contract in Free Movement Law: Balancing Rights and Principles in European Public and Private Law](#)'. *European Review of Private Law* 5&6 – 2013.
- Kim, Nancy S., [Do Consumers Really Want Boilerplate?](#) (November 15, 2013). *The Green Bag* (Forthcoming).
- Graves, Jack, [Penalty Clauses as Remedies: Exploring Comparative Approaches to Enforceability](#) (2013). 29 *Touro Law Review* 681, 2013; Touro Law Center Legal Studies Research Paper.
- Klijnsma, Josse G., [Contract Law as Fairness](#) (November 14, 2013). Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No. 2013-13; Amsterdam Law School Research Paper No. 2013-70.
- Swain, Warren, [Codification of Contract Law: Some Lessons from History](#) (2013). W Swain, Codification of contract law: some lessons from history. *University of Queensland Law Journal*, 31 1: 39-54.; University of Queensland TC Beirne School of Law Research Paper No. 13-14.
- Miller, Paul B., [The Fiduciary Relationship](#) (November 10, 2013). Forthcoming in: Andrew S. Gold & Paul B. Miller, eds., *Philosophical Foundations of Fiduciary Law*(Oxford: Oxford University Press).
- Chang, Yun-chien, [Optional Law in Property: Theoretical and Empirical Critiques](#) (November 7, 2013).
- Alexander, Gregory S., [Ownership and Obligations: The Human Flourishing Theory of Property](#) (October 31, 2013). 43 *Hong Kong Law Journal* 451 (2013); Cornell Legal Studies Research Paper No. 13-93.
- Casini, Lorenzo, '[Down the Rabbit Hole': The Projection of the Public/Private Distinction Beyond the State](#)' (October 1, 2013). NYU Jean Monnet Working Paper No. 8/2013.
- Radin, Margaret Jane, [Boilerplate: A Threat to the Rule of Law?](#) (October 14, 2013). Lisa M. Austin and Dennis Klimchuk, eds, *PRIVATE LAW AND THE RULE OF LAW* (OUP, 2014 Forthcoming).
- Eloise Scotford and Rachael Walsh. [The Symbiosis of Property and English Environmental Law – Property Rights in a Public Law Context](#). *The Modern Law Review*, Volume 76, Issue 6, pages 1010–1045, November 2013.
- Wenqing Liao. 2013. "[Efficient Breach in the Common European Sales Law \(CESL\)](#)".
- Eigen, Zev J., [An Experimental Test of the Effectiveness of Terms & Conditions](#)(October 7, 2013). Northwestern Law & Econ Research Paper No. 13-32.

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Brehm R. [Die Entstehung durch unerlaubte Handlungen](#), Art. 41-61 OR, 2013, 1040 S.
- FiedlerA. [Der Computerprogrammenschutz und die Schutzrechtskumulation von Urheber- und Patentrecht](#). Überlagerungen, Interdependenzen und Widersprüche. 2013, 251 S.
- Grünberger M. [Personale Gleichheit. Der Grundsatz der Gleichbehandlung im Zivilrecht](#), 2013, 1.124 S
- Jansen R. [Anwendungskonflikte im europäischen Lauterkeits- und Immaterialgüterrecht](#). Ein Beitrag zur Konkurrenzlehre im Unionsrecht, 2013, 229 S.

Научная периодика

- Balzer T., Nugel M. [Observierungen und Datenschutz – Rechtliche Grenzen und Verwertbarkeit von Ermittlungsergebnissen](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 47/2013, S. 3397 ff.
- Brors Ch. [Die Bestimmung des Nacherfüllungsorts vor dem Hintergrund der Verbrauchsgüterkaufrichtlinie](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 46/2013, S. 3329 ff.
- Erbarth A. [Die Ehe ist kein Schuldverhältnis](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 48/2013, S. 3478 ff.
- Harriehausen S. [Der Gewährleistungsausschluss im Finanzierungsleasingvertrag](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 47/2013, S. 3393 ff.
- Reuß Ph.M., Vollath St. [Wie viel Schutz braucht der Verbraucher?](#) // Zeitschrift für Rechtspolitik, Heft 8/2013, S.228 ff.
- Weller M.-Ph. [Das Privatrecht in Frankreich und Deutschland: Einflüsse und Resistenzen nach 50 Jahren Elysée-Vertrag](#) // [JuristenZeitung](#), Volume 68, Number 2 pp. 1021-1030(10)
- Jaeger Th. [Das BGB als gesamteuropäisches Innovationsgesetz?](#) // [JuristenZeitung](#), Volume 68, Number 22, pp. 1070-1080(11)

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

Турция

Совет по рынку капиталов Турции [принял](#)¹¹ ряд реформ в области бухгалтерского учета и аудита, направленных на улучшение управленческих механизмов в турецких компаниях. Данные реформы соответствуют рекомендациям Международного валютного фонда и, в отличие от прошлых рекомендаций, обязательны для исполнения должностными лицами компаний. В частности, принятые правила устанавливают обязанность компаний информировать акционеров о собственной деятельности, разъясняя политику компании, происходящие в ней процессы, права акционеров, а также предоставлять информацию о должностных лицах, ответственных за работу с акционерами. Ряд мер направлен на повышение прозрачности управления: Совет обязал компании, присутствующие на турецкой валютной бирже, предоставлять информацию о размерах дохода должностных лиц компании, об их согласии с целями и политикой компании.

США

- 9 сентября 2013 года Американская арбитражная ассоциация [приняла](#)¹² новую редакцию Правил коммерческого арбитража, установив стандарт получения доказательств в соответствии с требованиями

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

¹⁰ Обзор подготовлен студентами 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным и юристом Threefold Legal Advisors Марией Кискачи.

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

статей 3 и 9 Правил получения доказательств, принятых Международной ассоциацией юристов (*IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration*). Предыдущая редакция Правил наделяла арбитров полномочием запросить у стороны документы, запрошенные другой стороной. Однако никакого стандарта для запроса не существовало, что вынуждало арбитров обращаться к стандартам американских судов. В последних процесс получения доказательств (*discovery*) предусматривает получение всех возможных документов, как-либо относящихся к затронутому вопросу. Естественно, такой широкомасштабный стандарт сильно затруднял процесс арбитражного разбирательства и очевидно противоречил его целям, отличающим от рассмотрения в государственных судах, а именно скорости и дешевизне рассмотрения дела. Новый стандарт (закрепленный в статье 22(b)(iii)) предусматривает получение только таких документов, которые сторона, их запрашивающая, не может получить самостоятельно, и лишь тех, которые имеют прямое отношение к рассматриваемым вопросам. Запрос о предоставлении документов должен быть обоснован и подробно расписан. Представляется, что данный стандарт будет в большей степени соответствовать целям арбитражного разбирательства.

- В одном из самых затянутых дел, связанных с проектом Google Books, было принято решение в порядке упрощенного производства в пользу ответчика – компании Google. Федеральный окружной суд Южного округа Нью-Йорка в деле *Author's Guild, Inc. v. Google Inc., Opinion (S.D.N.Y. , No. 05 Civ. 8136 (DC), November 14, 2013)* постановил, что осуществляемое компанией Google копирование, использование, распространение и отображение снимков миллионов книг является добросовестным использованием и не нарушает авторских прав. Суд отметил, что Google использует защищенный материал для облегчения поиска по книгам, привлечения новых аудиторий, и не пытается напрямую коммерциализировать защищенные работы (хотя и извлекает выгоду из проекта в целом). Проект Google Books начался в 2004 с копирования и сканирования книг в библиотеках США и ведущих университетов, а судебные процессы, связанные с копированием защищенного контента из более чем 20 млн книг, начались годом позже.

- В деле *Latinamerican Theatrical Group, LLC v Swen International Holding* Федеральный Суд присудил¹³ победившей в арбитраже стороне компенсацию расходов, связанных с приведением в исполнение арбитражного решения. Общее правило в США заключается в том, что каждая сторона самостоятельно несет свои процессуальные издержки, включая плату адвокатам. Тем не менее, существуют исключения, в силу которых победившая сторона может потребовать компенсации расходов, связанных с приведением в исполнение решения арбитража. В деле *Latinamerican* Суд прежде всего обратился к разделу 1717 гражданского кодекса Калифорнии, согласно которому сторона может взыскать расходы на представителя в том случае, когда договор специально оговаривает, что расходы на представителя, возникшие в результате необходимости принудительно привести в исполнение положения договора. Затем Суд обратился к изучению арбитражной оговорки и установил, что последняя допускает взыскание расходов на представителя. В частности, Суд установил, что формулировка "победившая сторона в арбитражном или любом другом разбирательстве, согласно этому имеет право на возмещение всех расходов на представителя (адвоката)" позволяет взыскать расходы на представителя. В итоге, суд мотивировал свое решение тем, что процедура по приведению в исполнение решения арбитража попадает под категорию "любого другого разбирательства" в том числе, потому что ответчик вызвал необходимость инициирования такого разбирательства своим нежеланием добровольно исполнять решение арбитража.

Индия

Индийские суды, вслед за Верховным судом, занимают¹⁴ проарбитражную позицию. В ранее рассмотренных Судом делах (*Bhatia International v Bulk Trading (2002)*, *Venture Global Engineering v Satyam Computers Services (2008)*), суд распространял требования Закона об арбитраже и

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

примирительных процедурах (*Arbitration and Conciliation Act 1996*) на арбитражные решения, вынесенные за пределами Индии. Это давало индийским судам юрисдикцию на отмену арбитражных решений. Порочная практика была переломлена в 2012 году в деле *Bharat Aluminium Company (BALCO) v Kaiser Aluminium Technical Services Inc*, в котором Верховный суд отказался распространять действие Закона об арбитраже на решения иностранных арбитражей. Таким образом, индийские суды могут отменять арбитражные решения тех арбитражей, местоположение которых находится на территории Индии. В то же время, Верховный суд указал, что данное толкование закона распространяется лишь на будущие арбитражные решения. С ним не согласился Высокий суд Бомбея, который в деле *Konkola Copper Mines v Stewarts & Lloyds of India* самостоятельно истолковал постановление Верховного суда, и разрешил ретроактивное неприменение закона. В другом решении (*Shri Lal Mahal Ltd v Progetto Granpo Spa*), Верховный суд существенно ограничил действие оговорки о публичном порядке на территории Индии. Предполагается, что проарбитражная политика судов позволит ускорить процесс разрешения споров, повысит уверенность бизнеса в успешном разрешении конфликтов в арбитраже.

Британские Виргинские острова

Недавно¹⁵ Комиссия по финансовым услугам БВО (*BVI Financial Services Commission*) добавила 46 новых фирменных наименований в связи с изданием обновленного Информационного письма о недопустимых фирменных наименованиях (*BVI Business Companies (Restricted Company Names) Notice 2013*). Всего в списке 217 названий. В соответствии с Положением о Комиссии, регистратор не может зарегистрировать компанию, в названии которой присутствует слово из списка, без предварительного одобрения Комиссии. Для использования «запрещенного» слова необходимо уплатить сбор в размере 100 долларов.

Греция

Суд первой инстанции города Трикала пояснил¹⁶ условия оставления без рассмотрения заявления о приведении в исполнение арбитражного решения, а также уточнил границы публичного порядка в Греции. В деле между двумя греческими компаниями разгорелся спор о поставке хлопка, который был разрешен в арбитраже по правилам Международной ассоциации хлопка. Арбитраж вынес решение в пользу покупателя, обязав продавца выплатить последнему около 4,7 млн евро, а также проценты и издержки. Продавец подал исковое заявление из договора в государственном суде Греции, стремясь признать решение ничтожным, в то время как покупатель подал заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Суд отказал продавцу в защите от признания и исполнения, указав, что греческие суды не обладают компетенцией по отмене иностранных арбитражных решений. Суд указал также, что в деле не может быть нарушения публичного порядка, поскольку арбитражное разбирательство было в полном соответствии с правилами Ассоциации, согласно которым определение процедуры разбирательства оставлено за арбитрами. Суд также указал на невозможность какой-либо проверки арбитражного решения по существу спора.

Кипр

Окружной суд Никосии отказался¹⁷ приводить в исполнение решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в декабре 2011 года. Ответчик в своих возражениях заявил о том, что копия решения не была должным образом заверена (как того требует киприотский закон о ратификации Нью-Йоркской конвенции). Суд проанализировал позиции других судов в делах *A Groutas Co Ltd v Pepelasi, Bristol Business Corporation v Besuno Limited* и указал на необходимость заверения подписей арбитров и

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

арбитражного института. Поскольку решение содержало положение о том, что решение было оформлено в 3 равнозначных копиях, одна для архива и две для каждой из сторон, киприотский суд посчитал, что аутентичность копий является несомненной только для страны вынесения решения, в то время как киприотское законодательство требует наличие официальной печати и нотариального заверения подписи.

Норвегия/ Евросоюз

В Норвегии, как и во многих других европейских странах, заявления о согласии (consent declarations) широко используются¹⁸ в сфере товарных знаков. Согласно норвежскому договорному праву безоговорочное согласие на использование и регистрацию товарного знака будет в большинстве случаев рассматриваться как безотзывное. Однако недавнее решение Суда ЕС может изменить эту практику. Дело касалось двух производителей кожаных изделий. Стороны использовали три различных товарных знака – "NATHAN", "NATHAN BAUME" and "N" для схожей продукции. Однажды между сторонами возник конфликт относительно регистрации и использования товарных знаков и они обратились в суд. Верховный Суд Бельгии решил сделать запрос в Суд ЕС с просьбой истолковать, соответствует ли ст. 5 и 7 Директивы ЕС о товарных знаках (89/104/ЕЕС) отказ правообладателя товарного знака от осуществления исключительных прав в отношении некоторых продуктов в связи с тем, что третье лицо использует товарный знак для таких продуктов с согласия правообладателя. Суд ЕС прежде всего отметил, что ст. 5 и 7 предлагают полную гармонизацию правил, следовательно, национальный суд не может ограничить исключительной право более, чем это такое ограничение допустимо по ст. 5 и 7 Директивы. Кажется, что Суд ЕС определенно установил, что согласие правообладателя на использование его товарного знака третьим лицом не может быть безотзывным. Таким образом, прочно утвердившаяся в праве Норвегии норма о возможности безотзывного согласия подверглась изменениям.

Нидерланды

В результате¹⁹ смерти пациента в одном из госпиталей Амстердама, правление обратилось в *Healthcare Arbitration Tribunal* (арбитраж в сфере здравоохранения) с требованием прекратить трудовой договор с хирургом, который в ходе работы утратил доверие начальства. По окончании устных слушаний арбитраж попросил стороны сотрудничать при исследовании фактических обстоятельств лечения и профессионального поведения хирурга. На основании решения комитета, который был учрежден арбитражем для исследования фактических обстоятельств дела, арбитраж решил, что доверие к хирургу не может быть восстановлено и прервал его трудовой договор с госпиталем. Тогда хирург инициировал процедуру отмены арбитражного решения, мотивируя её тем, что комитет не был достаточно независим, и его формирование противоречило праву на справедливое судебное разбирательство, закрепленное, в частности в ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека. На этом основании Утрехтский Окружной Суд отменил решение арбитража, так как последний основывал свое решение по большей части на выводах, сделанных комитетом, который фактически являлся назначенным арбитражем "экспертом". Таким образом, произошло нарушение принципа процессуально равенства сторон, так как хирург не принимал участие в формировании комитета. Однако в апелляции решение первой инстанции было отменено, так как по мнению вышестоящего суда, арбитраж сделал вывод о невозможности восстановления доверия к хирургу самостоятельно и не только на основе заключения комитета. В конечном итоге Верховный Суд отменил решение апелляционного суда.

Дания

¹⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Восточно-датский Верховный Суд недавно [принял](#)²⁰ постановление по вопросу о возможности проведения арбитражного разбирательства в ходе банкротства одной из сторон. Американская компания начала разбирательство (по спору из договора, о возмещении убытков) в арбитраже в Лондоне против находящейся в банкротстве Atlas Shipping. Конкурсный управляющий известил арбитраж, что должник не будет принимать участие в процессе, так как датский суд обладает юрисдикцией по разрешению споров в ходе процедуры банкротства. Тем не менее датский суд приостановил рассмотрение дела о банкротстве, так как посчитал, что заключенная арбитражная оговорка должна быть соблюдена, так как такие положения в договорах морской перевозки очень распространены и обладают особым значением для сторон. К тому же, рассматриваемые арбитражем вопросы не затрагивали непосредственно вопросов о банкротстве, в отношении которых только датский суд обладал юрисдикцией.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ²¹

Обзоры блогов в сфере частного права за ноябрь

- Багаев В. - [В свободе договора увидели концепцию // Проект предложено направить в Верховный суд.](#)
- Багаев Р. - [Споры оптом // Юристы ищут место коллективным искам.](#)
- Бевзенко Р. - [Отмена регистрации аренды и "отмена отмены" регистрации аренды. Мартовские арендаторы.](#)
- Бевзенко Р. - [Последствия расторжения договора. Комментарий к положениям проекта постановления Пленума ВАС о последствиях расторжения договора.](#)
- Громов С. - [Мысли по поводу проекта постановления Пленума ВАС РФ о свободе договора и ее пределах.](#)
- Жужжалов М. - [Вещи заменимые и незаменимые вместо вещей индивидуально-определенных и определенных родовыми признаками.](#)
- Жужжалов М. - [Аренда собственной вещи и эстоппели.](#)
- Иванов Е. - [Срок исковой давности по виндикационному иску.](#)
- Карапетов А. - [Коллективные иски, "гонорары успеха" и карательные убытки: перспективы введения в российском праве.](#)
- Карапетов А. - [Присвоение аванса, проценты+пени, а также привязка оплаты работ к подписанию акта заказчиком: комментарий к делам, переданным в Президиум ВАС, по договорному праву.](#)
- Курбатов А. - [Арбитражное дело о комиссии за открытие кредитной линии, или Как с подачи Президиума ВАС РФ грамотная мотивировка заменена абсурдом.](#)
- Плешанова О. - [«По щучьему велению...» // Будут изыматься земельные участки.](#)
- Плешанова О. - [Адвокатов подвели под картель // ВАС рассмотрит антимонопольные претензии к гонорарам.](#)
- Румак В. - [Пленум ВАС по свободе договора.](#)
- Рыбалов А. - [LAESIO ENORMIS и кабальность.](#)
- Самойлов М. - [ВАС РФ предложил оценивать профессионализм представителей сторон при решении вопроса о взыскании судебных расходов.](#)
- Семенов А. - [Пародия в ВАС РФ, или прощальные гастроли трио Моисеевой "Лихие 90-е"...](#)
- Семенов С. - [ВАС РФ взамен гонорара успеха вводит премию за оказание высокопрофессиональных услуг?](#)
- Смольников Д. - [ВАС вписал подземные гаражи в общедомовое имущество // Электроэнергию для них рассчитают по сниженному тарифу.](#)

²⁰ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

²¹ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Смольников Д. - [Причинно-следственную связь при взыскании убытков // Юристы искали, искали и не нашли.](#)
- Тараданов Р. - ["Правосудие от первого лица" // О несколько необычном, но заслуживающем всяческого уважения стиле написания судебных актов одного судьи.](#)
- Тараданов Р. - [Насколько допустимы "отложенное" раскрытие доказательств, "признательные ловушки" и прочие маленькие процессуальные хитрости? // О некоторых вопросах юридической этики.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Аренда общей собственности – неосновательное обогащение](#)
- [Договор заверен факсимильной подписью без согласования.](#)
- [Последствия ПС после признания недействительным акта ввода в эксплуатацию.](#)
- [Спор о праве на земельный участок под МКД.](#)
- [Восстановление срока в кассации. Как суд проверяет не обманывают ли его?](#)

Видео по вопросам частного права

- Взыскание договорных убытков: есть ли изменение в судебной практике? // [Круглый стол «М-Логос» \(часть 1, часть 2\).](#)
- [Снятие корпоративной вуали за рубежом и в России // Вебинар на Закон.ру.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор

Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья

магистр частного права

Фетисова Екатерина

магистр частного права

Мария Кискачи

студент 2-го курса Российской школы частного права, юрист
Threefold Legal Advisors



Бондаревская Мария
магистр частного права



Тальцева Лина
старший юрист-аналитик
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Загретдинов Василий
магистр частного права



Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27