

*За дополнительной информацией, пожалуйста,  
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

*Сергей Савельев, партнер департамента судебной практики*

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

## **ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ**

### **по отдельным вопросам корпоративного права**

(сентябрь 2010 - октябрь 2011)

#### Оглавление

1. Соотношение трудового и корпоративного законодательства .....	2
2. Реорганизация .....	2
3. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров .....	2
4. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления обществом .....	3
5. Сохранение в силе сделок, заключенных единоличным исполнительным органом общества, в случае признания недействительным его назначения ...	4
6. Срок исковой давности по оспариванию решений общего собрания и совета директоров .....	5
7. Защита корпоративных прав .....	6
8. Одобрение сделок общества .....	6
9. Корпоративные соглашения (соглашения участников) .....	6
10. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале общества .....	7
11. Сделки с заинтересованностью .....	7
12. Крупные сделки .....	11
13. Ценные бумаги. Облигации .....	15
14. Обязательное и добровольное предложение. Выкуп акций лицом, которое приобрело свыше 95% акций открытого акционерного общества .....	15

## **1. Соотношение трудового и корпоративного законодательства**

---

- Решение общего собрания участников общества является недействительным, если оно ограничивает права единоличного исполнительного органа общества, установленные в уставе общества, Законе об обществах с ограниченной ответственностью или Трудовом кодексе (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 по делу № А67-3910/2010*)
- Оспаривая решение совета директоров о своем увольнении в связи с грубым нарушением трудовых обязанностей, генеральный директор должен обратиться в суд общей юрисдикции, поскольку, несмотря на корпоративное, по существу, право обжаловать решение совета директоров, данный спор основан на нормах трудового законодательства и не является корпоративным (*Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 16.02.2011 по делу № А67-2912/2010*)
- Трудовой договор может быть признан сделкой с заинтересованностью и оспорен в установленном порядке (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.07.2011 по делу № А56-49361/2010*)
- Общее собрание участников общества не имеет права приостановить полномочия единоличного исполнительного органа, т.к. Законом об обществах с ограниченной ответственностью и Трудовым кодексом такая процедура не предусмотрена. Единственный участник общества, не являясь его директором, не вправе действовать от имени общества и выдавать доверенности. Истечение срока, на который лицо было избрано генеральным директором, не влечет правовых последствий, при этом это лицо обязано выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.04.2011 по делу № А42-3733/2010; Постановление ФАС Уральского округа от 26.04.2011 по делу № А34-3780/2010*)

## **2. Реорганизация**

---

- При определении коэффициента конвертации акций при реорганизации путем присоединения итоговая величина рыночной стоимости акций, указанная в отчете независимого оценщика, не является обязательной для совета директоров и общего собрания акционеров (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.10.2011 по делу №А21-10046/2010*)

## **3. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров**

---

- Незаконный отказ во включении лица в список кандидатур членов Совета директоров является существенным нарушением установленного порядка подготовки общего собрания акционеров. В этой связи решение общего

собрания акционеров в части избрания членов Совета директоров может быть признано недействительным. При этом возможность в судебном порядке понудить Совет директоров включить кандидата в список кандидатур не является препятствием для оспаривания решения общего собрания акционеров (*Постановление ФАС Московского округа от 03.08.2011 по делу № А40-112645/10-85-981*)

- Надлежащим местом проведения общего собрания акционеров является адрес местонахождения общества, указанный в уставе, а не в ЕГРЮЛ (*Постановление ФАС Поволжского округа от 28.07.2011 по делу № А65-9275/2010*)
- Проведение общего собрания участников общества вне места его нахождения, если при этом создаются затруднения для участия в собрании, является существенным нарушением порядка созыва общего собрания (*Постановление Президиума ВАС РФ № 13456/10 от 22.02.2011 по делу № А33-15463/2009*)

#### **4. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления обществом**

---

- Единоличный исполнительный орган обязан возместить обществу убытки в размере заработной платы работника, если не докажет, что работник действительно исполнял трудовые обязанности и привлечение такого работника являлось необходимым (*Постановление ФАС Уральского округа от 21.07.2011 по делу № А76-22610/2010*)
- Суд обязал генерального директора, получившего из кассы общества более 40 млн. руб. и не возвратившего большую часть этой суммы, возместить причиненные обществу убытки. При этом суд отклонил доводы генерального директора о наличии заемных отношений с обществом, о переводе долга, новации и зачете, которые были совершены генеральным директором от имени общества, в том числе, в отношении себя лично (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.03.2011 по делу № А70-3844/2010*)
- Генеральный директор, являющийся одновременно главным бухгалтером общества, несет перед обществом полную материальную ответственность за ненадлежащее ведение бухгалтерского учета (*Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129*)
- Суд взыскал убытки с генерального директора на том основании, что последний получил денежные средства в оплату проданного обществом имущества и не перечислил их на счет общества (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.04.2011 по делу № А73-8315/2010*)
- Суд взыскал с руководителя организации убытки за продажу принадлежащих обществу земельных участков по явно заниженной цене.

Убытки были рассчитаны как разница между рыночной ценой земельных участков и ценой их продажи (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.09.2011 по делу № А45-28729/2009*)

- Генеральный директор, принявший товар ненадлежащего качества и не осуществивший действий, направленных на возврат товара поставщику, обязан возместить обществу его убытки в размере стоимости такого товара (*Постановление ФАС Поволжского округа от 28.04.2011 по делу № А65-15620/2010*)

## **5. Сохранение в силе сделок, заключенных единоличным исполнительным органом общества, в случае признания недействительным его назначения**

---

- Незаконность решения об избрании единоличного исполнительного органа общества, установленная вступившим в законную силу решением арбитражного суда, сама по себе не влечет признание незаконными сделок, совершенных этим лицом в период осуществления им своих полномочий (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.08.2011 по делу № А73-11023/2010*)
- Признание арбитражным судом недействительным решения об избрании или назначении генерального директора не является основанием для признания договора недействительным либо незаключенным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.06.2011 по делу № А27-15630/2010, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.02.2011 по делу № А67-4046/2010*)
- Признание решения органа управления общества об избрании единоличного исполнительного органа недействительным не влечет незаконности заключенной таким лицом сделки, поскольку она совершена, когда полномочия единоличного исполнительного органа были действительными (*Постановление ФАС Московского округа от 10.08.2011 по делу № А40-104851/10-104-908*)
- Признание недействительным решения общего собрания участников общества об избрании директора не влечет автоматического признания недействительными всех сделок общества, совершенных от имени общества его единоличным исполнительным органом в период фактического осуществления им своих полномочий (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.03.2011 по делу № А10-1026/08*).

## **6. Срок исковой давности по оспариванию решений общего собрания и совета директоров**

---

- При определении момента, когда участник общества «узнал или должен был узнать» о принятии оспариваемого решения, суд должен исходить из допущения, что при осуществлении своих прав участники общества должны проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы им своевременно защитить нарушенные права. Так, суд отказал в признании недействительным решения общего собрания участников, оспоренного по истечении полутора лет, по следующим основаниям: 1) участники общества не воспользовались правом на получение документов общества; 2) участники общества не проявили должной осмотрительности, когда в нарушение закона не было созвано годовое собрание участников. Суд указал, что при добросовестном пользовании своими правами участники могли и должны были своевременно узнать о спорном собрании (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.07.2011 по делу № А43-12491/2010*)
- Суд отказал в требовании о признании недействительным решения общего собрания участников об увеличении уставного капитала в связи с истечением срока исковой давности, указав при этом, что истец в силу принципа разумности и добросовестности при надлежащей реализации своих прав участника общества имел реальную возможность узнать об изменении размера своей доли из иных документов общества, например, протокола годового общего собрания (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.01.2011 по делу № А11-15345/2009*)
- Суд определил дату начала течения срока исковой давности, исходя из допущения, что истец, обладая правом на получение информации о деятельности общества, правом знакомиться с его документацией, а также участвовать в утверждении годовых отчетов и бухгалтерских балансов по итогам финансового года, имел возможность осведомиться о состоявшихся собраниях участников общества и принятых на них решениях не позднее даты проведения очередного годового общего собрания участников общества (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.05.2011 по делу № А51-5332/2010*)
- В деле, где истец требовал признать недействительным решение общего собрания участников общества о продлении полномочий генерального директора, ранее избранного на определенный срок, суд определил дату начала течения срока исковой давности как момент истечения срока полномочий генерального директора (до продления). Суд указал, что учитывая ту степень осмотрительности и заботливости, которую должны проявлять участники общества, и наличие у них прав участвовать в деятельности общества и соответственно быть в курсе принятых решений, истец знал либо должен был знать о дате первоначального избрания генерального директора общества и о сроке его полномочий, однако мер к

избранию иного лица на эту должность не предпринял (*Постановление ФАС Московского округа от 07.02.2011 по делу № А40-41800/10-22-372*)

## **7. Защита корпоративных прав**

---

- Для признания права лица на утраченную долю в уставном капитале оно не обязано предварительно оспаривать сделки, повлекшие утрату этой доли (*Постановление Президиума ВАС РФ № 972/11 от 28.06.2011 по делу № А55-29068/2009*)

## **8. Одобрение сделок общества**

---

- Совершенная акционерным обществом сделка по приобретению либо отчуждению акций (долей) других обществ, не может быть признана недействительной только потому, что она заключена акционерным обществом в отсутствие одобрения сделки советом директоров (*Постановление Президиума ВАС РФ № 5256/11 от 25.07.2011 по делу № А40-38267/10-81-326*)

## **9. Корпоративные соглашения (соглашения участников)**

---

- Соглашения участников общества не могут изменять установленный законом порядок выхода участника из общества. Дополнительные права участников общества (п.2 ст.8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) могут быть предоставлены только участнику общества и только в отношении самого общества; данные права не могут повлечь возникновение правоотношений участников общества с третьими лицами. (*Постановление Президиума ВАС РФ № 287/11 от 28.06.2011 по делу № А43-26878/2009*)
- Являются недействительными положения договора об осуществлении прав участников, если они устанавливают: (i) обязанность сторон договора единогласно голосовать по всем вопросам повестки дня общего собрания; (ii) порядок созыва и проведения общего собрания участников общества; (iii) исключительное право одной из сторон договора предлагать кандидатуру единоличного исполнительного органа общества и обязанность другой стороны не голосовать против этой кандидатуры; (iv) порядок распределения чистой прибыли общества; (v) право одной стороны договора принимать решения на общих собраниях участников общества вне зависимости от волеизъявления другой стороны; (vi) дополнительные обязанности одной из сторон по отношению к самому обществу; (vii) ограничения на распоряжение долей в уставном капитале или ограничения выхода участника из общества; (viii) является недействительной противоречащая договору любая сделка, совершенная стороной по договору; (ix) ответственность стороны по договору за его нарушение в виде утраты права голоса, права на долю в уставном капитале или переход доли в залог другой стороны договора; (x) право

Стр. 6 из 16

стороны договора на выкуп его доли другой стороной договора по определенной цене в случае невозможности принять решение на общем собрании участников (*Постановление ФАС Московского округа от 30.05.2011 по делу № А40-140918/09-132-894*)

## **10. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале общества**

---

- Единственный участник общества принял решение продать принадлежащие ему доли двум другим лицам. Затем он заключил и нотариально заверил последовательно (с перерывом в несколько дней) два договора купли-продажи доли. Суд указал, что момент принятия решения об отчуждении долей не имеет значения; во время заключения второго договора купли-продажи доли лицо, ранее приобретшее долю, уже имело преимущественное право на приобретение второй доли (*Постановление Президиума ВАС РФ № 2600/11 от 27.07.2011 по делу № А21-13577/2009*)

## **11. Сделки с заинтересованностью**

---

- Если генеральный директор контрагента по сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, одновременно является акционером, членом совета директоров акционерного общества, то данный контрагент не может не знать об отсутствии решения об одобрении указанной сделки, а потому он не может быть признан добросовестным участником гражданского оборота (*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8366/10 по делу № А10-3714/2009*)
- При определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им заключаются (*Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 10082/10 по делу № А40-7163/08-83-74*)
- Лицо, заинтересованное в совершении хотя бы одной из входящих в круг взаимосвязанных сделок, должно рассматриваться как лицо, заинтересованное в совершении всех взаимосвязанных сделок (*Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 № 14667/10 по делу № А41-25483/09*)
- Договоры являются взаимосвязанными и должны быть оценены с точки зрения соблюдения процедур их одобрения как единая сделка, в случае, когда все кредиторы действовали совместно, преследовали единую цель и сделки заключены несколькими лицами по единой форме на основе подписанного всеми кредиторами соглашения (*Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15749/10 по делу № А73-225/2009*)

- Выплата выходного пособия по дополнительному соглашению, являющемуся сделкой с заинтересованностью, не свидетельствует о причинении убытков обществу и его акционерам, поскольку такие выплаты являются выплатами компенсационного и стимулирующего характера, в связи с чем такое дополнительное соглашение не может быть признано недействительным на этом основании (*Постановление ФАС Уральского округа от 16.09.2010 по делу № А50-21820/2009*)
- Учитывая, что из нормы статьи 81 Закона об акционерных обществах следует, что заинтересованность возможна в совершении сделки, которая носит двусторонний или многосторонний характер, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка по выдаче доверенности не попадает под признаки заинтересованности, установленные в статье 81 Закона об акционерных обществах, и, следовательно, не может быть признана недействительной по признакам наличия заинтересованности в ее совершении и несоблюдении порядка ее одобрения (*Постановление ФАС Центрального округа от 16.09.2010 по делу № А08-8100/2009-30*)
- Сама по себе недействительность решения общего собрания акционеров, независимо от того, признаны они таковыми на основании решения суда или не имели юридической силы изначально, не влечет автоматически правовых последствий для сделки, совершенной с учетом состоявшегося решения. При заключении оспариваемых сделок банк действовал разумно и проявил должную осмотрительность, руководствуясь решением общего собрания акционеров, оформленным путем подписания протокола всеми участвующими в собрании незаинтересованными акционерами (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.09.2010 по делу № А45-8018/2009*)
- По смыслу правовой позиции, изложенной в Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 №40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью", в качестве выгодоприобретателя может рассматриваться должник по обязательству, в обеспечение исполнения которого акционерное общество предоставляет поручительство либо имущество в залог, за исключением случаев, когда будет установлено, что договор поручительства или договор о залоге совершен акционерным обществом не в интересах должника или без его согласия. Так, заключение акционерным обществом соглашения с должником об условиях предоставления кредитору поручительства или залога в обеспечение исполнения обязательств должника свидетельствует о том, что должник является выгодоприобретателем в соответствующем договоре поручительства или договоре о залоге (*Постановление ФАС Уральского округа от 12.10.2010 по делу № А60-62034/2009-С2*)
- Наличие у некоторых членов совета директоров статуса акционера не исключает необходимости проведения общего собрания акционеров



общества по вопросу одобрения спорных договоров, в связи с чем отсутствие такого решения общего собрания акционеров, даже при наличии соответствующего решения совета директоров общества, свидетельствует о несоблюдении предусмотренной законом процедуры одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 13.12.2010 по делу № А32-51940/2009*)

- Сделки, направленные на осуществление основного вида деятельности акционерного общества, признаются совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности (*Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2011 по делу № А40-173674/09-11-1196*)
- Сделка, в совершении которой заинтересованы все акционеры общества, не признается недействительной, даже если один из акционеров оспаривает такую сделку. Суд также отметил, что заинтересованность в совершении сделки определяется по правилам, установленным п.1 ст.81 Закона об акционерных обществах, и не зависит от субъективной оценки заинтересованными лицами состояния их взаимоотношений как неродственных, конфликтных, а также субъективной оценки необходимости совершения или несвершения оспариваемых сделок (*Постановление ФАС Уральского округа от 14.02.2011 по делу № А76-8589/2010-16-346*)
- Заключение между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа и одновременно являющимся членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, дополнительного соглашения к трудовому договору о доплате в случае временной нетрудоспособности признается сделкой, совершенной с заинтересованностью (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.02.2011 по делу № А79-5035/2010*)
- Поскольку из материалов дела не следует, что у банка имелись основания, позволяющие ему усомниться в достоверности представленного протокола, согласно которому в повестку внеочередного собрания акционеров входил вопрос об одобрении крупной сделки, в которой имеется заинтересованность, суд согласился с нижестоящим судом в том, что банк, действуя разумно и добросовестно проявил должную осмотрительность, получив протокол общего собрания акционеров, отражающий одобрение сделки в установленном законом порядке. Фальсификация протокола автоматически не влечет недействительности оспариваемой сделки, а нормы Закона об акционерных обществах, исходя из необходимости учета баланса интересов акционеров и контрагента общества, фактически относят на акционеров риск злоупотребления должностными полномочиями исполнительным органом общества либо отдельными акционерами и иными должностными лицами общества при установлении добросовестности (неинформированности) контрагента, предоставляя акционерам иной способ защиты (косвенный иск о возмещении убытков, причиненных обществу, к

соответствующим лицам) (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.04.2011 по делу № А53-10662/2010*)

- Признавая требование истца о признании сделки, в совершении которой имелась заинтересованность, недействительной, суд согласился с позицией нижестоящего суда о том, что наличие предварительного договора, заключенного в период, когда отсутствовала заинтересованность в сделке, и уплата по нему денежных средств, не влечет наступления правовых последствий, так как в соответствии с ч.3 ст.429 ГК РФ предварительный договор должен содержать существенные условия основного договора, а в соответствии со ст.555 ГК РФ в договоре продажи недвижимости должна быть указана цена продаваемого имущества. Поскольку цена продаваемого имущества в предварительном договоре не указана, он не может считаться заключенным, в связи с чем не влечет правовых последствий (*Постановление ФАС Московского округа от 08.04.2011 по делу № А40-39200/10-100-339*)
- Дети супруга лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, не могут считаться аффилированными лицами, относящимися к группе лиц, поскольку по отношению к друг другу не являются супругом, родителем и ребенком, братом и (или) сестрой. Сделка, совершенная между обществом и такими лицами, не признается совершенной с заинтересованностью (*Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2011 по делу № А60-34720/2010-С4*)
- Даже в тех случаях, когда Закона об акционерных обществах предусматривает необходимость получения согласия совета директоров или общего собрания для совершения сделок (крупные сделки и сделки с заинтересованностью), последствием нарушения установленного этим законом порядка является возможность признания таких сделок недействительными как оспоримых. Следовательно, возможность признания сделок недействительными связывается с недобросовестностью контрагента. Таким образом, сделка, совершенная с нарушением требований, установленных подп.17.1 п.1 ст.65 Закона об акционерных обществах, не может быть признана ничтожной (*Постановление ФАС Поволжского округа от 25.04.2011 по делу № А12-16335/2010*)
- Бремя доказывания того, что другая сторона в двусторонней сделке или выгодоприобретатель по односторонней сделке не знали и не должны были знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения, возлагается на указанных лиц. При решении вопроса о том, должны ли были соответствующие лица знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения, во внимание принимается то, насколько данные лица могли, действуя разумно и проявляя требующуюся от них по условиям оборота осмотрительность, установить наличие указанных

признаков и несоблюдение порядка совершения сделки (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2011 по делу № А02-895/2010*)

- При наличии данных о составе акционеров залогодателя (по выписки из ЕГРЮЛ) и решения общего собрания акционеров залогодателя об одобрении сделок по предоставлению обществом поручительства и залога банк разумно полагал, что залогодатель и поручитель действует добросовестно, в связи с чем банк не мог предполагать об одобрении оспариваемых сделок акционерами залогодателя с нарушением норм закона (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2011 по делу № А02-895/2010*)

## **12. Крупные сделки**

---

- Последующее приобретение истцом статуса акционера не восстанавливает его права на оспаривание крупной сделки, совершенной с нарушением требований о порядке ее одобрения, которая была совершена в период до утраты им статуса акционера этого общества (*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 7981/10 по делу № А56-35901/2009*)
- При одобрении общим собранием акционеров крупной сделки по правилам об одобрении сделки с заинтересованностью, акционер не лишается права требовать от акционерного общества выкупа принадлежащих ему акций (*Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 № 5438/10 по делу № А41-6297/08*)
- Если исполнение оспариваемого агентского договора предполагает совершение взаимосвязанных сделок в отношении недвижимого имущества, общая стоимость которых превышает 25 процентов стоимости имущества общества, то эти взаимосвязанные сделки являются крупными (*Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 10082/10 по делу № А40-7163/08-83-74*)
- Отсутствие же в деле доказательств безубыточности крупной сделки и нарушение порядка ее одобрения не могут рассматриваться в качестве достаточной совокупности оснований для признания такой сделки недействительной (*Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 13411/10 по делу № А60-37839/2009-С12*)
- Установив наличие у договора признаков крупной сделки и сделки с заинтересованностью, арбитражный суд исследует вопрос о соблюдении при заключении этого договора только порядка одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, даже если сторона по договору не знала или не должна была знать о наличии у данного договора признаков сделки с заинтересованностью (*Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15198/10 по делу № А45-27982/2009*)

- Сделка, в соответствии с условиями которых общество принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать по поручению другого лица (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала не связана с приобретением обществом имущества и не попадает под действие ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (*Постановление ФАС Поволжского округа от 13.09.2010 по делу № А65-8738/2009*)
- Если общее собрание акционеров одобрило существенные условия оспариваемых сделок, то вопрос о том, являются ли они крупными или нет, не имеет правового значения при рассмотрении спора (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.10.2010 № А33-2981/2010*)
- Суд указал, что при определении необходимости одобрения сделки как крупной нижестоящие суды неправомерно сопоставили стоимость имущества только со стоимостью внеоборотных активов общества, исключив из расчета стоимость оборотных активов (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.11.2010 по делу № А03-9854/2009*)
- Отсутствие в материалах дела письменного протокола общего собрания акционеров общества об одобрении оспариваемой сделки как крупной не имеет существенного значения для вывода о фактическом одобрении сделки. Акционер выразил свое согласие на заключение сделки и одобрил ее заключение своими действиями по перечислению оплаты за выполненные работы, а также заключением договора об открытии невозобновляемой кредитной линии на оплату, в том числе, работ по спорному договору (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.11.2010 по делу № А02-426/2009*)
- Сам по себе факт невозможности извлечения прибыли не является доказательством причинения убытков оспариваемыми дополнительными соглашениями, а также достаточным основанием для признания крупных сделок недействительными. Суд также указал, что вступившее в законную силу решение суда, которым с арендатора в пользу арендодателя взыскана задолженность по уплате арендных платежей по договору аренды в редакции спорных дополнительных соглашений, и наличие задолженности само по себе не означает, что неспособность арендатора надлежащим образом исполнять обязательства по оплате арендных платежей возникла в результате заключения названных спорных дополнительных соглашений к договорам аренды (*Постановление ФАС Московского округа от 20.12.2010 по делу № А40-28998/10-34-259*)
- Поскольку реализация зданий, являющихся предметом ипотеки, при судебном обращении на него взыскания осуществляется посредством продажи с торгов, то такая продажа может быть осуществлена только одновременно с продажей принадлежащего залогодателю на праве собственности земельного участка, на котором расположены здания, даже в

том случае, если сам земельный участок не был заложен. Указанное свидетельствует о том, что дополнительное соглашение в части условий о залоге земельного участка, на котором находятся заложенные строения, повторного одобрения акционеров общества не требует (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.12.2010 по делу № А56-7030/2010*)

- Указание в уставе общества перечня видов деятельности само по себе не свидетельствует о том, что любая сделка общества, направленная на приобретение имущества (основных средств) в целях развития указанных видов уставной деятельности общества является для него обычной хозяйственной деятельностью, поскольку под обычной хозяйственной деятельностью общества с ограниченной ответственностью в смысле ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует понимать деятельность общества, которая предусмотрена в его уставе и направлена на систематическое получение прибыли (*Постановление ФАС Поволжского округа от 24.01.2011 по делу № А65-6741/2010*)
- Поскольку в силу положений статей 153, 154 ГК РФ сделкой признаются действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то присущие сделке условия, названные законом в качестве существенных, должны быть названы в решении органа юридического лица об одобрении предстоящей заключению сделки, информация о характере сделки должна доводиться до участников общества. В противном случае нарушаются императивные требования закона о сделке как совокупности прав и обязанностей, а также об обязанности общества по информированию участников о его деятельности с целью формирования и правильного выражения воли участника (*Постановление ФАС Поволжского округа от 24.01.2011 по делу № А65-6741/2010*)
- Соглашение о расторжении договора аренды, направленное на отказ общества от помещений, необходимых ему для осуществления уставной деятельности, и дополнительное соглашение, касающееся изменения размера арендной платы, являются крупными сделками, если совокупный размер перечисляемых арендных платежей, являющихся формой отчуждения имущества, превышает 25 процентов балансовой стоимости активов общества (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.01.2011 по делу № А51-10690/2010*)
- Договор купли-продажи долей, заключенный между участниками общества с ограниченной ответственностью, не подлежит одобрению общим собранием участников этого общества, так как само общество не является участником оспариваемого договора (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.01.2011 по делу № А56-25492/2010*)
- К критериям взаимосвязанности нескольких сделок для признания их одной крупной сделкой можно отнести совокупность следующих признаков: преследование при заключении сделок единой хозяйственной цели, общее

хозяйственное назначение отчужденного имущества, консолидация всего отчужденного по сделкам имущества в собственности одного лица (*Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2011 по делу № А47-3024/2010*)

- В отсутствие доказательств того, что условия совершения каждой из сделок зависели от обстоятельств заключения остальных сделок, что могло бы свидетельствовать об их взаимозависимости и взаимосвязанности, а также доказательств того, что целью оспариваемых сделок являлась консолидация отчужденных объектов недвижимости общества в собственности одного лица или группы аффилированных лиц, то обстоятельство, что каждая из оспариваемых сделок представляла собой сделку по передаче имущества общества третьим лицам, само по себе не свидетельствует о наличии взаимной связи этих сделок (*Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2011 по делу № А47-3024/2010*)
- Договор аренды для арендатора является сделкой, связанной с приобретением имущества, и вследствие этого признается крупной сделкой, если сумма арендной платы за период действия договора составляет более 25 процентов балансовой стоимости активов общества (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.03.2011 по делу № А56-3397/2009*)
- Отсутствие в составе аукционной заявки участника решения об одобрении или о совершении крупной сделки не является основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе указанному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе (*Постановление ФАС Центрального округа от 15.06.2011 по делу № А35-10713/2010*)
- Представленная при заключении спорного договора заверенная копия протокола уполномоченного органа, содержащего информацию о наличии кворума на собрании, принятом решении и подписанного акционерами, свидетельствует о том, что сторона по спорному договору не знала и не должна была знать о несоблюдении другой стороной порядка одобрения крупной сделки (*Постановление ФАС Центрального округа от 23.06.2011 по делу № А48-3828/2009*)
- Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за неисполнение обязательств по возврату суммы беспроцентного займа и поэтому не свидетельствует о том, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском о признании недействительным такого договора в связи с отсутствием одобрения крупной сделки, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (*Постановление ФАС Московского округа от 24.06.2011 по делу № А41-10178/10*)

### **13. Ценные бумаги. Облигации.**

---

- Доверительный управляющий вправе подавать заявки о выкупе облигаций от своего имени, а не от имени эмитента (*Постановление Президиума ВАС РФ №15626/10 от 29.03.2011*)

### **14. Обязательное и добровольное предложение. Выкуп акций лицом, которое приобрело свыше 95% акций открытого акционерного общества**

---

- Цена приобретаемых ценных бумаг на основании требования о выкупе, если ценные бумаги не обращаются на торгах организаторов торговли на рынке ценных бумаг, не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. С учетом необходимости защиты интересов миноритарных акционеров, которые принудительно лишаются принадлежащих им ценных бумаг, рыночная цена одной акций должна определяться в 100 процентном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка (*Определение ВАС РФ от 18.05.2011 №ВАС-443/11 по делу №А08-2788/2008-21*)
- Закон об акционерных обществах не предусмотрел компенсации упущенной выгоды в виде неполученных дивидендов акционерам, чьи акции были принудительно выкуплены в порядке, установленном статьей 84.8 Закона об акционерных обществах (*Постановление ФАС Поволжского округа от 22.09.2010 по делу №А06-7578/2009*)
- Действующее законодательство предусматривает только два последствия неисполнения обязанности лицом, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого акционерного общества - ограничение количества акций, которыми такое лицо и его аффилированные лица вправе голосовать до даты направления обязательного предложения и административную ответственность в виде штрафа. Иных последствий неисполнения обязанности, закрепленной в п. 1 ст. 84.2 Федерального закона "Об акционерных обществах", в том числе возможности предъявления акционерами требования о направлении им обязательного предложения, действующее законодательство не предусматривает (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.07.2011 по делу №А78-7937/2010*)
- Требование Федерального закона " О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" распространяются на иные случаи приобретения акций такого общества, в том числе, на сделки, заключаемые иностранным инвестором или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, в порядке исполнения обязанности по приобретению ценных бумаг такого хозяйственного общества

на основании обязательного предложения (*Постановление ФАС Московского округа от 11.05.2011 N КГ-А40/2265-11 по делу N А40-69514/09-100-635*)