

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 48



Дайджест новостей процессуального права

/ноябрь 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 16 марта 2018 г. и 25 мая 2018 г., формат обучения – дневной; лекторы – Ю. Тай и С. Савельев).

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 22 – 26 января 2018 г., а также 02-06 апреля 2018 г., формат обучения – дневной; лекторы – М. Кульков, Ю. Тай, Д. Щекин, Э. Бекещенко, А. Карапетов и др.)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 21 мая 2018 – 15 июня 2018 г., формат обучения – онлайн)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические аспекты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража»](#) (Москва, 19 – 20 апреля 2018 г., формат обучения – дневной; лекторы – А. Панов, С. Усоскин).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 12-15 марта 2018 г., формат обучения – дневной; лекторы – О. Зайцев, Р. Мифтахутдинов, А. Юхнин и др.)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(35 ак. часов\)»](#) (Москва, 22 января 2018 – 16 февраля 2018 г., формат обучения – онлайн; лекторы – О. Зайцев, Р. Мифтахутдинов, Е. Суворов и др.)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 31 мая – 01 июня 2018 г., формат обучения – дневной; лекторы – О. Зайцев, Р. Мифтахутдинов, Ю. Михальчук)

- На сайте Юридического института «М-Логос» доступна покупка видеозаписи курса [«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»](#). Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На нашем сайте электронных юридических книг www.m-lawbooks.ru этой осенью опубликованы следующие новинки юридической литературы:

Султанов А.Р. [Борьба за правовую определенность или поиск справедливости](#). М., 2017

Шелкунов А.Д. [Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость](#). М., 2017

Бевзенко Р.С. [Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости](#). М., 2017.

Глухов Е.В. [Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия](#). М., 2017.

Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2017.

Асосков А.В. [Основы коллизионного права](#). М., 2017 (бесплатно!)

Полный каталог электронных книг по праву см. www.m-lawbooks.ru

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за июль - сентябрь 2017 г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права](#) (за 1 полугодие 2017 года, отв. ред. В.А. Белов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в ноябре 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕССИИ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА \(2 ЧАСТЬ\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕССИИ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА \(ЧАСТЬ 3\)»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

27.11.2017 г. В Госдуму внесены [два законопроекта](#) о совершенствовании процедуры медиации, которыми предлагается обязать медиаторов иметь профессиональное образование по медиации и соответствовать квалификационным требованиям, указанным в профессиональных стандартах. Также предлагается приостанавливать на время проведения или согласования процедуры медиации течение срока исковой давности. Авторы двух инициатив указывают, что сегодня непрофессиональные медиаторы могут оказывать услуги, которые на самом деле медиацией не являются. Медиатором в судебном споре должен быть, по законопроекту, только медиатор-член саморегулируемой организации (СРО) медиаторов или медиатор, которого привлекает организация-член СРО медиаторов. Кроме того, медиатор должен быть в возрасте не меньше 25 лет, обладать полной дееспособностью, не иметь судимости, иметь высшее образование.

24.11.2017 г. Министерство юстиции разработало и вынесло на общественное обсуждение [поправки](#) в закон об исполнительном производстве. Изменения направлены на совершенствование порядка взыскания с должника расходов по совершению исполнительных действий. В целях своевременного исполнения исполнительных производств неимущественного характера предлагается предусмотреть возможность предварительного взыскания с должника денежных средств, необходимых для совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, а также самостоятельной оплаты взыскателем указанных расходов с последующим их взысканием с должника.

23.11.2017 г. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) направил Вячеславу Лебедеву письмо с предложением скорректировать отдельные аспекты реформы процессуального законодательства. По мнению президента РСПП Александра Шохина некоторые положения законопроекта "создают необоснованные ограничения для доступа к правосудию", и их нужно доработать. В частности, РСПП просит исключить содержащиеся в проекте реформы положения о запрете договорной подсудности, отказе от составления судьями мотивировочной части по большому количеству дел, правило о том, что судьи арбитражных судов будут сами рассматривать заявленные им отводы и др.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

16.11.2017 г. Госдума отклонила в первом чтении законопроект о сокращении вдвое сроков ответа на адвокатский запрос. Документ был внесен в нижнюю палату парламента еще в мае. Сейчас в законе об адвокатской деятельности указано, что органы госвласти и местного самоуправления, а также общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать ответ в письменной форме в 30-дневный срок со дня его получения. Авторы, депутаты от фракции ЛДПР Виталий Пашин и Даниил Шилков предлагали сократить срок вдвое – до 15 дней, однако,

02.11.2017 г. Минюст продолжает работу над законом об изъятии единственного жилья у должников. ГПК РФ пока содержит запрет на такое изъятие. Как сообщают в пресс-службе Минюста, в настоящий момент законопроект дорабатывается с учетом предложений, поступивших от заинтересованных органов государственной власти. После внесения необходимых изменений он будет внесен в Правительство, которое по результатам рассмотрения может отправить его на рассмотрение уже в Госдуму. Законопроект, который Минюст в январе 2017 года вынес на общественное обсуждение, уточняет характеристики единственного жилья должника, на которое разрешат обращать взыскание. Согласно поправкам, такая возможность допускается при условии, что площадь единственного жилья более чем в два раза превышает норму предоставления площади жилья, установленную по закону для должника и членов его семьи. Жилье предлагается изымать, только если у неплательщика нет необходимых средств и другого имущества, на которое можно обратить взыскание.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

Постановление Пленума ВС РФ от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

Постановление Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»;

Обзор судебной практики ВС РФ N 4 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 15.11.2017.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 305-ЭС17-11073

Претензия считается доставленной и в том случае, если она поступила адресату (компании), но по обстоятельствам, зависящим от него, не была ему вручена или адресат не ознакомился с ней.

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2017 № 305-ЭС17-9241](#)

В отсутствие арбитражного соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда, а также учитывая, что определенный в договоре третейский суд в настоящее время не функционирует, нерассмотрение судами исковых требований заявителя по существу государственным судом нарушает гарантированное ему статьями 46, 47 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, и право на доступ к правосудию.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 305-КГ15-2118](#)

При рассмотрении исков прокурора о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти от имени публично-правового образования, и применении последствий их недействительности, подлежит установлению не только публично-правовое образование, в интересах которого предъявляется иск, но и уполномоченный орган, действующий от имени публично-правового образования.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2017 № 307-ЭС17-1676](#)

1. Если при установлении требований в ходе дела о банкротстве один из кредиторов возражает против требования другого кредитора и заявляет о фальсификации соглашения, оформляющего спорное требование, такое заявление не может быть оставлено судом без рассмотрения по мотиву неподачи ходатайства о проведении судебной экспертизы. В такой ситуации суд вправе назначить экспертизу по собственной инициативе.

2. Отказ в принятии к рассмотрению ходатайства о фальсификации доказательства по причине того, что перерыв в судебном заседании был объявлен для вынесения судебного акта по существу спора, но до перерыва суд первой инстанции не объявил о завершении стадии исследования доказательств, противоречит правилам АПК РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2017 № 309-ЭС17-7211](#)

1. В целях индексации присужденных денежных сумм (статья 183 АПК РФ) используется механизм, предусмотренный статьей 395 ГК РФ.

2. Начисление процентов годовых по ст.395 ГК на сумму присужденных судом ранее процентов той же правовой природы не допускается в силу того, что ст.395 ГК запрещает начисление процентов на проценты, а присуждение судебной неустойки в форме процентов на присужденные денежные долги, ранее допускавшееся в практике ВАС РФ, заблокировано разъяснениями Верховного Суда РФ.

3. Начисление процентов годовых по ст.395 ГК на сумму судебных расходов, подлежащих возмещению за счет одной из сторон спора, допускается, так как у стороны, с которой взыскиваются судебные расходы, возникает денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (по сути обязательство по возмещению убытков) независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло. Соответственно, если судебный акт о возмещении судебных расходов не исполнен (исполнен несвоевременно), лицо, в пользу которого он вынесен, на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ вправе обратиться с заявлением о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную вступившими в законную силу судебными актами сумму судебных расходов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2017 № 306-ЭС17-11617](#)

Определение по вопросу о взыскании судебных расходов по корпоративному спору может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2017 № 305-ЭС16-10826 \(3\)](#)

Наличие у арбитражного управляющего особого правового статуса не лишает его права на привлечение за свой счет представителей при рассмотрении в рамках обособленных споров жалоб на действия управляющего, а также права на возмещение понесенных в связи с этим разумных судебных расходов по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 310-ЭС17-8992](#)

1. Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Кроме того, в противном случае на конкурсного кредитора налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

2. Поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, то есть находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

3. При рассмотрении судами заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, необходимо учитывать разумность и добросовестность действий и поведения участников гражданских правоотношений в той степени, в какой это будет необходимо для обеспечения защиты прав и законных интересов третьих лиц, не участвовавших в деле, но о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, в частности – кредиторов.

4. Ссылка заявителя на иную судебную практику подтверждает его довод, указанный в кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации, и свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права с учетом фактических обстоятельств споров. Однако единообразие в толковании и применении норм права судами является важным составляющим элементом справедливого судебного разбирательства на территории Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2017 № 305-ЭС17-8639](#)

Право на апелляционное обжалование и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощённого производства

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2017 № 305-ЭС17-6445](#)

Рассмотрение жалобы, поданной по одному делу, на решение, принятое по иному делу, противоречит требованиям АПК РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 310-ЭС17-11628](#)

Перечень оснований для возвращения кассационных жалоб, приведенных в пункте 1 части 1 статьи 281 АПК РФ, является исчерпывающим, при этом неподсудность дела данному суду не указана в качестве основания для возвращения кассационной жалобы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2017 № 305-ЭС17-13612](#)

Поскольку по результатам рассмотрения кассационной жалобы судом принято постановление, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части, право сторон на справедливое судебное разбирательство нарушено, а кассационное производство по настоящему делу в суде округа нельзя признать состоявшимся.

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ⁴

[Определение Верховного Суда РФ от 01.11.2017 N 4-КГ17-54](#)

Вопрос взыскания судебных расходов подлежит разрешению в рамках дела об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов. Иное означало бы ограничение гарантированного Конституцией Российской Федерации права заявителя на судебную защиту.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 46-КГ17-30](#)

Нормы статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о подсудности по выбору истца не имеют приоритет над нормами статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о договорной подсудности.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 117-КГ17-10](#)

При возложении обязанности по возмещению расходов, указанных в статье 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования статей 96, 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, при рассмотрении дела мировым судьей - за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

⁴ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

[Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 83-КГ17-22](#)

Нарушение принципов независимости и беспристрастности формирования состава суда является одним из оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство, как имеющее значение для правильного разрешения спора, подлежало вынесению на обсуждение сторон, однако этого не было сделано.

[Определение Верховного Суда РФ от 07.11.2017 № 5-КГ17-187](#)

Нормами процессуального закона нарушение основополагающих принципов российского права не предусмотрено в качестве основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2017 № 24-КГ17-19](#)

Само по себе отсутствие документов, подтверждающих соблюдение порядка удостоверения доверенности, приложенной к апелляционной жалобе, которая принята судом к производству, не может служить основанием для оставления такой жалобы без рассмотрения и не освобождает суд от обязанности дать надлежащую оценку вопросу о возможности устранения недостатков, связанных с подтверждением полномочий представителя.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 14-КГ17-24](#)

1. Обязанность надлежащей юридической квалификации заявленных требований, определение правовых норм, подлежащих применению к обстоятельствам дела, возложены на суд.

2. Суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть дело в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции. Однако в нарушение этой обязанности судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на необходимость уточнения исковых требований и по этому основанию направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, тем самым уклонившись от рассмотрения гражданского дела в пределах заявленных истцом требований.

3. Суд апелляционной инстанции дал оценку заключениям экспертов, указав, что совокупность их выводов "не является достаточной для удовлетворения судом иска" и не согласуется с обстоятельствами дела.

Нормы главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дают суду апелляционной инстанции полномочий при направлении дела на новое рассмотрение предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято. Данное требование закона было грубо нарушено при вынесении обжалуемого апелляционного определения.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2017 года N 18-КГ17-170](#)

Установление фактических обстоятельств и отсутствие правового обоснования несогласия с выводом суда первой инстанции фактически является уклонением суда апелляционной инстанции от проверки и оценки обстоятельств дела и их юридической квалификации.

Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № N 78-КГ17-73

При разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной либо частной жалобы для участвующих в деле лиц, не знавших о судебном заседании по причине неизвещения о нем, судам следует учитывать не только сам факт непривлечения лица к участию в деле либо неизвещения о месте и времени рассмотрения дела, но и своевременность обращения в суд с заявлением о восстановлении срока, исходя из того, когда это лицо узнало или должно было узнать об обжалуемом судебном постановлении.

Восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключаящими своевременное совершение процессуального действия.

Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 14-КГ17-24

1. Суд апелляционной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом. Направление дела для рассмотрения по существу заявленных требований в суд первой инстанции в отсутствие предусмотренных законом оснований, является выходом за пределы предусмотренных гражданским процессуальным законодательством полномочий суда апелляционной инстанции.

2. Суд апелляционной инстанции не лишен возможности в необходимых случаях поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы, если судом первой инстанции неправильно определены имеющие значение для дела обстоятельства и (или) такие обстоятельства не доказаны в суде первой инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 26-КГ17-10

1. Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесенных судом в связи с открытием новых обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

2. Представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Установленный законом трехмесячный срок для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является процессуальным и может быть восстановлен судом при решении вопроса о принятии заявления по правилам, установленным статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии уважительных причин пропуска срока и ходатайства о его восстановлении. Такое ходатайство подается одновременно с подачей заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, являясь исчерпывающим, не содержит такого основания для пересмотра судебного решения, как нарушение процедуры рассмотрения спора.

4. Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁵

Определение ВС РФ от 24.11.2017 N 305-ЭС17-14212

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 222.1 АПК РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно ч. 3 ст. 34 АПК РФ арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение суда, принятое по делу о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в силу части 4 статьи 229.1 АПК РФ может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 АПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

Между тем, как указывает податель жалобы, при рассмотрении дела в Арбитражном суде Московского округа в качестве суда первой инстанции, и при его рассмотрении в Арбитражном суде Московского округа в качестве суда кассационной инстанции участвовал один и тот же судья.

Определение ВС РФ от 01.12.2017 N 300-ЭС17-14398

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 ст. 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

⁵ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 1536 ГК РФ правовая охрана наименования места происхождения товара прекращается в случае исчезновения характерных для данного географического объекта условий и невозможности производить товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре наименований в отношении данного наименования места происхождения товара.

Любое лицо по основаниям, предусмотренным п. 1 и подп. 1 и 2 п. 2 настоящей статьи, может подать в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявление о прекращении правовой охраны наименования места происхождения товара и действия свидетельства или свидетельств об исключительном праве на такое наименование, а по основаниям, предусмотренным подпунктами 3 и 6 пункта 2 настоящей статьи, - о прекращении действия свидетельства или свидетельств об исключительном праве на наименование места происхождения товара (пункт 3 статьи 1536 ГК РФ).

В силу абз. 1 п. 5 ст. 1522 ГК РФ, если географический объект, наименование которого заявляется в качестве наименования места происхождения товара, находится на территории Российской Федерации, к заявке по инициативе заявителя прилагается заключение уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти (уполномоченный орган) о том, что в границах данного географического объекта заявитель производит товар, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами (пункт 1 статьи 1516).

Абзацем 5 пункта 5 статьи 1522 ГК РФ установлено, что уполномоченный орган осуществляет контроль за сохранением особых свойств товара, в отношении которого зарегистрировано наименование места происхождения товара.

По мнению заявителя, вывод Суда по интеллектуальным правам о том, что действующее законодательство не содержит положений, которые допускали бы сохранение правовой охраны НМПТ при изменении его особых свойств, которые были указаны в Госреестре наименований в отношении НМПТ "НАРЗАН", основан на неправильном толковании п. 1 ст. 1536 ГК РФ.

Заявитель считает, что в силу п. 1536 ГК РФ основанием для прекращения правовой охраны НМПТ является только такое изменение характерных для данного географического объекта условий, которое приводит к невозможности производить товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Госреестре наименований в отношении данного НМПТ.

Представленные обществом материалы, в частности экспертные заключения ООО "НАРЗАН-ГИДРОРЕСУРСЫ", содержали лишь сведения о том, что количественные показатели степени минерализации и ионно-солевого состава минеральной воды из скважины Кисловодского месторождения отличаются от показателей, указанных в Госреестре наименований в отношении НМПТ "НАРЗАН", однако данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что вышеуказанные изменения в химическом составе минеральной воды носят необратимый характер и привели к невозможности добывать в Кисловодском месторождении минеральную воду, обладающую особыми свойствами, указанными в Госреестре наименований в отношении НМПТ "НАРЗАН".

Как полагает заявитель, вследствие неправильного толкования п. 1 ст. 1536 ГК РФ Суд по интеллектуальным правам при рассмотрении дела ограничился лишь установлением того обстоятельства, что количественные показатели степени минерализации и ионно-солевого состава минеральной воды из Кисловодского месторождения отличаются от показателей, указанных в Госреестре наименований в отношении НМПТ "НАРЗАН"; Суд по интеллектуальным правам не исследовал вопрос о том, насколько данные изменения в химическом составе минеральной воды из Кисловодского месторождения влияют на возможность добычи в дальнейшем минеральной воды с особыми свойствами, указанными в Госреестре наименований в отношении НМПТ "НАРЗАН".

Кроме того, заявитель считает, что все представленные обществом заключения общества "НАРЗАН-ГИДРОРЕСУРСЫ" были правомерны оценены административным органом критически, поскольку указанная организация не только является аффилированным лицом стороны по делу, но и

имеет прямую заинтересованность в прекращении правовой охраны НМПТ "НАРЗАН", однако в нарушение ч. 3 ст. 71 АПК РФ Судом по интеллектуальным правам не была проверена достоверность указанных заключений.

По мнению заявителя, Суд по интеллектуальным правам, отказав АО "КАВМИНКУРОРТРЕСУРСЫ" во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, нарушил права данного лица на защиту законных интересов, и ограничил возможность проверки достоверности материалов, представленных обществом.

Заявитель указывает, что при рассмотрении вопроса о прекращении правовой охраны НМПТ также необходимо учитывать мнение органа, к компетенции которого относится выдача заключений, содержащих сведения о наличии особых свойств у товара, производимого в границах географического объекта, название которого заявляется в качестве наименования места происхождения товара; по мнению заявителя, именно заключение Минздрава России является основным правоподтверждающим документом для решения вопроса о предоставлении правовой охраны наименованию места происхождения товара.

Определение ВС РФ от 28.11.2017 N 309-ЭС17-13269

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

В жалобе общество указывает на нарушение судами требований процессуального законодательства к оценке и исследованию доказательств (ст. ст. 71, 162, 168 АПК РФ), к содержанию судебного акта (ст. ст. 170, 185, 289 АПК РФ), на уклонение от правовой оценки факта необоснованного обогащения иностранной компании под предлогом недопустимости пересмотра иностранного судебного решения по существу и вмешательства в юрисдикцию иностранного государства. При этом, по мнению общества, ограничившись указанием на отсутствие оснований для вывода о противоречии исполнению решения публичному порядку Российской Федерации, суды не проанализировали доводы общества о наличии нарушений исполнением решения иностранного суда таких принципов публичного порядка Российской Федерации, как запрет злоупотребления правом и соразмерность ответственности.

Выражая несогласие с выводами судов, общество в обоснование своей позиции в кассационной жалобе приводит доводы о том, что решением иностранного суда от 23.10.2015 с общества в пользу товарищества, в числе прочего, была взыскана сумма понесенных последним убытков в размере 136 191 520 тенге. Товарищество, обосновывая требование в этой части, указало на то, что эту сумму с него удержал его заказчик - акционерное общество "Озенмунайгаз" (Республика Казахстан) - в качестве неустойки за нарушение обязательства, которое, по утверждению товарищества, произошло по вине общества.

Заявитель также указывает на то, что до вынесения решения от 23.10.2015 товарищество оспорило в судебном порядке удержание с него заказчиком указанной суммы неустойки. Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 02.09.2015 было установлено отсутствие у АО "Озенмунайгаз" правовых оснований для удержания неустойки с товарищества, поскольку нарушение обязательства произошло по вине самого заказчика. В дальнейшем товарищество в судебном порядке добилось обратного взыскания с АО "Озенмунайгаз" суммы неправомерно удержанной неустойки.

Таким образом, по мнению заявителя жалобы, в результате вышеуказанных решений, на стороне товарищества фактически сложилось неосновательное обогащение на сумму 136 191 520 тенге за счет общества, следовательно, предъявление решения в этой части к принудительному исполнению свидетельствует о злоупотреблении правом, что является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁶

Научная периодика

Арбитражная практика для юристов, № 12, декабрь 2017

П.М. Морхат. Заявление о принятии обеспечительных мер: неутешительная статистика

С.Л. Будылин. Зарубежный суд рассматривает спор. Как правильно известить российскую сторону

Юрист компании, № 12, декабрь 2017

Н. Андрианов. Проиграли спор из-за нехватки доказательств. Как представить их в апелляции

Д. Салмаков, Н. Глушков. Как выиграть спор без оригинала документа

А. Тараданкина. Как исключить третье лицо из судебного процесса

Вестник гражданского процесса, № 5, 2017

Л.В. Щенникова, О материально-правовом институте исковой (погасительной) давности и гражданско-процессуальном праве на иск

А.В. Габов, Н.И. Гайдаенко-Шер, Е.С. Ганичева, В.М. Жуйков, Нарушение публичного порядка как основание к отказу в признании и исполнении решения международного коммерческого арбитража

В.В. Ярков, Злоупотребление процессуальными правами: диагностика и лечение (комментарий определения Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-кз16-26)

Т.А. Васильева, О значении парадигмы *ius-actio* и *actio-ius* для формирования условий возникновения косвенного иска

Э.М. Бакулин, Обзор практики рассмотрения судами дел с участием государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» за 2016–2017 гг.

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁷

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
12.12.17	Беляков Павел Анатольевич, «Защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления» Автореферат см. здесь Место защиты - ФГКОУВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»
15.12.17	Сухорукова Ольга Александровна, «Эффективность гражданского судопроизводства: коммуникативный аспект» Автореферат см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
15.12.17	Бессонова Анастасия Игоревна, «Особенности признания и исполнения решений международных инвестиционных арбитражей» Автореферат см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

⁶ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

⁷ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма разработал принципы назначения арбитров

Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (ТПС) опубликовал [Политику назначения арбитров \(SCC Policy on Appointment of Arbitrators\)](#), которая определяет основные принципы и факторы, учитываемые Правлением ТПС при назначении арбитров.

Согласно Регламенту ТПС Правление назначает председателей, а также единоличных арбитров в случае, если стороны не смогли прийти к соглашению о совместном назначении. При назначении арбитров Правление должно руководствоваться принципами, указанными в Политике. Предпочтение, в частности, отдается арбитрам с опытом предыдущих назначений, а также имеющим юридическое образование. При назначении арбитров Правление обеспечивает сбалансированность состава арбитража, принимая во внимание квалификацию, опыт, старшинство и владение соответствующим языком. Кроме того, учитывается ряд таких факторов как: национальная принадлежность сторон, применимое право, место арбитража, степень загруженности арбитра и др.

Решения по отводам арбитров Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма будут включать мотивировочную часть

С 1 января 2018 года Правление ТПС [начинает](#) публикацию своих решений по отводам арбитров с указанием оснований, послуживших причиной вынесения того или иного решения. Такое решение было принято на годовом собрании Правления ТПС в сентябре 2017 года.

Начиная с 2005 года, ТПС регулярно публикует практику по отводам арбитров, однако до настоящего времени причины отводов не разглашались. Несмотря на то, что Регламент ТПС не предусматривает обязанность Правления излагать причины удовлетворения заявления об отводе или отказе в нем, Правление ТПС намерено сделать практику отводов более прозрачной и понятной как для сторон, так и для арбитров.

В соответствии с новой практикой, ТПС будет предоставлять мотивированное обоснование всех отводов, по которым Правление принимает решение, если иное не согласовано сторонами. Мотивировочная часть решений будет содержать краткий анализ оснований, по которым Правление отклоняет или удовлетворяет отвод. При необходимости мотивировочная часть может, однако, включать и более подробное обоснование решения. Данное нововведение повлечет увеличение административного сбора, однако дополнительные сборы для пользователей не предусмотрены.

Ранее практика предоставления сторонам арбитража мотивировочной части решений по отводам была введена Лондонским Международным Арбитражным Судом (LCIA) и Международным арбитражным судом Международной торговой палаты (ICC).

Верховный суд Нидерландов отказал в признании и приведении в исполнение отмененного российским судом решения МКАС при ТПП РФ

24 ноября 2017 года Верховный суд Нидерландов [отказал](#) Николаю Максимову в приведении в исполнение отмененного российским государственным судом решения МКАС при ТПП РФ о взыскании с Новолипецкого металлургического комбината 8,9 млрд рублей.

Верховный суд, в частности, признал необоснованными доводы заявителя, что решение Арбитражного суда города Москвы об отмене принятого в пользу Николая Максимова решения МКАС при ТПП РФ было вынесено с нарушением принципов независимости и беспристрастности.

Вместе с тем Верховный суд Нидерландов поддержал позицию апелляционного суда Амстердама, в соответствии с которой отмененное по месту вынесения арбитражное решение

⁹ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Туяной Молохоевой юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Ольгой Купренковой юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и Екатериной Никишиной помощником юриста Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

потенциально может быть признано и приведено в исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции.

Ранее Николай Максимов также пытался привести в исполнение решение МКАС при ТПП РФ во Франции и Великобритании.

Английские, также как и голландские суды, применили высокий стандарт доказывания при приведении в исполнение отмененного арбитражного решения, указав, что решение государственного суда должно быть таким крайне неправильным ("so extreme and incorrect"), что могло быть вынесено не иначе как на основании предвзятого отношения к заявителю. Французские суды, напротив, привели в исполнение отмененное арбитражное решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в пользу Николая Максимова.

Рассматриваемое дело демонстрирует различные подходы государственных судов Нидерландов, Великобритании и Франции к вопросу признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений.

Nikolay Viktorovich Maximov and Open Joint Stock Company "Novolipetsky Metallurgischesky Kombinat" (NMLK)

Апелляционный суд Дубая признал патологической арбитражную оговорку, содержащую указание на разрешение спора по отмененным правилам прекратившего существование арбитражного института

Апелляционный суд Дубая [отменил](#) арбитражное решение о взыскании с Daman Real Estate Capital Partners 266,5 млн. долларов США в пользу строительной компании Oger Dubai в связи с расторжением договора на строительство. Спор между компаниями был сопряжен со спором о компетенции между судами, расположенными на территории Дубая, не предусматривающей налоговых льгот (onshore), и судами свободной зоны Международного финансового центра в Дубае (DIFC).

Компания Daman Real Estate Capital Partners обратилась в суд Дубая с заявлением об отмене арбитражного решения в связи с тем, что состав арбитража не обладал компетенцией на рассмотрение спора. Как указал заявитель, арбитражное соглашение, заключенное между сторонами в 2008 году, предусматривало разрешение споров по правилам арбитражного центра при Торгово-промышленной палате Дубая (DCCI), который прекратил свою деятельность еще в 2004 году. Правопреемником DCCI стал Международный Арбитражный Центр Дубая (DIAC).

Суды первой и апелляционной инстанций отказались рассматривать заявление Daman Real Estate Capital Partners в связи с тем, что компания Oger Dubai уже обратилась в суд DIFC с заявлением о приведении в исполнение арбитражного решения.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, принимая во внимание решение объединенного судебного комитета по рассмотрению споров о подведомственности между судебными органами в Дубае. Указанный комитет окончательно [признал](#) суды Дубая компетентными на рассмотрение возникшего между компаниями спора в связи с тем, что местом арбитража является Дубай (территория, не предусматривающая налоговых льгот (onshore)).

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции вновь отказал Daman Real Estate Capital Partners в рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения. С таким решением не согласился апелляционный суд, указавший, что арбитражное соглашение 2008 года недействительно и не может быть исполнено в связи с тем, что было заключено спустя год после отмены правил DCCI в 2007 году. По мнению апелляционного суда, арбитражное решение, отсылающее к отмененным правилам прекратившего существование арбитражного института, является ничтожным и неисполнимым.

Апелляционный суд также указал, что рассмотрение спора между компаниями по правилам DIAC могло быть возможным в случае, если бы арбитражное соглашение, предусматривающее разрешение споров в DCCI, было заключено до учреждения DIAC в 2004 году или если бы стороны в арбитражном соглашении также предусмотрели компетенцию DIAC.

Рассмотренное дело является значимым, поскольку в нем впервые был разрешен спор о подведомственности между судами Дубая и судами Международного финансового центра в Дубае посредством Комитета, специально созданного для этих целей в 2016 году.

Daman Real Estate Capital Partners v. Oger Dubai

Трибунал ЮНСИТРАЛ по делу *Sergei Pugachev v. Russia* принял обеспечительные меры в виде приостановления требования об экстрадиции, но отказал сторонам в предоставлении обеспечения судебных расходов

В решении от 7 июля 2017 года, опубликованном в ноябре 2017 года, трибунал [рассмотрел](#) заявления сторон о принятии обеспечительных мер. Среди прочего, истец просил о приостановлении гражданских и уголовных разбирательств, приостановлении исполнения запросов о правовой помощи, экстрадиции и международных ордеров на арест, а также принятии мер по защите свидетелей и г-на Пугачева. Обе стороны также просили трибунал принять меры по обеспечению судебных расходов, при этом истец также заявлял требование об обеспечении его иска в виде предоставления депозита со стороны государства.

Трибунал указал, что сторона, испрашивающая принятия обеспечительных мер, должна доказать следующее: 1) наличие юрисдикции *prima facie*; 2) наличие защищаемого права *prima facie*; 3) необходимость; 4) срочность и 5) пропорциональность мер.

В отношении гражданских разбирательств трибунал решил, что наличие юрисдикции в отношении запрашиваемой меры по стандарту *prima facie* не доказано, поскольку некоторые разбирательства, о приостановлении которых просил истец, велись на территории государств, которые не являются сторонами применимого ДИС, и Россия не являлась их стороной. Кроме того, трибунал решил, что запрашиваемые меры не являются необходимыми, поскольку предполагаемый вред не является непоправимым (так как может быть причинен только экономический ущерб, который может быть восстановлен компенсацией), и было предъявлено недостаточно доказательств того, что указанные разбирательства могут усугубить спор.

Трибунал указал, что в отношении уголовных разбирательств стандарт доказывания значительно выше, чем в отношении гражданских. Так, истец не доказал, что уголовные разбирательства повлияют на целостность арбитража или будут являться препятствием для представления своей позиции истцом. Данные уголовные разбирательства не влияют на текущее состояние арбитража, а, наоборот, являлись его частью, с учетом того, что практически все уголовные дела были возбуждены до начала арбитража. Кроме того, приостановление уголовных разбирательств является непропорциональной мерой с учетом суверенного права государства расследовать преступления.

Вместе с тем, трибунал присудил приостановить требование об экстрадиции, направленное Россией в адрес Франции. Так, требование об экстрадиции могло повлечь задержание Пугачева во Франции и дальнейший арест в России, что в свою очередь могло помешать ему надлежащим образом участвовать в разбирательстве и общаться со своим представителем. С учетом того, трибунал решил, что требование об экстрадиции могло повлиять на целостность арбитражного разбирательства и на право истца на защиту. Трибунал также решил, что временный запрет экстрадиции является пропорциональной мерой, поскольку не исключает возможность экстрадиции после окончания разбирательства, и не затрагивает уголовное разбирательство. Однако трибунал оставил за собой право отменить или изменить свое решение в дальнейшем.

Истец также просил приостановить уголовное преследование в отношении возможных свидетелей и обеспечить дачу ими показаний в арбитраже. По существу требование сводилось к иммунитету неограниченного круга лиц от уголовного преследования, поэтому трибунал отклонил данное требование как необоснованное и неопределенное. При этом трибунал обозначил следующие критерии, которым должно соответствовать подобное требование: 1) личность свидетеля; 2) описание действий, которые препятствуют даче показаний свидетелем; 3) общее описание относимости и необходимости показаний; 4) соответствие общим требованиям принятия обеспечительных мер.

Помимо этого, обе стороны просили предоставить обеспечение их судебных расходы. Трибунал указал, что подобные меры могут быть приняты только в исключительных обстоятельствах при наличии реально существующего высокого экономического риска или недобросовестности в отношении стороны, против которой испрашиваются меры. В отношении обеспечения судебных расходов России, трибунал не стал рассматривать аргумент, касающийся низких перспектив удовлетворения иска Пугачева по существу, а остальные аргументы, включая тот факт, что активы Пугачева были заморожены решениями английских судов, счел недостаточными для удовлетворения требования. Истец заявлял о необходимости обеспечения его судебных расходов, ссылаясь на факты неисполнения Россией международных арбитражных решений в делах *Noga v. Russia* и *Sedelmayer v. Russia*, однако трибунал признал это неубедительным. Таким образом, требования об обеспечении судебных расходов обеих сторон были отклонены.

Истец также требовал, чтобы государство поместило на сумму в 6 млрд. долларов на счет эскроу под управлением трибунала в обеспечение его требований или направило письмо с подтверждением того, что оно исполнит арбитражное решение. Трибунал отклонил данное требование как непропорциональное, также указав, что ни один инвестиционный трибунал ранее не присуждал обеспечение требований.

Данное дело примечательно анализом трибунала в отношении возможности принятия обеспечительных мер, затрагивающих суверенные права государства (таких как приостановление разбирательств или требования об экстрадиции). Кроме того, в данном деле трибунал подчеркнул исключительность такой меры как обеспечение судебных расходов, присуждение которой подчинено высокому стандарту доказывания.

[Sergei Viktorovich Pugachev v. The Russian Federation, UNCITRAL](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Бевзенко Р. [Двадцатипятилетие системы арбитражных судов](#) //zakon.ru;

Галин К. [Применение патологической арбитражной оговорки: исполнима ли арбитражная оговорка о рассмотрении спора в одном арбитражном учреждении по регламенту другого учреждения?](#)//zakon.ru;

Муранов А. [Третьейская олигополия в РФ как главная политическая цель Минюста. Причины ситуации, «западники» и «славянофилы». Некоторые соображения о будущем](#)

Новак Д. [Юристов обещано реформировать незначительно](#)//www.vedomosti.ru;

Петрищев В. [Как исполняют решения украинских третейских судов на территории РФ](#)//zakon.ru;

Латыев А. [Профессиональные корпорации, проблемы ICF, аудиторов и наследников](#)//zakon.ru.

¹⁰ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев
проектный юрист
группа компаний ЛАНИТ



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27