

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 40



Дайджест новостей процессуального права

/декабрь 2016 года – январь 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Анонсы научных конференций
- VI. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Книга [«ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО \(ОБЩАЯ ЧАСТЬ\): комментарий к статьям 307-453 ГК РФ»](#) под редакцией директора Юридического института "М-Логос", д.ю.н., А.Г. Карапетова, наконец, поступила в открытую продажу.

Это наиболее подробный на настоящий момент постатейный комментарий к общим положениям об обязательствах и договорах ГК РФ из тех, что когда-либо публиковались в современной России. В нем систематизирована практически вся судебная практика высших судов и освещено максимальное число практических проблем, противоречий и иных «подводных камней», возникающих при применении общих норм ГК РФ о договорах и обязательствах. Особенное внимание уделено новым нормам ГК, появившимся в рамках реформы 2014-2016 гг.

Данный комментарий является удобным путеводителем по практическим проблемам обязательственного и договорного права, позволяет юристам сориентироваться в постоянно изменяющемся мире этих областей права, оптимизировать договорную работу и защиту договорных прав в суде, а также может использоваться для подготовки образовательных программ и эффективного обучения договорному и обязательственному праву.

Объем комментария – 1 120 страниц.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ: Байбак В.В., Бевзенко Р.С., Беляева О.А., Бибикина Е.В., Карапетов А.Г., Павлов А.А., Савельев А.И., Сарбаш С.В., Сулейманов Р.У., Церковников М.А.

ПРИБРЕСТИ ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ ДАННОЙ КНИГИ МОЖНО ЗДЕСЬ:

www.m-lawbooks.ru (электронная версия содержит гиперссылки на тексты судебных актов, а также внутритекстовые гиперссылки и максимально удобна для работы на планшетах, ноутбуках и ПК)

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 10 - 14 апреля 2017 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 27 февраля – 2 марта 2017 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 22 – 23 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Вечерний курс повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)»](#) (Москва, 23 марта – 26 апреля 2017 г., 1 месяц, формат обучения – вечерний)

Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательство, риторика и процесс \(96 ак. часов\)»](#) (Москва, 04 декабря 2017 – 05 февраля 2018 г., 2,5 месяца, формат обучения – вечерний)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2016 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2016 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь - ноябрь 2016, отв. ред В.О. Калятин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за сентябрь – октябрь 2016 г., отв. ред. Е.Д. Суворов).

[Дайджест новостей налогового права](#) (за октябрь - декабрь 2016 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в декабре 2016 г. – январе 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЬИ 166 ГК РФ»](#)

[Научно-практический круглый стол «МОГУТ ЛИ СУДЕБНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЛИ СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ СПОРЕ ЛГАТЬ СУДУ О ФАКТАХ СПОРА?»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВС РФ №54 ОТ 22 НОЯБРЯ 2016 ГОДА»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[23.12.2016](#) Совет Федерации 23 декабря одобрил президентские **поправки** в ФКЗ о Конституционном суде, **устанавливающие дополнительные гарантии надлежащего исполнения решений КС**. Законом вводится новый вид постановления, принимаемого КС по итогам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативного акта органа госвласти или договора между органами госвласти, – постановление о признании нормативного акта или договора, либо отдельных их положений, соответствующими Конституции в истолковании, данном КС. В случае принятия такого постановления при применении соответствующего нормативного акта или договора исключается любое иное их истолкование, а на последствия принятия такого постановления распространяются положения ФКЗ о Конституционном суде и других федеральных законов, установленные для случаев признания нормативного акта или договора, либо отдельных их положений, не соответствующими.

[09.12.2016](#) Ряд важных инициатив по развитию судебной системы закреплен в итоговом постановлении IX Всероссийского съезда судей, **завершившего 8 декабря работу в Москве**. В частности, съезд попросил у Правительства РФ выделить средства на создание под эгидой Суддепартамента собственной ведомственной охранной структуры, которая должна будет охранять судебные учреждения. Верховному суду РФ рекомендовано в порядке законодательной инициативы внести в Госдуму проект ФКЗ о создании кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. Суддепартаменту предстоит разработать законопроекты о нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов.

[07.12.2016](#) Госдума приняла в первом чтении проект **поправок** в закон «Об исполнительном производстве», КАС и АПК РФ, **ограничивающий возможность продления сроков взыскания**. Документ разработан правительством по предписанию Конституционного суда РФ. В марте этого года КС признал неконституционными нормы закона об исполнительном производстве, позволяющие взыскателю неоднократно предъявлять и отзывать исполнительный лист, продлевая на неопределенное время течение 3-летнего срока давности. Законопроектом предлагается вычитать из этого срока то время, когда производство по исполнительному документу проводилось, суммируя эти периоды.

АКТЫ

[01.01.2017 г.](#) С 1 января 2017 года вступили в силу **поправки** в АПК, ГПК, КАС и УПК РФ, **касающиеся использования электронных документов в российских судах**. В системе СОЮ электронное судопроизводство вводится впервые. Участники уголовного процесса получили право подавать через сайт суда в электронном виде подписанные электронной подписью ходатайства,

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

заявления, жалобы, представления, а также прилагаемые к ним материалы. Участники гражданского и административного процессов могут представлять в суд в электронном виде иск, заявление, жалобу, представление и другие документы. Подать документы в электронном виде в арбитражный суд теперь также можно непосредственно на его сайте, предварительно создав личный кабинет в системе «Мой арбитр».

[28.12.2016](#) Судебный департамент при Верховном суде РФ утвердил **Порядок подачи в арбитражные суды РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа**. По новым правилам, с 1 января документы в электронном виде должны будут подаваться посредством заполнения формы на сайте арбитражного суда, но через личный кабинет, созданный в системе «Мой арбитр». К апелляционной и кассационной жалобам обжалуемые судебные акты должны прилагаться путем выбора пользователем копии соответствующего судебного акта из Картотеки арбитражных дел.

[27.12.2016 г.](#) Приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ утвержден **Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, который вводится в действие с 1 января 2017 года**. Эти документом определены правила применения **положений** ГПК, КАС и УПК РФ о подаче документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда. В частности, устанавливается, что документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru). Электронный документ должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью. Порядок подачи документов не предусматривает подачу электронных документов, подписанных простой электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью.

[23.12.2016](#) **Приказом Минюста РФ утверждены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса**. Регламентация этих условий предусмотрена июньскими **поправками** в законодательство, которыми введена административная ответственность за отказ в предоставлении информации по запросу адвоката.

[20.12.2016](#) Владимир Путин подписал изменения в закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Установлено право физического или юридического лица обратиться в суд с заявлением о компенсации, если государство не исполнило в разумный срок судебное решение, которое предусматривает выполнение «иных требований имущественного характера и (или) требований неимущественного характера». Изменения внесли в часть 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» Закон принят, потому что ЕСПЧ признал, что в России неисполнение судебных актов по неимущественным требованиям является системной проблемой из-за пробела в законодательстве.

[20.12.2016](#) Президент РФ Владимир Путин подписал **подготовленные Верховным судом РФ поправки о внесении изменений в арбитражно-процессуальное законодательство**. Во-первых, согласно поправкам АПК дополняется ст. 127.1 «Отказ в принятии искового заявления, заявления». Ускоренное решение процессуальных вопросов на этапе подачи иска должно способствовать снижению судебной нагрузки в арбитражных судах. Определение об отказе в принятии заявления может быть обжаловано. В случае его отмены иск считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд. Одновременно в ст. 229.4 АПК **уточняются** основания возвращения заявления о выдаче судебного приказа, а также предусматриваются основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Также внесены изменения в ст. 288.1 АПК. В частности, уточняются особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного приказа.

01.12.2016 г. С 1 декабря 2016 года вступил в силу ст. 26.1 закона о государственном кадастре недвижимости, которая регламентирует порядок обжалования решения о приостановлении кадастрового учета. Теперь обжаловать приостановление в суде можно будет только после отказа со стороны апелляционной комиссии. Указанные комиссии планируется создать при Росреестрах в каждом субъекте федерации. На обращение в апелляционную комиссию заявителю дается 30 дней. Если же комиссия принимает решение об отклонении заявления, несогласное с таким решением лицо вправе обжаловать его в суде.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016г. № 252;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 64 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами";

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве";

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена";

Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016;

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 59 "О признании не подлежащими применению отдельных постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации".

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подведомственность

Отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 308-ЭС16-15109](#)

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

Для отнесения гражданского спора к подведомственности арбитражного суда возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное правоотношение должно возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд округа при принятии оспариваемого акта исходил из того, что стороны при заключении договора аренды здания не указали, что они являются индивидуальными предпринимателями; субъектный состав спорного (арендного) правоотношения не позволяет суду отнести настоящее дело к подведомственности арбитражных судов.

В силу пункта 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

По смыслу статей 19 и 23 ГК РФ при регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя последний при осуществлении гражданских правоотношений продолжает действовать как гражданин, приобретая и осуществляя права и обязанности под своим именем, фамилией, а также отчеством.

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

При этом ни гражданским законодательством, ни арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров.

Следовательно, отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя, как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции следовало учесть в совокупности иные условия договора, подтверждающие, что стороны при заключении договора аренды здания действовали в рамках осуществления предпринимательской (экономической) деятельности, поскольку настоящая сделка была совершена в отношении административно-бытового корпуса, используемого в качестве гостиницы и предназначенного для ведения коммерческой деятельности.

Судебные извещения. Исправление описки, опечатки судебного акта.

Изменение даты рассмотрения дела на более раннюю путем исправления опечатки в случае опубликования такой информации позднее чем за 15 рабочих дней до начала судебного заседания и незаблаговременного направления определения об исправлении опечатки по почте свидетельствует о несоблюдении требований части 1 статьи 121 АПК РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2016 № 307-ЭС15-20130](#)

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Как следует из материалов дела, апелляционный суд направил по почте в адрес предпринимателя определение от 11.01.2016, в котором указано на то, что дело будет рассматриваться 02.02.2016.

Это же определение 12.01.2016 было опубликовано на сайте апелляционного суда. Как указывает предприниматель, позвонив в апелляционный суд для уточнения даты судебного заседания, она получила ответ о том, что такой датой является 02.02.2016.

Впоследствии апелляционный суд определением от 22.01.2016 изменил дату рассмотрения дела на более раннюю (01.02.2016) путем исправления опечатки.

Из отчета о публикации следует, что определение от 22.01.2016 об исправлении опечатки, в котором значилось, что судебное разбирательство состоится не 02.02.2016 в 10 часов 00 минут, а 01.02.2016 в 10 часов 00 минут, опубликовано на сайте апелляционного суда только 25.01.2016, то есть позднее чем за 15 рабочих дней (а именно, за 6 дней) до начала судебного заседания.

В соответствии с информацией официального сайта «Почта России» и согласно материалам дела заверенная копия этого определения направлена предпринимателю апелляционным судом по почте только в день рассмотрения дела.

Таким образом, судом апелляционной инстанции не были соблюдены требования части 1 статьи 121 АПК РФ.

С учетом приведенных обстоятельств дела ответчик, проживающий к тому же не в Москве, объективно не мог выполнить требования части 6 статьи 121 АПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, обязаны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Доказательства и доказывание

При наличии в деле заключения эксперта и заключения, полученного по результатам проведения внесудебной экспертизы, суду необходимо оценить как экспертное заключение, так и внесудебное заключение по правилам статьи 71 АПК РФ. По результатам оценки суду необходимо привести мотивы по существу данных заключений, по которым он принимает или отвергает каждое из этих доказательств.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 № 305-КГ16-15981](#)

Пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 23) разъяснено, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Таким образом, заключение общества «Лига экспертов» не является экспертным заключением по делу, однако является доказательством, допускаемым в качестве такового статьей 89 АПК РФ, поэтому подлежит учету и оценке судом при принятии решения наряду с иными имеющимися доказательствами.

Данный вывод соответствует также разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ № 23.

При наличии в деле заключения эксперта и заключения, полученного по результатам проведения внесудебной экспертизы, суду необходимо оценить как экспертное заключение, так и внесудебное заключение по правилам статьи 71 АПК РФ. По результатам оценки суду необходимо привести мотивы по существу данных заключений, по которым он принимает или отвергает каждое из этих доказательств.

При этом для того, чтобы экспертное заключение суд мог положить в основу судебного решения, необходимо признать его относимым, допустимым и достоверным доказательством, соотносимым с другими имеющимися в деле доказательствами.

Между тем, в нарушение положений статей 64, 71, 89 АПК РФ судами первой и апелляционной инстанции не дана оценка представленному заявителем письменному заключению специалиста, содержащему выводы, противоположные выводам судебной экспертизы, со ссылкой на то, что суд не поручал данному специалисту проведение экспертизы.

Мировое соглашение. Исправление описки, опечатки судебного акта.

Включение нового пункта со ссылкой на исправление описки, опечатки изменяет содержание определения об утверждении мирового соглашения. Несогласие с отсутствием в тексте мирового соглашения пункта может быть выражено в процессуальной форме только путем обжалования определения об утверждении мирового соглашения по правилам части 8 статьи 141 АПК РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2016 № 307-ЭС15-20130](#)

В силу части 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Целью исправления описки, опечатки в судебном акте является, в частности, устранение недостатков, а также препятствий к его исполнению.

При этом соответствующие изменения могут быть внесены в судебный акт в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, которые не приводят к изменению существа принятого судебного акта, что прямо предусмотрено частью 3 статьи 179 АПК РФ.

Исправление допущенных в судебном акте опечаток, опечаток направлено на устранение случайных, очевидных, не требующих пересмотра судебного акта дефектов, имеющих в его тексте.

Как следует из разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение подписывается его сторонами и утверждается судом именно на тех условиях, на которых оно согласовано, и, соответственно, не может быть изменено в одностороннем порядке по воле лишь одной из подписавших его сторон.

В рассматриваемом случае заявление ООО «СМП № 375» о внесении исправления в текст судебного акта было направлено на изменение зафиксированного в утвержденном судом мировом соглашении баланса прав и обязанностей сторон, предложенные правки не носят технического характера и не направлены на исправление опечатки в контексте положений части 3 статьи 179 АПК РФ.

Несогласие с отсутствием в тексте мирового соглашения пункта 9 могло быть выражено в процессуальной форме только путем обжалования определения от 27.09.2013 по правилам части 8 статьи 141 АПК РФ, что сторонами сделано не было.

Последующее включение такого пункта со ссылкой на исправление опечатки, опечатки изменяет содержание определения об утверждении мирового соглашения, что не согласуется с требованиями процессуального закона.

Отменяя определение от 09.07.2015, апелляционный суд обоснованно сослался на нарушение судом первой инстанции положений статьи 179 АПК РФ, посчитав, что заявление ООО «СМП № 375» направлено на изменение содержания мирового соглашения и определения от 27.09.2013 об утверждении данного соглашения.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Осуществление судом проверки оспариваемого акта или его отдельных положений и установление их соответствия закону или иному нормативному правовому акту подчинено принципу равноправия и состязательности сторон, в связи с чем судебное разбирательство не должно подменять осуществление налогового контроля в соответствующей административной процедуре.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 № 308-КГ16-10862](#)

Предмет судебного разбирательства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов определен частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

Осуществление такой проверки судом в силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подчинено принципу равноправия и состязательности сторон, в связи с чем судебное разбирательство не должно подменять осуществление налогового контроля в соответствующей административной процедуре.

В данном случае сведения, касающиеся рыночной стоимости объектов недвижимости, лежали в основании вывода инспекции о неполной уплате сумм налогов обществом, сделанного по результатам налоговой проверки, но в подтверждение этого вывода налоговым органом не были представлены достоверные и допустимые доказательства.

Судебная коллегия полагает правильными вывод судов первой и апелляционной инстанции о том, что ходатайство инспекции о назначении судебной экспертизы направлено не на уточнение обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к налоговой ответственности, а по существу было заявлено в целях устранения недостатков налоговой проверки, что в силу указанных положений статей 8, 9, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть признано допустимым.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

О выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам

Нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 № 305-ЭС16-10852](#)

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при предъявлении в деле о банкротстве требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. Против такого требования могут быть выдвинуты возражения о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные, в частности, статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие подобных оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения требования компании «Ливоция ЛТД» нижестоящими судами) арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Согласно действующей редакции пункта 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, процедуры банкротства носят публично-правовой характер (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П и др.). Публично-правовой целью института банкротства является обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы. Эта цель достигается посредством соблюдения закрепленного в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации принципа, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение

третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора – участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами).

Восстановление срока на подачу апелляционной жалобы

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий, характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока, наличие иных причин, повлиявших на пропуск срока.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2016 № 302-ЭС16-14326](#)

Своевременное рассмотрение судом апелляционной инстанции вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству в пятидневный срок, как это установлено частью 1 статьи 261 Кодекса, могло позволить заявителю подать повторную апелляционную жалобу в пределах оставшегося для этого процессуального срока. В этом случае обоснование уважительности причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы для заявителя не являлось бы необходимым.

При установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 5 статьи 264 Кодекса, согласно которой возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий, характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока, наличие иных причин, повлиявших на пропуск срока.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, повторно возвращая определением от 27.07.2016 апелляционную жалобу общества, и суд округа, оставляя это определение без изменения, по существу не учли приведенные выше обстоятельства, а также причины, по которым заявитель был лишен возможности обратиться повторно с апелляционной жалобой в предусмотренный для этого срок.

Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации⁴

Право на обращение в арбитражный суд

[Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 N 306-ЭС16-16518 по делу N А49-7569/2016](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о признании недействительным агентского договор от 05.05.2015.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В кассационном представлении, поданном в Верховный Суд РФ, заместитель Генерального прокурора РФ просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами ст.ст. 4, 44, 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 27, 35 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", а также постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе". По мнению заявителя, поскольку прокурор, обратившийся в арбитражный суд в защиту чужих интересов, не является стороной материальных правоотношений сторон, процессуальное законодательство не возлагает на него обязанности по досудебному урегулированию спора.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 305-ЭС16-14064 по делу N А40-119490/2015](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области о взыскании убытков, причиненных незаконным снятием ареста с земельных участков.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, указал, что истец не доказал, что его требования об обращении взыскания на спорные земельные участки были бы безусловно удовлетворены. Достоверно не установлен факт отсутствия у должника другого имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований взыскателя в рамках исполнительного производства. Суд апелляционной инстанции отклонил ссылку суда первой инстанции на преюдициальное значение для настоящего дела приговора суда в отношении судебного пристава-исполнителя, указав на то, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Требование о возмещении убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу, в результате действия (бездействия) государственных органов может быть удовлетворено при установлении судом одновременно следующих обстоятельств: факта наступления убытков, размера убытков (экономически обоснованный расчет), незаконности действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц, наличия причинной связи между указанными действиями (бездействием) и возникновением убытков. Решение суда первой инстанции принято без достоверного установления и оценки всех названных обстоятельств и в нарушение ст. 1069 Гражданского кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции указал, что ответчик в нарушение пункта 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 не представил доказательств наличия у должника какого-либо имущества. Требования исполнительного документа

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

не исполнены, ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что возможность исполнения судебного акта суда общей юрисдикции не утрачена.

Министерство финансов Российской Федерации в кассационной жалобе на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции полагает, что оспариваемыми судебными актами затрагиваются права и обязанности министерства, как финансового органа, выступающего от имени казны и исполняющего такие решения (поскольку взыскание спорных суммы произведено с казны Российской Федерации). Однако министерство не было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Министерство ссылается на то, что в исполнительном листе об аресте имущества на сумму 186 007 691 рубль 56 копеек, не устанавливался перечень имущества, подлежащего аресту в целях обеспечения иска. В нарушение ст. 278 Гражданского кодекса РФ и п. 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 истцом не представлены судебные акты об обращении взыскания на земельные участки должника в рамках исполнительного производства, т.е. возможность обращения взыскания на указанное имущество должника в пользу истца судами не устанавливалась.

Кроме того, проданные земельные участки находились в залоге нескольких лиц, которые дали свое согласие на продажу земельных участков. Поскольку в соответствии со ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительный документ для обращения взыскания на заложенное имущество истцу не выдавался, отсутствуют доказательства наличия у судебного пристава-исполнителя реальной возможности исполнить судебные акты за счет спорных земельных участков. Причинная связь между действиями судебного пристава-исполнителя по снятию ареста с наступившим у истца ущербом не доказана, что исключает возможность удовлетворения требований истца.

Федеральная служба судебных приставов в кассационной жалобе на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции полагает, что при вынесении оспариваемых судебных актов существенно нарушены нормы ст.ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса РФ не установлена совокупность обстоятельств, влекущая удовлетворение требований о взыскании убытков. Достоверно не установлено отсутствие у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, а также наличие реальной возможности исполнения требований исполнительного документа за счет имущества должника. Возможность взыскания денежных средств с должника (солидарных должников) не утрачена. Требования взыскателя могут быть удовлетворены как в рамках неоконченного исполнительного производства, так и в рамках дела о банкротстве солидарного ответчика. Истцом не представлен экономически обоснованный расчет убытков, а их размер необоснованно определен судами, исходя из суммы долга по исполнительному производству.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 N 308-эс16-15247 по делу N A01-2748/2014](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о признании базовой станции сотовой связи самовольной постройкой и о возложении на общество обязанности произвести ее снос.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В соответствии с положениями **ст. 101** Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в **п. 15** Постановления Пленума от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" (далее - Постановление Пленума N 15), если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Положениями [ст.ст. 165](#) и [242.2](#) Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что судебные акты по искам к РФ, в том числе о взыскании денежных средств за счет казны РФ, исполняет Министерство финансов РФ.

Как указывает Генеральная прокуратура, судами апелляционной и кассационной инстанций не была учтена правовая позиция, приведенная в [п. 15](#) Постановления Пленума N 15 при распределении судебных расходов, что делает невозможным их исполнение.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2017 по делу N 307-ЭС16-8149, А56-76223/2014](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о признании сведений не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным [Кодексом](#).

[Статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно [п. 3 ч. 1 указанной статьи](#) по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с [ч. 4 ст. 288](#) настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Проверяя законность [постановления](#) суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, по мнению заявителя, превысил свои полномочия, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом РФ, поскольку фактически переоценил представленные в материалы дела доказательства, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Так, несмотря на то, что суд апелляционной инстанции устанавливал обстоятельства дела, связанные с обращением ответчика в комитет, суд кассационной инстанции указал суду нижестоящей инстанции на необходимость при новом рассмотрении дела повторно установить эти обстоятельства на основе иной, нежели при первоначальном рассмотрении дела, оценки тех же доказательств, которые представлены в материалы дела и являлись предметом рассмотрения судов.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции, превысив установленные Арбитражным процессуальным кодексом РФ полномочия, допустил существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Кроме того, заявитель указывает, что ответчик именно утверждает о порочном характере действий истца, поскольку доносит спорные сведения до адресата в категоричной, безальтернативной форме, не оставляющей сомнений в действительности событий, которые на самом деле не существовали. Распространение указанных сведений сказалось негативно на деловой репутации истца, подвергнутого проверкам правоохранительных органов, результаты которых оформлены в соответствующих решениях об отказах в возбуждении уголовных дел.

Согласно положениям [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ переоценка установленных судом первой инстанции обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Право арбитражного суда пересмотреть судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2017 по делу N 305-ЭС16-10079, А40-69591/2006](#)

На рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о взыскании задолженности по договору.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного [акта](#) по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции исходил из того, что приведенные заявителем доводы фактически являются новыми доказательствами по делу, не имеют отношения к уже исследовавшимся ранее обстоятельствам и не могут рассматриваться в качестве основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. В приговоре районного суда дана оценка иным обстоятельствам хозяйственной деятельности, не имеющим прямого отношения к предмету спора. Указание в приговоре районного суда на увеличение активов общества "Арбат-28" не признано апелляционным судом достаточным свидетельством фальсификации договора купли-продажи от 24.12.2004, товарной накладной от 24.12.2004 N 117 и выданной Васичеву И.А. доверенности от 20.09.2004.

Однако, как считает общество "Арбат-28", установленные в приговоре суда обстоятельства являются существенными, они не были и не могли быть известны заявителю. Заявитель ссылается на то, что приговором районного суда в действиях генерального директора общества "Арбат-28" Орловой В.В. выявлено наличие преступного умысла, направленного на искусственное увеличение активов указанного общества. С этой целью Орлова В.В. изготовила и включила в официальный документооборот сведения о приобретении и реализации товара на общую сумму 3 093 016 рублей 71 копейка. Указание в приговоре районного суда на увеличение активов общества "Арбат-28" в результате представления не соответствующих действительности сведений о приобретении и реализации товара подтверждает фальсификацию именно договора купли-продажи от 24.12.2004, товарной накладной от 24.12.2004 N 117, а также доверенности от 20.09.2004, выданной Васичеву И.А.

Кроме того, по мнению заявителя, в приговоре суда зафиксирован факт отсутствия реальной хозяйственной деятельности общества "Арбат-28" по продаже товаров.

В соответствии со [ст. 309](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренным [гл. 37](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ. Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие после вступления акта в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта ([п. 1 ч. 2 ст. 311](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пп. 5, 6](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", существенным для дела обстоятельством, согласно [п. 1 ч. 2 ст. 311](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения. Кроме того, обстоятельства, определенные [пп. 2, 3 ч. 2 ст. 311](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

1. Российские издания

[Арбитраж \(третейское разбирательство\) в Российской Федерации : учебник для бакалавриата и магистратуры](#) / О. Ю. Скворцов. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 237 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-03280-2.

[Арбитражный процесс : учебник и практикум для академического бакалавриата](#) / А. А. Власов. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 361 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-00307-9.

[Арбитражный процесс](#) / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. — 2-е изд., пересмотр. 2017. 400 с. — (Краткие учебные курсы юридических наук).

Клейн Н.И. [Встречный иск в суде и арбитраже](#). — М.: Статут, 2017. — 368 с. — (Классика гражданского процесса.) ISBN 978-5-8354-1312-6 (в пер.)

2. Зарубежные издания

- Renvoi Press, [Federal Rules of Civil Procedure \(2017 Edition\)](#)

- Marlene Pontrelli Maerowitz, Thomas A. Mauet, [Fundamentals of Litigation for Paralegals \(Aspen Paralegal\)](#)

- Administrative Office of the United States Courts, Court Services Office, [Federal Court Interpreters Orientation Manual and Glossary](#)

- Benjamin Stevenson, [Florida Civil Court Rules \(2017\)](#)

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия РФ](#), декабрь 2016

Д.Б. Володарский К вопросу о повороте исполнения судебного акта при отказе истца от иска

[Закон](#), № 12 декабрь 2016

Д.А. Туманов Общественный интерес и административное судопроизводство

Н.Г. Елисеев Перспективы взаимного признания и исполнения судебных решений в отношениях между Россией и Германией

О.С. Жаркова Быть или не быть национальному фильтру жалоб в ЕСПЧ

[Закон](#), № 1 январь 2016

Л.Н. Павлова Применение института исполнения обязательства третьим лицом в делах о несостоятельности (банкротстве) должников

[Юрист компании № 1](#), январь 2017

Неразумные траты. Когда суд гарантированно снизит расходы на адвоката

Разъяснение закона искажает его смысл и грозит штрафами. Пять оснований, чтобы его оспорить

Сложные вопросы банкротства. Как добиться возврата денег

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Участник корпорации обращается в суд в защиту ее прав. Как уведомить потенциальных соистцов

Доказать, что срок давности еще не истек, поможет ссылка на объективные обстоятельства

[Арбитражная практика](#) № 1, январь 2017

Контрагент использует процессуальные права для затягивания процесса. Какие методы больше не сработают

Судебный акт принят не в пользу компании. Как добиться приостановления его исполнения

Институт внемораторского оспаривания. Какие нюансы нужно учесть на практике

Кредитор хочет привлечь директора к субсидиарной ответственности. Какие подходы судов нужно учесть

Гражданин хочет освободиться от долгов путем банкротства. Когда суд не станет рассматривать его заявление

Что грозит за ложь в суде: англо-американский опыт

[Legal Insight](#) № 9 (55), 2016

А. Панов, М. Калинин. Распределение расходов в международном коммерческом арбитраже

Р. Зыков, М. Самойлов. Влияние санкций на международный коммерческий арбитраж

В. Яблоков. Партнерский договор в адвокатском бюро: поиск оптимальной модели

[Хозяйство и право](#) № 1, 2017

А. Костин. Производные последствия иностранного судебного решения

А. Эрделевский. О судебном подходе к исковой давности

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

[V Международный IP Форум](#)

17-18 февраля 2017 г. в Москве

Организаторы: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) совместно с Центром правовой поддержки журналистов Общероссийского народного фронта при поддержке Суда по интеллектуальным правам и Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре

[IV Московский юридический форум «ПРАВО И ЭКОНОМИКА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ»](#)

6-8 апреля 2017 г. в Москве

Организаторы: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при участии Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и при поддержке Ассоциации юристов России

[Семинар «Ускоренная арбитражная процедура по новым правилам ICC: как быстро получить решение по требованиям на небольшую сумму?»](#)

1 марта 2017 года в г. Москве

Организаторы: Международная торговая палата – Всемирная организация бизнеса (ICC)

[Moscow Legal Tech 2017](#)

16 марта 2017 г. В Москве

Организаторы: Legal Insight//ФРИИ

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

[VII Петербургский международный юридический форум](#)

16-20 мая 2017 г. в г. Санкт-Петербурге

Организаторы: Минюст РФ при поддержке Президента РФ

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Вступили в силу новые арбитражные регламенты

1 января 2017 года [вступили в действие](#) новый Арбитражный Регламент SCC и Регламент ускоренной арбитражной процедуры. Новые редакции применяются к арбитражным разбирательствам, начавшимся после 1 января 2017 года, если стороны не предусмотрели иное.

Регламенты сочетают гибкую процедуру и современный подход к арбитражному разбирательству. Основные изменения касаются поведения участников арбитража, присоединения дополнительных сторон к процессу, возможности инициирования арбитража, касающегося многосторонних договоров, консолидации арбитражей, назначения административного секретаря, расширения положений, касающихся предварительного судебного заседания, упрощенного производства, инвестиционных споров, а также обеспечения арбитражных расходов.

Сторонам предоставляется большая свобода в формировании процедуры, путем включения соответствующих условий в арбитражную оговорку или достижения договоренностей с противной стороной в ходе разбирательства, что одновременно требует большей квалификации от представителей.

С 2017 года в силу также [вступил в силу](#) новый Регламент Инвестиционного Арбитража SIAC. Регламент представляет собой системный набор специализированных правил администрирования инвестиционных арбитражей и включает ряд особенностей, в частности: предусмотрена возможность подачи письменных заявлений лицами, не являющимися сторонами спора, но являющимися сторонами договора, из которого возник спор, а также возможность любого третьего лица обратиться в арбитраж с ходатайством по вопросам в рамках уже рассматриваемого спора, раскрытие финансирования третьими лицами и принятие его во внимание при распределении расходов между сторонами, жесткие сроки для заявления отвода, положения о конфиденциальности и право раскрывать основные сведения о споре. Регламент также содержит положение, в соответствии с которым трибунал должен как можно быстрее объявить рассмотрение спора закрытым, убедившись, что стороны не собираются представлять дополнительные доказательства.

Принятие отдельного Регламента по разрешению инвестиционных споров обусловлено возросшим статусом Сингапура как центра разрешения споров, а также стремлением Сингапурского центра привлекать инвестиционные споры. Напомним, что 1 августа 2016 также вступила в силу новая редакция основного Регламента SIAC.

Правила замены арбитров в Регламенте Инвестиционного Арбитража практически такие же, как и правила Регламента SIAC 2016, однако, существенно отличаются от правил, закрепленных ICSID. Во-первых, замена арбитра имеет место только в том случае, когда у сторон имеются обоснованные сомнения в беспристрастности, независимости и недостаточной квалификации арбитра. Во-вторых, отвод арбитра автоматически не приостанавливает рассмотрение спора, что препятствует намеренному затягиванию процесса стороной. В-третьих, вопрос отвода арбитра решается Судом SIAC только при наличии возражений другой стороны или самого арбитра. Такое правило предусматривает, что трибунал фокусируется на разрешении спора, а также минимизирует риски отвлечения от разрешения спора. Кроме того, Регламент устанавливает жесткие сроки для отвода арбитра. Заявить отвод сторона должна в течение 28 дней, в то время как по Регламенту SIAC 2016 такой срок составляет 14 дней. Решение об отводе арбитра должно быть принято Судом SIAC в

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Коршуновой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

течение 21 дня с момента подачи ходатайства; Регламент SIAC 2016 предусматривает 7-дневный срок.

Верховный суд Швейцарии вынес решение о пересмотре арбитражного решения в связи с вновь появившимися доказательствами

В арбитражном разбирательстве по Регламенту ICC ответчик ссылался на ничтожность соглашения, на котором истец основывал свои требования, утверждая, что соглашение заключалось с целью передачи взятки. Однако ему не удалось привести достаточные доказательства, так как истец отказался представить банковские документы, несмотря на решение трибунала об их раскрытии.

Через 5 лет правопреемник ответчика получил необходимые документы в ходе уголовного судопроизводства и подал заявление о пересмотре арбитражного решения. Верховный суд установил, что спорный документ существовал на момент арбитражного разбирательства и является доказательством, с помощью которого ответчику удалось бы доказать факт взяточничества, что, следуя логике трибунала, изменило бы исход дела.

Несмотря на то, что Закон о международном частном праве Швейцарии (PILA) не содержит положений, предусматривающих возможность пересмотра арбитражного решения в связи с вновь открывшимися доказательствами, Верховный суд по аналогии применяет статью 123(2)(a) Закона о Федеральном Верховном суде (FSCA), которая позволяет требовать пересмотра судебного решения, если после его вынесения открылись новые обстоятельства или были обнаружены новые доказательства, которые неопровержимо доказывают позицию стороны и существовали на момент разбирательства. *Decision 4A 412/2016* (Swiss Supreme Court).

Государственный Совет Франции частично отменил арбитражное решение в отношении государственных контрактов на основании публичного порядка

9 ноября 2016 года французский Государственный Совет (Conseil d'État), который во Франции является высшей инстанцией по административному делопроизводству, частично отменил арбитражное решение из государственного контракта, так как оно «нарушает положения, от которых французское государственное предприятие не имеет права отклоняться», то есть публичный порядок Франции.

Согласно ст. 1520(5) Гражданского процессуального кодекса Франции решение не приводится в исполнение, в частности, если «признание или исполнение решения противоречат международному публичному порядку». Примечательно, что толкование понятия «публичный порядок» Государственного Совета является более широким, чем толкование, принятое судами. В отличие от установленного в судебной практике подхода о том, что решение может быть отменено только в случаях нарушения международного публичного порядка, Государственный Совет не стал разграничивать «международный публичный порядок» и «национальный публичный порядок», оценивая решение на соответствие «нормам, отклонение от которых государственными предприятиями не допускается». В данном решении Государственный Совет перечислил возможные нарушения государственными предприятиями норм публичного порядка, в частности, нарушение запрета на получение дотаций или отчуждение государственной собственности и частично отменил решение, и установил, что решение арбитражного трибунала нарушает положение, согласно которому даже при отсутствии в государственном контракте специального положения, заказчик может преступить к исполнению работ, с отнесением рисков и расходов на соисполнителя.

Решение подтвердило признание за административными органами юрисдикции по отмене арбитражных решений, вынесенных на территории Франции из административных договоров (в том числе, государственных контрактов). Линия аналогичных прецедентов представляет собой исключение из статьи 1519(1) Гражданского процессуального кодекса Франции, согласно которой требования об отмене арбитражных решений рассматриваются апелляционным судом Франции по месту вынесения решения.

Решение было вынесено спустя сутки после принятия французского закона о борьбе с коррупцией, касающегося прозрачности и модернизации экономической деятельности. Законом

введен иммунитет иностранного государства от исполнения во Франции и, таким образом, более благоприятный режим для публичных лиц, чем существовавший ранее. В результате, теперь право Франции в области арбитража предоставляет значительный уровень защиты как французским, так и иностранным государственным образованиям, в то время как частно-правовые образования должны быть более аккуратны. [Conseil d'État, Seventh Chamber of the Litigation Section, 9 November 2016, No.388806 \(Conseil d'État\)](#).

Украина подала иск против России в Международный суд ООН

16 января Украина предъявила иск против России, заявив о нарушении Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма («Конвенция о терроризме») и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации («Конвенция о дискриминации»). Украина также потребовала введения временных мер, чтобы «защитить права украинского народа».

Единственный прецедент участия России в процессах в Международном Суде касался требований по Конвенции о расовой дискриминации, предъявленных Грузией в связи с конфликтом 2008 г. После принятия обеспечительных мер и нескольких лет разбирательства по юрисдикции, иск был отклонен Международным Судом по формальным основаниям. [Ukraine v The Russian Federation, ICJ \(2017\)](#)

В свой первый рабочий день на должности президента США Д. Трамп принял решение об отказе США ратифицировать Соглашение по Транстихоокеанскому партнерству (ТТП)

Соглашение по ТТП было подписано в феврале 2016 года 12 странами, на которые в совокупности приходится 40% мировой экономики. Чтобы соглашение вступило в силу, к февралю 2018 года его должны были ратифицировать, по меньшей мере, шесть стран-участниц с совокупным ВВП не менее 85% от общего объема. Таким образом, отказ США блокирует возможность вступления соглашения по ТТП в силу, которое, в том числе, содержит главу о защите инвестиций и предусматривает право инвесторов инициировать арбитражное разбирательство против иностранных государств при нарушении прав и привилегий, предоставленных соглашением. Возможно, что данный механизм разрешения инвестиционных споров еще будет воплощен в жизнь, если соглашение будет подписано заново по результатам повторных переговоров с США.

Трибунал ICSID отказал в иске против Индонезии на основании подделки документов

В деле *Churchill Mining PLC and another v Republic of Indonesia* трибунал рассмотрел вопрос о допустимости иска инвесторов против Индонезии с учетом заявлений о мошенничестве.

В 2006 году истцы – две угледобывающие компании решили принять участие в проекте по разработке угольной шахты ЕКСР в Индонезии путем покупки акций в индонезийской компании группы Ridlatama, которая владела различными лицензиями на добычу полезных ископаемых для совместной разработки ЕКСР. После вступления в силу нового законодательства в 2009 году лицензии были соответствующим образом обновлены. В 2010 году истцы вступили в ЕКСР в качестве мажоритарных акционеров. Позднее лицензии были отозваны Министерством лесного хозяйства на основании того, что они являлись поддельными, однако сам отзыв был якобы впоследствии аннулирован.

Впоследствии инвесторы инициировали арбитражные разбирательства против Индонезии в соответствии с ДИС между Великобританией и Индонезией и ДИС между Австралией и Индонезией, которые были в дальнейшем консолидированы в один процесс. В 2014 году Индонезия подала ходатайство об отклонении исков инвесторов на основании того, что различные лицензии и разрешения были подделаны и сфальсифицированы. Трибунал решил рассмотреть фактические обстоятельства заявленной фальсификации, а также ее последствий в приоритетном порядке.

Индонезия заявляла, что 1) Ridlatama была ответственна за подделку документов, а истцы пострадали от последствий сотрудничества с мошенниками; 2) если будет установлено, что документы подделаны, иски должны быть отклонены, поскольку они основаны на действительности прав Ridlatama на добычу полезных ископаемых в ЕКСР; 3) признание таких исков допустимыми будет являться поощрением незаконных действий, что противоречит любой правовой системе,

международному публичному порядку и наносит серьезный ущерб отправлению правосудия; 4) истцы не были добросовестными инвесторами и не проявили должную осмотрительность.

Аргументы истцов сводились к следующему: 1) документы были получены с разрешения соответствующих государственных органов (*good faith authorization theory*); 2) альтернативно, они были специально изготовлены таким образом, чтобы затем можно было отозвать и передать другим лицам по более высокой цене (*bad faith authorization theory*); 3) предполагаемая подделка документов не должна привести к отклонению всех требований, поскольку истцы являлись добросовестными инвесторами.

Трибунал решил, что требования истцов являются недопустимыми, поскольку документы, на которых истцы основывали свои требования, были признаны поддельными.

Бремя доказывания факта подделки документов лежало на Индонезии. При этом трибунал указал, что поскольку целью данного процесса не являлось установление уголовной ответственности, установление мотива и умысла было необязательным, но могло стать вспомогательным доказательством при оценке аутентичности выданных лицензий.

После подробного анализа спорных документов трибунал пришел к выводу, что подписи на данных документах являлись неаутентичными, поскольку они были сделаны не от руки, а с помощью автопера, которое практически не используется в Индонезии, что свидетельствовало о систематической подделке официальных документов.

Трибунал также решил, что имеющихся доказательств было недостаточно для установления факта коррупции. Так, одна и та же технология применялась для подделки документов в государственных органах разного уровня, при этом ни в одном из них не использовали автоперо, из чего трибунал заключил, что *Ridlatama*, скорее всего, использовала помощь кого-то извне, чтобы внести подделанные документы в базу данных государственных органов.

Поскольку Конвенция ICSID и применимые ДИС не содержали положений о последствиях подделки документов, при определении таких последствий трибунал основывался на предыдущих арбитражных решениях, таких как *Phoenix v Czech Republic*, *Europe Cement v Turkey*, и *Hamester v Ghana*. Трибунал начал с оценки того, насколько истцы были вовлечены в процесс получения лицензии, и могли ли они подозревать о подделке. Сославшись на решения по делам *World Duty Free Company Limited v. Republic of Kenya* и *Metal-Tech Ltd. v. Republic of Uzbekistan*, трибунал указал, что особо серьезные случаи обманных действий признаются нарушением международного публичного порядка. Он согласился с Индонезией в том, что требование, возникшее из прав, основанных на подделке, на которую истец необоснованно не обратил внимания, будет являться недопустимым как противоречащее международному публичному порядку. Трибунал обратил внимание на неосмотрительность истца при осуществлении контроля над процессом получения лицензии и расследовании заявлений о подделке, а также на то, что истцы были осведомлены о рисках инвестирования в горнодобывающую сферу. Трибунал установил, что истцы не проявили должную осмотрительность при выборе контрагента, поскольку не нашел доказательств того, что истцы проверяли какие-либо заявления *Ridlatama*.

В отношении арбитражных расходов трибунал решил, что истцы должны компенсировать 75% расходов Индонезии на процесс, несмотря на победу истцов на стадии юрисдикции, поскольку иск, основывающийся на поддельных документах, в принципе не мог быть подан.

Данное решение подчеркивает, что даже в случае, если осведомленность инвестора при покупке актива о мошеннических схемах не будет доказана, проявление неосмотрительности при выборе контрагента, а также непроведение необходимых проверок, в том числе, точности заявлений со стороны государственных органов и контрагентов, может привести к невозможности защиты прав посредством инвестиционного арбитража. [*Churchill Mining PLC and another v Republic of Indonesia \(ICSID Case No. ARB/12/14 and 12/40\)*](#)

Трибунал ICSID признал наличие юрисдикции по рассмотрению встречного иска государства о нарушении прав человека, но отклонил его по существу

В деле *Urbaser SA and Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia v. Argentina* трибунал вынес решение частично в пользу инвестора, однако отказался присудить какую-либо компенсацию. В то же время

трибунал признал наличие юрисдикции по рассмотрению встречного иска Аргентины о нарушении прав человека, однако впоследствии отклонил встречный иск по существу.

Два испанских инвестора являлись акционерами в аргентинской компании AGBA, которая владела концессией на управление системой водоснабжения. В связи с экономическим кризисом в 2001 году Аргентина ввела меры в отношении обмена валюты и заморозки коммунальных тарифов. После переговоров по изменению условий контракта в 2003-2005 гг. в 2006 году концессионный контракт был расторгнут, и в 2007 году инвесторы инициировали разбирательство ICSID.

По заявлению истцов, Аргентина нарушила положения, регулирующие концессии в сфере водоснабжения, а также концессионный контракт. При этом требования истцов не были сформулированы как нарушения положений ДИС, и трибунал решил, что он будет рассматривать только те требования, которые могут подпадать под нарушения ДИС.

В рамках анализа обязательства по предоставлению справедливого и равноправного режима трибунал указал, что ожидания инвестора могут быть рассматриваться только в контексте правовой среды в целом, включая ключевые интересы государства. В частности, трибунал отметил, что конституционные обязательства Аргентины по обеспечению здравоохранения и доступа к воде являются превалирующими над контрактом, поэтому истцы должны были ожидать, что Аргентина примет меры по исполнению данных обязательств. В то же время трибунал признал, что нарушение государством специальных гарантий будет нарушать справедливый и равноправный режим, если такие гарантии являлись решающими при принятии инвестором решения об инвестировании. Он также отметил, что государства могут принимать меры, затрагивающие инвесторов, для борьбы с кризисом при условии учета интересов инвесторов и скорейшего возможного восстановления их защиты.

Несмотря на то, что принятые Аргентиной меры сделали практически невозможным финансирование проекта истцов, трибунал решил, что бизнес инвесторов испытывал затруднения еще до их принятия, и меры не являлись причиной неисполнения инвесторами своих обязательств по концессии. Даже если меры, предпринятые Аргентиной, нарушали справедливый и равноправный режим, трибунал установил, что такое нарушение было оправдано крайней необходимостью в соответствии с международным правом. При этом трибунал отклонил аргумент истцов о возможности принятия альтернативных мер, которые повлекли бы меньший ущерб, поскольку у Аргентины не было средств для принятия таких мер.

Единственным нарушением со стороны Аргентины, установленным трибуналом, являлись действия по привлечению инвесторов к участию в переговорах по изменению условий контракта, исход которых был изначально predetermined ввиду желания федеральных органов передать концессию государству. Однако, несмотря на это, трибунал не присудил компенсацию истцам, поскольку к моменту проведения переговоров у концессии уже «не было будущего» по вине самих инвесторов. Трибунал также отказал в иске об экспроприации и дискриминации.

В 2013 году в рамках данного разбирательства Аргентина подала встречный иск против инвесторов, заявив, что они нарушили свои обязательства в отношении права человека на воду.

При решении вопроса о наличии юрисдикции по рассмотрению встречного иска трибунал обратил внимание на то, что ДИС между Испанией и Аргентиной, в отличие от многих других, позволяет и инвестору, и государству инициировать арбитраж. В отношении аргумента истцов о том, что они выразили согласие на участие в арбитраже только в качестве истцов, а не ответчиков, трибунал указал, что инвесторы не делали никаких заявлений по этому вопросу при инициировании разбирательства.

Истец также заявлял, что Аргентина в нарушение ДИС должна была в первую очередь обратиться в национальные суды, а также что встречный иск был подан с опозданием (в 2013 году, а не в 2007, когда разбирательство было инициировано). Однако трибунал указал, что требование об обращении в национальные суды не применялось к иску инвестора, поэтому не будет применяться и к встречному иску, а также что истец не может одновременно заявлять, что иск был подан и с опозданием, и преждевременно (до обращения в национальные суды).

По существу спора трибунал не согласился с мнением истца о том, что обязательства в сфере прав человека налагаются только на государства. Так, в настоящее время индивиды обладают

правами по международному праву и потенциально могут нести обязанности. Проанализировав международные акты о правах человека, такие как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и т.д., трибунал сделал вывод о наличии обязательства со стороны частных лиц не осуществлять деятельность, нацеленную на нарушение прав человека. Однако такое негативное обязательство не приравнивается к позитивному обязательству государства соблюдать права человека, включая право на воду. Хотя обязательства истцов по концессионному соглашению могли воздействовать на исполнение обязательств по соблюдению прав человека Аргентиной, обязательства Аргентины не могли быть переданы истцам. Таким образом, трибунал не нашел нарушений прав человека со стороны истцов, и встречный иск был отклонен. [Urbaser S.A. and Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, Bilbao Biskaia Ur Partzuergoa v. The Argentine Republic \(ICSID Case No. ARB/07/26\)](#)

VII.ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Авторский проект Марии Ероховой и Виктора Бациева «ПРАВОВОЙ ЧЕРДАК»:

[Татьяна Андреева и АПК РФ. Часть 2](#)

[Татьяна Андреева и АПК РФ. Часть 3](#)

[Сергей Сарбаш. Работа судьи и помощника в ВАС РФ.](#)

[Сергей Сарбаш. Аналитические подразделения ВАС РФ.](#)

[Андрианов Н. Обязательный досудебный порядок: 4 правила, которые нужно иметь в виду, обращаясь в АСГМ//zakon.ru;](#)

[Бевзенко Р. С чего надо было начинать дискуссию об адвокатской монополии//zakon.ru;](#)

[Грищенкова А. Психология в суде. Принятие решений//zakon.ru;](#)

[Грищенкова А. Арбитраж в Гонконге. Чрезвычайный арбитраж//zakon.ru;](#)

[Ерохова М. Воспоминания о работе ВАС РФ // zakon.ru;](#)

[Косарев Е. Об изменении порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде//zakon.ru;](#)

[Косарев Е. Обзор практики Верховного суда РФ по вопросам третейского разбирательства за 2016 год//zakon.ru;](#)

[Морев Д. Еще раз о ЮКОСе // Универсальное и идентичное в правах человека//zakon.ru;](#)

[Морев Д. Где заканчивается компетенция окружной кассации и что такое "иная оценка"//zakon.ru;](#)

[Муранов А. Как независимый в России и сильный суд создать//zakon.ru;](#)

[Халатов Е. Новый порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде//zakon.ru;](#)

[Шестаков Е. Новые сроки введения адвокатской монополии//zakon.ru.](#)

⁸ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 3 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Анна Коршунова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

эксперт компании «Консультант Плюс», независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27