

Партнеры мероприятия



Научный круглый стол

«ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ЗА I КВАРТАЛ 2015г. ПО ВОПРОСАМ ДОГОВОРНОГО ПРАВА»

Москва, 20 апреля 2015 года (19.00-21.15)

Общее описание целей круглого стола:

Верховный Суд РФ в лице судебных коллегий по экономическим спорам и гражданским делам регулярно рассматривает в качестве «второй кассации» дела, затрагивающие важные проблемы гражданского права в целом и договорного права в частности. Содержащиеся в определениях Суда правовые позиции имеют огромное значение с точки зрения унификации судебной практики. По сути они формируют правила, по которым аналогичные дела будут рассматриваться нижестоящими судами. Кроме того, даже тогда, когда такие определения не формируют четких правовых позиций, они нередко поднимают актуальные вопросы частного права, привлекают к ним внимание ученых и практикующих юристов.

В этой связи имеют большое практическое и научное значение анализ и обсуждение практики Верховного Суда по вопросам частного права профессиональным юридическим сообществом. Такие обсуждения нередко проходят на площадке интернет-портала www.zakon.ru, в профессиональных журналах (Вестник экономического правосудия, Закон, Арбитражная практика и др.). Как представляется, было бы полезно регулярно проводить такие обсуждения и в формате живой дискуссии на открытых круглых столах.

В этой связи Юридический институт «М-Логос» в партнерстве с Издательской группой «Закон» и порталом Закон.ру запускает серию круглых столов, посвященных обсуждению и анализу практики Верховного Суда РФ по частному праву. На первом таком мероприятии, запланированном на 20 апреля, будет обсуждаться несколько правовых позиций Верховного Суда за I квартал 2015 года по проблемам договорного права.

В наши задачи не входит разбор фактов конкретного спора. Цель обсуждения состоит в критическом осмыслении самой правовой позиции или проблемы частного права, поднятой в соответствующем определении.

Порядок участия в круглом столе:

Для участия в круглом столе необходимо подать [заявку](#). Рекомендуется подавать заявки, не откладывая, так как вместимость зала ограничена.

Участие в круглом столе носит не требует оплаты. При этом так как круглый стол носит благотворительный характер, приветствуется внесение участниками мероприятия любого посильного взноса в благотворительный фонд «Подари жизнь» на лечение детей, страдающих онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями. При наличии желания и возможности внести пожертвование можно онлайн по банковской карте [здесь](#) (в комментариях к платежу рекомендуется указать кодовое слово «М-Логос» для того, чтобы мы могли подсчитать общую сумму собранных пожертвований).

Программа круглого стола:

В рамках круглого стола 20 апреля планируется обсудить правовые позиции и цивилистические проблемы, отраженные в следующих определениях Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ:

1) [Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167 \(Коллегия по экономическим спорам\)](#)

Установленный договором на оказание правовых услуг "гонорар успеха", привязывающий размер вознаграждения исполнителя к вынесению судом того или иного решения, не может быть взыскан с проигравшей дело стороны.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2015 №4-КГ14-19 \(Коллегия по гражданским делам\)](#)

Взыскание с заказчика правовых услуг «гонорара успеха», привязывающего размер вознаграждения адвокатов к результату рассмотрения дела судом, недопустимо.

Вопросы: *Не пора ли окончательно легализовать «гонорары успеха»? Имеет ли смысл отказываться в переложении на проигравшую сторону издержек по уплате «гонорара успеха» и в его взыскании с заказчика правовых услуг? Как соотносится новая практика Верховного Суда РФ с практикой ВАС РФ в последние годы?*

2) [Определение ВС РФ от 09.12.2014 № 305-ЭС14-3435 \(Коллегия по экономическим спорам\)](#)

Неустойка за просрочку может быть снижена на сумму пени, начисленных за период после того, как кредитор потерял интерес в реальном исполнении обеспечиваемого такой неустойкой обязательства должника, предложив должнику расторгнуть договор из-за его просрочки.

Вопросы: *Насколько оправдано лишение кредитора права на начисление пени за период после того, как он выразил интерес в прекращении договора, но договор еще не был официально расторгнут? Какие действия кредитора могут свидетельствовать об утрате интереса в получении исполнения?*

3) [Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538 \(Коллегия по экономическим спорам\)](#)

С учетом длительного и регулярного характера договорных отношений, безотлагательной необходимости обеспечения бесперебойного выполнения работ и ряда иных фактических обстоятельств, указывающих на отсутствие в действиях сторон признаков недобросовестности и обхода закона, у судов не было оснований применять к заявленному кондикционному иску ранее закрепленной в практике ВАС РФ правовой позиции о недопустимости взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муниципальных нужд при отсутствии заключенного государственного (муниципального) контракта.

Вопрос: *Разумно ли делать подобные исключения из общего правила о недопустимости обхода правил о государственных закупках?*

4) [Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 N 306-ЭС14-929 \(Коллегия по экономическим спорам\)](#)

Иск покупателя о возврате денег, уплаченных за имущество по договору, который впоследствии был признан недействительным по иску реального собственника проданного имущества, не является требованием о реституции по недействительной сделке, а вытекает из специальных норм ст.460-461 ГК об ответственности продавца за эвизию. Соответственно, расчет начала срока исковой давности осуществляется не по специальным нормам ст.181 ГК (с момента начала исполнения сделки), а по общим правилам ст.200 ГК (с момента, когда пострадавшее лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права).

Вопросы: *Насколько оправдано применение правил о договорной ответственности за эвизию по ст.460-461 ГК в ситуации, когда договор признан недействительным? Все ли в порядке с правилами ГК РФ о моменте начала расчета исковой давности по требованиям о реституции при признании сделки недействительной?*

5) [Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2015 № 306-ЭС14-1977 \(Коллегия по экономическим спорам\)](#)

При исполнении обязанностей все лица обязаны действовать в соответствии с требованиями добросовестности и честной деловой практики (п. 3 ст. 1, ст. 10 Гражданского кодекса РФ, правило III.-1:103

Модельных правил европейского частного права). Приложение максимальных усилий со стороны охранной организации к сохранению имущества заказчика соответствует требованиям честной деловой практики. Однако охранный предприниматель соответствующие меры не принял, что нельзя признать надлежащим и профессиональным исполнением обязательства, исходя из сути обязательств исполнителя по договору охранных услуг, состоящих в максимальном приложении усилий к сохранению охраняемого имущества.

Вопросы: *Есть ли место в российском праве для разграничения обязательств на направленные на приложение максимальных усилий (obligation de moyens) и достижение результата (obligation de résultat)? И как соотносится конструкция обязательства по приложению максимальных усилий и предусмотренные в ст.401 ГК правила о презумпции вины и ответственности коммерсантов за случай?*

Всем участникам круглого стола рекомендуется предварительно изучить тексты соответствующих определений.

Участники обсуждения:

Акифьева Анна Андреевна - юрист юридической компании "Каменская & партнеры";

Байбак Всеволод Владимирович – к.ю.н., партнер Адвокатского бюро «Юсланд»;

Бевзенко Роман Сергеевич – к.ю.н., партнер Юридической компании «Пепеляев Групп»;

Ерохова Мария Андреевна, к.ю.н., адвокат компании "Щекин и партнеры";

Новак Денис Васильевич, к.ю.н., профессор кафедры общих проблем гражданского права Российской школы частного права при Правительстве РФ;

Пашин Виктор Михайлович - начальник отдела общеправового и корпоративного управления АО "ЦентрАтом";

Петров Евгений Юрьевич – к.ю.н., доцент Кафедры гражданского права Уральского филиала Российской школы частного права;

Сарбаш Сергей Васильевич – д.ю.н., профессор Российской школы частного права (РШЧП);

Тай Юлий Валерьевич – к.ю.н, управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус»;

Ширвиндт Андрей Михайлович – к.ю.н., ассистент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

Щербаков Николай Борисович - преподаватель, научный сотрудник кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Модератор дискуссии: **Карпетов А.Г.** – д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос» и другие.

К обсуждению приглашаются представители судейского сообщества, ученые-цивилисты, адвокаты, корпоративные юристы, студенты и другие интересующиеся данной проблематикой юристы.

Место и время проведения:

Научный круглый стол пройдет 20 апреля 2015 года с 19.00 до 21.15 в конференц-зале «Ярославль» гостиницы «Золотое кольцо» по адресу: Москва, Смоленская улица, д.5 (5 минут пешком от ст.м. Смоленская). Карту проезда см. [здесь](#)

Для получения регулярных оповещений о проводимых Юридическим институтом «М-Логос» открытых научных мероприятиях и актуальных новостях частного права предлагаем осуществить подписку на получение ежемесячного дайджеста новостей российского и зарубежного частного права по адресу <http://www.m-logos.ru/publications/digest/>

Контакты:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Ответственный за проведение круглых столов менеджер – Светлана Паладий

conf@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 772-91-97, +7 (495) 771-59-27