

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №6



Дайджест новостей процессуального права /апрель 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за апрель 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за март 2013 года](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
 4. [Новости, идеи ВАС РФ](#)
- IV. [Научные монографии и учебники по вопросам процессуального права](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VII. [Научные конференции](#)
- VIII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски [Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права](#) (отв. ред. – А.Г. Карапетов), [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) (отв. ред. Е.С. Хохлов). Кроме того, в апреле был опубликован первый выпуск [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#) (отв. ред. А.М. Пушков)

2. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел серию очередных онлайн лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права. Ниже приводятся ссылки на их записи (в свободном доступе):

- [Ерохова М. А. «Защита прав на недвижимость», 19 апреля 2013 г.](#)

- [Зайцев О. Р. «Банкротство застройщиков: актуальные вопросы судебной практики», 12 апреля 2013 г.](#)

- [Кузнецов Д. Л. «Срочный трудовой договор», 09 апреля 2013 г.](#)

3. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел ряд научных круглых столов по актуальным вопросам права. Аудио- и видеозаписи данных мероприятий, а также тезисы основных докладчиков см. по нижеуказанным ссылкам:

- [Научный круглый стол по теме «Перспективы развития института возмещения судебных расходов в российском праве» \(22 апреля 2013 г.\)](#)

- [Научный круглый стол по теме «Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения» \(03 апреля 2013 г.\)](#)

4. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы традиционные тематические обзоры судебной практики:

- [Обзор судебной практики по вопросам обязательственного и договорного права за I квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за I квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики по вопросам процессуального права за I квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики по вопросам корпоративного права за август–декабрь 2012](#)

5. Продолжается запись участников на открытые научные круглые столы Института, запланированные на май 2013 года:

- [«Правовая природа инвестиционного договора на строительство и реконструкцию зданий с городскими властями»](#) (Москва, 30 мая 2013)

- [«Антимонопольные аспекты вертикальных соглашений»](#) (Москва, 28 мая 2013)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА АПРЕЛЬ 2013 ГОДА¹

1. Идеи. Проекты

- 25.04.2013 Председатель ВАС РФ [считает](#), что вместо принятия Кодекса административного судопроизводства можно было бы ограничиться поправками в Гражданском процессуальном кодексе и таким образом избежать дублирования процессуальных норм.

- 22.04.2013 Верховным судом РФ внесен [проект Федерального закона № 263730-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ"](#), в котором предлагается определить процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о признании гражданина несостоятельным (банкротом).

- 09.04.2013 Госдума до конца весенней сессии (середины июля) может принять [законопроект, позволяющий должникам выезжать за границу](#), если общая сумма не оплаченных ими штрафов или налогов и других обязательных платежей не превышает 10 тысяч рублей, сообщила РИА Новости один из авторов законопроекта, член Генсовета партии Надежда Школкина.

- 05.04.2013 Председатель ВАС РФ заявил, что ВАС РФ [будет бороться за одобрение](#) своего законопроекта, предусматривающего создание при судах института судебных примирителей.

- 03.04.2013 Новый законопроект о нотариате [может быть внесен](#) в Правительство РФ уже летом, рассчитывают в ФАС РФ, принимающей участие в разработке документа.

- 04.04.2013 [Законопроект, запрещающий внепроцессуальные обращения к судьям](#), внесен в Государственную Думу РФ, говорится в распоряжении Правительства РФ, размещенном на сайте ведомства.

Акты

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- 26.04.2013 Президент России [подписал закон](#), позволяющий возобновлять уголовное дело или пересмотреть ранее принятое судом решение, если открылись новые факты о совершении обвиняемым более тяжкого преступления.

- 26.04.2013 Президент России [подписал Федеральный закон № 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста"](#), который, в частности, устанавливает обязанность администрации, сотрудников и медработников мест отбывания административного ареста вежливо обращаться с осужденными.

- 26.04.2013 Президент России подписал [Федеральный закон № 66-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ"](#), согласно которому при наличии в судах технической возможности судебные заседания могут проводиться с использованием систем видеоконференц-связи, осуществляемой между судами.

- 22.04.2013 Опубликована [Государственная программа](#) Российской Федерации «Юстиция».

- 22.04.2013 Президент России подписал [Федеральный закон от № 61-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ"](#), которым отдельные положения Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ приведены в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА АПРЕЛЬ 2013 ГОДА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ

- [Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

- [Постановление Пленума](#) ВС РФ от 16.04.2013 № 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»;

- [Обзор судебной практики](#) ВС РФ за четвертый квартал 2012 года (утвержден Президиумом ВС РФ 10.04.2013).

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Основные положения

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11704/12 от 29.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу положений пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

Заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Компетенция арбитражных судов

Подсудность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11111/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку заявление о признании должника банкротом было подано с соблюдением правил подсудности и изменение его места нахождения произошло после принятия к производству указанного заявления, то в силу статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде, первоначально принявшем данный иск.

Подведомственность. Корпоративные споры

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11925/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования об обжаловании действий ликвидатора, заявленные, в том числе после внесения спорной записи, связаны с ликвидацией юридического лица, следовательно, указанный спор относится к специальной подведомственности арбитражных судов. При этом сам факт ликвидации юридического лица не изменяет подведомственности спора арбитражному суду и не может влечь прекращения производства по делу.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11511/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как усматривается из постановления о привлечении к административной ответственности, обществом нарушены положения Закона о квотировании рабочих мест в части невыполнения обязанности по организации квотируемых рабочих мест для инвалидов.

Следовательно, в данном случае общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований упомянутого Закона, а не за действия, связанные с нарушением трудового законодательства.

Таким образом, принимая во внимание субъектный состав участников и характер возникших правоотношений, а также то, что эти правоотношения связаны с предпринимательской деятельностью общества, рассматриваемый спор подведомствен арбитражному суду.

Обеспечительные меры арбитражного суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10765/12 от 25.12.2012](#)

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-3473/2011, в рамках которого обществом частично оспаривалось решение о привлечении к ответственности, были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия указанного решения в оспариваемой части.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, после принятия судом обеспечительных мер инспекция должна была отменить решение о приостановлении операций по счету применительно к положениям статьи 76 Налогового

кодекса, однако не сделала этого, а значит у суда кассационной инстанции не имелось оснований для оставления в силе оспариваемого решения о приостановлении операций по счету.

Доказательства и доказывание

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11254/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Что касается приложенного к отзыву решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, то его судебные инстанции не исследовали и оценку ему не давали в связи с тем, что инспекция своевременно не использовала свое право на представление в установленном порядке необходимых доказательств.

Исходя из полномочий суда надзорной инстанции, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства не может быть принято Президиумом в качестве доказательства. Часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут бремя наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Прекращение производства по делу

Тожественный иск

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13874/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку предъявление иска прокурором в интересах неограниченного круга лиц не влияет на тождество рассмотренных судом общей юрисдикции и арбитражным судом спорных правоотношений, к настоящему спору подлежала применению норма пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

Решение арбитражного суда

Несоответствие мотивировочной и резолютивной частей решения; срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10486/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Довод о незаключенности договора содержится только в мотивировочной части названного решения, в резолютивной части такой вывод отсутствует. Между тем в силу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения должен содержаться вывод по данному вопросу.

Так как решение о незаключенности договора от 24.02.2006 в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала в установленном законом порядке не принято, отношения сторон регулируются условиями этого договора.

...

В силу статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что истец после уточнения исковых требований заявил о взыскании неосновательного обогащения как разницы между фактически оплаченной им суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа.

Поскольку истец поставил под сомнение законность осуществленного им платежа, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа по договору от 24.02.2006.

Последний платеж был осуществлен 05.06.2006, значит, началом течения срока исковой давности является 06.06.2006, а его окончанием – 06.06.2009. Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в октябре 2010 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

Квалификация требований, срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10534/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование учреждения об установлении факта утраты инспекцией права на взыскание сумм недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением сроков их взыскания является, по существу, заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 133 и 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку указанная обязанность с учетом обоснования заявленного учреждением требования судом первой инстанции не выполнена, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу исходя из данной в настоящем постановлении квалификации требования учреждения.

Квалификация требований заявителя

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7034/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением статьи 198 АПК РФ. Данное требование с учетом положений статьи 189 АПК РФ подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования общества со ссылкой на пропуск срока исковой давности, суды не учли то обстоятельство, что обществом иск о присуждении в его пользу сумм налогов, которые квалифицировались бы им как излишне уплаченные или излишне взысканные, не предъявлялся. Обществом, напротив, заявлялись возражения как обязанным лицом против вменяемой ему инспекцией неисполненной обязанности по уплате налогов, и отказ в судебной защите в рассматриваемом случае означает по существу лишение права должника на возражение о фактическом исполнении вменяемой ему обязанности.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9597/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Таким образом, при утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках.

В частности, закон устанавливает специальные требования к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

...

Суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

При этом надлежит учитывать, что в силу сложившейся судебной арбитражной практики оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно.

Оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2003 № 4161/03).

Следовательно, суд, рассматривающий такую жалобу, также вправе оценить представленные доказательства.

...

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная арбитражная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления хозяйственной деятельности (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 722/11).

Прощение практически половины имеющегося долга в рамках заключения в суде мирового соглашения организацией, основным видом деятельности которой является оказание услуг, не относится к описанным сделкам, поскольку влечет чрезвычайные и чрезмерные расходы для юридического лица, деятельность которого направлена на извлечение прибыли.

Следовательно, если на стадии утверждения мирового соглашения или при его оспаривании заинтересованные лица заявляют о нарушении указанной сделкой императивных норм закона о сделках, суд в силу части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен проверить данные обстоятельства и при выявлении нарушений прав заинтересованных лиц вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

В целях соблюдения закона и защиты прав и законных интересов других лиц в аналогичном порядке суд осуществляет принятие полного или частичного отказа от исковых требований и признание иска.

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10690/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из сформулированного в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/08 подхода срок исковой давности по требованиям об уплате периодического платежа должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

С учетом этого правила подлежит исчислению и трехлетний срок исковой давности по предъявленному 12.12.2011 требованию о взыскании начисляемой ежедневно неустойки за просрочку с 01.07.2008 по 07.02.2010, допущенную в передаче объекта долевого строительства. Поэтому на момент предъявления иска срок исковой давности истек только в отношении требования о взыскании неустойки за период с 01.07.2008 по 11.12.2008 включительно. За период с 12.12.2008 по 07.02.2010, который входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки, срок исковой давности нельзя признать истекшим.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11696/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа, в том числе постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в проверке оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции.

Производство в суде кассационной инстанции

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9924/11 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принимая во внимание, что доводы общества «СУ № 155» о необходимости применения к спорным отношениям положений статей 382, 487 ГК РФ не содержат ни новых требований, ни новых доказательств, которые в силу положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции, рассмотрение заявленных правовых доводов указанным судом при проверке законности судебных актов и установлении правильности применения норм материального права арбитражными судами не противоречит положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

...

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Полномочия суда кассационной инстанции. Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10924/10 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если учредительный договор был признан недействительным в связи с тем, что был заключен лицом, не обладавшим вещными правами на передаваемое имущество, то это не позволяет исчислять срок исковой давности по иску лица, считающего себя собственником имущества, исходя из даты недействительной сделки, совершенной без его согласия и участия, заключенной в результате неправомερных действий неуполномоченного лица.

...

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11417/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотрев вопрос о наличии (отсутствии) в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13510/12 от 05.03.2013](#)

При вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий. В нарушение части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

Оспаривание бездействия судебного пристава

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12781/12 от 12.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Бездействие службы судебных приставов, выразившееся в невыполнении исполнительных действий в установленный Законом об исполнительном производстве срок, является прямым нарушением норм этого Закона и привело к нарушению прав и законных интересов взыскателя.

...

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрен двухмесячный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом в случае сводного исполнительного производства сроки исполнительного производства необходимо применять в отношении каждого конкретного исполнительного листа с учетом положений части 8 статьи 30 и части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве.

Изменение способа исполнения судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10562/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Причиной окончания исполнительного производства явилось отсутствие у ответчика на дату окончания исполнительного производства истребуемой технической документации, что, по существу, уже означает невозможность исполнения должником возложенной на него судом обязанности по совершению определенных действий.

Поскольку статьей 324 Кодекса в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение, отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта.

...

Кодекс не ограничивает ответчика при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости изготовления технической документации и представлять доказательства иной стоимости. При этом суд не лишен возможности определить указанный размер посредством проведения судебной экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 Кодекса.

...

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенную в настоящем постановлении позицию, при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию денежной суммы следует дать оценку всем представленным в дело доказательствам, при наличии сомнений в стоимости работ по изготовлению документации необходимо назначить судебную экспертизу в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права³

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле

[Определение ВАС РФ от 08.04.2013 № ВАС-1410/13 по делу № А40-31694/12-56-291](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности взыскания в связи с отказом в удовлетворении исковых требований с Центральной базовой таможни (далее – таможня) государственной пошлины, от которой она была освобождена при подаче искового заявления.

Суды нижестоящих инстанций, взыскивая государственную пошлину с таможни, сослались на нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ о распределении судебных расходов между участвующими в деле лицами и применили положения информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса РФ». В соответствии с пунктом 5 указанного выше информационного письма, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что отношений по распределению судебных расходов в данном случае не возникает, в связи с чем на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ с истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины при отказе в удовлетворении его исковых требований государственная пошлина взысканию не подлежит. Этот вывод не противоречит подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса РФ и правовому подходу, высказанному в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.03.2011 № 13560/10.

[Определение ВАС РФ от 11.04.2013 № ВАС-1231/13 по делу № А34-8566/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единообразной судебной практики вынесен вопрос о правомерности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, оказанных на основании гражданско-правового договора, заключенного между супругами.

Удовлетворяя требование предпринимателя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суды первой, апелляционной и кассационной инстанции исходили из того, что в рассматриваемых правоотношениях супруги выступают в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов – индивидуальных предпринимателей, а полученная представителем денежная сумма за оказание услуг по гражданско-правовой сделке подлежит учету при определении доходов предпринимателя в его деятельности и не относится к режиму общей совместной собственности.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано на наличие иной позиции, основанной на положении статьи 256 Гражданского кодекса РФ, статьях 33, 34 Семейного кодекса РФ. Соответствующая позиция заключается в том, что стоимость вознаграждения, выплаченного на основании договора об оказании юридических услуг, заключенного между супругами, владеющими имуществом на праве совместной собственности, не может быть признана судебными расходами и взыскана с другого лица, участвующего в деле.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом определения о распределении судебных расходов по неполно исследованным обстоятельствам дела с нарушением положений процессуального законодательства.

Судебные извещения

[Определение ВАС РФ от 24.04.2013 № ВАС-3366/13 по делу А40-88300/11-141-741](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с необходимостью формирования единообразной судебной практики вынесен вопрос о правомерности признания и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Высокого Суда Правосудия Англии и Уэльса.

Заявитель указал, что арбитражными судами РФ при вынесении оспариваемых судебных актов об удовлетворении соответствующего требования не принято во внимание нарушение Высоким Судом Правосудия Англии и Уэльса порядка извещения стороны судебного спора, определенного Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965; далее – Гаагская конвенция от 15.11.1965, Конвенция).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что несмотря на надлежащее извещение должника о вводимом против него судебном процессе в суде Правосудия Англии и Уэльса, которое было сделано по правилам

английского судопроизводства и фактически было получено находящимся в РФ должником, что установлено судами, это извещение не соответствует международному договору РФ – Гаагской конвенции от 15.11.1965, действующей для Российской Федерации.

В качестве обоснования необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ Коллегия судей ВАС РФ указала на положения статей 2 и 3 Гаагской конвенции от 15.11.1965, согласно которой вручение судебных и внесудебных документов производится путем обращения органа или судебного должностного лица запрашивающего государства с запросом о вручении документов к центральному органу запрашиваемого государства, назначенного принимать такие запросы. Дальнейшее вручение судебных и внесудебных документов адресату в запрашиваемом государстве производится указанными центральным органом способами, установленными в статье 5 данной Конвенции. Российская Федерация использовала предусмотренное Гаагской конвенцией от 15.11.1965 право на возражение против упрощенных процедур направления, пересылки и вручения лицам, находящимся на территории Российской Федерации, судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам.

В определении о передаче дела в Президиума ВАС РФ сказано, что основным вопросом данного дела, по которому требуется - вопрос о том, какое извещение – эффективное (то есть извещение, в отношении которого у суда отсутствуют сомнения в получении адресатом соответствующих сведений о судебном процессе) или официальное (осуществляемое в соответствии с Гаагской конвенцией от 15.11.1965) должно являться достаточным условием для признания и приведения в исполнения решения иностранного суда.

Оставление искового заявления без рассмотрения

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 № ВАС-18412/12 по делу № А73-5201/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности оставления искового заявления без рассмотрения в связи с наличием третейской оговорки между сторонами спора.

Коллегия судей ВАС РФ в качестве основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ указала на разъяснения Конституционного суда РФ, изложенные в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П, согласно которым третейская оговорка имеет природу гражданско-правового договора в связи с чем к такой сделке применяются нормы об их недействительности, в том числе ее ничтожности в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса РФ как несоответствующей требованиям закона или иных правовых актов, статьей 169 Гражданского кодекса РФ в случае совершения с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что наличие таких оснований недействительности третейского соглашения как отсутствие объективной беспристрастности суда проверяется судом не только на момент рассмотрения дела в суде, но и на момент заключения самого третейского соглашения. Последующее изменение состава третейских судей или председателя третейского суда не могут привести к санации данного соглашения. Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем и судьей третейского суда, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных нормами российского права. Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Коллегия судей ВАС РФ указала на наличие аналогичной позиции в постановлениях ВАС РФ от 24.05.2011 № 17020/10, от 28.06.2011 № 1308/11, от 22.05.2012 № 16541/11, от 13.11.2012 № 8141/12.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов

[Определение ВАС РФ от 24.04.2013 № ВАС-1756/13 по делу № А35-765/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности удовлетворения требования заявителя (далее – общество) о признании незаконным решения Комитета по управлению имуществом Курской области (далее – комитет) об отказе в изменении целевого использования земельного участка и обязанности комитета принять решение об изменении разрешенного вида использования земельного участка с «эксплуатации временной автостоянки» на «размещение административных и офисных объектов».

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении соответствующего заявления допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в ошибочном рассмотрении заявленных требований общества в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Коллегия судей ВАС РФ указала, что в данном деле общество обращалось к комитету не как к органу власти, осуществляющему возложенные на него публичные функции (в том числе путем принятия ненормативных правовых актов), а как к арендодателю и субъекту, уполномоченному распоряжаться спорным земельным участком, то есть в рамках гражданских правоотношений.

Рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности

[Определение ВАС РФ от 26.04.2013 № ВАС-1044/13 по делу А45-19867/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом первой инстанции допущено нарушение части 1, 2 статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении - по истечении трех месяцев со дня его обнаружения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в рассматриваемом деле выявленное правонарушение является длящимся, в связи с чем срок давности начинает исчисляться со дня его обнаружения.

Рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 23.04.2013 № ВАС-14520/12 по делу № А41-26287/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о подсудности дел о признании права собственности за гражданами на квартиры в жилом доме при банкротстве застройщика и наличии соглашения о передаче ТСЖ как новому инвестору-застройщику прав и обязанностей в части инвестирования в строительство.

Коллегия судей ВАС РФ указала на отсутствие единообразия в практике рассмотрения подобных дел и наличие двух принципиально разных правовых позиций в делах с тождественными фактическими обстоятельствами.

Первая сводится к тому, что иски граждан о признании права собственности на квартиры относятся к компетенции арбитражных судов, подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника и могут быть удовлетворены в рамках данного дела по иску гражданина, рассмотренному с участием ТСЖ, который не является банкротом. Однако иски одних граждан, которые дополнительные денежные средства не уплатили и квартиры от ТСЖ по актам приема-передачи не получили, суды удовлетворили, а другим гражданам в аналогичной ситуации отказали со ссылкой на невнесение дополнительных денежных средств и несоблюдение правил параграфа 7 главы IX ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), требующих подписания акта приема-передачи квартиры.

Второй правовой подход заключается в том, что должник является ненадлежащим ответчиком по требованию граждан о признании права собственности на квартиры, поскольку до возбуждения дела о своем банкротстве и до завершения строительства передал ТСЖ права и обязанности застройщика по инвестиционному контракту. Должник правами в отношении квартир в спорном жилом доме не обладает,

в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения заявленных к нему требований по правилам пункта 8 статьи 201.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению Коллегии судей ВАС РФ к требованиям граждан о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме положения параграфа 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающие особенности банкротства застройщиков, не применяются, поскольку должник передал ТСЖ права застройщика этого дома до возбуждения в отношении него дела о банкротстве и не по установленным этим параграфом правилам. Указанная сделка недействительной в судебном порядке не признавалась и такая возможность уже утрачена, поскольку право собственности на квартиры в жилом доме признано в судебном порядке за подавляющим большинством граждан-инвесторов без заявления возражений со стороны конкурсного управляющего должником.

ТСЖ не является ни банкротом, ни специализированным потребительским кооперативом, созданным в соответствии с параграфом 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поэтому на него не распространяются положения данного параграфа и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целом.

С учетом изложенного к искам граждан-инвесторов о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме, предъявленным к должнику или одновременно к должнику и ТСЖ не применяются правила пункта 1 статьи 201.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о предъявлении всех требований, связанных с передачей банкротом-застройщиком квартир (признанием права собственности на квартиры) только в рамках дела о банкротстве застройщика.

Требования граждан о признании права собственности на квартиры в спорном жилом доме не подпадают под нормы о специальной подведомственности дел арбитражным судам и под действие специальных правил о банкротстве застройщиков. Исходя из субъектного состава и характера спорных отношений, эти дела подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции в силу норм процессуального законодательства и положений статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, неопределенность, возникшая после введения в действие параграфа 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежащего применению к возбужденным до этого момента делам о банкротстве, повлекла обращение граждан в арбитражные суды с требованиями о признании права собственности на квартиры, расположенные в спорном жилом доме, и рассмотрение арбитражными судами этих дел в целях обеспечения судебной защиты граждан.

Поскольку специальные правила о банкротстве застройщиков предусматривают приоритетную защиту непрофессиональных граждан-инвесторов и никто из участвующих в деле лиц возражений против компетенции арбитражного суда не заявлял, рассмотрение предъявленных такими гражданами требований в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве застройщика само по себе не могло нарушить прав и интересов этих граждан и иных участников процесса.

Поэтому судебная коллегия полагает, что рассмотренные арбитражными судами дела не подлежат прекращению производством по основанию не подведомственности споров арбитражным судам.

Иной подход породит неопределенность, отсрочит приобретение гражданами прав собственности на причитающиеся им квартиры, ухудшит их положение и может лишить права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 26.04.2013 № ВАС-3810/13 по делу № А40-79131/11-74-348 «Б»](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции указал на то, что заявитель является пайщиком должника. В силу абзаца 8 статьи 2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия в связи с чем, требования учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в действительности, вступление пайщика в общество по предусмотренным его уставами правилам не осуществлялось. Количество и размер паевых взносов были связаны не с фактом участия (членства) в обществе, а с количеством программ, под которые

вносил и должен был получить с процентами, названными «кооперативными выплатами», деньги конкретный участник.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что общество не отвечает требованиям Закона РФ от 19.06.1992 N 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее – Закон о потребительской кооперации, Закон), на который имеется ссылка во всех его уставах: оно не преследовало предусмотренных указанным Законом задач, не состояло из пайщиков, принятых в установленном Законом порядке и объединивших свои паи для достижения какой-либо общей цели. Вместо этого общество занималось привлечением на возвратной основе денежных средств граждан, оформляя договоры заимствования как внесение одним лицом не предусмотренных Законом о потребительской кооперации множественных паевых и членских взносов. Договоры о вступлении в потребительское общество являются притворными сделками и прикрывают операции по привлечению обществом денежных средств граждан на условиях платности, срочности и возвратности, то есть осуществление банковских операций лицом, не имеющим статуса банка и специальной правоспособности, что запрещено законом.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что ни одному из лиц, чьи права основаны на подобных договорах, руководствуясь абзацем 8 статьи 2 и пунктом 1 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нельзя отказать во вступлении кредитором в дело о банкротстве общества со ссылкой на то, что он является пайщиком, участником, учредителем этого общества.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение ВАС РФ от 30.04.2013 № ВАС-1567/13 по делу № А56-48511/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда аффилированного с одним из контрагентов по гражданско-правовому договору.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала в частности на положения статьи 18 ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах), согласно которой третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Указанный принцип, выражающийся в том, что "никто не может быть судьей в своем собственном деле", является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

В рассматриваемом деле судом первой инстанции установлен как факт того, что один из сторон гражданско-правового договора является учредителем третейского суда, так и факт финансирования деятельности такого суда со стороны указанного лица.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права суд может констатировать и при отсутствии возражений другой стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 04.04.2013 № ВАС-17044/12 по делу № А76-9442/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании убытков с ликвидатора, возникших в результате его неправомерных действий, повлекших утрату возможности получения удовлетворения требований Истца за счет имущества ликвидированного юридического.

В качестве одного из оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность выводов судов первой, апелляционной и кассационной инстанции о наличии преюдициально установленного факта уведомления Истца о начале ликвидации Федеральным арбитражным судом Уральского округа в постановлении по иному делу.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судом кассационной инстанции не могут быть установлены какие-либо преюдициальные факты.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение ВАС РФ от 08.04.2013 № ВАС-18309/12 по делу № А51-4154/2006](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ для определения единообразного толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основанием для пересмотра судебного акта об отказе в признании аукциона недействительным и применении последствий недействительности договора купли-продажи по вновь открывшимся обстоятельствам по мнению Истца явился приговор суда общей юрисдикции, которым виновные лица привлечены к уголовной ответственности за нарушение законодательства при организации и проведении аукциона. Приговором суда общей юрисдикции установлено, что руководителем организатора аукциона и иными лицами в целях совершения незаконных действий создавались наиболее благоприятные условия для участия в аукционах ряда граждан и юридических лиц.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на отсутствие в судебном акте суда общей юрисдикции каких-либо новых обстоятельств. Суд апелляционной и кассационной инстанции поддержали позицию суда нижестоящей инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в качестве основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ указала, что суды при рассмотрении дела не учли правила пункта 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, которым к вновь открывшимся обстоятельствам отнесены установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя в связи с чем указала на наличие оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Новости, идеи ВАС РФ⁴

Новости

- [Выступления участников совещания председателей арбитражных судов в г. Екатеринбурге 25 апреля 2013 года;](#)

- [Выступления участников международной конференции «Развитие процессуальных форм и методов разрешения споров» \(26.04.2013, г. Екатеринбург\);](#)

- [Видео состоявшегося в ВАС РФ международного семинара «Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации» \(15.04.2013\);](#)

- [Опубликованы результаты исследования «Практическая реализация принципа открытости правосудия в Российской Федерации» \(автор – Михаил Поздняков\);](#)

Проекты

- 23.05.2013 обсуждение проекта Информационного письма Президиума ВАС РФ [«О некоторых вопросах участия в арбитражном процессе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»](#) (докладчик А.Е.Солохин);

⁴ Блок подготовлен Даниилом Дугиновым.

- 06.06.2013 обсуждение проекта [«обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц»](#) (докладчик Старженецкий В.В., Мохова Е.В.).

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ И УЧЕБНИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА⁵

- [Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права международного коммерческого арбитража](#). М.: Статут, 2013.
- [Проблемы идентификации концептуальной модели развития федеральной службы судебных приставов в российской федерации](#). М.: Статут, 2013.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁶

1. [Вестник гражданского процесса, апрель, 2013 год](#)

Воронов А.Ф. Предмет науки гражданского процесса.

Афанасьев С.Ф. О сюжете статьи 333 ГПК РФ.

Абушенко Д.Б. О материально- и процессуально-правовых особенностях исков и судебных решений по требованиям о заключении, изменении и прекращении договора.

Елисеев Н. Г., Вершинина Е. В., Костин А. А. Коллизионное регулирование соглашений о международной подсудности.

Султанов А. Р. Подсудность рассмотрения заявлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и практика ВАС РФ.

Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (продолжение).

Оскар Бюлов. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение).

Алан Узелац. Сравнение европейских систем исполнительного производства и их структур.

Егорова Л. В. Подведомственность встречного иска.

Халатов С. А. Ключевые вопросы судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ за I квартал 2013 г.

Тимофеев Ю. А. К вопросу о юридической силе решений Конституционного Суда Российской Федерации.

2. [Хозяйство и право, май, 2013 год](#)

Павлова М. О некоторых проблемах административного судопроизводства в РФ.

Приходько И. Оспаривание нормативных правовых актов: изменение подведомственности и вопросы практики.

3. [Арбитражная практика, май, 2013 год](#)

Кислов С.А., Ларина Т.В. Соглашение о подсудности. Когда неравные условия могут стать проблемой для участников.

Бармина О.Н. Лицо, участвующее в деле, скрывает доказательства. Как их получить у стороны в споре.

Переладов А.В. Новый ненормативный акт госоргана ущемил права предпринимателя. Как признать акт незаконным.

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

Крученко К.Ю. Должник заключил сделки в процессе банкротства. Как признать их недействительными.

Корзова Н.А. Требования налогового органа в деле о банкротстве. В каких случаях они не подлежат удовлетворению.

Мельникова К.С. Обращение взыскания на имущество должника. Какие препятствия могут возникнуть при его реализации.

4. [Закон, апрель, 2013 год](#)

Адамова В.Б. Не думаю, что мы можем пожертвовать объективностью решений ради снижения нагрузки на судей.

Жилин Г.А. Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики.

Решетникова И.В. Упрощенное производство. концептуальный подход.

Курбатов А.Я. Обеспечение беспристрастности третейских судей в судебной-арбитражной практике и в законодательстве.

Стрембелев С.В., Кривой Я.В. Рассмотрение корпоративных споров третейскими судами: быть или не быть?

Ильин А.В. К вопросу о возможности существования административного судопроизводства как отдельной процессуальной формы.

5. [Московский юрист, апрель, 2013 год](#)

Халатов С.А. Может ли арбитражный суд рассмотреть спор с участием поручителя — физического лица?

Костянян Р.К., Ретивых А.И. Может ли иностранный суд рассмотреть корпоративный спор с участием российских компаний?

Кондикова Т.А. Об основании обогащения и мировом соглашении.

6. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, май, 2013 год](#)

Александров А., Босов А. Сила напутственного слова судьи.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁷

- Щукин Андрей Игоревич. "[Вопросы подсудности в международных договорах с участием России](#)". Защита диссертации состоится 13 мая 2013 года в Москве.

- Плотников Дмитрий Александрович. "[Особенности действия принципов гражданского процессуального права в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений](#)". Защита диссертации состоится 15 мая 2013 года в Саратове.

- Митрофанова Маргарита Алексеевна. "[Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 15 мая 2013 года в Саратове.

- Огадзе Алина Автандиловна. "[Конституционно-правовые основы судебной системы Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоится 16 мая 2013 года в Москве.

- Гагиев Аюп Каримсултанович. "[Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 23 мая 2013 года в Москве.

- Ибрагимов Солиджон Ибрагимович. "[Административная юстиция в Центрально-Азиатских государствах: проблемы становления и развития](#)". Защита диссертации состоится 30 мая 2013 года в Москве.

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- Гуляйкин Сергей Филиппович. "[Административно-правовое регулирование исполнительного производства в Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоится 8 июня 2013 года в Челябинске.
- Ефремов Николай Сергеевич. "[Правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 21 июня 2013 года в Саратове.
- Николаев Андрей Витальевич. "[Влияние Конституции Российской Федерации на формирование и развитие арбитражного процессуального права](#)". Защита диссертации состоится 21 июня 2013 года в Саратове.

VII. НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ⁸

- [Философия и современное международное право](#)
13-14 мая 2013 г., г. Санкт-Петербург
Организатор - СПбГУ
- [III Петербургский Международный Юридический Форум](#)
15-18 мая 2013 г., г. Санкт-Петербург
Организаторы - Минюст России, ВАС РФ, Государственный Эрмитаж
- [IX всероссийская научно-практическая студенческая конференция «Актуальные проблемы современной юридической науки и практики»](#)
16 мая 2013 г., г. Нижний Новгород
Организатор - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
- [IV всероссийская научно-практическая конференция «Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления»](#)
17-18 мая 2013 г., г. Коломна
Организатор - Коломенский филиал Московского государственного открытого университета им. В.С.Черномырдина
- [IV инвестиционный и юридический форум "Белые ночи"](#)
30-31 мая 2013 г., г. Архангельск
Организаторы - Правительство Архангельской области, Совет Федерации Федерального Собрания РФ при операционной поддержке «ЛигалСтадис.РУ», Северного (Арктического) федерального университета, генерального партнера форума – юридической компании «Pen and Paper» и ряда профессиональных операторов рынка юридических услуг и общественных организаций региона
- [II ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Право и бизнес: правовое обеспечение благоприятного предпринимательского климата в Российской Федерации»](#)
7 июня 2013 г., г. Москва
Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁹

1. Новинки англоязычной научной литературы

⁸ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

⁹ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»

- David Marsh, [A Straightforward Guide to Bankruptcy, Insolvency and the Law](#) [Kindle Edition];
- Craig Triance, [Protecting Your Discharge: What to Do After Bankruptcy: A Guide for the Newly Bankrupt](#);
- Norman Solovay, Cynthia K. Reed, [The Internet and Dispute Resolution: Untangling the Web \(Intellectual Property Series, Number 671\)](#);
- Jean-Pierre Liegeois, [Developments in mediation, current challenges and the role of ROMED](#);
- Lester A. Zeager, Richard E. Ericson, John H.P. Williams, [Refugee Negotiations from a Game-Theoretic Perspective](#);
- Guido Carducci, [Arbitration in France: Law and Practice](#);
- Sean D. Murphy, Won Kidane, Thomas R. Snider, [Litigating War: Mass Civil Injury and the Eritrea-Ethiopia Claims Commission](#);
- Giuditta Cordero-Moss, [International Commercial Arbitration: Different Forms and their Features](#);
- Dr Shahla F. Ali, [Consumer Financial Dispute Resolution in a Comparative Context: Principles, Systems and Practice](#);
- Debbie De Girolamo, [The Fugitive Identity of Mediation: Negotiations, Shift Changes and Allusionary Action](#);
- Kristopher A. Boushie, Christopher H. Spadea, Martin F. Cunniff, [Calculating and Proving Damages](#);
- Christopher B. Mueller, [Twenty-First Century Procedure \(Aspen Casebook\)](#);
- James E. Moliterno, [Experiencing Civil Procedure](#);
- Henry Cohen, [Awards of Attorneys' Fees by Federal Courts and Federal Agencies](#);
- Roman L. Weil, Daniel G. Lentz, David P. Hoffman, [Litigation Services Handbook: The Role of the Financial Expert, 2013 Supplement](#);
- Keith Biggs, [Lawyers Costs and Fees: Fees and Fixed Costs in Civil Actions: Nineteenth Edition](#);
- Hugh Thirlway, [The Law and Procedure of the International Court of Justice: Fifty Years of Jurisprudence](#);
- Arthur Best, [Wigmore on Evidence: Evidence in Trials at Common Law 2013-2 Cumulative Supplement](#);
- Roger S. Haydock, David F. Herr, Jeffrey W. Stempel, [Fundamentals of Pretrial Litigation](#);
- Kipling Douglas, [The Courtroom, The Poor Man's Theatre](#);

2. Новинки англоязычной научной периодики

- American Journal of Comparative Law, [Volume 61, Issue 2 \(Spring 2013\)](#):
Symeon C. Symeonides, [Choice of Law in the American Courts in 2012: Twenty-Sixth Annual Survey](#)
(свободный доступ);
Yuhniwo Ngenge, [International Influences and the Design of Judicial Review Institutions in Francophone Africa](#).
- Alabama Law Review, [Volume 64, Issue 4 \(2013\)](#):
Johnathan Haidt, [Moral Psychology and the Law: How Intuitions Drive Reasoning, Judgment, and the Search for Evidence](#) (свободный доступ).
- Boston University School of Law, Public Law Research Paper, № 13-9 (2013):
Nancy J. Moore, [Ethical Issues in Mass Tort Plaintiffs' Representation: Beyond the Aggregate Settlement Rule](#) (свободный доступ).
- The Business Lawyer, [Volume 68, Number 2 \(2013\)](#):
Alan S. Kaplinsky, Mark J. Levin, and Martin C. Bryce, Jr., [Arbitration Developments: Post-Conception—The Debate Continues](#) (свободный доступ).
- [Cleveland State Law Review](#), Volume 60, Number 4 (2013):
Dustin A. Zacks, [Robo-Litigation](#) (свободный доступ).
- Columbia Law School, Center for Law and Economic Studies, Columbia Law and Economics Working Paper, [№ 447 \(2013\)](#):

Érica Gorga, Michael Halberstam, [Litigation Discovery and Corporate Governance: The Missing Story About the 'Genius of American Corporate Law'](#) (свободный доступ).

– Federal Courts Law Review, [Issue 7 \(2013\)](#):

Nima Mohebbi, Craig Reiser and Samuel Greenberg, [A Dynamic Formula for the Amount in Controversy](#) (свободный доступ).

– [Florida Law Review](#), Volume 65, Number 6 (2013):

Sergio J. Campos, [Class Actions and Justiciability](#) (свободный доступ).

– [Florida State University Law Review](#), Volume 41 (2013):

Steve R. Johnson, [Reforming Federal Tax Litigation: An Agenda](#) (свободный доступ).

– Judicature, the Journal of AJS, [Volume 96, Number 5 \(2013\)](#):

Sara C. Benesh, Judicial Elections: Directions in the Study of Institutional Legitimacy;

Matthew J. Streb, Gibson's Electing Judges: What We Know and What We Need to Know About the Effects of Politicized Judicial Campaigns;

Lee Epstein, Electoral Benefits: The Assault on the Assaulters of Judicial Elections;

James L. Gibson, Electing Judges: Future Research and the Normative Debate About Judicial Elections.

– Iowa Law Review, [Volume 98, Issue 3 \(2013\)](#):

Stewart E. Sterk, [Personal Jurisdiction and Choice of Law](#) (свободный доступ).

– [Italian Yearbook of International Law](#) (2013):

Luigi Crema, [Tracking the Origins and Testing the Fairness of the Instruments of Fairness: Amici Curiae in International Litigation](#) (свободный доступ).

– New York University School of Law, Public Law Research Paper, [Number 13-12 \(2013\)](#):

Geoffrey P. Miller, [In Search of the Most Adequate Forum: State Court Personal Jurisdiction](#) (свободный доступ).

– New York State Bar Journal, [Volume 85, Number 3 \(2013\)](#):

Gerald Lebovits, [Drafting New York Civil-Litigation Documents: Part XXIII — Summary-Judgment Motions Continued](#) (свободный доступ).

– Northwestern University Law School, Law & Economics Research Paper, [№ 13-11 \(2013\)](#):

Ronald J. Allen, [Complexity, the Generation of Legal Knowledge, and the Future of Litigation](#) (свободный доступ).

– [Louisiana Law Review](#), Volume 74 (2013):

Eldon E. Fallon, [Common Benefit Fees in Multidistrict Litigation](#) (свободный доступ).

– Oxford University, Oxford Legal Studies Research Paper, [№ 3 \(2013\)](#):

Vanessa Mak, [The 'Average Consumer' of EU Law in Domestic and European Litigation](#) (свободный доступ).

– Texas Tech Law Review, [Volume 45 \(2013\)](#):

Calli A. Turner, [Inadvertence or Unfair Advantage: The Fifth Circuit's and Texas Supreme Court's Applications of Judicial Estoppel Following a Bankruptcy Non-Disclosure and How a PACER Search Can Spare the Cleanup](#) (свободный доступ).

– Tilburg Law School, Tilburg Law School Research Paper, [Number 4 \(2013\)](#):

Paul Sluifjer, Gijs Van Dijck, [Getting Inside the Judges' Mind - Empirical Evidence on Conduct-Based Cost Shifting in Civil Procedure](#) (свободный доступ).

– [UCLA Law Review](#), Volume 60, Issue 6 (2013):

A. Benjamin Spencer, [Pleading and Access to Civil Justice: A Response to Twiqbal Apologists](#) (свободный доступ).

– University of Amsterdam, Amsterdam Center for International Law, Research Paper, [№ 5 \(2013\)](#):

Jean D'Aspremont, Makane Moïse Mbengue, [Strategies of Engagement with Scientific Fact-Finding in International Adjudication](#) (свободный доступ).

– University of Missouri School of Law, University of Missouri School of Law Legal Studies Research Paper, [Number 7 \(2013\)](#):

John Lande, [Lessons from Teaching Students to Negotiate Like a Lawyer](#) (свободный доступ).

– University of Texas School of Law, Law and Econ Research Paper, [№ 441 \(2013\)](#):

Charles Silver, [Litigation Funding Versus Liability Insurance: What's the Difference?](#) (свободный доступ).

– Utrecht Law Review, [Volume 9, Issue 2 \(2013\)](#):

Hans Gribnau, [Equality, Legal Certainty and Tax Legislation in the Netherlands Fundamental Legal Principles as Checks on Legislative Power: A Case Study](#) (свободный доступ).

– Victoria University of Wellington Law Review, [Volume 43, Issue 4 \(2013\)](#):

Vladimir Pavic, [Bribery and International Commercial Arbitration – The Role of Mandatory Rules and Public Policy](#) (свободный доступ).

– [Yale Law Journal](#), Volume 122, Number 100 (2013):

Jenny Roberts, [Effective Plea Bargaining Counsel](#) (свободный доступ).

- [Yale Law Journal](#), [Reconceptualizing the Burden of Proof](#)

– Published on [SSRN](#):

Xandra E. Kramer, Elena Alina Ontanu, [The Dutch Perspective on Cross-Border Small Claims Litigation: Guarded Optimism and Pragmatism – A Normative and Empirical Approach](#) (свободный доступ);

August Reinisch, [Transnational Judicial Conversations on the Personality, Privileges and Immunities of International Organizations - An Introduction](#) (свободный доступ);

Kristen Blankley, [Advancements in Arbitral Immunity and Judicial Review of Arbitral Awards Create Ethical Loopholes in Arbitration](#) (свободный доступ);

Oscar Couwenberg, Stephen J. Lubben, [Essential Corporate Bankruptcy Law](#) (свободный доступ);

Geraldo Cerqueiro, Deepak Hegde, Maria Fabiana Penas, Robert Seamans, [Personal Bankruptcy Law and Innovation](#) (свободный доступ).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА¹⁰

¹⁰ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

1. Общий обзор новостей

- Национальные комитеты ICC Израиля и Палестины [подписали](#) соглашение об учреждении Иерусалимского Арбитражного центра (Jerusalem Arbitration Centre или JAC). В анонсе указывается, что JAC является альтернативой израильским судам, которые обвиняют в предвзятости при разрешении споров с участием палестинцев, а его создание поможет улучшить бизнес-климат в регионе и привлечь инвестиции. Председателем центра стал турецкий миллиардер Рифат Хисарджиклиоглу, сопредседателями – представители от Палестины и Израиля. Споры в Арбитражном центре будут разрешаться в соответствии с его правилами. В скором времени должен быть назначен секретариат центра и сформирован список арбитров. Официальное открытие Арбитражного центра назначено на сентябрь этого года.

- Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) выпустил новую редакцию своих арбитражных [правил](#), которая вступила в силу 1 апреля 2013 года и заменила редакцию 2010 года. Правила в новой редакции прямо предусматривают возможность передачи в SIAC споров из инвестиционных соглашений, а также право SIAC публиковать отредактированные решения. Существенным изменением является создание Арбитражного суда SIAC, который получил ряд контрольных функций над арбитражными разбирательствами (включая споры о наличии или действительности арбитражного соглашения). Суд состоит из 16 авторитетных юристов из Бельгии, Франции, Сингапура и др. юрисдикций, которые могут быть назначены арбитрами по делу только в ограниченных случаях. Правила предусматривают отказ сторон от права обжалования решений Арбитражного суда.

Из других заметных изменений закреплено сформировавшееся в судебной практике правило о том, что трибунал может вынести решение по вопросу, который не был прямо поднят сторонами в своих подачах. Необходимым условием является то, что другая сторона была уведомлена об этом вопросе и имела возможность представить по нему свою позицию.

- Опубликованы [Арбитражные Правила](#) г. Парижа (Paris Arbitration Rules), принятые на ежегодной конференции, проводимой [Paris Place d'arbitrage](#). Арбитражные Правила предусматривают модельную арбитражную оговорку, в соответствии с которой стороны могут передать споры на разрешение в соответствии с указанными Правилами. Местом проведения арбитража, если стороны не договорились об ином, является г. Париж. Выбор языка разбирательства при отсутствии соглашения сторон остается на усмотрение трибунала, который, среди прочего, наделен полномочиями вводить обеспечительные меры. При отсутствии договоренности сторон арбитры по спорам, рассматриваемым по Правилам, назначаются Постоянной палатой третейского суда г. Гаага (Permanent Court of Arbitration).

- В Новом [отчете](#) Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD) «Последние изменения в сфере разрешения споров между государствами и инвесторами» (“Recent Developments in Investor-State Dispute Settlement” (ISDS)) раскрывается статистика и проблемные вопросы арбитражных споров из инвестиционных соглашений, а также возможные изменения в данной области. В отчете отмечается, что в 2012 году было начато 58 новых дел, что является рекордным числом инициированных за один год инвестиционных разбирательств. Подавляющее большинство дел (39) инициировано в ICSID. Среди других арбитражных правил фигурируют ЮНСИТРАЛ, Регламент Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (SCC), Регламент Международной Торговой Палаты (ICC) и Регламент Регионального центра международного коммерческого арбитража Каира (CRCICA).

- Компания PricewaterhouseCoopers совместно со Школой Международного Арбитража Queen Mary выпустила [отчет](#) «Корпоративный выбор в международном арбитраже» (“Corporate Choices in International Arbitration”), посвященный перспективам использования международного арбитража как альтернативного способа разрешения споров в различных отраслях, включая строительство, энергетику и финансы. Наибольший процент голосов в пользу арбитража был отдан в строительном секторе (84%). Согласно отчету 57% споров оканчиваются мирным урегулированием на доарбитражной/досудебной стадии; при этом только 32% из оставшихся споров передаются в суд или арбитраж. Основными

факторами при принятии решения о подаче иска указываются перспективность правовой позиции, наличие доказательств и сумма требований.

При выборе внешних консультантов для ведения разбирательства главными критериями были названы предыдущий опыт консультантов и личное знакомство. За исключением отрасли строительства, предпочтение отдается специалистам по арбитражу, а знание конкретной отрасли имеет второстепенное значение.

- Совет барристеров в Великобритании (Bar Council) [опубликовал](#) Руководство по выступлению в суде (A Guide to Representing Yourself in Court). Цель Руководства – помочь сторонам, которые ведут дело без представителя. Руководство содержит информацию о том, как организован судебный процесс, как можно получить бесплатную или доступную юридическую помощь, инициировать и вести разбирательство, представлять свою позицию в суде. В Руководстве также представлены советы по отдельным отраслям права, включая трудовое, семейное, банкротство и др.

- [Шанхайская арбитражная комиссия](#) (CIETAC) поменяла свое название на Шанхайский международный арбитражный центр (Shanghai International Arbitration Centre – SHIAC) вследствие ее выхода из головной организации в Пекине. SHIAC начал работу по новым арбитражным правилам и с новым составом арбитров с 1 мая 2013 года.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные и арбитражные процессы с российским элементом

- Компания «Газпром» [отозвала](#) иск, поданный в ICC против Литвы, после продажи своей доли в электроэнергетической компании UAB Kauno Termofikacijos Elektrine (KTE), основанной в Литве Газпромом совместно с литовскими и американскими партнерами. Спор возник в связи с установлением Литвой тарифов на электроэнергию, что было расценено Газпромом как нарушение государством обязательств по двустороннему инвестиционному соглашению.

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- В недавно опубликованном решении Верховный Суд Швейцарии [отклонил](#) иск об отмене арбитражного решения и подтвердил, что для оспаривания решения сторона должна заявить в арбитраже о предполагаемых ею процессуальных нарушениях в очевидной форме. Истец заявлял, что трибунал нарушил его право представить свою позицию и принцип равенства сторон, так как отказался вызвать одного из свидетелей и заслушать эксперта, а также представил другой стороне больше времени для проведения допроса свидетелей. Верховный Суд отклонил указанные доводы и указал, что истец должен был высказать свои возражения в отношении нарушения его процессуальных прав в более ясной и четкой форме во время арбитражного разбирательства.

- Высший земельный суд Франкфурта указал, что [решение](#) Трибунала ICSID обладают той же юридической силой, что и решения немецких судов. В силу этого к заявлениям о признании и приведении в исполнение применяется пониженная ставка государственной пошлины (200 евро), а не ставка для заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

- Четвертый окружной апелляционный суд США [применил](#) решение Верховного Суда по делу AT&T Mobility LLC v Consercion, отменив решение нижестоящего суда о недействительности арбитражной оговорки. Иск физического лица, поданный в нижестоящий суд, основывался на законодательстве штата и был классовым. Нижестоящий суд отклонил ходатайство ответчика о передаче дела в арбитраж согласно арбитражной оговорке, которая предусматривала запрет классовых исков и разделение арбитражных расходов пополам. Суд посчитал данные условия недобросовестными (unconscionable): между компанией и физическим лицом был заключен договор франчайзинга, а не трудовой контракт; спор касался выплат за сверхурочные работы; расходы могли превысить взысканную физическим лицом сумму. Апелляционный суд указал, что истец не доказал, что арбитражные расходы могут быть запретительными, а AT&T Mobility LLC v Consercion применимо не только к законодательным запретам

отказа от классовых исков в арбитражах, но и к запретам в договорах. В качестве более общего замечания суд указал, что в свете AT&T Mobility LLC v Consercion арбитражные оговорки не могут быть признаны недействительными на основании их недобросовестности.

- Апелляционный суд Англии и Уэльса [подтвердил](#) решение нижестоящего суда, отказавшего в удовлетворении ходатайства ответчиков о передаче дела в арбитраж по оговорке, где они не являются стороной. Иск был подан в связи нарушением сделки (deed) о партнерстве, которая, помимо арбитражной оговорки, содержала условия об исключении ответственности и indemnity. Ответчики заявили ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с наличием арбитражной оговорки, ссылаясь на Arbitration Act 1996 и Contracts (Rights of Third Parties) Act 1999. Суд указал, что ответчики не вправе требовать приостановления судебного разбирательства, поскольку условие об исключении ответственности представляет собой защиту по договору, а не право на иск. Апелляционный суд поддержал решение, но отверг мотивировку нижестоящего суда как упрощенную. По мнению Апелляционного суда, было бы более правильным предположить, что третья сторона (если она уже стала стороной в арбитражном процессе) вправе сослаться на условие об исключении ответственности (хотя это предмет толкования договора), чем предполагать, что сама возможность передачи дела в арбитраж зависит от того, вправе ли третье лицо сослаться на это условие. Но текст условия об исключении ответственности должен очень четко указывать на право третьего лица использовать это условие, чего в данном случае нет. В противном случае получается, что стороны оговорки намеревались связать ею третье лицо с тем, чтобы такое лицо могло использовать выгоду из условия об исключении ответственности в основном договоре (deed), когда сами стороны оговорки даже не начали арбитраж.

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

- Трибунал в Лондоне в арбитраже по правилам ЮНСИТРАЛ [вынес](#) решение по юрисдикции, признав ее отсутствие по искам об уплате Heritage Oil налогов на прирост капитала в связи с продажей двух нефтяных блоков в Уганде. Мотивировка решения неизвестна. Известно, что параллельно данный спор рассматривается в государственных судах Уганды. Однако арбитраж будет продолжен ввиду того, что истец подал дополнительный иск о признании оспариваемого налогообложения нарушающим стабилизационную оговорку в договорах между истцом и правительством Уганды. Также был заявлен дополнительный иск из необоснованной задержки с одобрением правительством продажи указанных блоков. Данное дело идет на фоне спора Heritage Oil в английском суде с покупателем данных блоков Tullow, который уплатил аналогичный налог при их дальнейшей перепродаже и потребовал у Heritage Oil компенсации согласно условию о tax indemnity. Параллельно идет процесс между Tullow и правительством Уганды в ICSID в связи с правомерностью обложения НДС импортированных Tullow товаров.

- Трибунал ICC в Париже [признал](#) оспариваемые действия ответчика - Министерства нефти Йемена – правомерными, но отказал во взыскании его юридических расходов с истца – местного инвестора, обязав его уплатить лишь арбитражные расходы. В решении трибунал указал на сомнительный характер отдельных действий ответчика в процессе.

Инвестиционный арбитраж

- Трибунал ICSID, применив ст. 41(5) Правил ICSID, [отклонил](#) иски инвесторов из Нидерландов и Швейцарии к Венгрии, не связанные с экспроприацией, как “manifestly without legal merit”. Трибунал указал, что такие иски выходят за рамки соответствующих ДИС (BIT). Аналогичный вывод был сделан в отношении иска швейцарского инвестора о нарушении стандартов экспроприации из обычаев в международном праве. ДИС с Нидерландами был признан достаточно широким, чтобы охватывать такие иски голландских инвесторов, и они будут рассмотрены по существу. (ICSID Case No.ARB/12/2)

- Казахская компания [подала иск](#) к Кыргызстану на основании ДИС между указанными государствами, а также Конвенции СНГ о защите прав инвестора 1997 года. Иск будет рассматриваться по ICSID's Additional Facility Rules, так как Кыргызстан еще не является участником Конвенции.

- Трибунал ICSID вынес [решение](#) против Молдовы в связи с нарушением стандарта fair and equitable treatment согласно ДИС Франции и Молдовы по иску инвестора, владевшего магазинами беспошлинной торговли. Трибунал выбрал реституцию в качестве основного средства правовой защиты. В качестве альтернативного – компенсация убытков. Компенсация должна быть выплачена, если в течение 90 дней реституция окажется невозможной или ее условия будут неудовлетворительными. (ICSID Case No. ARB/11/23)

Х. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

Обзоров блогов в сфере процессуального права за апрель 2013

- [16,8 дел в месяц для судей арбитражных судов // Предложил ВАС в законопроекте](#) // zakon.ru
- Антонова С. [Новые требования к юрлицам](#) // zakon.ru
- Аталянец А. [Система арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Две параллели.](#) // zakon.ru
- Ахмедов А. [Исполнительное производство: традиции и реформы](#) // zakon.ru
- Белозеров М. ["Не новые" новые обстоятельства или судейский формализм](#) // zakon.ru
- Белозеров М. [Необходимость единства практики в СОЮ и АС](#) // zakon.ru
- Булгаков Д. [Барщевский против Мизулиной](#) // zakon.ru
- Булгаков Д. [Применение общепризнанных международных принципов в спорах о защите товарных знаков на территории России](#) // zakon.ru
- Гаджиева Ж. [«Работа судьи интересна, если правильно к ней относиться» // Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев встретился со студентами юрфака МГУ](#) // zakon.ru
- Гаджиева Ж. [Монумент за хозяина отвечает // В Шушенском за долги арестовали памятник Николаю II](#) // zakon.ru
- Горб С. [Президентом в Думу внесен проект Кодекса административного судопроизводства.](#) // zakon.ru
- Давыденко Д. [Новая цифровая база по международному коммерческому арбитражу](#) // zakon.ru
- Елаев А. [К чему приводят антикоррупционные новообразования?](#) // zakon.ru
- Ермилов Е. [Исполнительное производство через Банк](#) // zakon.ru
- Ждан-Пушкина Д. [Круглый стол "Перспективы развития института возмещения судебных расходов в российском праве". Что не успели обсудить.](#) // zakon.ru
- Жужжалов М. [Почему нет истребования вещей, определенных родовыми признаками?](#) // zakon.ru
- Иванов В. [Возможно ли добровольное удовлетворение исковых требований до того, как ответчик узнал и о них, и об истце?](#) // zakon.ru
- [Информационное письмо президиума ВАС РФ о порядке выдачи копий документов](#) // zakon.ru
- Калитвин В. [Кодекс профессиональной этики адвоката разменял первый десяток](#) // zakon.ru
- Карапетов А. [Возмещение судебных расходов: пути развития судебной практики](#) // zakon.ru
- Кононова Д. [Официальный многостраничный документ. Прошивка обязательна?](#) // zakon.ru
- [Конституционное правосудие в Португалии](#) // zakon.ru
- [Кризис на Кипре обернулся обеспечительными мерами в России // Их удалось принять в отношении активов Cyprus Popular Bank](#) // zakon.ru
- Курбатов А. [Вопрос о правотворчестве высших судов как индикатор состояния правовой системы России](#) // zakon.ru

¹¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Курбатов А. [Обеспечение беспристрастности третейских судей в судебной-арбитражной практике и в законодательстве](#) // zakon.ru
- Литвинский Д. [Арбитраж и уголовно-процессуальный взгляд на вещи](#) // zakon.ru
- Макаров Д. [Тест на внимательность, или рассуждения о порядке и сроках обжалования решений АСГМ.](#) // zakon.ru
- [Минюст повысил подсудность решений МКАС // Отменять их предложено судам кассации](#) // zakon.ru
- [Обзор практики рассмотрения Арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке](#) // zakon.ru
- Олевинский Э. [Управляющему выставили личный счет за юридические услуги // Суды посчитали их убытками](#) // zakon.ru
- [Открытость судов заинтересовала ученых // Публичность замеры и проанализировали](#) // zakon.ru
- Панфилло Е. [Принцип «одного окна» для судебной системы: нужна ли передача дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами?](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [«Инквизиционный процесс» и импичмент // Как привлекать судей к ответственности?](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [«Интеллектуальное рейдерство становится изобретательнее» // Суд по интеллектуальным правам начал с научной конференции](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [«Миллион не брал!» // Можно ли схватить судью за руку?](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [22% решений по гражданским делам отменяются апелляцией // Глава Мосгорсуда Ольга Егорова рассказала о новых тенденциях](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Арбитражным судам подготовили «черновики» // Антон Иванов сравнил систему с заводским конвейером](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Банкротство граждан и привод свидетелей // Инициативы Верховного суда РФ](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [В Брянском облсуде грянул конкурс // ВККС подбирала руководителей](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [ВАС заплутал в недостоверных адресах // Но пообещал скорую борьбу с фирмами-однодневками](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Неустойка и третейский суд // Размер имеет значение?](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Управляющий довел ВАС до Конституционного суда // По делу о жалобе кредитора](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Честь, достоинство и деловая репутация обрели лауреатов // Вручена Высшая национальная премия в области адвокатуры](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Эх, залого... // В лизинге и банкротстве застройщика](#) // zakon.ru
- Поскотин С. [К вопросу об ограничении полномочий арбитражного суда третейской оговорки и возможных путей обхода определения об оставлении иска без рассмотрения.](#) // zakon.ru
- Речкин Р. [Злоупотребление на 100 миллиардов \(хроника судебного заседания в ФАС ЗСО 23 апреля 2013 года\)](#) // zakon.ru
- Самойлов М. [Адвокат - основа справедливого процесса: Gideon v. Wainwright \(1963\)](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Предмету залога приделали ноги // Ответит ли за это пристав?](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Списание денег со счета должника-банкрота: применяется ли ст. 395 ГК? // Дело Президиума ВАС](#) // zakon.ru
- Старченко В. [Вознаграждение адвоката за юридическую помощь в гражданском судопроизводстве: вопросы выплаты](#) // zakon.ru
- Старченко В. [Вознаграждение адвоката за юридическую помощь в гражданском судопроизводстве: установление размера и условий выплаты](#) // zakon.ru
- [Суд должен проверять, соответствует ли мировое соглашение нормам об одобрении сделок ООО и АО // Постановление президиума ВАС РФ](#) // zakon.ru
- Тай Ю. [От исковой давности до поощрения хищения один шаг](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. ["Вывод активов" или просто невезение? Об одной загадочной банкротной конструкции.](#) // zakon.ru
- Тарасова А. [Суд для людей или от людей? Принцип доступности правосудия.](#) // zakon.ru

- [Только 15% участников процесса обращаются за пересмотром дел // Владимир Путин «измерил» доверие к судебной системе // zakon.ru](#)
- Усынин М. [Арбитраж \(часть 1\) // zakon.ru](#)
- Халатов С. [Закон.ру цитируют - 2 // zakon.ru](#)
- Халатов С. [Топология преюдициального факта // zakon.ru](#)
- [Честный американский судья или показательный судебный процесс? // zakon.ru](#)
- Шабров Р. [«Отказные» определения и «право не согласиться» председателя и заместителей Председателя Верховного суда РФ с результатами... // zakon.ru](#)
- Шаповалов С. [ФАС МО присудил судебных расходов на сумму, эквивалентную миллиону долларов США // zakon.ru](#)

Закон-ТВ

- ["Обсуждению подлежит": конфликты подведомственности, актуализированные предложением Антона Иванова создать Высшее судебное присутствие](#)
- ["Правовое обозрение" \(Съезд адвокатов и награждение их премиями, суд по интеллектуальным правам на низком старте, СОЮ собирается получить все административное судопроизводство, планы ФАС\)](#)
- [Анатолий Ковлер в "Хитрых людях"](#)
- [В "Правовом обозрении" большой репортаж о международных принципах дисциплинарной ответственности судей](#)
- [Исполнение решений иностранных судов и арбитражей в РФ](#)
- [Программа Punctum Saliens: "Упрощенное производство в арбитражном процессе"](#)
- [Репортажи о юридических событиях](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

начальник отдела судебного представительства Департамента культурного наследия города Москвы, магистр юриспруденции (РШЧП)

[**\(duginov-d@ya.ru\)**](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

ведущий консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
первого курса Российской школы
частного права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант
плюс»



Николай Кириленко

главный юрисконсульт Отдела
арбитражного производства
Претензионно-искового
Управления Юридического
Департамента ЗАО «Банк
Русский Стандарт»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27