

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 55



Дайджест новостей процессуального права

/сентябрь 2018 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **24 октября 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Титульное обеспечение vs. Залог»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г. и на первое полугодие 2019 г.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах и курсах:

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 08-09 ноября 2018 г., 26 – 27 февраля 2019 г. формат обучения – дневной)

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 12-16 ноября 2018 г., 03 - 07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 19-22 ноября 2018 г., 28-31 января 2019 г., 27-30 мая 2019г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 17-18 декабря 2018 г. 25-26 марта 2019г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Эффективное исполнительное производство: проблемы применения законодательства об исполнительном производстве, практические советы и алгоритм действий»](#) (Москва, 13-14 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 21 декабря 2018 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Оспаривание сделок на основании Закона о несостоятельности \(банкротстве\): практические и проблемные аспекты»](#) (Москва, 27-28 марта 2019 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(48 ак. часов\)](#) (Москва, 12 ноября 2018 – 19 декабря 2018 г., формат обучения – онлайн)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» \(54 ак. часа\)](#) (Москва, 11 марта 2019 – 12 апреля 2019 г., формат обучения – онлайн)

Вечерний курс повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(68 ак. часов\)»](#) (Москва, 21 февраля 2019 – 02 апреля 2019 г., формат обучения – вечерний)

Лекции читают:

[Витрянский Василий Владимирович](#) - заслуженный юрист РФ, д.ю.н., заместитель Председателя ВАС РФ (в отставке)

[Цветков Игорь Васильевич](#) - д.ю.н., судья в отставке, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, научный эксперт Юридической компании «Пепеляев групп»

[Карапетов Артем Георгиевич](#) - д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор Высшей школы экономики, главный редактор журнала «Вестник экономического правосудия»

[Бекешенко Эдуард Анатольевич](#) - партнер Юридической фирмы «Baker McKenzie»

[Зайцев Олег Романович](#) - к.ю.н., консультант Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, руководитель Банкротного клуба, до 2014 г. ведущий советник Управления частного права ВАС РФ

[Бациев Виктор Валентинович](#) - председатель судебного состава ВАС РФ (до августа 2014 г.), действительный государственный советник юстиции 3 класса

[Тай Юлий Валерьевич](#) - к.ю.н., Управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус», доцент кафедры МЧГП МГИМО

[Байбак Всеволод Владимирович](#) - к.ю.н., доцент, партнёр компании Tomashevskaya & partners

[Мифтахутдинов Рустем Тимурович](#) - к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[Курмаев Рустам Мусаевич](#) - к.ю.н., Управляющий партнер «Рустам Курмаев и Партнеры»

[Кульков Максим Анатольевич](#) - адвокат, управляющий партнер Юридической фирмы «Кульков, Колотиллов и Партнеры» и другие.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за июнь- август 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за июль - август 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за июнь-август 2018](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства июль-август 2018 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 3 квартал 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2018 г.:

[Научный круглый стол «ОПЦИОНЫ И ОПЦИОННЫЕ ДОГОВОРЫ В ОТНОШЕНИИ АКЦИЙ ИЛИ ДОЛИ В ООО: три года, полет нормальный?»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

АКТЫ И ПРОЕКТЫ

[27.09.2018 г.](#) Государственная Дума одобрила в первом чтении пакет президентских законопроектов, которые в числе прочего регламентируют правила обеспечения судей жильем, а также разграничивают порядок наделения полномочиями председателя Верховного суда, его заместителей, судей ВС и других судов. Законопроект о жилье для судей № 548878-7 предусматривает, что судьи, работающие в должности больше 10 лет, могут один раз за весь период службы получить единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилья. Судья также может написать заявление о предоставлении ему жилья в собственность. Необходимое условие для получения денег или квартиры – судья должен быть признан нуждающимся в жилье.

[26.09.2018 г.](#) Министерство финансов представило форму удостоверений-исполнительных документов, которые граждане будут получать от финансового омбудсмена. Граждане смогут получить такое удостоверение в случае, если финансовая организация не исполнит вступившее в силу решение финомбудсмена либо нарушит условия соглашения сторон об

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

урегулировании спора. Предъявив свое номерное удостоверение от омбудсмана, гражданин вправе будет потребовать от должника возмещения на сумму, указанную в документе. Финансовый омбудсмен появился в России 3 сентября вместе со вступлением в силу соответствующего закона. В первую очередь он призван разрешать споры граждан и страховщиков по вопросам автомобильного страхования – ОСАГО и КАСКО. Уже с января 2019 года с ним должны будут работать все страховщики, с 2020 года – микрофинансовые организации, а в 2021 году сотрудничество с омбудсменом станет обязательным и для банков. Написать обращение к финансовому омбудсмену сможет не каждый – подать жалобу разрешено только тем, чьи требования к организации не превышают 500 000 руб.

25.09.2018 г. Депутаты Госдумы приняли постановление о снятии функций полномочных представителей Госдумы в Верховном и Конституционном судах и назначили на эти должности других парламентариев. Полномочия сняли с единороссов Николая Брыкина и Татьяны Касаевой, представлявших Госдуму в Верховном и Конституционном судах соответственно. Их сняли с должностей в связи с ротацией. Также Госдума сегодня приняла решение утвердить полномочными представителями в Конституционном суде депутата Марину Беспалову и в Верховном – Даниила Бессарабова.

21.09.2018 г. Минюст разработал поправки в ст. 208 ГПК РФ «Индексация присужденных денежных сумм». В ней предлагается закрепить, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм с учетом индекса потребительских цен на день исполнения решения суда при условии отсутствия признаков недобросовестности в действиях должника или взыскателя. Реализация положений, предусмотренных законопроектом, позволит компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные инфляцией в период исполнения судебного решения.

20.09.2018 г. В Государственной Думе состоялось третье заседание рабочей группы по совершенствованию законодательства о судоустройстве и процессуального законодательства.

Эксперты обсудили проблему идентификации сторон исполнительного производства. Сейчас нередки ситуации, когда по исполнительному производству взыскание происходит не с самого должника, а с его полного тезки. Требование об указании иных идентифицирующих сведений применяется только к исполнительным документам по делам в рамках КоАП, по которым указывается номер ИНН или СНИЛС, паспортные данные, данные водительского удостоверения или свидетельства о регистрации транспортного средства. Рабочая группа предложила установить такое же требование и к исполнительным производствам в рамках ГПК, АПК и КАС.

Эксперты предложили пересмотреть порядок рассмотрения частной жалобы в суде общей юрисдикции и апелляции жалобы в арбитражном суде. В законопроекте предлагаются частные жалобы на определения суда первой инстанции рассматривать единолично. Но в силу разной сложности процессуальных вопросов рабочая группа рекомендовала предусмотреть различный порядок рассмотрения. Коллегиальный порядок – для частных жалоб по вопросу восстановления сроков, приостановления, прекращения производства по делу, а для остальных – единоличный.

Рабочая группа поддержала предложение унифицировать нормы АПК и ГПК в части отвода судей. Этот вопрос в рамках АПК будет возложен на судью единолично при рассмотрении дела.

Было предложено упростить процедуру регистрации постоянно действующих арбитражных учреждений, включая установление исчерпывающего перечня документов при создании арбитражного учреждения». Кроме того, прозвучало предложение о возложении всех полномочий по принятию решения и предоставлению права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на Минюст – нынешний порядок предусматривает и обязательное одобрение правительства. Также рекомендовано предусмотреть требования в отношении иностранных арбитражных учреждений о наличии на территории России своего представительства для тех учреждений, которые будут рассматривать в России внутренние споры.

Необходимые поправки будут подготовлены к рассмотрению законопроекта Государственной Думой во втором чтении.

20.09.2018 г. Вступил в силу совместный приказ Минюста и МВД. Он определяет порядок взаимодействия правоохранительных органов и ФССП по поиску должников и их имущества. Теперь сотрудники полиции будут активно помогать приставам в поиске и даже выселении должников.

04.09.2018 г. Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в Налоговый кодекс, предусматривающий изменение размера государственных пошлин за рассмотрение досудебных споров и разногласий. Законопроект унифицирует размеры госпошлин по спорам и разногласиям, которые возникают в связи с установлением тарифов на услуги естественных монополий. Сейчас пошлина за принятие решения в досудебном порядке по спорам, связанным с установлением и применением регулируемых цен (тарифов) в соответствии с законодательством о естественных монополиях, составляет 160 000 руб. А размер пошлины за принятие решения в отношении установленных тарифов и надбавок по разногласиям, возникшим между региональными властями, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, а также между органами исполнительной власти или местного самоуправления и организациями коммунального комплекса установлен в 80 000 руб. При этом трудозатраты на рассмотрение этих споров, как отмечают в ФАС России, являются одинаковыми. В связи с этим предлагается уравнивать эти два вида пошлин. Их новый размер составит 120 000 руб.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2018 № 306-ЭС18-6395

1. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

2. Поскольку заявление о процессуальном правопреемстве не относится к требованиям по существу спора, положения статьи 287 АПК РФ не препятствуют суду кассационной инстанции устанавливать обстоятельства, позволяющие определить момент перехода спорного права требования с учетом уступки его cedentом сразу двум цессионариям.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2018 № 305-КГ18-8036

1. На основании пункта 2 части 1 статьи 29, части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражных судов относится рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе создающих препятствия для ее осуществления.

Исходя из приведенных положений, арбитражный суд не вправе отказать хозяйствующему субъекту в рассмотрении по существу спора о законности правоприменительного акта – исходящей от государства меры властного характера, принятой в связи с реализацией публичных полномочий и направленной на урегулирование отдельных правоотношений, если в результате принятия этой меры затрагиваются права заявителя в качестве субъекта экономической деятельности.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

Принимая во внимание необходимость реального обеспечения права каждого на судебную защиту, наличие признаков правоприменительного акта, затрагивающего права заявителя, подлежит установлению по его содержанию, а также с учетом фактических последствий принятия (бездействия по принятию) соответствующих властных мер, наступающих для обратившегося в суд хозяйствующего субъекта. Наименование оспариваемого акта определяющего значения не имеет.

2. В настоящее время заключение территориального антимонопольного органа и основанный на нем отказ (бездействие) Федеральной антимонопольной службы во включении сведений об организации в реестр недобросовестных контрагентов неразрывно связаны друг с другом и образуют единый правоприменительный акт – меру реагирования уполномоченного органа на обращение заказчика.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2018 № 305-ЭС18-6787](#)

Поскольку в настоящем случае о факте предъявления предпринимателем дополнительного соглашения третейскому суду в качестве основания для подачи иска заявителю было известно на стадии третейского разбирательства, отсутствие заявления о том, что третейский суд не обладал компетенцией, в начале третейского разбирательства и дальнейшее бездействие заявителя в процедуре третейского разбирательства не может рассматриваться, исходя из обстоятельств конкретного правоотношения и при отсутствии доводов по существу спора, как добросовестное процессуальное поведение и влечет за собой утрату права на возражение (эстоппель) в государственном суде.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2018 № 305-ЭС18-6622](#)

Если требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве), принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке (пункт 24 постановления № 35). Однако и в этом случае проверка обоснованности заявленных кредитором требований осуществляется судом более углубленно по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

[Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике.](#)

Д.И. Степанов, Ю.С. Михальчук. – М.: Статут, 2018. – 207 с.

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 9, сентябрь 2018](#)

И.С. Архипов, К вопросу об оспаривании мирового соглашения как сделки с предпочтением
С.В. Матвиенко, Практика применения арбитражными судами постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»

А.Ю. Ноздрачева, Обзор судебной практики по вопросам, связанным со снижением судами платы за отказ от договора

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за июль 2018 г.

³ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за июнь — июль 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за июнь — июль 2018 г.

Закон, № 9, сентябрь 2018

П.А. Скобликов, Постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам конфискации имущества: критический анализ

А.В. Асосков, Нарушение публичного порядка как основание для отказа в принудительном исполнении решений международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации

Юрист компании, № 9, сентябрь 2018

С. Слесарев, Пять условий, при которых можно удержать вещь должника в счет оплаты

К. Козлова, Эксперты на службе юриста. Как поставить задачу, чтобы выводы защитили вашу позицию

Отменит ли суд акт налоговой проверки без подписи одного из инспекторов

Хозяйство и право, № 9, сентябрь 2018

А. Маковская, Комментарий к постановлению пленума верховного суда рф от 26.06.2018 № 27 «об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

А. Асосков, Основные элементы института исковой давности после реформы российского гражданского законодательства

А. Эрделевский, О некоторых вопросах возмещения репутационного вреда в судебной практике

Н. Вилкова, Значение конвенции оон о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года для развития международного коммерческого арбитража

Ю. Гонгало, Ответственность арбитражных управляющих: солидарная или долевая?

Арбитражный и гражданский процесс, № 9, сентябрь 2018

А.В. Сусарина, Связи косвенных доказательств по гражданским и административным делам и экономическим спорам

С.А. Халатов, Совершенствование несудебной защиты прав потребителей розничных финансовых пенсионных услуг

С.Л. Дегтярев, Проверка нарушения публичного порядка в решениях арбитражей (третейских судов) судами общей юрисдикции

Третейский суд, 1/2 (113/114), 2018

С. А. Курочкин, Эффективность нового российского законодательства об арбитраже

А. В. Асосков, Арбитрабельность корпоративных споров

Г. В. Севастьянов, Арбитрабельность споров о недвижимом имуществе

Е. С. Рацевский, Арбитрабельность споров из государственных контрактов

Е. А. Трусова, Арбитрабельность споров об интеллектуальной собственности

С. В. Гузей, А. Д. Зеленин, Арбитрабельность и банкротство

О. Ю. Скворцов, Арбитрабельность споров о закупках: борьба классического цивилистического подхода и теории «накопления публичного элемента»

М. А. Кульков, С. В. Лысов, В. В. Родионов, Обзор практики российских судов в отношении международного арбитража и внутренних третейских разбирательств

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
15.10.18	Вялых Евгений Иванович, «Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
15.10.18	Ренц Игорь Геннадьевич, «Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Арбитражный институт Delos подготовил рейтинг безопасных мест для арбитража

Исследовательская группа в составе 220 специалистов из 56 фирм под руководством профессоров Макса Шрейера и Дэвида Карона подготовили [онлайн-путеводитель](#) по национальным юрисдикциям. Все юрисдикции поделены [по принципу светофора](#): зеленым цветом обозначены наиболее «безопасные» и предсказуемые для арбитража юрисдикции, а красным – наиболее «опасные» и полные потенциальных трудностей для сторон арбитражного разбирательства.

В опубликованном рейтинге самыми безопасными были признаны следующие 32 места арбитража, получившие «зеленый свет»: Амстердам, Окленд, Берлин, Калгари, Копенгаген, Франкфурт, Женева, Гаага, Гамбург, Хельсинки, Гонконг, Лиссабон, Лондон, Мадрид, Майами, Монреаль, Мюнхен, Нью-Йорк, Осло, Оттава, Париж, Порт Льюис, Порто, Роттердам, Сеул, Сингапур, Стокгольм, Сидней, Торонто, Ванкувер, Вена и Цюрих.

По мнению исследователей, признание юрисдикции безопасным местом арбитража означает ее соответствие следующим шести критериям: 1) понятное, эффективное и современное законодательство в сфере международного арбитража; 2) независимая и проарбитражная судебная система; 3) развитая правовая система с широким выбором представителей; 4) возможность выбрать представителя из другой юрисдикции; 5) доступность и безопасность; 6) наличие этических норм, регулирующих поведение арбитров и представителей.

Предполагается, что рейтинг и справочник будут постоянно обновляться, отражая последние тенденции в сфере международного коммерческого арбитража.

Бельгийский суд принял решение по вопросу о компетенции CAS

Апелляционный суд Брюсселя 28 августа [принял](#) процессуальное решение о наличии у него компетенции по спору между бельгийским футбольным клубом Серен Юнайтед и ФИФА. Спор между

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

сторонами возник в связи с нарушением Серен Юнайтед запрета ФИФА на продажу футболистов третьим лицам и наложением на команду штрафа в размере 150 тысяч франков с запретом трансферов футболистов на два года. Серен Юнайтед не согласилась с решением ФИФА и подала иск в Спортивный арбитражный суд (CAS), который отказал в удовлетворении иска, уменьшив лишь период запрета трансферов.

Серен Юнайтед обратилась в Апелляционный суд Брюсселя с заявлением о признании недействительным арбитражного соглашения, устанавливающего компетенцию CAS.

Брюссельский суд [согласился](#) с доводами Серен Юнайтед и указал, что оговорка, предусматривающая разрешение всех спортивных споров в CAS, является излишне широкой и не соответствует требованию об установлении компетенции в отношении определенного правового отношения ("*specific legal relationship*"), что противоречит Европейской конвенции по правам человека и Хартии Европейского союза по правам человека, гарантирующим право на правосудие. Суд также указал на то, что Серен Юнайтед не может быть связана арбитражным соглашением, поскольку не является полноправным членом ФИФА.

Рассмотренное дело вызвало новый виток дискуссии о компетенции CAS и его роли в разрешении спортивных споров. Высказываются опасения, что решение брюссельского суда даст всем участникам спортивных споров возможность ссылаться на необязательность решений CAS. Вместе с тем, большинство экспертов в области спортивного арбитража подчеркивают, что значение этого решения не стоит переоценивать. В частности, эксперты указывают, что решение основано на формулировке именно арбитражной оговорки ФИФА, которая, действительно, является нечеткой, широкой и не несет в себе критику спортивного арбитража как такового. Единственным неизбежным последствием решения брюссельского суда, по их мнению, станет то, что все спортивные организации переформулируют арбитражные оговорки, сделав их более узкими и точными.

Американский суд отказал в отмене арбитражного решения как вынесенного «с явным пренебрежением к закону»

Апелляционная коллегия Верховного суда штата Нью-Йорк 27 сентября [признала](#) незаконным и необоснованным принятое ранее определение о частичной отмене арбитражного решения ICC на основании «явного пренебрежения к закону» ("*manifest disregard of law*").

Спор между сторонами возник из отношений 2003 года, когда NutraSweet заключила договор с Daesang о покупке бизнеса по производству аспартама за 79,2 миллионов долларов США, подлежащих уплате в рассрочку на 5 лет. Стороны согласовали, что у NutraSweet есть право на расторжение договора в течение этих 5 лет, если компанию привлекут к участию в судебном разбирательстве. Как только потребители подали групповой иск, Daesang обратилась в ICC с требованием о выплате NutraSweet оставшейся цены сделки. NutraSweet заявила встречный иск, утверждая, что с ее стороны заключение договора основывалось на ложных заверениях корейской компании о соблюдении антимонопольного законодательства.

В 2012 году ICC удовлетворил требование Daeseng, признав право компании на возмещение причитающейся ей суммы по договору, и отказал NutraSweet в рассмотрении встречного иска.

В мае 2017 года при первом рассмотрении Верховным судом штата Нью-Йорк заявления NutraSweet об отмене арбитражного решения суд пришел к выводу, что отказ ICC в рассмотрении по существу встречного иска NutraSweet о нарушении обязательств по договору является «вопиющим нарушением служебных обязанностей», выходящим за пределы «простой правовой или фактической ошибки».

Согласившись с экспертным заключением коллегии адвокатов Нью-Йорка, суд пересмотрел принятое ранее решение, указав, что свобода действий стороны, добивающейся отмены решения исключительно на основании неправильного применения законодательства арбитражным судом, значительно ограничена. Также суд подчеркнул, что малейшая перспектива пересмотра судами Нью-Йорка решений арбитров по вопросу факта или права приведет к сокращению выбора сторонами Нью-Йорка в качестве места арбитражного разбирательства.

Украинский суд привел в исполнение арбитражное решение в отношении крымских активов

Киевский суд 25 сентября [принял](#) решение о приведении в исполнение арбитражного решения по регламенту ЮНСИТРАЛ, вынесенного в пользу Everest Estate и 17 других украинских инвесторов на основании двустороннего инвестиционного договора между Россией и Украиной. Во исполнение решения трибунала Российская Федерация обязана выплатить компенсацию в размере 159 миллионов долларов США в связи с конфискацией недвижимого имущества в Крыму.

Решение о приведении в исполнение арбитражного решения было принято спустя три недели после наложения ареста на акции дочерних компаний трех российских государственных банков.

Иск Everest Estate является одним из девяти арбитражных разбирательств, инициированных в отношении России по вопросу о крымских активах. Требования истцов основаны на том, что вследствие фактической оккупации и контроля над территорией Крыма Россия обязалась осуществлять действия по защите украинских инвестиций.

Россия отказалась от участия в арбитражных разбирательствах в связи с отсутствием у судов юрисдикции по рассмотрению предъявленных требований. Вместе с тем Россия направила заявление об отмене арбитражных решений, вынесенных как по иску Everest Estate, так и по другим делам. На прошлой неделе Федеральный суд Швейцарии объявил о том, что 16 октября слушание по вопросу обжалования Россией двух арбитражных решений пройдет вопреки сложившейся практике в открытом заседании.

Американский суд установил, что «неподписант» не может настаивать на рассмотрении спора в арбитраже

Апелляционный суд одиннадцатого округа США в Атланте [установил](#), что французская дочерняя компания General Electric не может указывать на обязанность сторон разрешать спор в арбитраже, поскольку не является стороной договора.

Ранее Федеральный окружной суд США по Алабаме вынес решение, обязывающее американскую дочернюю компанию финской группы Outokumpu, участвовать в арбитражном разбирательстве против французской дочерней компании General Electric.

Outokumpu управляет сталелитейным заводом в Калверте в Алабаме. В 2007 году ее правопредшественник ThyssenKrupp заключил три договора с французской инженерной группой Fives на поставку станов холодной прокатки. Эти договора предусматривали разрешение споров арбитражем, администрируемым Международной торговой палатой (ICC), с местом арбитража в Дюссельдорфе и с применением немецкого права.

В договорах Outokumpu указывалась, как «продавец», а Fives – как «покупатель», вместе компании именовались «сторонами». Также там указывалось, что термин «продавец» включает в себя субподрядчиков, если договором прямо не предусмотрено иное. Дочерняя компания GE Energy была указана как предпочитаемый субподрядчик.

В дальнейшем Fives заключила договор субподряда с дочерней компанией GE Energy на поставку 9 двигателей для станов холодного проката. Двигатели были произведены во Франции и установлены в Алабаме в 2011 и 2012, но двигатели во всех станах холодного проката сломались к середине 2015 года.

Обратившись к Fives с требованием о замене двигателей, Outokumpu обнаружила, что GE Energy, Fives и еще одна компания заключили консорциальное соглашение в течение первых недель исполнения договоров Outokumpu и Fives.

Соглашение предполагало арбитраж всех споров в Париже при администрировании ICC, с указанием на то, что Fives имеет право вступить в любой арбитраж между субподрядчиками и Outokumpu.

В январе прошлого года Федеральный окружной суд США по Южному округу Алабамы установил, что дело должно быть передано на разрешение арбитражем, так как между Outokumpu и дочерней компанией GE Energy есть письменное арбитражное соглашение – ведь они заключали соглашения и дочерняя компания GE Energy не исключалась из числа субподрядчиков в договоре с

Fives, согласно которому субподрядчики могут участвовать в разрешении споров с Outokumpu в арбитраже.

Одиннадцатый апелляционный суд, рассматривая апелляционную жалобу Outokumpu, не согласился с выводами окружного суда. Он установил, что в данном случае не оснований для направления сторон разрешить спор в арбитражном разбирательстве, потому что отсутствует письменное арбитражное соглашение между Outokumpu и дочерней компанией GE, под которым понимается отдельный документ или оговорка в основном договоре, или переписка между сторонами.

Окружной суд установил, что дочерняя компания GE Energy была стороной договора, если интерпретировать указанные там термины «покупатель» и «продавец». Тем не менее, суд обратил внимание на то, что, когда были заключены договоры Fives с Outokumpu, дочерняя компания GE Energy была только потенциальным субподрядчиком.

Дочерняя компания GE Energy также указывала, что она может участвовать в арбитраже на основании консорциального соглашения. Но суд указал, консорциальное соглашение было заключено без ведома Outokumpu, а значит одностороннее согласие GE на арбитраж с Outokumpu не имеет силы для последнего.

Компания Chevron одержала победу по иску об отказе в правосудии

30 августа состав арбитража, администрируемого Постоянной палатой третейского суда (РСА), по правилам ЮНСИТРАЛ, вынес [промежуточное решение](#), удовлетворив требование компаний Chevron и Техасо к Эквадору об отказе в доступе к правосудию, присудив компании Chevron 9,5 миллиардов долларов США в качестве компенсации за нарушенное право.

В основе спора лежат события более чем двадцатилетней давности. В период с 1964 по 1992 компания Техасо совместно с государственной компанией Petroecuador занимались добычей нефти на основании концессионного соглашения. Сама компания Chevron никогда не работала в Эквадоре и купила компанию Техасо лишь в 2001 году. В 1993 в Эквадоре подали иск против компании Техасо о причинении вреда окружающей среде. В 2011 году суд в Эквадоре вынес решение, обвиняющее Chevron в причинении вреда экологии и обязывающее его выплатить более 18 миллиардов долларов США (впоследствии сумма была снижена).

Данное решение неоднократно пытались привести в исполнение, но пока безуспешно. Когда было опубликовано промежуточное решение состава арбитража, государство обвинило арбитров в том, что они потратили 9 лет и понесли внушительные финансовые издержки на решение, «которое все равно не будет признано», а также в непонимании проблем простых эквадорцев, страдающих от загрязнения окружающей среды.

В промежуточном решении состав арбитража указывает, что решение, вынесенное в 2011 году эквадорским судом, грубо нарушает право истца на правосудие. Состав арбитража пришел к выводу, что на решение суда повлияли личные встречи нескольких судей с оппонентами компании Chevron, шантаж, взятки экспертам, назначенным судом, диктовка экспертных заключений, на которых и были основаны выводы суда против компании Chevron, а также уголовные дела, заведенные на юристов Chevron в Эквадоре. Он также подчеркнул, что Chevron ранее выполнила все условия соглашения с Эквадором о компенсации ущерба окружающей среде, реализовав программу стоимостью в 40 миллионов долларов. Более того, так как компания Техасо работала на основании концессионного соглашения, Эквадор получил 22,67 миллиардов долларов, или 97% доходов от деятельности Техасо.

Эквадор заявил, что будет обжаловать данное решение в судах Гааги. Генеральный прокурор Эквадора заявил, что считает решение инвестиционного арбитража несправедливым, но ожидаемым, исходя из сложившейся в инвестиционном арбитраже практики и принципов международного публичного права. Он подчеркнул, что у Эквадора мало шансов на отмену решения в Гаагском суде, и что процесс может растянуться на долгие годы. Эквадор уже неплохо знаком с обжалованием решений в гаагских судах – ранее государство уже обращалось за отменой промежуточных решений состава арбитража по различным процессуальным основаниям.

Кроме того, генеральный прокурор Эквадора заявил о переговорах с юристами об изменении системы оплаты юридических услуг, так как многочисленные инвестиционные арбитражи становятся очень затратными для государства.

Суд принял к рассмотрению большинство доводов Российской Федерации в апелляции по делу ЮКОСа

Как известно, арбитражное решение, по которому Российская Федерация должна была выплатить свыше 50 миллиардов долларов США бывшим акционерам компании ЮКОС, было принято в 2014 году и отменено два года спустя Окружным судом Гааги на основании того, что Россия, не ратифицировав Договор об Энергетической Хартии, не была связана арбитражной оговоркой.

Апелляционный суд Гааги отклонил возражения бывших мажоритарных акционеров, выступающих против отмены арбитражного решения. Почти все заявления Российской Федерации были приняты судом, в том числе, что:

- олигархи, контролирующие три мажоритарных акционерных общества, в нарушение принципа «чистых рук» (незаконным образом), получили доли в ЮКОСе путем взяточничества и других противозаконных способов;

- мажоритарные акционеры являлись не иностранными, а российскими инвесторами, таким образом, их доли в компании представляли собой не реальные инвестиции, а скорее вливание «переработанных средств РФ». Если эти заявления найдут свое подтверждение, иск бывших акционеров не будет более соответствовать требованиям Договора об Энергетической Хартии.

Суд принял только одно возражение акционеров, согласившись с тем, что довод РФ о неправомерных действиях истцов в ходе арбитражного разбирательства, подлоге и предоставлении ложных свидетельских показаний должен был быть заявлен в ходе рассмотрения заявления об отмене арбитражного решения, а не в рамках апелляции.

Пересмотренное соглашение НАФТА существенно ограничивает возможность разрешения споров между инвестором и государством посредством арбитража

Новое соглашение НАФТА исключает положение о рассмотрении споров между государством и инвестором в порядке арбитражного разбирательства (ISDS) между США и Канадой и ограничивает возможность использования данного механизма в спорах между США и Мексикой. В то же время вопрос сохранения положений об арбитраже инвестиционных споров между Канадой и Мексикой будет решен в отдельном соглашении между двумя государствами.

Заменой 25-летнего соглашения НАФТА станет соглашение между США, Мексикой и Канадой (USMCA), которое вступит в силу в 2020 году.

Механизм разрешения споров между инвестором и государством посредством арбитража останется доступным для сторон еще в течение трех лет после прекращения действия НАФТА. Затем, в спорах между США и Канадой сторонам придется полагаться на национальные суды или межгосударственный арбитраж. Инвесторы США и Мексики по-прежнему могут прибегнуть к разрешению споров посредством арбитража, однако теперь предмет исков ограничен вопросами национального режима, режима наибольшего благоприятствования и прямой экспроприации.

Кроме того, введены более строгие требования к использованию внутренних средств правовой защиты по сравнению с НАФТА. Так, инвесторы смогут обратиться в арбитраж только после исчерпания всех внутренних средств правовой защиты или после использования внутренних средств в течение 30 месяцев.

Приложение к Соглашению также закрепляет более широкий спектр мер по защите прав инвесторов в отдельных отраслях: нефти и газа, энергетики, транспорта и телекоммуникаций.

Международный суд ООН обязал США частично отменить санкции против Ирана

Международный суд ООН обязал США отменить санкции против Ирана, объявленные 8 мая 2018 года, в части, ограничивающей экспорт на территорию Ирана медикаментов и медицинского оборудования, пищевой и сельскохозяйственной продукции, а также запасных частей, оборудования

и услуг, необходимых для обеспечения безопасности гражданской авиации. Суд также обязал США признать действительными все лицензии, разрешения и платежи, выданные и выполненные к настоящему моменту, если они имеют отношение к указанной продукции и услугам. Суд подчеркнул обязанность как Ирана, так и США воздерживаться от действий, способствующих эскалации конфликта.

Ранее Иран обратился в Международный суд ООН с заявлением, что санкции США противоречат Договору о дружбе и сотрудничестве между двумя странами, который устанавливает принцип свободной торговли, а также запрет на какие-либо ее ограничения, включая ограничение движения денежных средств. Иран также просил наложить обеспечительные меры в виде приостановления действия санкций США, установления запрета на введение новых санкций и признания уже выполненных операций и выданных лицензий и разрешений, в частности, связанных с пассажирским авиасообщением.

США заявили возражения против компетенции Международного суда ООН, сославшись на введение санкций в целях защиты государственной безопасности. Тем не менее, Суд посчитал себя компетентным рассматривать спор в связи с толкованием положений международного договора, устанавливающего компетенцию Суда. При этом Суд указал, что некоторые из санкций, введенных США, действительно подпадают под исключения, предусмотренные Соглашением.

Суд посчитал, что критерии для назначения обеспечительных мер удовлетворены, так как запрашиваемые Ираном меры действительно связаны с правами Ирана по Соглашению, а отказ в них может привести к невосполнимому ущербу. Суд также подчеркнул огромное значение авиации для населения Ирана.

Нигерии отказали в удовлетворении заявления об отводе всего состава арбитров

Опубликовано [арбитражное решение](#), вынесенное в октябре 2014 года, в котором Международный центр по урегулированию инвестиционных споров отказал Нигерии в отводе Вильяма Парка, Джулиана Лью и Эдварда Торгборга в споре с компанией Interosean Oil. Хотя Нигерия заявила отвод всему составу арбитража, она отдельно указала, что будет удовлетворена и в том случае, если отведут только г-на Парка или г-на Парка и г-на Лью.

Отвод был обоснован следующими факторами. Во-первых, Нигерию не устроили комментарии в адрес представителей и эксперта Нигерии, сделанные во время одного из слушаний. Так, по мнению нигерийской стороны, г-н Парк слишком демонстративно выражал свое недовольство тем, что эксперту Нигерии надо срочно уехать из города. Кроме того, у Нигерии вызвали подозрения замечания г-на Парка, которые тот сделал, когда увидел, что во время заседания представитель Нигерии и эксперт что-то обсуждали.

Главным же основанием для отводов стало то, что и г-н Парк, и г-н Лью не раскрыли, что ранее участвовали в арбитражах, связанных с Нигерией. Так, в 2013 году г-н Парк был арбитром в споре между компаниями Chevron и Total против Нигерии. На это г-н Парк отметил, что дело получило очень широкую огласку, так как два арбитра были похищены в Нигерии, а потому Нигерия не могла о нем не знать.

Нигерия также обвинила г-на Парка и г-на Лью в том, что они не раскрыли, что в ходе арбитражного разбирательства участвовали в исследовательской группе по финансированию арбитража третьими лицами. По мнению Нигерии, этот факт имел значение, так как она пользовалась финансированием третьих лиц, а также в связи с тем, что г-н Парк и г-н Лью настояли на приобщении переписки одного из лиц, обвиняемых компанией Chevron в организации экспроприации, так как она касалась привлечения финансирования, что негативно влияет на позицию Нигерии в деле.

В Международном центре по урегулированию инвестиционных споров в удовлетворении заявления об отводе отказали. Основной причиной отказа стало то, что отвод был заявлен с существенной задержкой – например, отвод на основании нераскрытия прежнего участия в деле против Нигерии г-ном Парком Нигерия заявила лишь спустя 1342 дня с начала разбирательства. Отвод же на основании участия г-на Парка и г-на Лью в исследовательской группе по финансированию арбитража третьими лицами был заявлен спустя 305 дней после того, как эта информация стала доступна Нигерии.

Коста-Рика доказала обоснованность мер по охране экологии

Состав арбитража, действуя на основании Соглашения между Доминиканской республикой и Центральной Америкой о свободной торговле [отказал](#) американским инвесторам в сфере недвижимости во всех их требованиях, связанных с мерами, предпринимаемыми Коста-Рикой для охраны окружающей среды. В части требований было отказано по процессуальным основаниям, в остальных – по материально-правовым. Тем не менее, суд не удовлетворил встречные требования Коста-Рики, хотя и указал, что обладает компетенцией для их рассмотрения.

Спор связан с покупкой американскими инвесторами земель на побережье Коста-Рики, где планировалось вести строительство в рамках концессионных соглашений с правительством. Позднее выяснилось, что земля, переданная инвесторам, относится к особо охраняемым зонам, так как на ней находятся леса и «водные земли», особые водно-болотные угодья Южной Америки. Строительство было приостановлено властями, начавшими расследование. Стало известно, что разрешение на эту зону было выдано на основании подделанных документов, в связи с чем в отношении одного из инвесторов завели уголовное дело, к которому также добавились обвинения в причинении вреда окружающей среде. В начале расследования он покинул страну, в связи с чем его внесли в Красный список Интерпола.

В инвестиционном арбитраже американские инвесторы потребовали заплатить компенсацию за экспроприацию в размере 100 миллионов долларов США, а также выплатить моральную компенсацию, в том числе за незаконное преследование, в размере 5 миллионов долларов. Коста-Рика, в свою очередь, потребовала возместить вред, причиненный окружающей среде. Государство также заявило ряд процессуальных возражений, например, что один из инвесторов имеет более тесную правовую связь не с США, а с Италией.

Рассмотрев дело, состав арбитража установил, что защита инвесторов должна соответствовать нормам экологического права страны инвестиций. Экология является высокой ценностью, и для ее защиты приходится ограничивать права отечественных и иностранных инвесторов.

Первое решение чрезвычайного арбитра вынесено в Китае

Первое решение чрезвычайного арбитра на территории Китая [вынесено](#) в деле, администрируемом по правилам Пекинской Арбитражной Комиссии и приведено в исполнение в Гонконге. Данное решение предположительно было вынесено в сентябре 2017 года, однако не могло обсуждаться до завершения арбитража, что произошло только в прошлом месяце.

Известно, что спор касался инвестиционного договора, заключенного между двумя гонконгскими компаниями и компанией по управлению активами, расположенной на территории Каймановых островов.

Истцы запросили у чрезвычайного арбитра обеспечительные меры в форме приказа о раскрытии информации об имуществе ответчика, и приказа, запрещающего распоряжаться активами.

Пекинская арбитражная комиссия приняла заявление о вынесении обеспечительных мер и провела слушание в тот же день. В результате срок с момента подачи заявления и до момента вынесения решения составил всего 11 дней. Во многом это произошло потому, что стороны четко следовали процессуальному графику, а также благодаря эффективной поддержке секретариата арбитражного института.

Примечательно, что Арбитражный регламент Пекинской арбитражной комиссии не содержит критериев, на основе которых арбитр должен оценивать заявление о принятии обеспечительных мер. Чрезвычайный арбитр в данном деле проанализировал критерии, установленные в других регламентах (ICC, SCC, HKIAC и ACICA) и выработал свои собственные критерии.

Во-первых, он оценивал разумные шансы заявителей выиграть арбитраж на основе стандарта *prima facie*, во-вторых срочность ситуации и риск нанесения непоправимого ущерба в отсутствие данных мер, в-третьих - разумность и исполнимость запрашиваемых обеспечительных мер.

Решение о приведении обеспечительных мер в исполнение было вынесено в день подачи заявления и фактически приведено в исполнение 2 недели спустя. Ответчик не оспаривал заявление о приведении в исполнение данных обеспечительных мер.

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

[Интервью с Д.В. Новаком на XII сессии Европейско-Азиатского правового конгресса](#)

Багаев В. [Новый раздел о судебных расходах](#)//zakon.ru;

Косарев Е. [Проблема публичного порядка при рассмотрении споров в арбитраже](#)//zakon.ru;

Лашкин Ф. [Отвод судьи в практике арбитражных судов Отвод судьи в практике арбитражных судов](#)//zakon.ru;

Петров Е. [Третьейская оговорка в завещании](#)//zakon.ru;

Панов А. [Как я перестал бояться арбитражной реформы](#) // Очерк об обитателях бывшего сонного царства//zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



⁸ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы,
советник юстиции I класса,
преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Анна Калашникова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27