

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 3 (октябрь 2012)



## Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /октябрь 2012 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за октябрь 2012 года.

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Научные новости от Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ: документы и проекты](#)
  2. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права за октябрь 2012 года](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права за октябрь 2012 года](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

### I. НАУЧНЫЕ НОВОСТИ ОТ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. 06 ноября 2012 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке портала [www.zakon.ru](http://www.zakon.ru) и Издательской группы «Закон» провел научный круглый стол по теме «Расширение сферы регулирования арендных отношений: аренда будущей вещи, аренда части вещи и незарегистрированная аренда». Круглый стол был посвящен обсуждению ключевых идей [проекта постановления Пленума ВАС РФ по аренде](#). Аудиозапись круглого стола см. [здесь](#). Обсуждение данной темы на портале Закон.ру см. [здесь](#) и [здесь](#).

2. На сайте [www.m-logos.ru](http://www.m-logos.ru) опубликован [Обзор судебной практики по спорам в сфере антимонопольного права](#) за 3-й квартал 2012 года.
3. На сайте [www.m-logos.ru](http://www.m-logos.ru) опубликован [Обзор судебной практики по спорам в сфере интеллектуальной собственности](#) за 2-й квартал 2012 года.
4. На сайте [www.m-logos.ru](http://www.m-logos.ru) опубликованы записи следующих публичных онлайн-лекций, организованных Юридическим институтом «М-Логос» в октябре 2012 года:
  - Карапетов А.Г. "[Проверка полномочий на заключение договора: последствия отсутствия и превышения полномочий](#)", 05 октября 2012 г.
  - Асосков А. В. "[Практические проблемы выбора иностранного права в качестве применимого](#)" (02 ноября 2012 г.)
  - Медведев С. В. "[Практические аспекты составления и регистрации различных типов договоров в области интеллектуальной собственности](#)", 26 октября 2012 г.
  - Щекин Д. М. "[Трансфертное ценообразование](#)", 16 октября 2012 г.
  - Абакшин А. Н. "[Инструменты эффективной договорной работы в компании](#)", 12 октября 2012 г.

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### **Идеи. Проекты**

– [Высказана](#) идея создания специального ведомства для контроля над процессами банкротства и финансового оздоровления компаний.

– Институт бизнес-омбудсмена [решено](#) оформить отдельным законом.

– ФАС [направила](#) в Минюст России свои замечания по проекту ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

В частности, ФАС выступает против введения единообразных размеров нотариального тарифа, включающего в себя как плату за совершение нотариальных действий, так и плату за услуги правового и технического характера.

По мнению ФАС:

плата за услуги правового и технического характера не может являться составной частью нотариального тарифа, поскольку это технологически разные операции;

взимание нотариального тарифа возможно установить исключительно для оплаты удостоверения сделок и бесспорных фактов, и при этом не выше государственной пошлины за совершение нотариальных действий;

единые для применения на всей территории России величины нотариальных тарифов следует установить в законе, а перечень услуг правового и технического характера, оказываемых при осуществлении нотариального действия, а также порядок их оказания нотариусами – в подзаконном акте Минюста;

Правительством РФ должна быть утверждена Методика расчета платы за услуги правового и технического характера, которая являлась бы основой для определения региональными нотариальными палатами в соответствующих регионах размеров оплаты указанных услуг.

– Комитет Госдумы по конституционному законодательству и госстроительству [предложил](#) палате принять к рассмотрению законопроект, предоставляющий возможность физическим лицам создавать ассоциации (союзы).

---

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

– Председатель Госдумы Сергей Нарышкин подписал перечень поручений комитетам для возвращения российского бизнеса в отечественную юрисдикцию.

– МЭР подготовил законопроект, направленный на упрощение процедур начала бизнеса и переход к регистрации преимущественно в электронном виде.

В частности, законопроектом предусмотрено: (1) сокращение сроков регистрации юрлиц и ИП в государственных внебюджетных фондах; (2) возможность получения информации о регистрации во внебюджетном фонде в электронном виде по адресу электронной почты, указанному при представлении документов в регистрирующий орган; (3) допущение исключений из общего 5-дневного срока для госрегистрации (например, внесение записи о том, что юрлицо находится в процессе реорганизации).

– Верховный суд РФ повторно направил в Госдуму отзыв на законопроект о банкротстве физлиц. Высшая судебная инстанция отказалась поддержать проект.

По мнению ВС, вопросы о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, должны рассматривать суды общей юрисдикции, а не арбитражные, как предлагается законопроектом, поскольку такие граждане не являются субъектами экономической деятельности. Для граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, необходим специальный закон, регламентирующий реабилитационные процедуры.

Тем не менее, рассмотрение законопроекта запланировано на 13 ноября 2012 года.

– В Госдуму внесен проект поправок в ГК, предусматривающий солидарное возмещение ущерба пострадавшей в ДТП стороне собственником автомобиля и водителем, управляющим им по доверенности.

– МЭР представил разработанный Минфином проект закона, который разрешает учредителям банка выход из состава его участников в течение первых трех лет со дня регистрации банка.

– ВАС вернулся к обсуждению идеи допускать к судебным процессам только адвокатов.

### **Проект новой редакции ГК**

– Союз потребителей России выступает против поправок в ГК, вводящих для физических лиц обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью, так как считает их противоречащими антимонопольному законодательству и готовит обращение в ФАС.

– Основные изменения в ГК вступят в силу с 1 февраля либо с 1 марта 2013 года, сообщил член думского комитета по законодательству, Юрий Синельщиков.

## **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

### **1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ: документы и проекты**

- 08 ноября 2012 года в ВАС РФ состоялось обсуждение подготовленного Управлением частного права ВАС РФ проекта обзора судебной практики по негаторным искам.

- 11 октября 2012 года в ВАС РФ состоялось обсуждение подготовленного Управлением частного права ВАС РФ проекта постановления Пленума ВАС РФ по вопросам аренды

**2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за октябрь 2012 года)<sup>2</sup>**

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 3116/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды апелляционной и кассационной инстанций не установили фактических владельцев спорных акций, к которым должны предъявляться требования о восстановлении в правах акционера и восстановлении записи по счету депо, и, следовательно, не убедились в возможности использования для восстановления прав истца правового механизма, установленного п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Если утверждение банка соответствует действительности, то принятие судом апелляционной инстанции решения о восстановлении записи по счету депо в депозитарии о праве собственности истца на 206 акций означает лишение их фактических владельцев, не являвшихся сторонами недействительной сделки, прав на эти ценные бумаги. В таком случае защита возможна только путем предъявления виндикационного иска.

Кроме того, суды, обязав банк восстановить запись по счету депо истца о принадлежности ему спорных акций, не обсудили вопрос об исполнимости этого решения, поскольку депозитарий не вправе изменять или аннулировать записи по счетам депо нынешних владельцев акций без соответствующего решения суда в отношении каждого акционера.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 6439/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 387 ГК РФ при суброгации к страховщику на основании закона переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Таким образом, к страховщику потерпевшего, возместившему последнему убытки в связи с повреждением застрахованного автомобиля, наряду с правом на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства перешло право и на неустойку (пени) за несвоевременное осуществление страховой выплаты, предусмотренную п. 2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

[Постановление Президиума от 11.09.2012 № 3790/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Если законом, иными нормативными правовыми актами не предусмотрены сроки компенсации расходов, понесенных организацией в связи с предоставлением отдельным категориям граждан льгот, установленных действующим законодательством, течение срока исковой давности по требованию о взыскании с публично-правового образования на основании ст. 16 и 1069 ГК РФ убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, то есть с 1 января года, следующего за отчетным.

2. Подписание муниципалитетом дополнительного соглашения не может рассматриваться как совершение Российской Федерацией, являющейся обязанным лицом (должником) по деликтному обязательству, действий, свидетельствующих о признании долга, поскольку упомянутый орган не является должником в деликтном обязательстве и не уполномочен Российской Федерацией на признание от ее имени задолженности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 6099/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае, когда Заказчик в инвестиционном контракте принимает на себя обязательство выполнять соответствующие функции от своего имени, но за счет Инвестора, последний не становится кредитором по неисполненному договору подряда, заключенному между Заказчиком и Подрядчиком.

---

<sup>2</sup> Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал Обзора опубликован на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Таким образом, несмотря на то, что денежные средства по договору генерального подряда за заказчика перечислял инвестор, последний не является кредитором должника, а, следовательно, его требование не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 1456/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отграничение комиссии от подряда заключается в том, что комиссия имеет своим предметом совершение одних лишь юридических действий и среди них именно сделок, в то время как подряд направлен на совершение действий фактических, призванных непосредственно обеспечить определенный материальный результат.

В данном деле сторона обязалась не только осуществить выбор подрядчика и заключить с ним договор на выполнение работ по проектированию, капитальному ремонту и техническому переоснащению объекта, но и в дальнейшем обеспечить выполнение работ в полном объеме с соблюдением сроков, установленных названными контрактами, и качества, определяемого строительными нормами и правилами.

Таким образом, возникшее из указанных контрактов обязательственное правоотношение должно быть квалифицировано судами как регулируемое нормами ГК РФ о договоре подряда, а не комиссии.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 5328/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 97 УЖД за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает пени в размере 9 процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных ч. 1 ст. 29 УЖД обстоятельств.

Буквальное толкование ст. 97 УЖД в качестве базы начисления законной неустойки предусматривает именно провозную плату без учета сумм НДС. Суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что указанный налог не подлежит включению в расчет пеней за просрочку доставки грузов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 3659/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случаях обнаружения перевозчиком обстоятельств, свидетельствующих о коммерческой неисправности вагонов, вагоны с грузами к отправлению не принимаются, памятка приемосдатчика перевозчиком не подписывается и вагоны с грузами находятся на ответственном простое грузоотправителя. При этом грузоотправитель обязан устранить выявленные перевозчиком неисправности и вновь предъявить вагоны с грузами перевозчику.

При проведении наружного осмотра вагонов приемосдатчик обязан проверить коммерческую исправность кузовов вагонов, закрытие крышек сливных приборов цистерн и погрузочно-разгрузочных люков вагона типа «хоппер», а также отсутствие видимых следов утраты груза, повреждения вагона, груза или его упаковки.

Приняв груз к перевозке и оформив документы, перевозчик фактически подтвердил (засвидетельствовал документами) соблюдение грузоотправителем требования Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах и в вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.6.2003 № 25, и факт отсутствия течи груза у вагона-цистерны при его отправке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 5939/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если лицо расфасовывает собственный товар в упаковку, на которую другим лицом незаконно нанесен товарный знак, действия первого лица можно расценивать как создание контрафактного товара, введение его в оборот и нарушение исключительного права на товарный знак.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 3127/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Подача предпринимателем декларации на товары и ее регистрация таможенной является моментом совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ. При этом последующее заключение предпринимателем и правообладателем товарного знака письменного соглашения о предоставлении права на импорт товара, а также наличие заявления общества об отсутствии претензий к предпринимателю не имеют значения для установления события правонарушения, совершенного в день, когда предприниматель ввез товар на территорию Российской Федерации и подал декларацию на него.

Поскольку на момент ввоза спорного товара на территорию Российской Федерации предприниматель не имел документов, подтверждающих его право на использование товарного знака, таможня обоснованно составила протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ, а суд – привлек к административной ответственности за вменяемое правонарушение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 17255/09 \(есть оговорка о пересмотре по новым обстоятельствам\)](#)

Контрактом о принятии лица на должность единоличного исполнительного органа общества установлено: «учитывая заслуги генерального директора перед обществом, в случае расторжения контракта по инициативе общества, в случае отстранения генерального директора от должности единоличного исполнительного органа общества, а также в случае расторжения контракта до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа общества оно обязуется выплатить генеральному директору компенсацию. Эта компенсация выплачивается генеральному директору общества помимо компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством».

На момент заключения контракта лицо являлось акционером общества и членом его совета директоров.

К данному контракту неприменимы положения трудового законодательства, он квалифицируется как гражданско-правовая сделка, которая регулируется в том числе нормами корпоративного права.

Контракт в оспариваемой части заключен с нарушением требований к порядку одобрения сделок с заинтересованностью, установленных Федеральным законом «Об акционерных обществах», является убыточным для общества и ущемляет права и законные интересы истца как акционера общества, следовательно, соответствующий пункт контракта является недействительным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 4107/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Ошибочным является и указание судов первой и кассационной инстанций на нарушение положений ст. 35 СК РФ как на обстоятельство, влекущее ничтожность сделки по выходу из общества.

В п. 2 ст. 35 СК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная одним из супругов, по распоряжению общим имуществом супругов может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

2. Восстановление истца в правах участника общества с ограниченной ответственностью невозможно без привлечения к участию в деле всех участников общества, за счет которых восстанавливаются права истца. Однако судами не выяснялись вопросы о составе участников и принадлежности доли в уставном капитале общества, право на которую просил восстановить истец.

3. Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным участником общества с ограниченной ответственностью является К., номинальная стоимость его доли составляет 350 000 рублей. Между тем согласно уставу и учредительному договору 2008 года номинальная стоимость 50-процентной доли истца составляла 5 000 рублей.

В материалах дела имеются выписки из ЕГРЮЛ, содержащие сведения о том, что после выхода Симонова А.Г. из общества его уставный капитал был увеличен оставшимся участником до 250 000 рублей. Однако суды не приняли во внимание эти документы и не определили, какой номинальной стоимости соответствует доля истца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 16728/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата – это вознаграждение за труд, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В случае банкротства предприятия в соответствии с п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» текущие требования работников об оплате труда удовлетворяются во вторую очередь. Следовательно, в отношении требований по заработной плате работники являются привилегированными кредиторами, которым предоставляются дополнительные гарантии социальной защиты.

Ст. 234 ТК РФ установлено, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Социальное назначение предусмотренных ст. 234 ТК РФ компенсационных выплат – обеспечение работнику и членам его семьи источника существования в ситуации, при которой работник по вине работодателя лишен возможности осуществлять самостоятельную трудовую деятельность.

Поэтому для целей расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве компенсационные выплаты, указанные в ст. 234 ТК РФ, по смыслу п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» охватываются защитой посредством той же привилегии, что и заработная плата.

**3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права за октябрь 2012 года<sup>3</sup>**

[Определение ВАС РФ от 16.10.2012 N ВАС-9798/12 по делу N А33-18187/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесены вопросы о возможности заключения договора аренды в случае, когда арендодатель не является собственником объекта аренды, передачи в пользование объекта недвижимости до момента его ввода в эксплуатацию, а также о квалификации таких отношений, если объект был фактически передан для совершения отделочных и ремонтных работ.

[Определение ВАС РФ от 11.10.2012 N ВАС-10562/12 по делу N А50-3429/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности изменения способа исполнения судебного акта, которым на ответчика была возложена обязанность совершить определенные действия, на взыскание денежной суммы, необходимой для осуществления мероприятий в целях исполнения принятого по делу судебного акта.

Опровергая вывод кассационной инстанции, в Определении ВАС РФ указано, что для взыскания указанной денежной суммы нет необходимости предварительного фактического осуществления спорных мероприятий и последующего предъявления требований о взыскании убытков.

[Определение ВАС РФ от 01.10.2012 N ВАС-9632/12 по делу N А56-19253/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости уведомления о ликвидации должника и включения в промежуточный и ликвидационный баланс лица, в чью пользу вынесено судебное решение о взыскании убытков до момента вступления в силу указанного решения.

[Определение ВАС РФ от 01.10.2012 N ВАС-11277/12 по делу N А40-74258/11-51-639](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания незаключенным лицензионного договора, в частности, ввиду несогласования предмета договора.

Суды, признавая спорный договор незаключенным, указали на отсутствие в нем перечня конкретных произведений, в отношении которых было предоставлено право использования.

В то же время в Определении ВАС РФ отмечен и иной подход к данному вопросу. РАО как организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

аккредитацию, осуществляет свою деятельность в интересах неограниченного круга лиц, включающего всех правообладателей соответствующей сферы. В репертуар РАО вошли все обнародованные музыкальные произведения (с текстом и без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений, и для их правомерного публичного исполнения на территории Российской Федерации необходимо заключение с РАО лицензионного договора о предоставлении права на публичное исполнение произведений.

В таком случае пользователи могут использовать не только произведения, в отношении которых ими было получено разрешение по договору с правообладателями, а любые произведения соответствующей категории, количество которых постоянно увеличивается за счет новых произведений, включаемых в репертуар, кроме произведений специально исключенных из репертуара организации по коллективному управлению, и отсутствует необходимость внесения изменений в лицензионный договор в зависимости от фактического использования произведений. При этом использование возможно только способами, установленными соглашением между пользователем и организацией по коллективному управлению.

#### [Определение ВАС РФ от 03.10.2012 N ВАС-8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности безвозмездного отчуждения имущества дочернего общества в пользу основного общества.

В Определении ВАС РФ указано, что такая сделка не может быть признана дарением. Помимо такого признака дарения, как безвозмездность, данная сделка предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара (с намерением облагодетельствовать одаряемого - *animus donandi*), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки.

Экономические отношения между основным и дочерним обществом могут предполагать не только вложения основного общества в имущество дочернего на стадии его учреждения, но и на любой стадии его деятельности. Кроме того, экономическая целесообразность в отношениях дочернего и основного общества может вызывать необходимость и обратной передачи имущества от дочернего общества к основному. При этом отсутствие прямого встречного предоставления является особенностью взаимоотношений основного и дочернего обществ, представляющих собой с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект.

Совершение между коммерческими организациями безвозмездных сделок соответствует принципу свободы договора и расширяет возможности оптимизации деятельности взаимосвязанных юридических лиц. При этом не нарушаются права и интересы третьих лиц - кредиторов дочернего и основного обществ, так как их интересы защищаются положениями законодательства о банкротстве (об оспаривании сделок, совершенных в преддверии банкротства), а также нормами об ответственности лиц, имеющих право давать обязательные указания юридическому лицу и т.п.

Кроме того, миноритарные участники обществ, интересы которых могут быть ущемлены такими сделками, защищаются положениями законодательства о хозяйственных обществах (например, о праве требовать выкупа акций или приобретения обществом доли или части доли в уставном капитале).

#### [Определение ВАС РФ от 05.10.2012 N ВАС-10008/12 по делу N А33-9868/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания лизингополучателем с лизингодателя убытков в размере стоимости восстановительного ремонта предмета лизинга ввиду неисполнения последним договорной обязанности по страхованию имущества.

В Определении ВАС РФ указано, что лизинговая компания приняла на себя договорные обязательства как по страхованию предмета лизинга на период до момента передачи титула собственника лизингополучателю, так и по перечислению при наступлении страхового случая полученной от страховщика страховой выплаты исправному лизингополучателю. Последний имеет законный имущественный интерес в получении данных денежных средств, так как заинтересован в приведении предмета лизинга в надлежащее состояние. Это обусловлено тем, что в период действия договора лизинга с правом выкупа именно лизингополучатель использует предмет лизинга в своей деятельности и на нем лежат обязанности по техническому обслуживанию и обеспечению сохранности имущества (пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде



(лизинге)"), после же истечения срока лизинга лизингополучатель приобретает право собственности на упомянутое имущество.

Не выполнив договорное обязательство по страхованию имущества, лизингодатель лишил лизингополучателя права на получение суммы страховой выплаты. Это нарушение привело к образованию убытков у последнего, не получившего денежные средства на ремонт, на которые лизингополучатель имел все основания претендовать при должном исполнении условий договора лизинга лизингодателем.

#### [Определение ВАС РФ от 05.10.2012 N ВАС-10288/12 по делу N А11-8533/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности защиты права путем предъявления иска о признании права отсутствующим у другого лица в случае, когда на один и тот же земельный участок одновременно зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования ответчика и право аренды истца.

Кроме того, в Определении ВАС РФ поставлена под сомнение возможность принадлежности лицу, владеющему частью помещений в здании, земельного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования под указанным зданием в соответствии со ст. 20 ЗК РФ.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что в данном случае лицо может обладать лишь правом ограниченного пользования спорным земельным участком на основании абз.3 п.3 ст. 36 ЗК РФ.

Оспаривание права указанного лица на земельный участок по существу означает оспаривание основания его возникновения. Следовательно, в рассматриваемом деле должна быть осуществлена проверка соответствия закону ненормативного акта, на основании которого возникло право. Указанный подход о возможности такой проверки законности ненормативного акта при рассмотрении другого дела, был применен ранее Президиумом ВАС РФ по делу № 12506/11 от 31.01.2012 г.

#### [Определение ВАС РФ от 11.10.2012 N ВАС-9785/12 по делу N А46-764/2011](#)

На рассмотрении Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения положений ч. 6 ст. 5 ФЗ от 22.07.2008 № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающей, что стоимость неотделимых улучшений арендуемого имущества засчитывается в счет оплаты приобретаемого имущества в случае, если указанные улучшения осуществлены с согласия арендодателей в ситуации, когда в договоре аренды и согласии арендодателя указано на право арендатора осуществить капитальный ремонт за счет собственных средств без возмещения затрат.

#### [Определение ВАС РФ от 15.10.2012 N ВАС-11237/12 по делу N А41-10785/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения по аналогии к процедуре по проведению торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций положений ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что законность организуемых торгов должна определяться судами лишь исходя из положений ст.ст. 447-449 ГК РФ, ст. 19 ФЗ № 28-ФЗ "О рекламе", ст.ст. 15-17 ФЗ № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

#### [Определение ВАС РФ от 17.10.2012 N ВАС-10545/12 по делу N А34-3141/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания межэтажных труб, используемых в качестве кабельной канализации, общим имуществом многоквартирного дома.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что указанные объекты являются частью единой системы связи, а потому не могут рассматриваться в отрыве от нее и иметь иной правовой режим, чем тот, который установлен действующим законодательством для самих сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконных сетей, линий телефонной связи.

Противоположный подход, вопреки смыслу положений действующего жилищного законодательства, допускал бы возможность нахождения кабельной канализации с размещенным в них общим

имуществом многоквартирного дома в индивидуальной собственности лица, не входящего в число собственников помещений в соответствующем доме.

[Определение ВАС РФ от 25.10.2012 N ВАС-11808/12 по делу N А59-2867/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке определения цены дополнительных акций и возможности признания недействительным выпуска ценных бумаг в случае нарушения указанного порядка.

#### IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>4</sup>

- [Корнеев С.М. Избранное](#) / Отв. редактор серии, составитель и научный редактор тома П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2012. – 311 с.
- [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения отдельных норм договорного права](#) / Сост. О.В. Волошин; НОУ ДО «СТАТУТ». – М.: Статут, 2013. – 512 с.
- Савиньи Ф.К. фон. [Система современного римского права: В 8 т. Т. II](#) / Пер. с нем. Г. Жигулина; Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. – М.: Статут; Одесса: Центр исследования права им. Савиньи, 2012. – 573 с.
- [Комментарии к арбитражным регламентам ведущих арбитражных институтов](#) / под ред. Рихарда Хлупа (Библиотека журнала «Третейский суд»; вып. 4) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 464 с.
- Захватаев В.Н. [Кодекс Наполеона](#). - М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 800 с.
- Грядов А.В. [Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции \(сравнительно-правовое исследование\)](#). (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи») - М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 400 с.
- [Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей](#) / под ред. Загайновой С.К. М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 304 с.
- Тарасов И.Н. [Разрешение споров в электроэнергетике](#) (Серия «Гражданский и арбитражный процесс»). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 224 с.
- Кропотов Л.Г. [Коммерческие инвестиции в объекты капитального строительства: правовое регулирование](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 208 с.
- Попов А.Е. [Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 224 с.
- Ярков В.В. [Юридические факты в цивилистическом процессе](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 608 с.
- Курочкин С.А. [Частные и публичные начала в цивилистическом процессе](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 560 с.
- Петрухин М.В. [Договор участия в долевом строительстве объектов недвижимости: проблемы правового регулирования](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 208 с.
- - Шевченко Е.Е. [Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики](#). М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 312 с.
- Щекин Д.М. [Судебная практика по налоговым спорам. 2011 г.](#) – М.: Статут, 2012. – 68

#### V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>

1. [Вестник ВАС РФ, октябрь, 2012 год](#)

*Рыбалов А.О.* Краткий обзор положений о праве застройки.

<sup>4</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

<sup>5</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

*Степанов Д.И., Фогель В.А. Шрамм Х.- И.* Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования.

*Громов А.А.* Акцепт на иных условиях: российский подход в контексте зарубежного опыта.

*Бандо М.В.* Распространение в официальных обращениях сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

2. [Вестник гражданского права, № 5, 2012 год](#)

*Бевзенко Р.С.* Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика (часть первая).

*Евстигнеев Е.А.* Правовая природа юридически значимых сообщений.

*Родионова О.М.* О правовой природе решений собраний и их недействительности в германском и российском гражданском праве.

*Кузнецов А.А.* Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: теоретическая конструкция и вопросы практики применения.

*Генкин Д.М.* Справки о торговой кредитоспособности (юридическое исследование) (часть первая).

*Суханов Е.А.* Восточноевропейские кодификации гражданского и торгового права.

*Тон Август.* Правовая норма и субъективное право. Исследования по общей части права (часть четвертая).

*Эрп ван Сьеф.* Поручительство и принцип акцессорности: личное обеспечение в сфере принципа европейского вещного права.

3. [Закон, октябрь, 2012 год](#)

*Гвоздилина О.Ю.* «Забывчивость монополиста не должна быть проблемой потребителя товара».

*Тормагова Ю.А.* Перспективы отмены Закона «О естественных монополиях»: оценка правовых последствий.

*Рего А.В., Войченко С.В.* Предупреждение как новый механизм антимонопольного воздействия при злоупотреблении доминирующим положением.

*Свириков С.А.* Проблемы правового статуса организаций технологической инфраструктуры в электроэнергетике.

*Хазиева Е.М.* Реформирование российского грузового железнодорожного транспорта в условиях действующего законодательства.

*Цветков И.В.* Проблема обратной силы судебных прецедентов на примере одного дела.

*Пацация М.Ш.* О проблемах реализации принципа *res judicata* при апелляционном обжаловании судебных постановлений на основании ч. 3 ст. 320 ГПК РФ.

*Будылин С.Л.* Что творит суд? Правотворчество судов и судебный прецедент в России.

*Мохова Е.В.* Центр основных интересов должника при трансграничной несостоятельности: перспективы введения в России новых правовых конструкций.

*Никулина В.С.* Механизмы защиты общеизвестных товарных знаков в контексте обязательств из соглашения ТРИПС. Сравнительный анализ практики государств-участников.

*Сенюк Г.В.* Интересы в акционерном обществе и их защита.

*Томсинов В.А.* Разумность мер, принятых для уменьшения причиненного ущерба: опыт Англии и США.

4. [Хозяйство и право, октябрь, 2012 год](#)

*Приходько И.* Ординарное производство.

*Розенберг М.* Актуальные вопросы в практике разрешения споров в МКАС при ТПП РФ.

*Гаврилов Э.* О неустойке.

*Бартош В.* Хеджирование как способ защиты имущественных интересов субъектов хозяйственного оборота.

*Цатуриян Е.* Права использования объектов интеллектуальной собственности как предмет государственного (муниципального) контракта.

*Полов Р.* Нарушение законодательства о защите конкуренции при регистрации товарных знаков: обзор судебной практики.

*Дедиков С.* Страховщик.

*Сидоров Е.* Отказ в выплате страхового возмещения — негласное правило страховой компании.

*Фролова А.* Доверительное управление ценными бумагами и правами, удостоверяемыми ценными бумагами.

*Кузнецов М.* Ответственность регистратора перед клиентом: некоторые аспекты проблемы незаконного списания бездокументарных именных ценных бумаг.

*Бардина Е.* Денежные обязательства в процедуре банкротства.

*Пиминов М.* Актуальные проблемы квалификации обязательств в качестве текущих платежей.

*Жердев В.* Анализ применения арбитражными судами законодательства о саморегулировании в сфере строительства.

*Кукли А.* Как участнику ООО получить доступ к информации и документам общества.

## VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>6</sup>

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

- *Костюк Н.В.* [«Добросовестное приобретение имущества и право собственника на виндикацию \(вопросы теории и практики\)»](#). Защита диссертации состоится 16 ноября 2012 года в Москве.

- *Вагина О.С.* [«Частноправовые и публично-правовые элементы в гражданско-правовом регулировании отношений долевого строительства»](#). Защита диссертации состоится 16 ноября 2012 года в Москве.

- *Остроумов Н.Н.* [«Проблемы унификации и совершенствования правового режима международных воздушных перевозок»](#). Защита диссертации состоится 22 ноября 2012 года в Москве.

- *Галицкова И.Ю.* [«Защита прав несовершеннолетних, отбывающих наказание в воспитательных колониях \(гражданско-правовой и уголовно-исполнительный аспекты\)»](#). Защита диссертации состоится 29 ноября 2012 года в Рязани.

- *Матияшук С.В.* [«Система договорных отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации»](#). Защита диссертации состоится 30 ноября 2012 года в Санкт-Петербурге.

## VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

[Практическая конференция: Интернет и бизнес: как уменьшить правовые риски»](#)

09 ноября 2012 года, г. Москва

Организатор – Объединение Корпоративных Юристов при поддержке юридической фирмы «Baker&McKenzie»

[Конференция «Топ 10: Самые актуальные споры в 2012 году»](#)

13 ноября 2012 года, г. Москва

Организатор – газета «TheMoscowTimes»

[V Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права»](#)

15 ноября 2012 года, г. Москва

Организатор – Всероссийская государственная налоговая академия Министерства Финансов Российской Федерации

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

XI Межрегиональная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Бизнес, менеджмент и право»

16 ноября 2012 года, г. Екатеринбург

Организатор – Институт права и предпринимательства Уральской государственной юридической академии

II Всероссийская Конференция «Судебная реструктуризация задолженности. Институт банкротства физических лиц в России»

22 ноября 2012 года, г. Москва

Организатор – Информационное агентство АК&М

Научно-практическая конференция «Правовое регулирование ТЭК России. Практика применения антимонопольного и налогового законодательства»

22 ноября 2012 года, г. Москва

Организаторы - Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина и Арбитражный суд города Москвы

XIII международная научно-практическая конференция «Правовая политика: вызовы современности»

27-28 ноября 2012 года, г. Москва

Организаторы - Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Российская академия юридических наук, Московское отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

## VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Англоязычная юридическая литература<sup>7</sup>

#### **Научные монографии**

–Т.М.Н. Foote, [\*The Injustice of the Justice System: Based on True Court Cases\*](#);

–Oren Bar-Gill, [\*Seduction by Contract: Law, Economics, and Psychology in Consumer Markets\*](#);

–Brian H. Bix, [\*Contract Law: Rules, Theory, and Context \(Cambridge Introductions to Philosophy and Law\)\*](#);

–Albert A. Foer and Randy M. Stutz, [\*Private Enforcement of Antitrust Law in the United States: A Handbook\*](#);

–M P Furmston, [\*Cheshire, Fifoot and Furmston's Law of Contract\*](#);

–James C. Freund, [\*Anatomy of a Mediation: A Dealmaker's Distinctive Approach to Resolving Dollar Disputes and Other Commercial Conflicts\*](#);

–Antoni Vaquer i Aloy, [\*Contract Law in Spain\*](#);

–Hugh Beale QC FBA, [\*Mistake and Non-Disclosure of Fact: Models for English Contract Law \(Clarendon Law Lectures\)\*](#);

–Borghesi Antonio and Barbara Gaudenzi, [\*Risk Management: How to Assess, Transfer and Communicate Critical Risks \(Perspectives in Business Culture\)\*](#);

–Danny Busch and Laura J. Macgregor, [\*The Unauthorised Agent: Perspectives from European and Comparative Law\*](#);

–Parker Hood, [\*Principles of Lender Liability\*](#);

–Giuseppe De Palo and Mary B. Trevor, [\*EU Mediation Law and Practice\*](#);

–William R. Casto, [\*The Supreme Court in the Early Republic: The Chief Justiceships of John Jay and Oliver Ellsworth \(Chief Justiceships of the United States Supreme Court\)\*](#);

<sup>7</sup> Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Daniel C.K. Chow and Thomas J. Schoenbaum, [International Trade Law: Problems Cases & Materials, Second Edition](#);
- Sam Muller and Stavros Zouridis, [Law and Justice: A Strategy Perspective](#);
- Steven Wilf, [Intellectual Property Law and History \(International Library of Essays in Law and Society\)](#);
- Neil Wilkof and Shamnad Basheer, [Overlapping Intellectual Property Rights](#);
- Paul Dresch and Hannah Skoda, [Legalism: Anthropology and History](#);
- Eric Heinze, [The Concept of Injustice](#);
- Austin Sarat, Lawrence Douglas and Martha Umphrey, [The Secrets of Law \(The Amherst Series in Law, Jurisprudence, and Social Thought\)](#);

### **Новинки англоязычной научной периодики**

- [European Company Law](#), Volume 9 (2012), Issues 1-5:  
Roman Tomasic, *Corporate Governance and the Protection of Stakeholder Interests in British Banks*;  
J. Matthijs de Jongh, *Shareholders' Duties to the Company and Fellow Shareholders*;  
Veronique Magnier, *New Trends in French Corporate Governance: Towards a Stakeholder-oriented Approach?*;  
Bastiaan F. Assink, *The State of Dutch Corporate Law*;  
Jaap Winter, *Rethinking Company Law, Fundamentally*.
- [European Business Law Review](#), Vol. 23 (2012), Issues 1-4:  
Neil Andrews, *Multi-Party Actions and Complex Litigation in England*;  
Shimon Shetreet, *Fundamental Values of the Justice System*;  
Masayuki Tamaruya, *Securities Class Actions: Anglo-American Comparison and Cross-Border Implications*;  
Giuseppe Conte, *The Role Played by the Legal Profession in the Global Market Context in View of Renewing the Legal Culture*;  
Luca Di Donna, *Remedies for the Breach of the Duty to Inform Consumers*;  
Paolo Santella, Enrico Baffi, Carlo Drago, Dino Lattuca, *Legal Obstacles to Institutional Investor Activism in the EU and in the US*;  
Alain Couret, Bruno Dondero, *The Breaking Off of Negotiations in M&A Operations: Comparative Approach*;  
Jurgita Malinauskaite, *Development of Merger Control in Slovakia and Slovenia*;  
Luca Di Donna, *The Allocation of the Burden of Proof in the Area of Producer Responsibility*;  
Janice Dean, *Ideal Type Organisations and Company Law in Europe*;  
Lars-Göran Sund, Jan Andersson, Edward Humphreys, *A European Private Company and Share Transfer Restrictions*;  
Peter Shears, *Unfair Commercial Practices: Regulation at Risk*;  
Thomas Papadopoulos, *The Magnitude of EU Fundamental Freedoms: Application of the Freedom of Establishment to the Cross-Border Mergers Directive*;  
Milosz Morgut, *Extraterritorial Application of U.S. Securities Law*.
- [European Property Law Journal](#), Issue 1 (August 2012):  
Sjef van Erp, *European Property Law: a new and rapidly developing area of research and teaching*;  
Sjef van Erp, *Cross-Border Electronic Conveyancing: overcoming problems with negative and positive integration in European property law*;  
Wolfgang Faber, Martin Lilja, Günther Kreuzbauer, *Employing Argumentation Analysis in the Discussion of Optimal Rules for the Transfer of Movable – Part 1: Description of the Problem and General Outline*;  
J.E. Jansen, *Thieves and Squatters: Acquisitive and Extinctive Prescription in European Property Law*.
- [European Company and Financial Law Review](#), Issue 3 (August 2012):  
Klaus Ulrich Schmolke, *Expulsion and Valuation Clauses – Freedom of Contract vs. Legal Paternalism in German Partnership and Close Corporation Law*;  
Demetra Arsalidou, *Shareholders and Corporate Scrutiny: The Role of the UK Stewardship Code*;

Oskari Juurikkala, *Credit Default Swaps and the EU Short Selling Regulation: A Critical Analysis*.

- [Journal of European Tort Law](#), Issue 2 (August 2012):

Ken Oliphant, [Cultures of Tort Law in Europe](#) (свободный доступ);

Jean-Sébastien Borghetti, *The Culture of Tort Law in France*;

Jörg Fedtke, *The Culture of German Tort Law*;

Håkan Andersson, *The Tort Law Culture(s) of Scandinavia*;

Richard Lewis, Annette Morris, *Tort Law Culture in the United Kingdom: Image and Reality in Personal Injury Compensation*.

- [European Business Organization Law Review](#), Volume 13, Issue 03 (September 2012):

Jennifer Payne, *The Regulation of Short Selling and Its Reform in Europe*;

Pablo Iglesias-Rodríguez, *The Regulation of Cross-Border Clearing and Settlement in the European Union from a Legitimacy Perspective*.

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 7, Issue 10, October 2012:

Jordi Camó, *Trade Mark: Conviction for imitation of a well-known trade mark: cover registration provides no cover*.

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 60, Issue 4, Fall 2012:

Dan Wielsch, *Global Law's Toolbox: Private Regulation by Standards*.

- [The Yale Law Journal](#), Volume 122, Issue 1, October 2012:

Ariel Porat & Eric A. Posner, [Aggregation and Law](#) (свободный доступ).

- [Columbia Law Review](#), Vol. 112, No. 6, October 2012:

Hanoch Dagan, [Pluralism and Perfectionism in Private Law](#) (свободный доступ).

- [Texas Law Review](#), Vol. 90 (2012):

Andrew W. Lo and Thomas J., [Brennan Do Labyrinthine Legal Limits on Leverage Lessen the Likelihood of Losses? An Analytical Framework](#) (свободный доступ).

- [Cardozo Law Review](#), Volume 34, Number 1, October 2012:

Samuel R. Bagenstos, [The Past and Future of Deinstitutionalization Litigation](#) (свободный доступ).

- [Florida State University Law Review](#), Vol. 39, No. 4:

Christian Turner, [Law's Public/Private Structure](#) (свободный доступ).

- [Arizona Law Review](#), Volume 54, Issue 3:

Ben Depoorter & Stephan Tontrup, [How Law Frames Moral Intuitions: The Expressive Effect of Specific Performance](#) (свободный доступ).

- [Iowa Law Review](#), Volume 98, Issue 1 (2012):

Nathan B. Oman, [Markets as a Moral Foundation for Contract Law](#) (свободный доступ).

**Спецобзор новых статей по договорному праву за период с января по октябрь 2012 года, не упомянутые в предыдущих Дайджестах**

- John C. Coates, IV, [Allocating Risk Through Contract: Evidence from M&A and Policy Implications](#) (свободный доступ);

- Marco Farina, Demetrio Maltese, [Abuse of Rights and Freedom of Contract in Comparative Perspective: A Legal and Economic Analysis](#) (свободный доступ);

- Rafał Mańko, [Resistance towards the Unfair Terms Directive in Poland: The Interaction between the Consumer Acquis and a Post-Socialist Legal Culture](#) (свободный доступ);
- Ronald J. Gilson, Charles F. Sabel, Robert E. Scott, [Contract and Innovation: The Limited Role of Generalist Courts in the Evolution of Novel Contractual Terms](#) (свободный доступ);
- Barbara H. Fried, [The Holmesian Bad Man Flubs His Entrance](#) (свободный доступ);
- Randy E. Barnett, [Contract Is Not Promise; Contract Is Consent](#) (свободный доступ);
- Jean Braucher, [The Sacred and Profane Contracts Machine: The Complex Morality of Contract Law in Action](#) (свободный доступ);
- Gregory Klass, [Promise Etc.](#) (свободный доступ);
- Brian H. Bix, [Theories of Contract Law and Enforcing Promissory Morality: Comments on Charles Fried](#) (свободный доступ);
- Richard Craswell, [Promises and Prices](#) (свободный доступ);
- Avery Katz, [Virtue Ethics and Efficient Breach](#) (свободный доступ);
- George Triantis, [Promissory Autonomy, Imperfect Courts, and the Immorality of the Expectation Damages Default](#) (свободный доступ);
- Henry E. Smith, [The Equitable Dimension of Contract](#) (свободный доступ);
- Roy Kreitner, [On the New Pluralism in Contract Theory](#) (свободный доступ);
- Charles Fried, [Contract as Promise Thirty Years On](#) (свободный доступ);
- Robert A. Hillman, [The Importance of Fault in Contract Law](#) (свободный доступ);
- Andreas Engert, [Networks and Lemons in the Market for Contract Law](#) (свободный доступ);
- Melissa Thornton Lonegrass, [Finding Room for Fairness in Formalism - The Sliding Scale Approach to Unconscionability](#) (свободный доступ);
- Meredith R. Miller, [Party Sophistication and Value Pluralism in Contract](#) (свободный доступ);
- Alan D. Miller, Ronen Perry, [Good Faith Revisited](#) (свободный доступ);
- Eric A. Zacks, [Contracting Blame](#) (свободный доступ);
- Jeffrey Lynch Harrison, [The Influence of Law and Economics Scholarship on Contract Law: Impressions Twenty-Five Years Later](#) (свободный доступ);
- Martin Hogg, [Contract Theory: Is There a Path Through the Theoretical Jungle?](#) (свободный доступ);
- David M. Driesen, [Contract Law's Inefficiency](#) (свободный доступ);
- Rebecca Stone, [Economic Analysis of Contract Law from the Internal Point of View](#) (свободный доступ);
- Joseph Raz, [Is There a Reason to Keep Promises?](#) (свободный доступ);
- Stephen A. Smith, [The Limits of Contract](#) (свободный доступ);
- Nathan B. Oman, [Markets as a Moral Foundation for Contract Law](#) (свободный доступ);
- Emmanuel Voyiakis, [Contract Law and Reasons of Social Justice](#) (свободный доступ);
- Stephanie R. Hoffer, [Misrepresentation: The Restatement's Second Mistake](#) (свободный доступ);
- Daniel Markovits, Alan Schwartz, [The Expectation Remedy Revisited](#) (свободный доступ);
- Martin Hevia, [Coleman on Gap-Filling and Default Rules](#) (свободный доступ).

## 2. Новинки немецкоязычной юридической литературы<sup>8</sup>

### Научные монографии

- Bydliniski P., Lurger B. [Die Richtlinie über die Rechte der Verbraucher](#) (2011/83/EU vom 25. Oktober 2011), Manz'Sche Verlags- U. Universitätsbuchhandlung, 2012, 190 S.
- Deckenbrock Ch., Höpfner C. [Bürgerliches Vermögensrecht: Grundlagen des Wirtschaftsprivatrechts](#), Nomos Verlag, 250 S.
- Fuchs M. [Delikts- und Schadensersatzrecht \(Springer-Lehrbuch\) \(German Edition\)](#), Springer, 8. Aufl., 2012, 444 S.
- Kraft S. [Wer besitzt das Internet? Die Freiheit im Netz und das Urheberrecht](#), Promedia, 175 S.

### Научная периодика

<sup>8</sup> Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Практики по разрешению споров Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»



1. Rebler A. [Die Haftung bei Verkehrsunfällen mit Tieren](#) // Monatsschrift für Deutsches Recht, 2012, S.1204-1208.
2. Rogall-Grothe C. [Ein neues Datenschutzrecht für Europa](#) // Zeitschrift für Rechtspolitik, 2012, Heft 7, S.193 ff.
3. Makowsky M. [Europäisierung des Internationalen Ehescheidungsrechts durch die Rom III-Verordnung](#) // Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatrecht, Volume 9, Issue 5, Pages 266–272.
4. Heckel M. [Beachtung ausländischer Rechtshängigkeit in Drittstaatenfällen – ein Beitrag zu Art. 34 EuGVO-E](#) // Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatrecht, Volume 9, Issue 5, Pages 272–282.
5. Schmid R. [Keine Haftung der Luftfahrtunternehmen bei Streik! Oder doch?](#) // ReiseRechts aktuell. Volume 20, Issue 5, Pages 257–260.
6. Hopperdietzel H. [Pünktlich gestartet und doch mit Verspätung angekommen: Die Judikatur zu Flügen mit Zwischenlandungen](#) // ReiseRechts aktuell. Volume 20, Issue 5, Pages 210–214.
7. Steenbreker T. [Zivilrechtliche Unbeachtlichkeit eines „natürlichen Willens“ für den Widerruf der Patientenverfügung](#) // Neue Juristische Wochenschrift, 2012, Heft 44, S. 3207 ff.

### 3. Новинки научной монографической литературы на французском языке<sup>9</sup>

- Deroussin David, [Histoire du droit des obligations](#);
- Benoît Garnot, Bruno Lemesle et Collectif, [Autour de la sentence judiciaire : Du Moyen Age à l'époque contemporaine](#).

## IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

### 1. Общий обзор новостей<sup>10</sup>

- Комиссия по экономическим и монетарным вопросам Европейского Парламента выпустила [Заключение](#) на широко обсуждающийся сейчас европейскими цивилистами Проект Регламента ЕС об общеевропейском правовом регулировании купли-продажи. Одновременно с поддержкой Проекта [выступил](#) Совет европейских адвокатских и правовых сообществ.
- В Великобритании в Парламент внесены законодательные новеллы, в соответствии с которыми будет уменьшена ответственность компаний за ущерб, причиненный работникам в ходе осуществления их рабочих обязанностей. Подробнее об изменениях см. [здесь](#).
- Европейская Комиссия [отложила](#) вопрос о введении обязательной 40% квоты на представительство женщин в советах директоров публичных компаний до конца ноября.
- Антимонопольное ведомство Великобритании (Office of Fair Trading) опубликовала процедурное [руководство](#) по преследованию за нарушения Акта о Конкуренции. В соответствии с руководством регулятором будет создана дополнительная административная процедура оспаривания начисленных штрафов за нарушения в сфере конкуренции.
- Высокий Суд Великобритании высказался в своем [решении](#) об условиях предъявления компанией иска о передаче содержания электронных сообщений своего сотрудника.

<sup>9</sup> Обзор французской литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Максимом Поповым, студентом 2-го курса Российской школы частного права

- Верховный Суд Великобритании вынес [решение](#), в котором высказался за более традиционный подход к принятию требований кредиторов в случае транснационального банкротства. В частности, Суд указал, что прежде чем требования кредиторов могут быть приняты в рамках процедуры банкротства, открытого в Великобритании, по ним должно быть вынесено решение в соответствующей иностранной юрисдикции.

- Кассационный суд Дубаи [отказался признать](#) и привести в исполнение решение арбитража, в котором арбитры признали договор продажи недвижимости недействительным (в связи с отсутствием его регистрации в едином реестре прав на недвижимость) и удовлетворили иск о возврате уплаченных средств. Кассационный Суд Дубая посчитал, что решение арбитража противоречит публичному порядку, так как вторгается в исключительную компетенцию национальных судов по разрешению споров в сфере недвижимости.

- Кассационный Суд Франции [указал](#), что эксплуатационные расходы при коммерческой аренде не могут устанавливаться специальным декретом, распространяющимся на физических лиц, если только стороны сами не установили применимость декрета.

- Израильская компания Тева (Teva), крупнейший производитель незапатентованных лекарственных препаратов (дженериков), [выиграла иск к компании](#) Пфайзер (Pfizer), владеющей патентом на медицинский препарат «Виагра», об аннулировании патентной защиты в Канаде в связи с нарушением обязательства по полному раскрытию химического состава препарата.

- Европейский Суд Справедливости вынес [решение](#) о том, что государственные суды могут преследовать нарушителей исключительных прав на базы данных не только в государстве, где это нарушение произошло или где данные непосредственно хранятся, но и в государстве, где эти данные используются или будут использоваться.

- Европейский Суд справедливости [пояснил](#), что воздушный перевозчик обязан выплатить пассажирам денежную компенсацию за отказ от перевозки (аннулирование рейса) по причине превышения пределов бронирования, даже если превышение пределов бронирования вызвано необходимостью перевозки пассажиров, чьи более ранние рейсы отменены из-за забастовок наземного персонала (см. подробнее [здесь](#)).

- Европейский суд справедливости [подтвердил свою позицию](#) 2009 года, высказанную в [Решении по делу Sturgeon'a](#), согласно которой пассажир, доставленный в пункт назначения со значительным опозданием, имеет такие же права на денежную компенсацию, как и пассажир отмененного (аннулированного) рейса (см. подробнее [здесь](#)).

## **2. Спецобзор судебной практики Германии (октябрь 2012 года)<sup>11</sup>**

- Участковый суд Мюнхена [пояснил](#), что визуальные изменения в арендованном имуществе (паркет в результате конденсации паров воды изменил свой цвет), не повлекшие существенного изменения возможностей использования данного имущества, не является поводом для снижения размера арендной платы.

- Верховный суд Германии [отказал](#) истцу, предъявившему требование о компенсации причиненного вреда к владельцу лесного участка, указав следующее. Использование лесов в рекреационных целях допускается действующим законодательством для каждого. Вместе с тем, каждый, кто использует леса в соответствии с данной целью, осуществляет действия на свой риск. Владелец лесного участка обязан

---

<sup>11</sup> Обзор немецкой судебной практики подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Практики по разрешению споров Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

обеспечивать доступ каждого (например, для прогулок), однако не должен заботиться о безопасности посетителей от типичных угроз природного характера. В данном деле Верховный суд Германии указал, что владелец лесного массива не несет ответственности за вред, причиненный падением ветки дерева на истца во время прогулки.

- Верховный суд земли Карлсруэ [рассматривал спор](#) между двумя профессиональными хоккеистами по поводу компенсации причиненного во время игры вреда здоровью в ноябре 2008 года. В результате действий ответчика, пытавшегося предотвратить нападение истца на ворота, истцу было повреждено левое плечо. Судья матча наложил значительный штраф на ответчика за некорректную игру, а также удалил игрока с поля. Истец перенес две операции и длительный курс реабилитации, после чего не смог более продолжать занятия спортом. Однако Суд указал, что профессиональный спортсмен обязан компенсировать причиненный вред другому профессиональному спортсмену во время игры только при наличии прямого умысла. В данном деле Суд посчитал, что прямой умысел ответчика на причинение вреда отсутствовал.

- Верховный суд Германии [рассматривал спор](#) потребителя и туроператора по поводу недостатков забронированного на период отпуска дома, принадлежащего третьему лицу. В Решении сказано, что немецким судам подсудны подобного вида споры и аргумент о том, что спор о недостатках арендованного недвижимого имущества должен был быть рассмотрен по месту нахождения данного имущества, отклонен. Место рассмотрения спора в соответствии с нормами законодательства ЕС определяется, исходя из места жительства потребителя или места нахождения туроператора. Если туроператор взимает арендную плату за дом, а иск касается недостатков недвижимого имущества, следовательно, он вытекает из договора аренды и не может быть предъявлен к собственнику.

## **Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>12</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере частного права за октябрь**

- Жужжалов М. – [Так "является" или "предполагается"? \(Система Торренса в нашем ГК?\)](#)
- Панов А. - [Односторонние \(опциональные\) пророгационные соглашения недействительны не только в России.](#)
- Бевзенко Р. – [Очередные новеллы залогового права.](#)
- Плешанова О. - [«Корпоративный интерес должен проигрывать интересу кредиторов» // Судьба сделок, совершенных «лжедиректором» компаний, осталась неопределенной.](#)
- Овчинников А. – [Злоключения неvezучей нормы, или изменения статьи 152 ГК РФ.](#)
- Антонова С. – [Возвращаясь к теме нотариата.](#)
- Волос А. - [Соотношение принципов надлежащего и реального исполнения.](#)
- Карапетов А. - [Как выглядит современный экономический анализ договорного права?](#)
- Карапетов А. - [Прецеденты и селективный отбор дел в надзорную инстанцию в Бразилии.](#)
- Смольников Д. - [Проект ГК готов к принятию во втором чтении // Члены совета по кодификации назвали его компромиссным.](#)
- Латыев А. [Коммунальная трагедия или сказ о том, как в уральском округе новое основание прекращения обязательств изобрели.](#)
- Плешанова О. - [Суд ЕС принудил маркетологов к изобретательности // «Призы» и «подарки» с доплатой поставлены под запрет.](#)
- Карапетов А. - [Property Rule vs. Liability Rule: модели защиты права \(рецензия на статью\).](#)
- Карапетов А. - [Договор присоединения и новый феодальный порядок: рецензия на статью.](#)
- Плешанова О. - [Обманутые дольщики пришли в арбитражные суды // Формируется практика по банкротству застройщиков.](#)

<sup>12</sup> Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загредтиновым.

- Бевзенко Р. [Проект Обзора судебной практики по негаторным искам.](#)
- Громов С. - [Почему предмет лизинга должен “раствориться” в конкурсной массе лизингополучателя?](#)
- Карапетов А. - [Злоупотребление правом на отказ от дистрибьюторского договора и итальянский опыт: рецензия на статью.](#)
- Плешанова О. - [Публичные компании и казачьи общины // Новые формы юриц тормозят принятие изменений в ГК.](#)
- Плешанова О. - [От национального – к региональному? // Ученые и судьи обсудили принцип исчерпания прав на товарные знаки.](#)
- Плешанова О. - [Не подарок// ВАС может упростить перераспределение имущества внутри холдингов.](#)
- Жужжалов М. – [Иск о расторжении договора как встречный иск.](#)
- Плешанова О. - [В аренде будущей вещи увидели «размывание права собственности»// Проект постановления пленума ВАС подвергся жесткой критике.](#)
- Смольников Д. - [Кипрский суд оценил российские корпоративные отношения // Признает ли такое решение президиум ВАС?](#)
- Плешанова О. - [«Рекламный список камикадзе» // И снова об адвокатской монополии...](#)
- Рыбалов А. - [Lex commissoria в российском залоговом праве.](#)
- Смольников Д. - [«Не следует сталкивать две высшие судебные инстанции» // КС рассмотрел вопрос об обратной силе своих решений.](#)

### **Интервью с цивилистами онлайн**

- Бекещенко А. – [«Если признаем вопрос коррупции в судах серьезным, то здесь должно быть, как с терроризмом».](#)
- Дедов Д. - [Независимым судьей может быть только тот, кто готов проститься с мантией.](#)
- Корсик К. – [«Нотариус должен быть состоятельным - бедного обстоятельства толкают в сторону нарушений».](#)
- Бевзенко Р. – [«Посмотрим, какие выводы сделают наши суды из формулировки "не действовать во вред».](#)

### **Обзор дискуссий на интернет форумах.**

- [Проект Обзора по негаторным искам.](#)
- [Подряд. Односторонний отказ и расторжение. Момент расторжения.](#)
- [Иск о признании права собственности отсутствующим.](#)
- [Снятие с должности генерального директора ООО.](#)
- [Восстановление наследника в правах на долю в ООО.](#)
- [Оценка акций при принудительном выкупе.](#)
- [Дата «приоритета» фирменного наименования.](#)
- [Патент с двумя независимыми пунктами и толкование судами п. 3 ст. 1358.](#)

### **Видео по вопросам частного права**

- [Видеозапись круглого стола, проведенного Юридическим институтом «М-Логос» 04 октября 2012 года, по теме «Судьба сделок, совершенных от имени общества «лжедиректором»](#)
- [Принцип добросовестности и преддоговорная ответственность в Европе и России, борьба со «лжедиректорами».](#)

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста:**

***Каранетов Артем Георгиевич***

д.ю.н., научный руководитель  
Юридического института «М-Логос»



**Коллектив авторов:**

***Жаворонкова Дарья***

младший юрист Адвокатского  
Бюро "Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



***Фетисова Екатерина***

эксперт Консультант Плюс



***Попов Максим***

студент второго курса  
Российской школы частного  
права



***Бондаревская Мария***

студент второго курса  
Российской школы частного  
права



***Тальцева Лина***

старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



***Загретдинов Василий,***

студент второго курса  
Российской школы частного  
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27