

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 27



Дайджест новостей процессуального права */июнь-август 2015 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года. Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие дневные семинары:

- [Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел](#) (28 сентября – 02 октября 2015)
- [Банкротство юридических лиц и граждан](#) (09-11 ноября 2015)

И на вечерние курсы повышения квалификации:

- [Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#) (01 декабря 2015 – 19 февраля 2016)
- [Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)](#) (21 марта – 22 апреля 2016)

Лекции на данных курсах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за май 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за май – июнь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за март - апрель 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за февраль - май 2015, отв. ред. А.П. Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за апрель – июнь 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июле 2015 года:

[Научный круглый стол «ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ И УСЛОВИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПОТЕРЬ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[01.06.2015 г.](#) Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству предложил Совету ГД принять к рассмотрению законопроект, предусматривающий, в частности, введение административной ответственности за непредоставление информации по адвокатскому запросу.

16.06.2015 г. Вступление в силу закона о банкротстве граждан [отложено на 1 октября](#) в связи с решением законодателя изменить подведомственность данной категории споров и передать их на рассмотрение арбитражных судов.

19.06.2015 г. пресс служба ФССП [сообщила](#) о разработке [законопроекта](#), которым предлагается снять ограничения стоимости арестованного имущества при его самостоятельной реализации должником и обеспечить проведение открытых торгов в интернете.

[29.06.2015 г.](#) Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству внес [законопроект](#), разрешающий судебным приставам в судебном порядке добиваться временной приостановки деятельности должника, если тот не отреагировал в отведенный срок на требования исполнительного документа неимущественного характера в случае, если игнорирование требований «может повлечь угрозу жизни или здоровью людей».

[01.07.2015 г.](#) в Госдуму внесен первый [законопроект](#) об образовании судебного присутствия арбитражного суда в Ненецком автономном округе.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

01.07.2015 г. Госдума приняла в первом чтении два правительственных законопроекта, предусматривающих реформу третейского правосудия, направленные на ликвидацию «карманных» третейских институтов и предотвращение злоупотреблений в области третейского разбирательства.

06.08.2015 г. Заместитель председателя комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, член фракции КПРФ Вадим Соловьев выступил с инициативой запретить иностранным юристам представлять интересы России в международных судах, как это происходило в случае с делом ЮКОСа.

06.08.2015 г. Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, подготовленный Минюстом России, которым ограничивается юрисдикционный иммунитет иностранных государств и их имущества.

Законопроект направлен на защиту российских интересов путем отказа от концепции абсолютного юрисдикционного иммунитета иностранных государств в России, что позволит принять ответные меры при обращении взысканий на российскую собственность за ее территориями, говорится в пояснительной записке.

Законопроектом вносятся поправки в АПК РФ, ГПК РФ, а также в закон «Об исполнительном производстве», которыми предлагается установить правовой режим юрисдикционного иммунитета иностранного государства и его имущества на территории России. Документ предусматривает возможность ограничения судом РФ юрисдикционного иммунитета иностранного государства на основе принципа взаимности. Под этим подразумеваются случаи, когда установлено, «что в иностранном государстве, в отношении которого возник вопрос о юрисдикционном иммунитете, России предоставляется юрисдикционный иммунитет в более ограниченном объеме, чем тот, который предоставляется иностранному государству».

АКТЫ

29.06.2015 г. принят закон, дополнивший ст. 3 АПК РФ указанием на возможность применения аналогии закона и аналогии права.

15.09.2015 г. за исключением отдельных положений вступает в силу Кодекс административного судопроизводства РФ (КАС РФ), определяющий порядок рассмотрения ВС РФ и судами общей юрисдикции административных дел, возникающих из публичных правоотношений (дел об оспаривании НПА, решений, действий (бездействия) органов власти, а также о прекращении деятельности СМИ и пр.). С 15.09.2015 г. такие дела, не рассмотренные и находящиеся в производстве ВС РФ и судов общей юрисдикции, будут рассматриваться по правилам КАС РФ.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 02.06.2015г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 30.06.2015г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 32 от 07.07.2015г. «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»;

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015), утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015г.;

Обзор практики рассмотрения в 2014 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2015г.;

Положение о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях, поступивших в Верховный Суд РФ, на официальном сайте Верховного Суда РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утверждено Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 14.08.2015 г. № 681/кд;

Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда РФ по рассмотрению административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2015 года.

1.1. Рекомендации Научно-консультативных советов при Арбитражных судах округов

Рекомендации Научно-консультативного совета "Вопросы применения налогового законодательства" (Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 28.05.2015, проведенного на базе Арбитражного суда Республики Коми (г. Сыктывкар);

Рекомендации Научно-консультативного совета "Вопросы применения законодательства об административных правонарушениях" (Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 28.05.2015, проведенного на базе Арбитражного суда Республики Коми (г. Сыктывкар);

Рекомендации Научно-консультативного совета при арбитражном суде Северо-Кавказского округа от 03.07.2015г.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Сила «отказных» определений ВАС РФ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2015 № А40-161074/2013

Ссылка ответчика на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которым было оказано в передаче для пересмотра в порядке надзора судебных актов по

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

аналогичному спору, не принимается, поскольку указанный судебный акт не относится к тем, которые формируют судебную практику.

Подведомственность

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС14-7701

По смыслу норм процессуального законодательства гражданин может участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, либо, если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом.

Субъектный состав спора, ответчиком в котором является гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не позволяет суду отнести дело к подведомственности арбитражных судов.

Действующим законодательством, не предусмотрена норма, в соответствии с которой спор о взыскании задолженности с поручителя - физического лица по обеспеченному поручительством обязательству, может быть рассмотрен арбитражным судом.

При изложенных обстоятельствах, спор компании и гражданина о взыскании задолженности в размере 698 158 долларов 03 центов США по договору гарантии не подлежал рассмотрению в арбитражных судах и, в частности, в Арбитражном суде города Москвы, как неподведомственный, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка компании в обоснование возражений против доводов кассационной жалобы на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 9007/12 не принимается судом во внимание, поскольку в деле № А40-110786/2013 требования заявлены исключительно к физическому лицу – гражданину.

Кроме того, абзацем первым части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации императивно установлена подведомственность споров суду общей юрисдикции, разделение требований по которым, одновременно заявленные к юридическому лицу и физическому лицу, невозможно.

Следует отметить, что в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснялось, что, если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносится определение, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (часть 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанная правовая позиция подтверждена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015.

В такой ситуации, исходя из характера спора, иск к физическому лицу, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя или специальной правосубъектностью, предъявляется по общим правилам подведомственности, с соблюдением установленной подсудности.

В силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращение производства по делу не нарушает право истца на судебную защиту, которое может быть им реализовано путем обращения в суд общей юрисдикции с аналогичным иском, в соответствии с подсудностью, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Подсудность

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2015 № 301-ЭС14-9021](#)

Требование об установлении платы за сервитут, также как и требование об установлении сервитута, является требованием о правах на недвижимое имущество и такой иск в силу статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению по месту нахождения недвижимого имущества.

Досудебный порядок урегулирования спора. Злоупотребление процессуальными правами.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364](#)

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям 46, 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

Согласно части 2 статьи 9, частям 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства или в пределах срока, установленного судом, учитывая, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Настоящий спор рассматривается в Арбитражном суде Самарской области с марта 2012 года. Судом собрано и сторонами представлено значительное количество доказательств, включая заключения экспертов, что позволяло суду принять решение по существу спора.

Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции были направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства поданы им исключительно в судебных заседаниях, без приложения каких-либо доказательств, сопровождалось просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по делу, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

Ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора заявлено ответчиком только в декабре 2013 года.

По смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

В поведении ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Судебная коллегия считает, что при таких обстоятельствах отсутствовали правовые основания для оставления иска без рассмотрения.

Надлежащее извещение

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2015 № 304-ЭС14-5531](#)

Неверное указание в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области времени проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и разрешение кассационной жалобы по существу в отсутствие представителей общества привели к ограничению права общества на доступ к правосудию, являющегося одним из фундаментальных конституционных прав.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, поэтому постановление арбитражного суда округа подлежит отмене применительно к пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение.

Процессуальные сроки

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 № 302-ЭС14-6178](#)

Проверяя законность возвращения кассационной жалобы и отказа в восстановлении срока, судебная коллегия того же суда не установила обстоятельств, указывающих на наличие уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. **Отсутствие компьютерной техники у предпринимателя правомерно не расценено судом в качестве такой причины.**

Процессуальные сроки

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 305-ЭС15-1911](#)

Суды апелляционной инстанции и округа, указав на то, что предприниматель имел реальную возможность ознакомиться с содержанием судебного решения, не приняли во внимание значительное нарушение судом первой инстанции срока изготовления мотивированного решения и, по сути, возложили на сторону спора неоправданную обязанность по ежедневному отслеживанию в сети «Интернет» информации в течение длительного периода времени за пределами разумного срока ожидания.

Изложенное является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Процессуальные сроки

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 310-КГ14-8575](#)

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Указанный срок в случаях рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) таможенных органов и должностных лиц подлежит применению с учетом положений Закона о таможенном регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 37, частью 1 статьи 38 Закона о таможенном регулировании решение, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящие таможенные органы и (или) в суд, арбитражный суд.

Подача жалобы в вышестоящие таможенные органы не исключает возможности одновременной или последующей подачи жалобы аналогичного содержания в суд, арбитражный суд. Жалоба, поданная в вышестоящие таможенные органы и в суд, арбитражный суд, рассматривается судом, арбитражным судом.

В силу части 8 статьи 48 Закона о таможенном регулировании решение таможенного органа, принятое по жалобе, может быть обжаловано либо в вышестоящий таможенный орган, либо в суд, арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления о признании недействительным решения о классификации товара по мотивам пропуска обществом срока на обжалование решения таможи, предусмотренного частью 4 статьи 198 Кодекса, и неуважительности причин пропуска обществом срока на обжалование решения таможи (обжалование обществом решения таможи в вышестоящий таможенный орган в досудебном порядке), суды не учли, что общество, воспользовавшись правом, предусмотренным статьями 37, 48 Закона о таможенном регулировании, обращалось в вышестоящие таможенные органы с жалобами в срок, установленный статьей 40 Закона о таможенном регулировании, следовательно, **срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Кодекса, должен исчисляться с момента получения обществом копии решения ЦТУ ФТС от 26.07.2013 (то есть 02.08.2013).**

Иной подход противоречит правовой природе досудебного способа разрешения спора, направленного на прекращение конфликта без судебного участия и предполагающего исчерпание сторонами всех возможных внесудебных способов и средств разрешения такого конфликта до обращения в суд, фактически лишает заявителя права, закрепленного статьями 37, 48 Закона о таможенном регулировании, на оспаривание решений, действий (бездействия) таможенных органов в досудебном порядке. Вместе с тем, после исчерпания всех средств досудебного разрешения споров, сторона не может быть лишена права на доступ к суду, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Вышеуказанная правовая позиция об исчислении срока для обращения в арбитражный суд соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.11.2007 № 8815/07, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2014 по делу № 305-КГ14-78.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990](#)

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Акты выполненных работ хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Экспертиза

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2015 № 305-ЭС15-1819](#)

Частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по ходатайству лица, участвующего в деле, эксперт может быть вызван в судебное заседание. В этом случае эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему

необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Суд первой инстанции в нарушение требований статей 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство ответчика о вызове экспертов отклонил, не приведя должного обоснования.

В связи с изложенным судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, окружного суда на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Мировое соглашение

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2015 № 305-ЭС15-3650](#)

Истец, участник общества ответчика, наделенный корпоративным законодательством правом на оспаривание сделок с заинтересованностью, был привлечен к участию в настоящем деле. Поэтому его возражения, изложенные еще на стадии утверждения мирового соглашения, о заключении соглашения об отступном с нарушением требований Закона об обществах подлежали рассмотрению по существу и при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии корпоративных оснований для признания соглашения недействительным по требованию истца, суду надлежало вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2015 № 310-ЭС14-7667](#)

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце первом пункта 2.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», если федеральным законом установлено, что нормативный правовой акт может быть обжалован в суд или арбитражный суд, дело об оспаривании такого акта, если им затрагиваются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом.

На основании указанного положения арбитражный суд рассматривает заявления о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 2.4 постановления Пленума № 58).

Таким образом, отсутствие в действующем законодательстве норм, специально регулирующих порядок обжалования нормативных правовых актов в сфере торговли, не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее применение общего правила обжалования решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, установленного статьей 78 Федерального закона № 131-ФЗ, к правовым актам в сфере торговли.

Об экономическом характере спора свидетельствует цель оспаривания постановления № 2317-адм, а именно: возможность осуществления предпринимателями торговой деятельности на территории муниципального образования, в частности города Смоленска.

Согласно статье 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» дела, указанные в пункте 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются судами, принявшими их к производству, в соответствии с правилами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом и действовавшими на день принятия соответствующих дел к производству.

В данном случае заявления об оспаривании постановления № 2317-адм поступили в Арбитражный суд Смоленской области до 06.08.2014 и приняты к производству в соответствии с

пунктом 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ, относящей к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Изменение правила о подведомственности после принятия заявления к производству суда не является основанием для прекращения производства по делу. Такое дело должно быть рассмотрено по существу, если для этого нет других установленных законодательством препятствий.

Прекращение производства по этим делам на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса повлечет нарушение гарантированных статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации прав заявителей на судебную защиту и на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (Обзор 1(2014), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014).

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов. Действие закона во времени.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2015 № 304-КГ15-1497](#)

Если заявления об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, были поданы в арбитражные суды до 06.08.2014, и по которым в соответствии с частью 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до указанной даты вынесены определения об оставлении их без движения в связи с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения, устранены заявителями уже после 06.08.2014, должны приниматься арбитражными судами к своему производству и рассматриваться по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (данный подход изложен в Обзоре 1(2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014).

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов. Подведомственность. Процессуальные сроки.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 308-КГ15-3401](#)

Согласно части 2 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Предприниматель обратилась в арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики 04.06.2014 с заявлением о признании оспариваемого нормативного акта недействующим, которое было рассмотрено по существу судом в соответствии с нормами главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку решением суда от 12.12.2014 в удовлетворении заявления предпринимателя было отказано, она обратилась 14.01.2015 с кассационной жалобой на указанный судебный акт в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Однако на дату ее обращения с кассационной жалобой Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) в главу 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в статью 29 этого же кодекса были внесены изменения, связанные с подведомственностью дел по оспариванию нормативных актов. Статья 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанным законом была изложена в иной редакции. Часть 7 указанной статьи в прежней редакции о месячном сроке подачи кассационной жалобы на решение арбитражного суда, принятому по спору о признании нормативного акта недействующим была заменена на иную редакцию: «Вступившее в законную силу решение Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано по правилам, установленным настоящим Кодексом.».

В соответствии со статьей 4 Закона №186-ФЗ указанные изменения вступили в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», то есть 06.08.2014.

Из вышеизложенного следует, что на момент обращения предпринимателя с кассационной жалобой на решение суда Карачаево-Черкесской Республики, прежняя редакция пункта 7 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не действовала, а новая редакция указанной нормы в силу ее применения только к решениям Суда по интеллектуальным правам, не могла регулировать спорные процессуальные отношения.

Таким образом, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные указанным Кодексом или иными федеральными законами, специальная норма о месячном сроке подачи кассационной жалобы на решение арбитражного суда, принятому по делу об оспаривании нормативного акта (часть 7 статьи 195 кодекса в прежней редакции) на дату обращения предпринимателя с кассационной жалобой уже не действовала, для определения срока ее подачи необходимо было руководствоваться положениями главы 35 «Производство в суде кассационной инстанции», в том числе нормами статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей срок подачи кассационной жалобы на вступившее в законную силу решение суда первой инстанции. В соответствии с частью 1 указанной статьи кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 № 306-АД15-3979](#)

Частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа, к первому из которых относится вид наказания, установленный нормой, по которой лицо привлекается к ответственности.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний, кроме предупреждения и штрафа, принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

За вменяемое управлением арбитражному управляющему правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, установлено наказание не только в виде административного штрафа, но и в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В этом случае размер назначенного административного штрафа не имеет правового значения.

Таким образом, жалоба не подлежала возврату судом по основаниям, указанным в части 4.1 статьи 206 АПК РФ. При соблюдении управлением установленных процессуальным законодательством требований к содержанию жалобы, приложенным к ней документам и к сроку подачи суду округа следовало принять жалобу к рассмотрению.

Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2015 № 310-ЭС15-5564

В случае выявления такого последствия как нарушение публичного порядка, обусловленного проведением процедуры ликвидации в отношении должника, например, если такое исполнение нарушает интересы третьих лиц, имущественные права иных кредиторов, государственный суд вправе отказать в признании и принудительном исполнении иностранного судебного (арбитражного) решения.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела проверил последствия исполнения иностранных решений на возможное нарушение публичного порядка Российской Федерации, наличие оснований для отказа в исполнении решений по данному основанию не установил.

При этом третьи лица, узнавшие о нарушении своих прав признанием и принудительным исполнением иностранных решений, не лишены возможности судебной защиты своих прав в предусмотренных законом формах.

Таким образом, обращение к легализации иностранного решения является гарантией должника, необходимой процедурой, реализуемой им в рамках права на доступ к суду.

Требование, вытекающее из иностранного судебного решения, легализованного в судебном порядке в юрисдикции Российской Федерации, заявитель вправе предъявить в ликвидационную комиссию должника в порядке статьи 63 Гражданского кодекса, однако это не свидетельствует о получении кредитором каких-либо преимуществ в процедуре ликвидации.

Иной подход, исключающий право взыскателя на легализацию иностранного решения, нарушает баланс прав сторон, поскольку право взыскателя на своевременное и эффективное правосудие ограничивается в части принудительного исполнения судебного акта.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). Право на судебную защиту. Процессуальное правопреемство.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 302-ЭС15-4599

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановление от 16.03.1998 № 9-П); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (постановление от 03.02.1998 № 5-П). Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (постановление от 28.05.1999 № 9-П).

Согласно пункту 7 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение, которое может быть обжаловано, в том числе в кассационной и надзорной инстанциях; на основании определения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выдается исполнительный лист.

Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам статьи 140

данного Закона (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Статьей 140 Закона о банкротстве установлен порядок уступки требований должника путем их продажи.

Пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при условии, что не произошло правопреемство в материальном правоотношении (отсутствуют основания для процессуального правопреемства по правилам статьи 48 упомянутого Кодекса).

Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.

В рассматриваемом случае в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя (управляющей компании) по исполнительным листам, выданным в отношении руководителей должника, на новых взыскателей.

Лишение в такой ситуации руководителей должника возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отвечающего принципу справедливости.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). Судебные расходы.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 № 310-ЭС14-5934](#)

Судебные расходы, понесенные в рамках обособленных споров по обжалованию действий (бездействия) конкурсного управляющего, не являются расходами по делу о банкротстве и подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для исчисления шестимесячного срока для обращения в суд с заявлением о возмещении судебных расходов со дня принятия судом определения по результатам рассмотрения всего дела о банкротстве не имеется.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве).

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 № 307-ЭС15-3381](#)

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве в случае предъявления требования кредитора до введения процедуры наблюдения и открытия конкурсного производства последний вправе выбрать один из указанных способов защиты своих прав.

В данном случае истец обратился в арбитражный суд до возбуждения в отношении общества дела о банкротстве (29.04.2014), при этом ходатайство о приостановлении производства по

настоящему делу не заявлял и настаивал на совместном рассмотрении требований, вытекающих из солидарных обязательств.

Сведения о включении или об отказе во включении требований истца в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве общества отсутствуют.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для оставления требований истца без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). Процессуальные сроки.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2015 № 304-ЭС15-9365

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 03.02.1998 № 5-П, от 17.11.2005 № 11-П сформулировал следующую правовую позицию: отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание сокращенные сроки обжалования определения суда первой инстанции, доводы конкурсного управляющего о том, что пропуск срока подачи апелляционной жалобы связан с размещением судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не превышает одного дня, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть признан обоснованным.

В результате отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возврата апелляционной жалобы конкурсный управляющий был лишен права на обжалование судебного акта по существу.

Состав суда. Безусловные основания для отмены судебного акта.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 № 305-ЭС15-5765

В соответствии с частью 1 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого постановления, которая должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии

постановления, и приобщена к делу (статья 176, часть 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Размещенный и опубликованный в картотеке арбитражных дел текст резолютивной части постановления от 03.02.2015 содержит указание на состав суда: судьи Марченкова Н.В., Александров Д.Д., Черникова Е.В.

Между тем, **находящиеся в материалах дела резолютивная часть постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 (машинописный текст) и полный текст постановления от 05.02.2015 не подписаны судьей Черниковой Е.В., участвовавшей в рассмотрении дела** (вместо нее указана судья Диаковская Н.В., в рассмотрении дела участия не принимавшая, которой подписаны резолютивная часть и судебный акт).

В силу пункта 5 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **неподписание постановления одним из судей является основанием для отмены постановления в любом случае.**

Полномочия суда кассационной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 310-ЭС15-2555](#)

Поскольку критерий наличия сходства сравниваемых обозначений до степени смешения является императивным элементом состава нарушения права владельца товарного знака при его использовании, и в данном случае указанный критерий не был подтвержден, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований истца. Направление дела на новое рассмотрение судом кассационной инстанции округа при установлении и признании доказанным судом первой инстанции факта отсутствия сходства до степени смешения сравниваемых обозначений, не относится к полномочиям суда кассационной инстанции в соответствии со статьями 286, 287 Кодекса, нарушает как указанные нормы процессуального закона, так и права ответчика, вынужденного повторно доказывать факты, установленные судами двух инстанций в ординарном процессе.

Полномочия суда кассационной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 305-ЭС14-8858](#)

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права, которым он не воспользовался без уважительных причин, при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истцов от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцам не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

Судом кассационной инстанции нарушен закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 АПК РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истцы поставлены в преимущественное перед ответчиками положение для реализации ими процессуальных прав.

При данных обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Ответственность за неисполнение судебного акта. Обжалование определений.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2015 № 303-ЭС15-818](#)

В соответствии с частью 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Указанной главой и, в частности, статьей 120 АПК РФ установлен порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа.

Согласно части 4 статьи 120 Кодекса по результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение.

В силу части 6 статьи 120 Кодекса определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано лицом, на которое наложен судебный штраф.

Частью 1 статьи 188 АПК РФ предусмотрено, что определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Таким образом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации установлена возможность обжалования только определения о наложении судебного штрафа и только лицом, на которое наложен судебный штраф.

Обжалование определения об отказе в наложении судебного штрафа нормами АПК РФ не предусмотрено.

В соответствии с частью 5 статьи 188 АПК РФ жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, если в соответствии с Кодексом такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Исходя из смысла части 6 статьи 120 и части 5 статьи 188 АПК РФ, пункта 6 и абзаца 3 пункта 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не предусмотрено обжалование не только определения об отказе в наложении судебного штрафа, но и судебного акта об отмене определения о наложении штрафа и отказе в удовлетворении заявления о его наложении.

В настоящем деле апелляционный суд по результатам рассмотрения апелляционной жалобы банка на определение о наложении штрафа пришел к выводу об отсутствии оснований для наложения судебного штрафа за неисполнение судебного акта, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления о наложении судебного штрафа.

Окружному суду с учетом положений статей 281 и 282 АПК РФ при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы на это постановление суда апелляционной инстанции к производству следовало возвратить жалобу заявителю как поданную на судебный акт, которой не обжалуется в порядке кассационного производства, а установив указанное обстоятельство в судебном заседании – прекратить производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Однако в нарушение приведенных положений процессуального законодательства окружной суд кассационной инстанции принял кассационную жалобу заявителя к производству и рассмотрел ее по существу.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Обязательность судебных актов

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2015 № 306-ЭС15-11012](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску Банка к Обществу о расторжении кредитного договора, взыскании основного долга и процентов за пользование кредитом.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Банк, обращаясь в суд, требование об уплате процентов на случай неисполнения судебного акта не заявлял.

Суд первой инстанции произвел взыскание в этой части по собственной инициативе, не вынося указанный вопрос на обсуждение сторон.

Не согласившись с решением суда первой инстанции банк обжаловал данное решение, в том числе и в части взыскания процентов на случай неисполнения судебного акта. Суд апелляционной инстанции в указанной части жалобу банка оставил без удовлетворения.

Выступивший истцом банк, настаивая на том, что требование о взыскании процентов им на разрешение суда не передавалось и такое взыскание не соответствует интересам банка, оспорил судебные акты в арбитражный суд округа. Суд округа доводы жалобы банка о необоснованном взыскании в его пользу процентов отклонил. При этом суды сочли, что проценты на случай неисполнения судебного акта могут быть взысканы в пользу истца вопреки его воле, сославшись на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенные в п. 2 Постановления от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Выражая несогласие с решением суда первой инстанции, постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением окружного суда в части, касающейся взыскания процентов на случай неисполнения судебного акта, банк приводит, в частности, следующие доводы.

По мнению подателя жалобы, судами нарушен основополагающий принцип арбитражного процесса – принцип диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами.

Поскольку волеизъявление истца не было направлено на получение процентов на случай неисполнения судебного акта, банк не желал использовать такой механизм судебной защиты, о чем он неоднократно заявлял в ходе рассмотрения дела, у судов не имелось оснований для навязывания истцу суммы процентов в принудительном порядке.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.08.2015 № 304-ЭС15-4914](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по иску о государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимого имущества.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Заявитель полагает, что суд вынес решение о регистрации перехода права собственности в отношении недвижимого имущества, на которое ранее было обращено взыскание в рамках исполнительного производства, возбужденного в ее пользу.

При таких обстоятельствах Заявитель считает необоснованными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что решение суда не затрагивает ее прав и законных интересов, в результате чего она лишена была права на обжалование указанного решения в апелляционном и кассационном порядке.

В обоснование доводов о незаконности принятого судом первой инстанции по существу спора решения Заявитель ссылается на положения п. 2 ст. 551 Гражданского кодекса РФ, которыми установлено, что исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности от продавца к покупателю не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.09.2008 № 6343/08 внесение в реестр сведений об аресте имущества исключает

правомерность его передачи и регистрации перехода права собственности на него, даже если договор купли-продажи такого имущества заключен до наложения на него ареста.

Таким образом, по мнению Заявителя, до момента государственной регистрации перехода права собственности к покупателю (для третьих лиц) собственником имущества остается продавец, кредиторы которого могут обратиться взыскание по его обязательствам на это имущество.

С учетом изложенного, при рассмотрении данной категории споров, как полагает Заявитель, кроме установления наличия факта уклонения продавца от регистрации перехода права собственности на предмет договора купли-продажи, проверке подлежит наличие либо отсутствие правовых препятствий для государственной регистрации перехода права собственности. При этом наложение ареста на спорное недвижимое имущество по обязательствам продавца препятствует переходу права собственности на имущество к иному лицу.

Исходя из положений п. 4 ст. 19 Федерального ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Заявитель считает, что обращение Истца в суд с иском о регистрации перехода права собственности на предмет договора купли-продажи позволило преодолеть установленный судебным приставом-исполнителем арест, поскольку в случае обращения обществ (продавца и покупателя) с совместным заявлением о регистрации перехода права собственности, такая регистрация была бы приостановлена в связи с наличием ограничений (обременений) права.

Поскольку решение суда принято без учета прав и законных интересов третьих лиц – взыскателей по сводному исполнительному производству, чем созданы препятствия для реализации их прав на надлежащее исполнение решения суда о взыскании денежных средств, Заявитель указывает на наличие оснований для его отмены.

Мировое соглашение

[Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2015 № 309-ЭС15-3840](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что обществом пропущен процессуальный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку истец узнал об имевшемся заблуждении в январе 2014 года, в то время как обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением лишь 09.07.2014.

Вместе с тем в жалобе, общество ссылается на то, что узнало или должно было узнать об имевшемся заблуждении в отношении обстоятельств, из наличия которых оно с очевидностью для другой стороны исходило, подписывая мировое соглашение, не ранее 21.04.2014 - дата вынесения оперуполномоченным ОЭБиПК ОП N 3 Управления МВД России по городу Уфа постановления от 21.04.2014 об отказе в возбуждении уголовного дела.

При этом вывод судов о пропуске истцом срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам сделан без исследования доказательств в нарушение требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Кроме того, заявитель ссылается на разъяснения, содержащиеся в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», согласно которому к мировому соглашению, являющемуся по своей правовой природе сделкой, помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах.

Мировое соглашение, утвержденное определением арбитражного суда, заключено Обществом на условиях оплаты Ответчиком в согласованные сторонами сроки неустойки по договору поставки и отказа от исковых требований о взыскании остальной части неустойки.

Основывая свои возражения на положениях ст. 178 Гражданского кодекса РФ с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 2 информационного письма от

10.12.2013 N 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», Общество ссылается на заблуждение относительно правовых последствий сделки, а также мотивов ее заключения.

Однако суд в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая заявленные требования, не исследовал указанные вопросы и не дал надлежащей правовой оценки данным обстоятельствам, на которых истец основывает свою позицию по настоящему спору.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 № 305-КГ15-4803](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании судебных расходов.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Удовлетворяя заявление инспекции о взыскании с предпринимателя спорных судебных расходов, суды исходили из того, что судебные расходы были понесены инспекцией в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению предпринимателя об оспаривании ненормативного акта инспекции, в удовлетворении которого было отказано, и понесенные инспекцией судебные расходы документально подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями ст.ст. 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суды пришли к выводу о правомерности требований инспекции о взыскании спорных судебных расходов и удовлетворили их в полном объеме, признав размер взыскиваемых судебных расходов разумным.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, повлиявшее на исход дела, предприниматель в своей кассационной жалобе приводит доводы о том, что понесенные инспекцией спорные расходы не связаны с участием ее сотрудников в судебных заседаниях при рассмотрении настоящего дела.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов инспекция указывает, что спорные расходы связаны с участием ее представителей в судебном заседании Арбитражного суда Московской области и в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа.

Вместе с тем, решение Арбитражного суда Московской области, резолютивная часть которого была объявлена в судебном заседании, состоявшемся 23.08.2012, содержит указание, что сведения об участвующих в судебном заседании лицах отражены в протоколе судебного заседания. Однако в связи с утратой дела, восстановленного впоследствии, протокол судебного заседания от 23.08.2012 в материалах дела отсутствует. При этом представленные инспекцией в подтверждение несения спорных судебных расходов документы не позволяют достоверно установить факт участия представителя инспекции в судебном заседании Арбитражного суда Московской области 23.08.2012 по настоящему делу.

В отношении судебных расходов, связанных с участием представителя инспекции в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа 06.03.2013, предприниматель приводит следующие доводы.

Из постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2013, резолютивная часть которого была объявлена в судебном заседании 06.03.2013, следует, что интересы инспекции в указанном судебном заседании представляло по доверенности иное лицо.

Выводы судов о документальной подтвержденности и обоснованности судебных расходов, понесенных инспекцией в связи с участием ее представителей в судебных заседаниях 23.08.2012 и 06.03.2013 соответствующих судебных инстанций по настоящему делу, являются неправомерными и противоречат положениям ст.ст. 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку при распределении судебных расходов между лицами участвующими в деле, с проигравшей стороны подлежат взысканию только те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2015 № 302-ЭС14-7980](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело об обжаловании определения, принятого в рамках дела о банкротстве.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Как усматривается из материалов дела, возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции счел, что обжалуемое арбитражным управляющим определение суда первой инстанции является определением об отказе в истребовании доказательств, вынесенным судом первой инстанции применительно к правилам ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ (правилам об истребовании доказательств) и в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», поэтому оно не может быть обжаловано в порядке апелляционного судопроизводства.

Выражая несогласие с определением суда апелляционной инстанции и постановлением окружного суда, конкурсный управляющий должником ссылается на то, что исходя из положений ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 60 Закона о 3 банкротстве и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» оспариваемое определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве.

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-4679](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело об оставлении без рассмотрения искового заявления.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Оставляя иск предпринимателя без рассмотрения, суды, руководствуясь положениями п. 5 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса, в силу которого арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено, а также применяя положения ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности факта создания и функционирования Арбитражного межотраслевого третейского суда и о целесообразности оставления без рассмотрения иска, поданного в государственный арбитражный суд при наличии достигнутого сторонами соглашения о рассмотрении спора третейским судом.

Между тем, выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, предприниматель указывает на то, что единственный участник и генеральный директор общества «Максимум» (при котором создан Третейский суд) – Любезнова И.Н., является аффилированным лицом ответчика, общества, поскольку является единоличным исполнительным органом общества, в котором общество имеет более 20% уставного капитала.

[Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 305-КГ15-5805](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании и приведении в исполнение решения третейского суда.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Заявляя о фальсификации решения третейского суда и его материально-правового основания, общество «Элтехмонтаж» (конкурсный кредитор) указало на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга.

Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции исходя из пределов его полномочий, установленных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Президиум также указал, что суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы общества «Элтехмонтаж», фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда ad hoc, и исполнил обязанность компании GARTIC LIMITED по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса как состязательность и равноправие сторон.

Кроме того, в силу правовой позиции, сформированной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12, суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции округа от 03.03.2015, заявленные требования компании удовлетворены.

При этом суды указали, что в заявлении общества «Элтехмонтаж» о фальсификации не указаны ни предмет фальсификации, ни доводы, положенные в обоснование заявления. Кроме того, суды указали на злоупотребление правом со стороны заявителя, ввиду того, что он, предъявляя подобное ходатайство, ссылаясь на невозможность оспаривать подлинность каких-либо доказательств при подаче надзорной жалобы, не является в судебные заседания при повторном рассмотрении дела и не представляет обоснованных доводов в пользу заявления о фальсификации доказательства, не предоставляет подлинного заявления о фальсификации, не представляет предложений по выбору экспертов (экспертных учреждений). Вследствие этого суд отказал в рассмотрении заявления о фальсификации доказательства в том числе и по основаниям, установленным ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Довод общества «Элтехмонтаж» о том, что в действительности никакое третейское разбирательство не проводилось, суды признали противоречащим содержанию решения третейского суда ad hoc от 05.07.2012, указав, что из текста решения следует: судебное заседание проводилось с участием представителя ОАО "ОРГТЕХ-ТВ" Елены Шашериной и представителя общества «Мурманские мультисервисные сети» Наталии Марковой, от представителя компании GARTIC LIMITED Игоря Радостева поступило письменное ходатайство о рассмотрении спора в его отсутствие. Общество «Элтехмонтаж» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. При этом оно указывает следующее.

При новом рассмотрении дела суды были обязаны оставить заявление компании без рассмотрения, так как к этому времени в отношении общества «Мурманские мультисервисные сети» уже было открыто конкурсное производство, либо отказать компании в удовлетворении заявления,

поскольку с момента введения в отношении должника процедуры банкротства обоснованность требования каждого кредитора к должнику касается не только частного интереса кредитора, но и затрагивает публичные интересы – интересы других кредиторов, следовательно, такие кредиторы вправе возражать против исполнения третейского решения, которое, в данном случае, предположительно является поддельным, основано на сговоре должника и компании, предъявлено в целях уменьшения конкурсной массы должника.

Решение арбитражного суда

[Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2015 № 305-ЭС15-7278](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании неустойки по государственному контракту.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

По мнению заявителя, выводы суда округа о том, что из протокола судебного заседания следует о вынесении и оглашении судом первой инстанции 30.01.2014 мотивированного решения, неправомерны.

Как указывает заявитель, согласно протоколу судебного заседания, составленному с использованием средств аудиозаписи, 30.01.2014, судом не оглашалось полное мотивированное решение, а была объявлена только резолютивная часть решения о частичном удовлетворении исковых требований, а именно о взыскании неустойки в размере 4 000 000 рублей, кроме того в картотеке арбитражных дел 13.02.2014 было размещено решение, изготовленное в полном объеме, в котором указана сумма неустойки, взысканная с ответчика в размере 400 000 рублей.

В протоколе судебного заседания сумма неустойки, взысканная судом 30.01.2014 с ответчика, не указана. Заявитель считает, что в нарушение ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судом первой инстанции в мотивировочной части решения аргументов, которыми суд руководствовался, отклоняя приведенный истцом расчет неустойки и определяя иную сумму подлежащей ко взысканию, не приведено, вместе с тем остается невыясненным, какую именно сумму неустойки определил суд ко взысканию 4 000 000 руб. или 400 000 руб.

По мнению Минпромторга, сумма неустойки, указанная в решении в размере 400 000 руб., а также сумма 4 000 000 руб. (оглашенная при объявлении резолютивной части решения) намного ниже размера денежной суммы, которая могла бы быть начислена судом исходя как из двукратной, так и однократной учетной ставки Банка России.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

[Кудрявцева В.П. Исполнение требований неимущественного характера.](#) – М.: Статут, 2015. – 272 с.

[Жалобы в апелляцию и кассацию: 25 опасных ошибок](#)

[Надлежащий способ защиты в суде, 10 подсказок, чтобы не ошибиться с выбором](#)

[Невоструев А.Г. Н 40 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения жилищных дел: Учебное пособие.](#) – М.: Статут, 2015. – 174 с.

[Шерстюк В.М. Ш-50 Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей.](#) – М.: Статут, 2015. – 272 с.

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Закон, май 2015

В.В. Хвалеи. Куда уйдут российские споры?

Е.А. Куделич. Трансграничное исполнение судебных решений в России: в плену устоявшихся стереотипов или поступательное движение вперед?

Закон, июнь 2015

Д.Д. ван Харсолт-ван Хоф. «Стороны из России предпочитают королевских адвокатов»

А.Г. Карапетов. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ

И.Р. Медведев. Право на город

Закон, июль 2015

А.Р. Султанов. ЕСПЧ дал Верховному Суду РФ шанс, признав вторую кассацию в гражданском процессе

Вестник экономического правосудия РФ, июнь 2015

Р.С. Бевзенко Проценты по кредиту и «зависший» залог

А.С. Филиппов Банкротство ликвидируемого должника: как это работает

А.Р. Султанов Подача второго встречного иска с точки зрения научной доктрины и АПК РФ

Арбитражная практика № 8, август 2015 год

Полич С.Б. Компания стала участником судебного процесса. Как отстоять свою позицию с помощью принципа справедливости

Каплин С.Ю. Заявитель по делу о банкротстве перевел долг на новое лицо. Как суд распределит судебные расходы

Арбитражная практика № 7, июль 2015 год

Ширвиндт А.М. Ссылка на ничтожность сделки как злоупотребление правом. Изобретение судов, закрепленное в законе

Ивакина М.Ю. Договор с внешним юристом содержит условие о гонораре успеха. Чем рискует клиент.

Морозов С.А. Предбанкротная сделка состоялась 3 года назад. Когда начинается течение срока исковой давности для виндикации

Арбитражная практика № 6, июль 2015 год

Почуйкин В.В. Права компании нарушены утратившим силу нормативным актом. Как эффективно его оспорить

Крылов Р.В. Требования кредитора подтверждены решением суда. Как их оспорить в деле о банкротстве

Арбитражная практика № 5, май 2015 год

Довгоноженко Е.В. Суд отказывается взыскивать часть судебных расходов. Как доказать их разумность

Ивлева А.Б. Оппонент заявил о фальсификации доказательства. Как должен действовать суд

Рыбынок М.О., Коньков А.В. У стороны недостаточно средств для ведения спора. Как привлечь третье лицо к финансированию расходов

Третейский суд, № 2/3 (98/99), 2015 год

Севастьянов Г.В. Медиабельны ли споры по третейской реформе?

Морозов М.Э. Полномочия суда на истребование материалов третейского дела

Ерофеева Н.М. Конфиденциальность в международном коммерческом арбитраже по английскому праву и регламенту Лондонского международного арбитражного суда

[Юрист компании № 8](#), август 2015 год

Условия удовлетворения виндикационного иска. Колебания судебной практики

[Юрист компании № 7](#), июль 2015 год

Независимая гарантия вместо банковских гарантий. Что изменилось в этом способе обеспечения

[Юрист компании № 6](#), июнь 2015 год

Электронная переписка с работниками. Имеют ли доказательственную силу сообщения, направленные по e-mail и смс

Новые условия работы с консалтинговыми компаниями

Одно дело рассматривается в общем порядке, другое – в упрощенном. Можно ли их объединить?

[Вестник гражданского процесса](#), № 3, 2015 год.

Каменков В.С. Возможна ли медиация по делам о банкротстве

Сильвестри Элизабет Медиация по предписанию суда: итальянский опыт

Аболонин Г.О. Правовой механизм группового иска в США

[Legal insight № 5 \(41\)](#), 2015 год

Ходыкин Р. Игнорирование аргументов в решении

[Арбитражный и гражданский процесс, № 4](#), 2015 год

Вандраков С. Ю. К вопросу о возможности возмещении судебных расходов по отдельным категориям гражданских дел

Новоженина И.В. Некоторые проблемы альтернативной подведомственности гражданских дел на примере налоговых споров

Гайфутдинова Р.З. Актуальные проблемы оценки недвижимого имущества в исполнительном производстве

[Арбитражный и гражданский процесс, № 5](#), 2015 год

Тоточенко Д.А., О подведомственности и подсудности споров о правах на земельные участки

Михайлова А.А., Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле

[Арбитражный и гражданский процесс, № 6](#), 2015 год

Южанин Н.В., Одностороннее расторжение государственного контракта как мера самозащиты прав

Абушенко Д.Б., Альтернативные иски: теоретические основы правовой конструкции

Терехов В.В., Европейский и международный гражданский процесс: проблема соотношения

Опалев Р.О., О разъяснениях, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»

[Арбитражный и гражданский процесс, № 7](#), 2015 год

Варавенко В.Е., Виноградова И.В., Альтернативные процедуры разрешения споров, предусмотренные типовыми договорами Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC)

Пишина С.Г., Соотношение понятий «лицо, превысившее полномочия» и «неуполномоченное лицо» и определение их правовых последствий в судебной практике о признании недействительными сделок юридических лиц

Ражков Р.А., Преюдициальность решений судов Республики Крым и г. Севастополя

Савостьянова О.Н., Особенности исчисления специальных сроков для предъявления требований участников строительства при банкротстве застройщика

Арбитражный и гражданский процесс, № 8, 2015 год

Дьяконова О.Г., Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Богданова Н.А., Регулирование соглашений о международной подсудности в соответствии с новым регламентом ЕС о юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе. Защита диссертации состоялась 08 июня 2015 года в Москве.

Казиханова С.С. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве. Защита диссертации состоялась 30 июня 2015 года в Москве.

Воронцова И.В. Нормы международного права как источник гражданского процессуального права. Защита диссертации состоялась 19 июня в Саратове

Макаров П.Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров в судах Германии. Защита диссертации состоялась 26 июня в Москве.

Гринев П.Д. Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных. Защита диссертации состоится 18 сентября 2015 года в Саратове.

Соловьева И.Е. Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России. Защита диссертации состоится 18 сентября 2015 года в Саратове.

Кашкарова И.Н. Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве. Защита диссертации состоится 30 сентября 2015 года в Москве.

Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе. Защита диссертации состоится 30 сентября 2015 года в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

⁶ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁷ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

IV Юридический форум для практиков «Главные правовые события года»

06 октября 2015 года, г. Москва

Организаторы - юридическая справочная система «Система Юрист»

Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права-2015»

09 октября 2015 г., Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва)

Организаторы – факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова при поддержке компаний "Гарант" и "Консультант Плюс", издательства "Юстиция".

Совместная XVI Международная научно-практическая конференция и IX Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки»

24 ноября — 3 декабря 2015 г., Пленарное заседание конференции состоится 24 ноября 2015 г. по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (Четвертый учебный корпус МГУ имени М.В.Ломоносова)

Организаторы - Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

Андорра присоединилась к Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года

Присоединение к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Андорры увеличивает количество стран-участниц конвенции до 156. Положения конвенции приобретут юридическую силу для Андорры с 17 сентября 2015 года.

Новые рекомендации Лондонского международного арбитражного суда (LCIA)

В июне 2015 г. LCIA опубликовал новые рекомендации для арбитров и сторон, а также рекомендации по вопросам проведения чрезвычайного арбитража. Рекомендации, среди прочего, затрагивают вопросы независимости и беспристрастности арбитров, эффективности и конфиденциальности арбитражной процедуры, а также арбитражных расходов.

Президент Бразилии издал указ об урегулировании споров в портовом секторе в арбитраже

Указ Президента Бразилии № .8.465/15 будет применяться к частным концессионным компаниям, работающим по лизинговым договорам и уполномоченным управлять инфраструктурой портов.

⁸ Обзор подготовлен Евгением Рацевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младшего юриста Туяны Молохоевой.

Указом, в частности, предусматривается арбитрабельность споров в портовом секторе, требование о применении к процедуре бразильского законодательства с местом проведения арбитража в Бразилии на португальском языке, при этом арбитражная процедура может быть проведена как арбитражным институтом, так и ad hoc.

Указ также содержит положение, согласно которому бразильский уполномоченный орган может передать спор на рассмотрение арбитража при согласии другой стороны, даже если договор, из которого вытекает спор, не содержит арбитражной оговорки. Арбитраж, в частности, рекомендован в случаях, когда необходимы технический анализ и быстрое разрешение спора.

Совет адвокатов Англии и Уэльса разъяснил вопросы по участию барристеров одной палаты в арбитражном разбирательстве

Совет адвокатов Англии и Уэльса [опубликовал свои комментарии](#) к случаям, когда барристеры одной палаты участвуют в процессе в качестве представителя и арбитра. В комментариях, среди прочего, отмечается, что английское законодательство не запрещает такого участия, и оно не влечет конфликт интересов, а также что палата должна обеспечить организацию работы таким образом, чтобы избежать обмена конфиденциальной информацией в подобных случаях.

Европейская комиссия заставила пять государств-членов ЕС прекратить действие двусторонних инвестиционных соглашений (ДИС)

Европейская комиссия начала процесс против Австрии, Швеции, Нидерландов, Румынии и Словакии, чтобы прекратить действие двусторонних ДИС, заключенных между этими государствами и другими государствами-членами ЕС, в отношении которых страны не предприняли шагов по их расторжению. Это [мотивируется тем](#), что такие ДИС устарели, и в них отпала потребность ввиду единого экономического пространства, объединяющего 28 государств, а также что они не соответствуют праву ЕС, так как предоставляют определённую защиту только части из государств-членов.

В Атланте (США) создан специальный суд, рассматривающий вопросы, связанные с арбитражем

Вслед за Нью-Йорком и Майами в Атланте создан специальный суд, который будет рассматривать споры, связанные с международным коммерческим арбитражем.

7 мая Верховный суд штата Джорджия [одобрил поправки](#) к регламенту Вышестоящего суда округа Фултон (суд общей юрисдикции штата первой инстанции), наделив компетенцией отделение, занимающееся рассмотрением споров по коммерческим вопросам, рассматривать дела по Закону штата Джорджия о международном коммерческом арбитраже (2012 г.). Создание специального суда по рассмотрению вопросов, связанных с арбитражем, связано с целью штата превратить Атланту в арбитражный центр для юга США.

1.1. Азиатский регион

Сингапурский международный арбитражный центр объявил о начале пересмотра своих Арбитражных правил

SIAC [внесет изменения](#) в свои Арбитражные правила, последний раз менявшиеся в 2013 году. Изменения, которые планируется внести в правила, призваны отразить последние тенденции в международном арбитраже, и должны вступить в силу в середине 2016 года. Для разработки изменений SIAC создал комитет из ведущих практиков со всего мира и несколько подкомитетов по отдельным вопросам, таким как консолидация процессов, инвестиционные разбирательства и т.д.

В гонконгский указ об арбитраже внесены изменения

Изменения [вступили в силу](#) 17 июля 2015 г. Ключевой поправкой является возможность сторон внутреннего (национального) арбитражного разбирательства определить количество арбитров,

которым предстоит рассмотреть спор; ранее указ предусматривал рассмотрение внутренних дел единоличным арбитром.

Верховный суд Китая опубликовал новые регламенты по признанию и приведению в исполнение судебных определений по гражданским делам и арбитражных решений, вынесенных в Тайвани

Верховный суд Китая [опубликовал новые регламенты](#), изменяющие и консолидирующие старые положения о признании и приведении в исполнение тайванских судебных определений по гражданским делам и арбитражных решений. Новые положения вступили в силу 1 июля 2015 года. В отношении арбитражных решений новым регламентом предусмотрены, помимо прочего, две различные процедуры по признанию арбитражного решения и приведению его в исполнение. Процедуры могут быть начаты одновременно, но решение сначала должно быть признано и только потом приведено в исполнение. При этом суд должен признать решение в течение двух месяцев, либо передать дело на рассмотрение Верховного суда, если решит отказать в признании.

Верховный суд Китая разрешил юрисдикционную неопределенность, сложившуюся в результате выделения из CIETAC двух арбитражных институтов

Неопределенность возникла в августе 2012 года, когда две подкомиссии CIETAC превратились в самостоятельные арбитражные центры - Шанхайский международный арбитражный центр (SHIAC) и Шэньчжэньский центр международного арбитража (SCIA). Неопределенность сложилась в отношении того, кто обладает юрисдикцией рассматривать спор – CIETAC или его бывшие подкомиссии.

В 2012 году Верховный суд Китая издал рекомендации, в которых указал на необходимость передавать споры, вытекающие из разделения CIETAC, на его рассмотрение. [В постановлении от 15 июля 2015 года](#) Верховный суд Китая разъясняет, в каких случаях какой институт обладает юрисдикцией рассматривать спор. Так, суд указал, что определяющим моментом является дата смены наименования арбитражными центрами: если арбитражное соглашение было заключено до переименования подкомиссий CIETAC, то именно они будут обладать юрисдикцией рассматривать спор, а если арбитражное соглашение было заключено после этого момента, но ссылается на CIETAC в Шанхае или Шэньчжэне, то спор будет рассматривать CIETAC в Пекине.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Верховный суд Онтарио признал, что раскрытие компанией Stans при обращении за обеспечительными мерами против Киргизии в поддержку арбитража информации о наличии решения Экономического суда СНГ об отсутствии у арбитража юрисдикции рассматривать спор против государства по Московской конвенции 1997 года могло повлиять на решение канадского суда

В июне 2014 года арбитраж Московской ТПП вынес решение в пользу инвестора по спору по Московской конвенции между Stans Energy Corp и Киргизией. В октябре 2014 года Stans обратилась в Верховный суд Онтарио для приведения в исполнение арбитражного решения и получила обеспечительные меры против Киргизии, несмотря на то, что после вынесения арбитражного решения Экономический суд СНГ признал, что Московская конвенция не содержит согласие государств на арбитраж.

Киргизия обжаловала решение канадского суда о принятии обеспечительных мер, а арбитражное решение было отменено российским судом. Удовлетворяя заявление, Верховный суд Онтарио указал, что запрет был бы отменен независимо от отмены арбитражного решения, поскольку Stans не сделала полное и честное раскрытие информации суду при обращении за мерами, а именно, что имеется вышеуказанное решение Экономического суда. Наличие данного решения должно было быть известно суду при рассмотрении им вопроса о наличии prima facie оснований для приведения в

исполнение арбитражного решения в Онтарио для целей принятия обеспечительных мер. [Stans Energy Corp v Kyrgyz Republic and others \[2015\] ONSC 3236](#)

Швейцарский суд пояснил сферу действия принципа преюдиции в отношении арбитражных решений

Спор возник из договора между американской юридической фирмой («А») и юристом из Германии («Б»), по которому А обязался платить Б вознаграждение на ежегодной основе. Б пытался взыскать в арбитраже с местом рассмотрения во Франкфурте-на-Майне недополученные суммы, причитающиеся ему за 2009 и 2010 годы, но панель арбитров отклонила требования. Впоследствии Б инициировал второе арбитражное разбирательство против А о взыскании разницы между суммой, причитающейся по договору за 2011 и 2012 года, и фактически полученной. Другой арбитражный трибунал, рассматривая дело в Цюрихе, частично удовлетворил требования Б и отказался признавать преюдициальное значение предыдущего арбитражного решения.

А обратился в Верховный суд Швейцарии с требованием отменить швейцарское арбитражное решение, поскольку оно нарушает публичный порядок из-за того, что при его вынесении арбитры не учли преюдицию. Верховный суд подтвердил, что вынесенное в Швейцарии арбитражное решение нарушает публичный порядок и должно быть отменено в случае нарушения принципа преюдициальности, который распространяется на решения, вынесенные между теми же лицами и по тому же спору. Вопрос идентичности споров, согласно подходу Верховного суда, должен разрешаться по праву места рассмотрения спора. В данном случае суд признал споры не идентичными, поскольку речь шла о взыскании сумм за разные периоды. Суд также отметил то, что первое арбитражное решение не носило декларативный характер в отношении толкования договора, а только содержало отказ в удовлетворении требований истца. [Decision 4A_633/2014](#)

Верховный суд Швейцарии допустил применение арбитрами правовых доктрин, на которые стороны прямо не ссылаются

В рассматриваемом деле единоличный арбитр, разрешая спор в соответствии с Арбитражными правилами ICC в Женеве, применил концепцию «возобновления контракта по умолчанию» (*tacit renewal*), на которую прямо не ссылались ни одна из сторон. Заявитель потребовал отменить арбитражное решение, поскольку применение арбитром указанной концепции было непредвиденным и, как следствие, нарушило право стороны быть заслушанной.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал, что стороны могли предвидеть применение концепции, и ее использование арбитром не было неожиданным. Помимо этого, суд указал, что из принципа *iura novit curia* («суд знает право») следует, что нарушение права стороны быть заслушанной имеет место, в основном, в отношении фактов, а не права, то есть арбитражный трибунал с местом проведения разбирательства в Швейцарии может применять нормы права по своему усмотрению, даже если стороны на них не ссылались, только если их применение не было неожиданным для сторон. Если же стороны намеревались ограничить трибунал в применении норм права по своему усмотрению, то это должно однозначно вытекать из арбитражного соглашения. [Decision 4A_554/2014 \(Swiss Supreme Court\)](#)

Верховный суд Швеции признал, что получение уведомления об арбитраже посредством электронной почты является надлежащим способом уведомления стороны

Верховный суд Швеции отменил решение нижестоящего суда, отказавшего в приведении в исполнение арбитражного решения Международного центра разрешения споров (ICDR) на основании того, что ответчик не может считаться надлежаще уведомленным при уведомлении путем электронных сообщений. Верховный суд установил, что адрес электронной почты, на который ответчику высылались процессуальные документы, использовался им, вследствие чего тот должен считаться надлежащим образом уведомленным об арбитражном разбирательстве и имел возможность представить свою позицию по делу. [Högsta domstolen case Ö 6354-13 \(Supreme Court of Sweden\)](#)

Верховный суд Ирландии постановил, что сторона теряет право оспаривать юрисдикцию в судебном процессе по признанию арбитражного решения, если она не заявила этот аргумент в арбитраже

Ирландский суд отказался отменить арбитражное решение на основании отсутствия юрисдикции у состава арбитража в отношении присуждения определенных средств защиты. Суд указал, что поскольку в арбитражном процессе ответчик ограничился лишь представлением отзыва на предъявленные ему требования и не принимал дальнейшего участия, а также не заявил довод об отсутствии юрисдикции, то в процессе по приведению арбитражного решения в исполнение данный довод заявлен быть не может. [Delargy v Hickey and another \[2015\] IEHC 436](#)

Арбитражная оговорка является недействительной, если из ее текста невозможно выявить намерение сторон передать спор на рассмотрение арбитража

Спор возник из соглашения об урегулировании претензий (settlement agreement), заключенного между нидерландским фондом, американской компанией и ее генеральным директором. Договор содержал следующую арбитражную оговорку: «This Agreement shall be interpreted in accordance with and governed in all respects by the provisions and statutes of the International Chamber of Commerce in Zürich, Switzerland and subsidiary by the laws of Germany».

В декабре 2012 г. фонд инициировал арбитражное разбирательство в Цюрихе по правилам Арбитражного института швейцарских торговых палат (Swiss Chambers' Arbitration Institution). Ответчики в процессе участия не приняли. В октябре 2014 г. состав арбитража вынес решение об отсутствии у себя юрисдикции. Арбитры, применив и швейцарское, и германское право, пришли к выводу об отсутствии общего (true and common) намерения сторон передать спор в арбитраж. Фонд обжаловал решение в Верховный суд Швейцарии.

Верховный суд отказал в удовлетворении требований. Поскольку вопрос определения намерения сторон является вопросом факта, суд отверг предложенную заявителем оценку доказательств. Далее, суд проанализировал и согласился с выводами состава арбитража. В оговорке не упоминаются слова «спор» или «арбитраж». ICC предоставляет множество услуг помимо арбитража. Оговорка может быть интерпретирована как выбор (пусть и ошибочный) норм материального права в актах ICC, наряду с германским. И, наконец, не ясно имели ли стороны в виду ICC в Цюрихе или ТПП в Цюрихе. [Decision 4A_676/2014 \(Swiss Supreme Court\)](#)

Состав арбитража не обязан выводить аргументы за сторону, даже если обстоятельства указывают на такой вывод

Спор возник из договора между двумя футбольными клубами касательно трансфера игрока. По условиям договора, если клуб №2 производил трансфер своего игрока третьему клубу, то был обязан заплатить клубу №1 определенную сумму. Однако, перед заключением этого договора клуб №2 заключил соглашение о совместной деятельности (JVA) с компанией С. Затем клуб №2 изменил трудовой договор с игроком и расторг его по взаимному согласию. Несколько дней спустя игрок и клуб №3 заключили трудовой договор с участием компании С и еще одной компании. Клуб №2 не получил каких-либо выплат.

Клуб №1 в иске в FIFA Players' Status Committee о нарушении договора клубом №2 заявил, что указанная схема была реализована с целью избежать выплаты ему платы за трансфер. Иск был проигран, а решение было обжаловано в Спортивный арбитражный суд в Лозанне (CAS). Суд пришел к выводу, что расторжение трудового договора между игроком и клубом №2 не было злоупотреблением правом, поскольку нет доказательств того, что JVA было заключено с целью избежать выплаты клубу №2 и соответственно клубу №1.

Решение было обжаловано в Верховный суд Швейцарии. Клуб №1 заявил, что решение CAS нарушает публичный порядок. Суд отклонил жалобу.

Клуб №1 заявил, что CAS не рассмотрел его альтернативную позицию о том, что в силу JVA клуб №2 не мог или не имел желания платить клубу №1. Суд отверг этот аргумент, указав, что заявитель был обязан ее обосновать более четко, а не скрывать в разделе, посвященном размеру убытков.

Клуб №1 заявил, что CAS неправомерно отказал в слушаниях и допросе свидетелей. Суд указал, что клуб лишился права ссылаться на этот аргумент, так как его представитель не заявил каких-либо процессуальных возражений до окончания процесса.

Клуб №1 заявил, что решение нарушает принципы добросовестности (арбитры были обязаны сделать вывод о злоупотреблении сами) и *pacta sunt servanda*, которые являются частью публичного порядка. Касательно *pacta sunt servanda*, суд подтвердил свою позицию, что нарушение этого принципа происходит тогда, когда трибунал не применяет условие договора, которое он же сам признал обязательным. Толкование договоров под этот принцип не подпадает. В отношении добросовестности суд отметил, что этот принцип никогда не служил основанием для отмены решений, и заявитель сам не смог доказать факт злоупотребления, который CAS отверг. В противном случае, суду пришлось бы пересматривать установленные арбитрами факты. [Decision 4A 426/2014 \(Swiss Supreme Court\)](#).

Повторное заявление в суде требований, рассмотренных арбитражем, является злоупотреблением процессуальными правами

Компания и физическое лицо подали иск в арбитраж по договору подряда. Ответчик в свою очередь подал к ним иск по договору займа и гарантии в Высокий суд Англии. Истцы в арбитраже заявили в суде о зачете на основании требований, поданных ими в арбитраж, после чего суд приостановил производство до разрешения спора в арбитраже.

В ходе арбитражного разбирательства истцы не выполнили приказ арбитров о предоставлении обеспечения расходов ответчика, что повлекло прекращение производства. После возобновления судебного разбирательства требование о зачете было заявлено повторно. Суд отказал, посчитав это злоупотреблением процессуальными правами по причине наличия окончательного арбитражного решения. [Swallowfalls Limited v \(1\) Monaco Yachting & Technologies S.A.M. and \(2\) Mr Peter Landers JR](#)

Арбитражное решение может быть отменено, даже если немецкий суд отвел только одного арбитра и решение было принято единогласно

Спор возник из лизингового договора, арбитражная оговорка в котором предусматривала состав из трех арбитров и Германию как место арбитража. После формирования состава, одна из сторон заявила отвод председателю, усомнившись в его независимости и беспристрастности. Состав арбитража отклонил заявление и продолжил рассматривать дело. Тогда сторона обратилась с тем же требованием в суд. Пока суд рассматривал заявление, состав арбитража вынес решение против заявителя. Суд, в свою очередь, счел отвод обоснованным и удовлетворил заявление уже после вынесения арбитражного решения.

Заявитель обратился в немецкий суд с требованием отменить арбитражное решение ввиду несоответствия процедуры формирования состава арбитража немецкому процессуальному законодательству. В судебном процессе два других арбитра заявили, что решение было принято единогласно и что будь спор рассмотрен только ими двумя, решение было бы таким же.

Суд отменил арбитражное решение, поскольку предшествующее участие отведенного арбитра в вынесении рассматриваемого решения нарушает требования немецкого процессуального законодательства. Суд указал, что “влияние на арбитражное решение” как одно из условий для отмены решения по немецкому ГПК, презюмируется в случае, если процедура формирования состава арбитража была нарушена. [Docket number: I ZB 23/14 \(German Federal Supreme Court\)](#)

Американский суд разрешил привести в исполнение арбитражное решение 15-летней давности

30 июля апелляционный суд округа Колумбии вынес определение, согласно которому конголезская компания Commisimpex получила право привести в исполнение решение английского суда от 2010 года, которым, в свою очередь, было приведено в исполнение арбитражного решения ICC, вынесенное в пользу Commisimpex против Республики Конго и конголезской государственной компании.

В 2000 году арбитражное решение было вынесено в пользу Commisimpex о взыскании долгов, возникших на стороне ответчиков по договорам о постройке общественных сооружений, подписанным в 1980 г. В 2010 г. Высокий суд Лондона вынес судебный акт в отношении арбитражного решения против Конго. В том же году Commisimpex обратилась в американский суд для приведения в исполнение судебного акта английского суда по упрощенной процедуре в соответствии с Законом округа Колумбии о признании иностранных судебных актов по взысканию денежных средств (Uniform Foreign Country Money Judgments Act).

В 2013 году районный суд округа Колумбии отказал Commisimpex в удовлетворении ее заявления, сославшись на трехлетний срок давности по приведению в исполнение иностранных арбитражных решений, который предусмотрен Федеральным арбитражным актом (ФАА), имеющим преимущественную юридическую силу. Апелляционная инстанция отменила данный судебный акт, установив, что ФАА не лишает прав кредиторов по арбитражным решениям пользоваться более длительным сроком исковой давности, предусмотренным законодательством округа Колумбия. Однако, суд отказал во взыскании проценты, начисленные до решения английского суда. [Commissions Import Export SA v The Republic of the Congo and Caisse Congolaise d'Amortissement \(Civil No. 12-743\) \(In the US District Court for the District of Columbia\)](#)

2.2. Судебные процессы с российским элементом

Только «существенная» корректировка арбитражного решения увеличивает срок для подачи заявления о его отмене

Спор по правилам LCIA возник в отношении проекта в сфере недвижимости в Москве. Иск был подан против компании и ее бенефициара. Компания, не оспаривая юрисдикцию, заявила, что арбитраж не может рассматривать предъявленные требования против К требования, поскольку действовала только как агент бенефициара. В свою очередь бенефициар оспорил юрисдикцию. Состав арбитража, признав свою юрисдикцию, вынес решение в пользу истца, обязав обоих ответчиков выплатить истцу убытки. Компания ходатайствовала о внесении изменений в решение, а именно внести указание, что она не оспаривала юрисдикцию трибунала. Ходатайство было удовлетворено.

После этого на 28-й день со дня изменения компания обратилась в суд с требованием отменить арбитражное решение. Суд прекратил производство (struck out), указав, что 28-дневный срок должен в этом случае отсчитываться с даты исходного решения.

Суд указал, что срок начинает течь с даты внесения изменений в арбитражное решение, только если до внесения такого изменения сторона не может инициировать процедуру отмены решения, поскольку не знает о том, есть ли основания для отмены. В данном случае изменение не имело отношения к основаниям заявления об отмене, тем более, что из полного текста решения ясно, что в действительности К оспаривала юрисдикцию.

Суд также отказался восстановить (продлить) срок, указав на то, что заявление было подано в последний 28-й день без объяснения причин такого промедления и из обстоятельств не следовало, что это произошло из-за другой стороны или трибунала. [K v S \[2015\] EWHC 1945 \(Comm\)](#)

Апелляционный суд Швеаланда аннулировал решение трибунала SCC ввиду превышения им своих полномочий

В решении от 25 июня 2015 года Апелляционный суд в Стокгольме аннулировал вынесенное в 2013 году решение трибунала SCC о взыскании 173 млн. долл. с Тюменьнефтегаза в пользу американской First National Petroleum Corporation. Основание отмены – превышение трибуналом своих полномочий. Трибунал установил, что ответчик в устной форме сообщил истцу недостоверные сведения о запасах месторождения на встрече в июне 1993 года, за 18 лет до начала арбитражного разбирательства. Трибунал установил, что это явилось решающим фактором при принятии истцом решения покинуть проект. Суд в свою очередь отметил, что истец не заявлял о данном основании своего иска, в то время как по шведскому процессуальному праву сторона должна сослаться на конкретные аргументы и обстоятельства. Суд также решил, что нельзя установить, что превышение

трибуналом полномочий не повлияло на исход дела. [First National Petroleum Corporation v. ОАО Tyumenneftegaz](#)

Арбитражный суд Московского округа отклонил апелляционную жалобу Stans Energy и Kutisay Mining

ФАС МО отклонил жалобу Stans Energy и Kutisay Mining, в которой они оспаривали майское решение АСГМ об отмене решения арбитража при Московской ТПП от 30.06.2014 по делу № А-2013/29 о взыскании с Кыргызской Республики компенсации за экспроприированные инвестиции в горнодобывающий сектор. ФАС МО согласился с выводом АСГМ об отсутствии арбитражного соглашения сторон, а также доказательств того, что Кыргызская Республика дала согласие на назначение арбитров по Регламенту МТПП. [Дело № А40-64831/14 \(АС Московского округа\)](#)

2.3. Азиатский регион

При конкуренции юрисдикционных оговорок, содержащихся в связанных между собой договорах, суд Гонконга открыл возможность для параллельных разбирательств

Компания CPC заключила субподряд с компанией Harvest. Договор имел арбитражную оговорку. Впоследствии CPC предоставил заём компании Harvest, при этом акционер и директор Harvest – Lau – выступил поручителем. Пророгационная оговорка в договорах займа и поручительства отсылала к судам Гонконга.

CPC обратилась в суд для получения судебного приказа против Harvest и Lau, которые, в свою очередь, заявили о приостановлении судебного разбирательства и передаче спора на рассмотрение арбитража, а также заявили встречные требования по субподряду. CPC заявило, что договор займа был независимым обязательством, а ответчики настаивали на их взаимосвязи (сумма займа была выдана для исполнения условий субподряда).

Суд Гонконга отказался распространять арбитражную оговорку из договора субподряда на договор займа по причине ее формулировки («споры, вытекающие из настоящего договора») и несовместимости с пророгационной оговоркой в пользу суда. Однако, суд приостановил судебное производство ввиду того, что встречные требования ответчиков в суде прямо вытекали из субподряда. [CPC Construction Hong Kong Ltd v Harvest Engineering \(HK\) Ltd and another \(HCA 2096/2013\) \(Hong Kong Court of First Instance\)](#)

Апелляционный суд Сингапура вынес судебный акт в пользу промежуточного арбитражного решения, которым приведено в исполнение решение Совета по разрешению споров (Dispute Adjudication Board)

Между заказчиком (истец) и подрядчиком (ответчик) был заключен договор с оговоркой о разрешении споров из Положения Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC) о подрядном договоре от 1999 года (Red Book). Согласно оговорке все возникающие споры сначала должны быть рассмотрены Советом по разрешению споров (DAB). Решение DAB является окончательным и подлежит немедленному исполнению, если только такое решение не будет изменено мировым соглашением или арбитражным решением. Если какая-либо сторона не удовлетворена решением DAB, она вправе направить другой стороне заявление о несогласии в течение 28 дней. Последствием этого становится начало арбитражного процесса о пересмотре решения DAB или о его принудительном исполнении. Однако до вынесения решения составом арбитража стороны обязаны соблюдать решение DAB.

DAB вынес свое решение в пользу подрядчика, обязав заказчика заплатить 17.3 млн. долл. Заказчик заявил о несогласии с решением DAB. Подрядчик инициировал арбитраж об исполнении решения DAB. Трибунал вынес свое решение, которым поддержал решение DAB. Но Апелляционный суд Сингапура отменил его, поскольку трибунал не стал рассматривать спор по существу, а просто конвертировал решение DAB в свое собственное.

Суд указал, что подрядчик должен получить промежуточное или частичное арбитражное решение об исполнении решения DAB, которое будет действовать до тех пор, пока трибунал не

вынесет решение по существу спора. Подрядчик так и поступил, однако заказчик оспорил данное промежуточное арбитражное решение в Высоком суде Сингапура. Заказчик заявил, что такое промежуточное решение не является окончательным и что состав арбитража, вынося его, превысил свои полномочия, поскольку арбитражная оговорка не предусматривает вынесения таких решений.

Суд отклонил жалобу заказчика, указав, что хотя арбитражное решение и является промежуточным (*interim*), оно является окончательным и юридическим обязательным в отношении вопросов, по которым оно было вынесено (об обязанности заказчика соблюдать решение DAB). Даже в случае пересмотра решения DAB по существу, это не будет считаться изменением или отменой промежуточного арбитражного решения, поскольку в таком случае трибунал будет рассматривать совершенно иной вопрос (вопрос итоговых взаиморасчетов между сторонами). Таким образом, положения закона об арбитраже не нарушаются.

Заказчик обжаловал решение Высокого суда Сингапура в апелляции, но проиграл. Суд руководствовался комментариями авторов правил о том, что арбитражная оговорка покрывает и вопросы исполнения решения DAB, и разрешения спора по существу. Возможность же вынесения составом арбитража иного решения по существу спора не освобождает сторон от обязанности исполнить решение DAB. В этом отношении решение арбитража является окончательным и потому подлежит принудительному исполнению. [*PT Perusahaan Gas Negara \(Persero\) TBK v CRW Joint Operation \[2015\] SGCA 30 \(the Singapore Court of Appeal\)*](#)

3. Обзор арбитражной практики

3.1. Коммерческий арбитраж

Трибунал LCIA вынес частичное решение по делу против Курдистана

Спор возник из поставки нефтепродуктов консорциумом из ОАЭ по договору с Иракским Курдистаном 2007 года. В соответствии с заявлениями компании Dana Gas, вынесенное частичное решение подтверждает эксклюзивные долгосрочные права консорциума на разработку двух нефтегазовых месторождений в Курдистане, Khor Mog и Chemchemal. В частичном решении также подтверждается обязательство Иракского Курдистана по выплате мировых цен за два типа нефтепродуктов, конденсат и сжиженный нефтяной газ, которые добываются на данных месторождениях. Трибунал также определил методику расчета данных цен. Частичное решение также устанавливает, что компании Dana и Crescent имели право на продажу 20% доли в консорциуме компаниям OMV (Австрия) и MOL (Венгрия) в 2009 году, без выплаты доли от продажи в пользу регионального правительства. Дополнительные требования против Курдистана, включая неправомерную задержку в разработке месторождений, будут рассмотрены в начале 2016 года.

В своем заявлении Министр природных ресурсов регионального правительства Курдистана отметил, что компания Dana сделала некорректные заявления по поводу частичного решения. Он отметил, что решения по убыткам еще не вынесено, и что трибунал еще не решил вопросы встречного иска правительства на сумму в 6 млрд. долларов США. Кроме того, компания проиграла по некоторым из своих требований. [*Dana Gas PJSC, Crescent Petroleum and Pearl Petroleum Company Limited v. Kurdistan Regional Government*](#)

3.2. Инвестиционный арбитраж

Решение не может быть пересмотрено, если обстоятельства для пересмотра возникли после его вынесения

В деле *Venezuela Holdings and others v the Bolivarian Republic of Venezuela* трибунал ICSID решил, что пересмотр решения в соответствии со статьей 51 Конвенции ICSID не может быть произведен, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель как на основание пересмотра, возникли после вынесения решения. Спор, по которому было вынесено оспариваемое решение, возник в связи с разработкой нефтяного месторождения. Истец, Mobil, инициировал арбитражное разбирательство

ICSID против Венесуэлы, заявив о нарушениях ДИС между Нидерландами и Венесуэлой. Mobil также инициировал параллельное арбитражное разбирательство ICC против государственной нефтяной компании Венесуэлы *Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA)*.

В декабре 2011 года трибунал ICC вынес решение в пользу истца. В октябре 2014 года трибунал ICSID также вынес решение в пользу истца. Венесуэла подала заявление на пересмотр решения трибунала ICSID, утверждая, что действия Mobil после вынесения решения свидетельствовали о том, что у него не было намерения соблюдать заверения, сделанные им во время разбирательства ICSID. В частности, Mobil заявил, что во избежание двойного взыскания убытков вследствие двух разбирательств, он желает возместить PDVSA присужденную компенсацию в разбирательстве ICC.

Однако после того, как решение трибунала ICSID было вынесено, Mobil обратился в американские суды для приведения в исполнение решения и получил решение на полную сумму компенсации, обозначенную в решении ICSID, без указания на параллельное арбитражное разбирательство ICC. Венесуэла заявила, что если бы намерения истца были известны до вынесения решения ICSID, решение должно было бы учитывать компенсацию, присужденную трибуналом ICC. Венесуэла пыталась добиться пересмотра решения таким образом, чтобы компенсация за двойное взыскание убытков была произведена одновременно с исполнением решения трибунала ICSID.

Заявление о пересмотре было отклонено на основании того, что по смыслу статьи 51 Конвенции ICSID, пересмотр может быть осуществлен только на основании фактов, которые возникли до вынесения решения. В данном деле факты, на которые ссылалась Венесуэла, представляли собой «намерения и стратегию» в отношении приведения решения в исполнение, которые должны были существовать на момент вынесения решения и которые могут быть подтверждены последующими действиями Венесуэлы. Однако намерения не являются фактами для целей применения статьи 51, и в любом случае не существует прямых доказательств заявленных намерений Mobil в соответствующее время. На Венесуэлу была возложена компенсация судебных издержек. Трибунал также счел, что целью заявления Венесуэлы был не пересмотр решения, а препятствование приведению решения в исполнение истцом. [*Venezuela Holdings and others v the Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case NO. ARB/07/27\) \(Decision on Revision\) \(12 June 2015\)*](#).

Трибунал ICSID присудил раскрыть соглашение о финансировании разбирательства третьей стороной

В деле *Muhammet Cap and another v Turkmenistan* трибунал ICSID впервые вынес определение, в котором потребовал от истцов подтвердить, что они вступили в соглашение с третьей стороной о финансировании разбирательства, и раскрыть условия такого соглашения. Ранее в июне 2014 года трибунал отказал выносить такое определение, однако указал основания, по которым раскрытие третьего лица может быть присуждено, включая необходимость исключения конфликта интересов в отношении арбитра, прозрачность, установление реальной стороны спора, в том числе в случае заявления об обеспечении судебных издержек.

Туркменистан подал новое заявление о раскрытии со ссылкой на данные основания. В частности, он утверждал, что раскрытие было необходимо для обеспечения отсутствия конфликта интересов арбитров, что может быть установлено только в случае выявления реальных сторон арбитражного разбирательства. Туркменистан сослался на Общий стандарт 6 (b) Правил IBA о конфликте интересов в международном арбитраже, который закрепляет, что если одна из сторон является юридическим лицом, любое юридическое или физическое лицо, оказывающее определяющее влияние на данное юридическое лицо, или имеет в нем прямой экономический интерес, или которое обязано возместить ущерб от исхода разбирательства, может рассматриваться как равнозначное такой стороне. В пояснении к этому стандарту указано, что он распространяется на финансирующих лиц и страховщиков.

Трибунал решил, что у него есть подразумеваемые полномочия по вынесению подобных определений, когда это необходимо для сохранения прав сторон и целостности процесса. При вынесении определения трибунал руководствовался следующими обстоятельствами: важность сохранения целостности процесса и определение того, влияет ли на кого-либо из арбитров наличие финансирующего лица, указание Туркменистана на возможную подачу заявления об обеспечении

судебных издержек, а также то, что истцы не отрицали, что финансирование иска осуществлялось третьим лицом. В своем определении трибунал потребовал от истцов подтвердить, финансируется ли их иск третьей стороной, и раскрыть условия соглашения, включая долю в компенсации по иску в случае его удовлетворения. [Muhammet Cap and another v Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/12/6\) \(Procedural Order No. 3\)](#)

Канцелярская ошибка не может считаться новым обстоятельством для целей пересмотра решения трибунала ICSID

В деле *Tidewater Investment SRL and Tidewater Caribe CA v Venezuela* трибунал ICSID отказал Венесуэле в пересмотре решения в пользу Tidewater Investment на основании статьи 51 Конвенции ICSID.

В марте 2015 года трибунал вынес решение, в котором установил, что Венесуэла экспроприировала инвестиции Tidewater и присудил выплату компенсации в размере более 40 млн. долларов. По мнению Венесуэлы, в решении содержалась канцелярская ошибка в части расчета убытков, а именно, неверно была воспроизведена сумма, рассчитанная экспертом истца. Венесуэла потребовала пересмотра решения по процедуре статьи 51 Конвенции, заявив, что данная ошибка является выявлением обстоятельства, которое может решающим образом повлиять на решение. Венесуэла не согласилась с предположением истца о том, что правильной процедурой для разрешения данного вопроса является внесение исправления в соответствии со статьей 49 Конвенции ICSID, поскольку сумма компенсации не может быть исправлена без существенного пересмотра трибуналом.

Трибунал отказал в пересмотре решения на основании того, что требуемые для пересмотра условия не удовлетворены. Так, Венесуэла не установила новое обстоятельство по смыслу статьи 51(1), поскольку, если новым обстоятельством была сумма экспертной оценки, то данное обстоятельство не является новым, так как она содержалась в документах, поданных экспертом в арбитраж. Осведомленность трибунала о том, что он использовал неверную сумму, также не может являться новым обстоятельством, поскольку обстоятельство должно существовать (но быть неизвестным) во время вынесения решения. [The Bolivarian Republic of Venezuela v Tidewater Investment SRL and another \(ICSID Case No ARB/10/5\) \(Decision on Application for Revision\) \(7 July 2015\)](#)

Трибунал ICSID присудил компенсацию инвестору в деле против Аргентины за нарушение справедливого и равноправного режима

В деле *Suez, Sociedad de Aguas de Barcelona S.A. and another v The Argentine Republic* трибунал ICSID вынес решение о присуждении компенсации в размере 400 млн. долларов США (плюс проценты) инвестору в продолжение предыдущего решения 2010 года, в котором он признал нарушение справедливого и равноправного режима со стороны Аргентины. Первоначальный спор касался концессий на распределение воды и очистку сточных вод, принадлежавших аргентинской компании AASA, в которой истцы являлись акционерами. В дальнейшем Аргентина расторгла данные концессионные соглашения, за которыми последовали определенные шаги аргентинских регуляторов.

Трибунал воспользовался услугами финансового эксперта для помощи в оценке причиненных истцу убытков в результате действий Аргентины. Трибунал определил, что надлежащим стандартом для расчета убытков является полная компенсация, исключение всех последствий неправомерных действий Аргентины и постановка в положение, которое со всей вероятностью существовала бы, если бы Аргентина не совершила неправомерных действия (Статья 31 Статей об ответственности государств). При этом он применил этот стандарт в три этапа: 1) определение стоимости инвестиций в гипотетической ситуации, если Аргентина не нарушила своих обязательств, 2) определение цены инвестиций в результате неправомерных действий Аргентины, 3) вычитание второй суммы из первой и актуализация суммы с применением соответствующих процентов. В исчислении убытков применялся период с января 2002 года, то есть до совершения неправомерных действий Аргентиной, и до 2023 года, когда должна была быть завершена концессия. Трибунал также решил, что каждая из сторон несет свои расходы, арбитражные сборы были разделены поровну. [Suez, Sociedad de Aguas](#)

[de Barcelona S.A. and another v The Argentine Republic \(ICSID Case No ARB/03/19\) and AWG Group Limited v The Argentine Republic \(UNCITRAL\) \(Award, 9 April 2015\)](#)

Первый иск против Косово

Компания Axos Capital Partners 4 июня подала иск против Косово. Это первое дело ICSID против Косово, спорной юго-восточной европейской территории, которая объявила независимость от Сербии в 2008 году. Косово было признано суверенным государством 110 странами, включая 23 из 28 государств-членов ЕС. Компания Axos подала иск по ДИС между Германией и бывшей Югославией 1989 года, которое, по заявлению истца, является обязательным для Косово в соответствии с правилами правопреемства государств. Дело касается неудавшейся приватизации почтовой и телекоммуникационной компании РТК в Косово. В 2013 году консорциум, включающий истца, выиграл тендер на покупку 75% акций в РТК, однако затем правительство Косово отказалось от сделки в связи с отсутствием одобрения парламента. [ACP Axos Capital GmbH v Republic of Kosovo \(ICSID Case No. ARB/15/22\)](#)

Французский арбитр Бриджит Стерн осталась в составе арбитража после попыток ее отвода в двух делах ICSID

В решении от 9 июня 2015 года арбитры отклонили заявление инвестора Highbury International об отводе Бриджитт Стерн в деле против Венесуэлы. Три дня спустя президент Всемирного банка отклонил заявление CEAC Holdings о ее отводе в деле против Черногории. В заявлении об отводе в деле против Венесуэлы истцы исходили из того, что Стерн чрезмерно часто назначалась в качестве арбитра от Венесуэлы и представителя Венесуэлы, фирмы Foley Hoag, с которой у нее были «общие интересы», а также того, что она сознательно скрывала данные назначения. Кроме того, они утверждали, что у Стерн имелся конфликт в отношении вопросов, подлежащих рассмотрению, в связи с ее участием в качестве арбитра в других делах ICSID, которые основывались на инвестиционном законе Венесуэлы 1999 года.

Арбитры решили, что, несмотря на то, что единственными обязательными стандартами для отвода в данном случае являются закрепленные Конвенцией и Регламентом ICSID, они также не могут оставить без внимания Правила IBA о конфликте интересов, на которых основывались обе стороны. Данные правила включают «Оранжевый список» ситуаций, при которых могут возникнуть сомнения относительно независимости и беспристрастности, в том числе, когда арбитр назначался два или более раза той же стороной или ее аффилированным лицом в течение последних трех лет, или когда арбитр назначался одним юристом или юридической фирмой за последние три года. Однако арбитры решили, что итоговое количество назначений Стерн не может считаться ситуацией, когда могут возникнуть сомнения относительно независимости и беспристрастности, в соответствии с Правилами IBA. Так, она была назначена Венесуэлой в пяти арбитражных разбирательствах помимо данного разбирательства, из которых только одно было за последние три года. Она также получила шесть назначений от Foley Hoag, из которых только два были за последние три года. В отношении «конфликта вопросов» арбитры решили, что «интеллектуальная свобода» и независимость арбитра не может быть поставлена под вопрос только из-за того, что в предыдущих делах использовались одинаковые правовые аргументы. Они также решили, что заявление об отводе было спекулятивным и преждевременным, поскольку стороны еще не представили детальные правовые аргументы по существу спора.

В деле *CEAC Holdings v Montenegro* повторяющиеся назначения также явились причиной для заявления об отводе Стерн. В данном случае арбитры не достигли соглашения по вопросу отвода и отнесли данный вопрос к председателю Административного совета ICSID, который решил, что заявление об отводе было спекулятивным и необоснованным. [Highbury International AVV, Compañía Minera de Bajo Caroní AVV and Ramstein Trading Inc v Venezuela \(ICSID Case No. ARB/11/1\)](#)

Горнодобывающая компания выиграла дело против Гамбии

14 июля 2015 года трибунал ICSID вынес решение по делу *Carnegie Minerals (Gambia) Limited v Gambia*, в котором присудил компенсацию инвестору в размере 23 млн. долларов США. Инвестор

подал иск в 2009 году, потребовав возмещения убытков за нарушение договора, экспроприацию и незаконный арест директора рудника.

Иск был подан на основании арбитражной оговорки, содержащейся в лицензии на недропользование. Однако Гамбия заявила возражения против юрисдикции трибунала ICSID, включая то, что она не является стороной Конвенции ICSID. Хотя Конвенция была подписана и ратифицирована Гамбией в 1974 году, государство заявило, что это было сделано без соответствующего разрешения национальной ассамблеи. Такое разрешение не требовалось в момент подписания конвенции, однако это предусмотрено действующей конституцией 1997 года.

Трибунал отклонил данные аргументы, установив, что ратификация конвенции имела силу в момент ее совершения. Гамбия также заявила отвод арбитру, назначенному ICSID после того, как Гамбия не назначила арбитра со своей стороны в рамках срока. Гамбия заявила, что она были лишена своего права назначить арбитра, однако данный отвод был отклонен арбитрами. [Carnegie Minerals \(Gambia\) Limited v Gambia \(ICSID Case No. ARB/09/19\)](#)

3.3. Азиатский регион

Трибунал ICSID отказал в восстановлении иска против Лаоса в связи с нарушением мирового соглашения

В решении от 10 июня 2015 года по делу *Lao Holdings v Lao People's Democratic Republic* трибунал определил, что компания Lao Holdings не доказала, что правительство Лаоса дало разрешение в пользу казино-конкурента в нарушение монопольных прав истца. Истец подал иск в 2012 году на основании ДИС между Нидерландами и Лаосом, обвинив государство в незаконных мерах против активов в игорном бизнесе в Лаосе, включая отель Savan Vegas и комплекс казино. По заявлению истца, меры, включая отказ в освобождении от 80% налога на доходы казино и «несправедливые и тяжелые» проверки, были спровоцированы его местными партнерами по бизнесу. Со своей стороны, Лаос обвинил владельцев казино в различных преступлениях, включая скрытые методы ведения учета и дачу взяток должностным лицам.

В феврале прошлого года трибунал вынес решение по юрисдикции, однако спустя несколько месяцев стороны подписали мировое соглашение. Лаос не согласился выплатить компенсацию по условиям мирового соглашения, но обязался способствовать продаже истцом своих активов третьим лицам в течение 10 месяцев. Инвесторы могли продолжить управление своим бизнесом при условии мониторинга правительственного агента. Соглашение также предусматривало, что монополия инвестора на казино будет обновлен на следующие 50 лет, и закрепляло процедуру согласования новой налоговой ставки. Однако через несколько дней после заключения соглашения, инвестор подал заявление о восстановлении иска на основании нарушения соглашения со стороны Лаоса, выразившемся в согласовании концессии с третьим лицом на строительство финансового центра и развлекательного центра. Инвестор заявил, что такие действия уничтожили стоимость Savan Vegas для потенциальных покупателей, и, следовательно, нарушили мировое соглашение.

Трибунал признал наличие у себя юрисдикции решить вопрос о возобновлении процесса. Впоследствии трибунал решил, что исходя из стандарта «баланса вероятностей» истец не доказал, что правительство нарушило монопольные права. Сообщения СМИ не являются достаточным доказательством, как и действия муниципальных властей, которые не могут быть приписаны правительству страны. В любом случае, даже если действия муниципальных властей были негласно одобрены правительством, оно исправило ситуацию, официально опровергнув выдачу лицензии. Сам же факт возможности выдачи такой лицензии, вытекающий из сообщений СМИ и действий муниципалитета, недостаточен для уничтожения стоимости актива, поскольку серьезные инвесторы не будут ориентироваться на слухи. Трибунал присудил инвестору выплатить арбитражные расходы Лаоса и предложил сторонам подать заявления о расходах до вынесения решения. Тем временем Лаос подал иск в арбитраж по правилам SIAC о нарушении инвестором мирового соглашения в виде отказа совершить определенные действия, связанные с налогообложением. [Lao Holdings v Lao People's Democratic Republic \(ICSID Case No. ARB\(AF\)/12/6\)](#).

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

- Бабкин О. [Судебные расходы по делу о банкротстве - убытки с руководителя должника](#) //Zakon.ru;
- Белов И. [Кодекс административного судопроизводства // Новое в правилах оспаривания нормативных правовых актов](#) //Zakon.ru;
- Иванков И. [Об исполнении процессуальных сроков арбитражными судами](#) //Zakon.ru;
- Леухин Я. [Процессуальный эстоппель. Непротиворечивость в неопределенности](#)//Zakon.ru;
- Морозов М. [Как злоупотреблять по законопроекту «Об арбитраже»](#)//Zakon.ru;
- Речкин Р. [Выносим на обсуждение! Верховный Суд РФ мимоходом ввел новый институт гражданского процесса](#) //Zakon.ru;
- Севастьянов Г. [Обзор журнала «Третейский суд» № 2/3 за 2015 год](#) //Zakon.ru;
- Солохин А. [Диссертации по гражданскому и арбитражному процессу за март-август 2015 года](#) //Zakon.ru;
- Фурлет С. [Перечень прав адвокатов Казахстана и Киргизии, которыми российские адвокаты пока не обладают](#) //Zakon.ru;
- Цепков Н. [Индивидуализация иска: реанимация гражданского и арбитражного процесса "малой кровью"?](#) //Zakon.ru;
- Цепков Н. [Новое в российском законодательстве: упрощенное производство](#) //Zakon.ru;
- Чернокальцев Д. [Доказать отрицательный факт](#) //Zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[**\(duginov-d@ya.ru\)**](mailto:duginov-d@ya.ru)



⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
регионального отделения
Ассоциации юристов России



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27