

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

№35

май –
июнь
2019

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

№35
май-
июнь
2019

Слово редактора 3

I. Новости Юридического института «М-Логос» 5

II. Изменения в законодательстве 6

1. Акты и рекомендации 6
2. Идеи и проекты 6

III. Судебная практика 8

IV. Антимонопольные разбирательства 13

V. Российские публикации 17

VI. Зарубежные публикации 19

1. Книги 19
2. Статьи в периодических изданиях 19

VII. Конференции, курсы повышения квалификации 20

1. Российские 20
2. Зарубежные 20

Слово редактора



важаемые коллеги!

Наверняка, вы также сталкиваетесь в своей работе с многими проблемами исчисления доходов, полученных нарушителями от монополистической деятельности.

Взять хотя бы позицию, что такие доходы надо считать по аналогии с доходами от незаконного предпринимательства ([статья 171](#) УК РФ). Как известно, еще в [пункте 12](#) Постановления Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» было дано следующее разъяснение по этой норме: «Под доходом в [статье 171](#) УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности».

По этой точке зрения, в доход «монополиста» иногда считают возможным включить как минимум всю выручку, полученную им на рынке, на котором совершено нарушение.

Вряд ли можно спорить, что картельные правонарушения и, тем более, иные нарушения конкуренции и незаконное предпринимательство — вещи разные. Закон о защите конкуренции или иное законодательство не закрепляют возможность применять по аналогии к доходу от каких-либо антимонопольных нарушений подход [статьи 171](#) УК РФ.

Более правильным представляется подход, который вытекает и из разъяснений ВС РФ и ФАС России. Так, в [пункте 13](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) отмечается: «Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия). ...перечислению в федеральный бюджет подлежит доход общества, полученный им от неправомερных действий (бездействия), а не вся полученная от реализации... продукции выручка.»

**Олег
Москвитин**

Заместитель директора
Института конкурентной
политики и регулирования
рынков НИУ ВШЭ,
партнёр,
руководитель
антимонопольной
и тарифной практик
Коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков
и партнёры»



В свою очередь [письмо](#) ФАС России от 8 июля 2016 г. № ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности», ссылаясь на этот Обзор Верховного Суда РФ, дополнительно указывает, что при исчислении размера дохода, полученного от монополистической деятельности, следует исключать из такого дохода суммы налогов, предъявленных в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателям товаров (работ, услуг, имущественных прав), — НДС и акцизов.

Следовательно, по нашему мнению, доход от нарушения антимонопольного законодательства — это не вся выручка нарушителя, а только то, что он заработал от нарушения. Причем с исключением сумм косвенных налогов, как минимум.

Более того, видится, что говорить нужно именно о дополнительно заработанном от нарушения доходе. Условно: без нарушения заработал бы 100 руб., а «благодаря» нарушению выгадал еще 50. Всего получается 150 руб., но не все в этой сумме «антиконкурентный доход». Будем надеяться, практика будет развиваться в этом ключе. А доказать размер реального дохода от нарушений поможет установить экономическая экспертиза¹ ■

¹ Более подробно см. блог автора на сайте журнала «Юрист компании»
<https://www.law.ru/blog/21650-vmenyayut-dohod-ot-narusheniya-konkurentsii-schitay-pravilno>.

Новости Юридического института «М-Логос»

На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с сентября 2019 года до декабря 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующем семинаре:

- [Трехдневный семинар повышения квалификации «Практические вопросы применения Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ о закупках»](#) (Москва, 28–30 октября 2019 г. формат обучения — дневной) ■

На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в апреле–июле 2019 г.:

- [Научно-практический круглый стол «ЗАЧЕТ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»](#)
- [КОНФЕРЕНЦИЯ С ПОДВЕДЕНИЕМ ИТОГОВ КОНКУРСА НАУЧНЫХ СТАТЕЙ ПО ЧАСТНОМУ ПРАВУ CONDICIO IURIS](#)

- [Научно-практический благотворительный круглый стол: «ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ КАК ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПРАКТИКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ»](#) ■

На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за апрель–май 2019 года](#)
- [Дайджест новостей процессуального права за апрель–май 2019 года](#)
- [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности март–май 2019](#)
- [Дайджест новостей правового регулирования банкротства за март–апрель 2019](#)
- [Дайджест новостей торгового и потребительского права 2 квартал 2019 года](#) ■

Изменения в законодательстве

1. Акты и рекомендации

Правительством РФ принято [Постановление](#) от 3 июня 2019 г. № 711 «О внесении изменений в [пункт 41](#) Положения о Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации». Изменения детализируют порядок работы федеральных органов исполнительной власти при рассмотрении сделок иностранных инвесторов, совершаемых в отношении российских компаний ■

Правительством РФ принято [Распоряжение](#) от 17 июня 2019 г. № 1314-р «Об утверждении межведомственной программы мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019–2023 годы» ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) «О применении оптовых надбавок при осуществлении поставок ЖНВЛП по государственным (муниципальным) контрактам» (письмо ФАС России от 13 мая 2019 г. № АЦ/38800/19) ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) по вопросу применения [части 10.1 статьи 5](#) Федерального закона «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) к рекламе зрелищных мероприятий (письмо ФАС России от 20 июня 2019 г. № ДФ/52056/19) ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) по вопросу рекламы в мессенджерах (Viber, Whatsapp), отнесение к рекламе информации, способы выявления рекламодателей (письмо ФАС России от 24 июня 2019 г. № АК/52901/19) ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) о положениях [Федерального закона](#) от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части заключения государственного контракта с победителем закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения (письмо ФАС России от 18 июня 2019 г. ИА/50880/19) ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) о положениях части 9 статьи 19 Закона о рекламе (письмо ФАС России от 26 июня 2019 г. № АК/53905/19) ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) «О единой правоприменительной практике в процессе формирования договорных отношений в сфере теплоснабжения при дерегулировании цен на отдельные виды товаров в указанной сфере, а также в процессе осуществления антимонопольного контроля» (письмо ФАС России от 28 июня 2019 г. № ИА/54920/19) ■

2. Идеи и проекты

Государственная Дума в первом чтении приняла [законопроект](#) об ограничении прав регионов превышать электросетевые тарифы

(внесение изменений в [статью 23.1](#) Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике») ■

ФАС России разработан [проект](#) постановления Правительства «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам поставки газа в Российской Федерации и доступа организаций к местным газораспределительным сетям», который призван обеспечить развитие конкуренции, повышение экономической эффективности, обеспечение ликвидности торгов, формирование репрезентативных индикаторов рыночной цены, увеличение количества участников торгов, объема реализации природного газа на биржевых торгах ■

Общественное обсуждение проходит проект Постановления Правительства РФ «О Правилах утверждения инвестиционных программ регулируемых субъектов и контроля за их исполнением». Данные правила определяют общие требования к инвестиционным программам регулируемых субъектов, порядок утверждения инвестиционных программ, порядок внесения изменений в инвестиционные программы и порядок контроля за их исполнением ■

Судебная практика

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 мая 2019 г. по делу № А32-31431/2018.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Судами сделан вывод, что вменяемые хозяйствующему субъекту нарушения в области расчетов за газ не подпадают под признаки злоупотребления доминирующим положением, запрет на которое предусмотрен статьей 10 Закона о защите конкуренции, поскольку возникший по договору поставки газа гражданско-правовой спор не свидетельствует о направленности действий хозяйствующего субъекта на сохранение, либо укрепление своего положения на товарном рынке с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкуренцию.

КТО ВЫИГРАЛ: Хозяйствующий субъект.

СУТЬ ДЕЛА: Между Обществом-1 (поставщик) и Обществом-2 (покупатель) был заключен договор поставки природного газа.

Ввиду возникновения задолженности в размере более 13 млн. руб. в соответствии с [пунктом 8](#) Правил ограничения поставки газа, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2016 г. № 1245, Общество-1 направило в адрес Общества-2 уведомление о том, что при непогашении задолженности в срок до 15 февраля 2018 г. отбор газа на объекты газопотребления должен быть полностью ограничен Обществом-2 самостоятельно в срок до 10-00 15 февраля 2018 г. В случае уклонения Общества-2 от совершения действий по самостоятельному полному прекращению отбора газа в указанный срок работы по полному принудительному ограничению подачи (поставки) и отбора газа будут производиться Обществом-1 посредством проведения мероприятий технического характера, начиная с 10-00 15 февраля 2018 г.

15 февраля 2018 г. по акту, подписанному обеими сторонами, произведено полное прекращение поставки газа. А спустя месяц Общество-1 подало иск к Обществу-2 о взыскании задолженности.

При этом Общество-2 обратилось в территориальный антимонопольный орган с жалобой на Общество-1, в которой указано на несогласие с начисленной суммой задолженности в связи с применением Обществом-1 метода расчета по проектной мощности газопотребляющего оборудования.

По итогам рассмотрения жалобы территориальный антимонопольный орган признал Общество-1 нарушившим [часть 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что выразилось в ущемлении интересов Общества-2 путем необоснованного прекращения 15 февраля 2018 г. поставки газа.

Суды первой и апелляционной инстанций признали решение антимонопольного органа законным.

Суд кассационной инстанции с таким подходом не согласился, указав, что основанием прекращения подачи газа явилось наличие длительной задолженности и нарушение сроков оплаты за поставленный газ со стороны Общества-2. ➔

Суд сослался на правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2006 г. № 1812/06, согласно которой антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке, и сделал вывод, что вменяемые Обществу-1 нарушения в области расчетов за газ не подпадают под признаки злоупотребления доминирующим положением, запрет на которое предусмотрен [статьей 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку возникший по договору поставки газа гражданско-правовой спор не свидетельствует о направленности действий Общества-1 на сохранение либо укрепление своего положения на товарном рынке с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкурентную среду и наносящий ущерб контрагентам.

Важно: Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов относительно расчетов за оказываемые услуги, а для оценки действий (бездействия) хозяйствующего субъекта как злоупотребления доминирующим положением необходимо определять, были ли совершены такие действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации последними своих прав.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2019 г. по делу № А40-137545/2018.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Судами сделан вывод, что закрепленный в [части 10 статьи 3](#) Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) перечень оснований для обжалования действий заказчика является исчерпывающим.

КТО ВЫИГРАЛ: Хозяйствующий субъект.

СУТЬ ДЕЛА: Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к ФАС России о признании недействительными решений, в соответствии с которыми жалобы участника закупки признаны обоснованными в части неправомерного принятия заказчиком решения об отказе от проведения запроса предложений.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, удовлетворившими заявление Общества, обратился к [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках и сделал вывод, что указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Суд кассационной инстанции указал, что антимонопольный орган вышел за пределы доводов жалоб, проведя проверку положений документации о закупке, которые не являлись предметом обжалования, что свидетельствует

о превышении предоставленных антимонопольному органу полномочий в сфере контроля закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Кроме того, суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов, что антимонопольный орган неправомочно установил в действиях заказчика нарушение [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии им после получения уведомления о поступлении жалоб на действия заказчика решений об отказе от проведения соответствующих закупочных процедур, поскольку в соответствии с положением о закупке заказчик мог в любой момент, в том числе сразу после рассмотрения соответствующих жалоб, отказаться от проведения соответствующих закупок.

Важно: [Часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках носит императивный характер, приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, а положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 мая 2019 г. по делу № А57-17684/2018.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Судами рассмотрено дело об антиконкурентном соглашении, предусматривающем изменение вида разрешенного использования земельного участка, переданного администрацией муниципального образования хозяйствующему субъекту по договору аренды, и подтверждено наличие такого незаконного соглашения.

КТО ВЫИГРАЛ: Антимонопольный орган.

СУТЬ ДЕЛА: Постановлением Администрации муниципального образования Обществу предоставлен в аренду на 49 лет земельный участок для строительства зданий и сооружений для занятия физкультурой и спортом без мест для зрителей (физкультурно-оздоровительный комплекс).

В дальнейшем между Администрацией и Обществом заключено соглашение к договору аренды об изменении вида разрешенного использования земельного участка с «для строительства зданий и сооружений для занятия физкультурой и спортом без мест для зрителей (физкультурно-оздоровительный комплекс)» на «для размещения многоэтажной жилой застройки: многоквартирные дома (от 9 надземных этажей и выше), в том числе со встроенными и (или) встроенно-пристроенными нежилыми помещениями».

Такие действия антимонопольным органом признаны нарушающими [часть 4 статьи 16](#) Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, отказавших в удовлетворении требований Администрации о признании незаконным вышеуказанного решения антимонопольного органа, указал, что земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, для целей жилищного строительства может быть приобретен исключительно на торгах, а приобретение прав на земельный участок в ином порядке (путем

подписания дополнительных соглашений, изменяющих цель предоставления участка, вид разрешенного использования) законодательством не предусмотрено.

Дополнительно суд кассационной инстанции сослался на позицию Верховного Суда РФ, выраженную в [Определении](#) от 6 августа 2013 г. № 56-КГ13-5, что если земельный участок находится в зоне застройки многоэтажными жилыми домами, это не означает, что любое лицо, получившее его в аренду с одним видом разрешенного использования, может по своему усмотрению выбрать другой вид разрешенного использования (для строительства многоквартирного жилого дома), изменить его и использовать участок по своему усмотрению.

Тем самым судом кассационной инстанции был сделан вывод, что целью предоставления Администрацией без конкурентных процедур в аренду земельного участка являлось последующее изменение вида разрешенного использования указанного земельного участка путем заключения соглашения к договору аренды в обход процедуры торгов.

Важно: Изменение вида разрешенного использования земельного участка, являющегося государственной или муниципальной собственностью, путем заключения дополнительного соглашения невозможно, если предоставление земельного участка с «новым» видом разрешенного использования требует проведения торгов.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июня 2019 г. по делу № А42-6892/2018.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Судами сделан вывод, что заключение договора с лицом, занявшим по результатам проведения торгов, проводимых в порядке [Правил](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утв. Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67 (далее — Правила), второе место, правомерно, поскольку в ряде случаев это является правом, а не обязанностью заказчика.

КТО ВЫИГРАЛ: Антимонопольный орган.

СУТЬ ДЕЛА: Согласно протоколу подведения итогов аукциона победителем торгов стал ИП-1, при этом второй номер присвоен заявке предпринимателя ИП-2.

В соответствии с протоколом об отказе от заключения договора по результатам аукциона предприниматель ИП-1 признан уклонившимся от заключения договора; аукционной комиссией заказчика принято решение направить проект договора для подписания участнику аукциона, заявке которого присвоен второй номер (ИП-2).

ИП-2 обратился в УФАС с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика. Свою жалобу он обосновывал тем, что, по его мнению, предложение организаторов торгов заключить договор аренды с лицом, сделавшим предпоследнее предложение о цене договора, является незаконным.

Однако УФАС отклонило эту жалобу, и ИП-2 обратился в суд. ➔

Суд кассационной инстанции указал: из [части 5 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции следует, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [частях 1 и 3](#) данной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение таких договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом. Такой порядок установлен [Правилами](#).

Судом кассационной инстанции сделан вывод, что поскольку договор по результатам проведения спорного аукциона не был заключен с его победителем по иным основаниям, чем это предусмотрено пунктом 93 [Правил](#) (в связи с уклонением победителя конкурса от заключения договора), то заключение договора с ИП-2, предложение которого по цене является вторым, является не обязанностью, а правом заказчика.

Также суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, указав, что Правила не содержат требований об обязательном включении в аукционную документацию положений о праве организатора аукциона заключить договор с участником аукциона, заявке которого присвоен второй номер.

В данном деле, кроме того, ИП-2 не было приведено, по мнению судов, доводов в обоснование того, каким образом факт направления в адрес него проекта договора по предмету аукциона нарушает его права и законные интересы.

Важно: Отсутствие в аукционной документации положений о праве организатора аукциона заключить договор с участником аукциона, заявке которого присвоен второй номер, не отменяют такое право, поскольку оно предоставлено [Правилами](#), утв. Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67.

Антимонопольные разбирательства

Решение ФАС России от 7 мая 2019 г. по делу № 1-11-11/00-22-19

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: ФАС России рассмотрено крупное дело о незаконной координации экономической деятельности реселлеров смартфонов и планшетов, которая привела к установлению и поддержанию цен на эти товары.

СУТЬ ДЕЛА: В ФАС России поступило заявление, в котором сообщалось об установлении реселлерами одинаковой цены на смартфоны.

При рассмотрении дела Комиссией ФАС России установлено, что Общество является единственным уполномоченным импортером определенной продукции (в том числе смартфонов и планшетов) на территории Российской Федерации, что подтверждается информацией из Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности.

Ввезенные Обществом на территорию Российской Федерации смартфоны и планшеты далее реализуются оптом дистрибьюторам и реселлерам.

ФАС России по итогам рассмотрения дела установлено, в том числе, что Общество определяло рекомендованные розничные цены на смартфоны и планшеты в виде различного рода прайс-листов, которые затем доводились до сведения реселлеров; осуществляло контроль за соблюдением реселлерами рекомендованных розничных цен на смартфоны и планшеты, который включал в себя регулярный сбор данных о ценах, осуществлявшийся Обществом самостоятельно, а также предоставление самими реселлерами работникам Общества информации о несоблюдении их конкурентами рекомендованных розничных цен; получало от реселлеров результаты мониторингов о выявлении нарушения конкурентами рекомендованных цен, требования повлиять на конкурентов с целью изменения (повышения) действующих у них розничных цен на товар.

Особую роль в разрешении данного дела сыграл анализ ФАС России электронной переписки, сложившейся между работниками Общества и представителями реселлеров, а также анализ цен относительно различных моделей смартфонов и планшетов.

По итогам рассмотрения дела Общество было признано нарушившим [часть 5 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

Важно: Одним из основных доказательств, которое может быть использовано антимонопольными органами для доказывания незаконной координации экономической деятельности, является переписка между координирующим и координируемыми лицами.

Решение Московского УФАС России от 22 мая 2019 г. по делу № 077/07/00-1399/2019.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Московским УФАС России рассмотрена жалоба на действия Заказчика по установлению экстремально короткого (2 минуты) периода ожидания ➔

подачи предложения. Также в ходе рассмотрения дела Московским УФАС в действиях Заказчика было установлено иное нарушение — «досрочное» заключение договора (контракта).

СУТЬ ДЕЛА: Как указывал заявитель, свое право на участие в аукционе он не смог реализовать из-за очень короткого периода ожидания подачи предложений, установленного Заказчиком в 2 минуты. Также ни один из иных участников не успел подать свое предложение. Итоговая продолжительность аукциона составила 2 мин., в подтверждение указанного обстоятельства заявителем представлен скриншот экрана.

Московское УФАС России установило, что подобное время подачи ценовых предложений привело к ограничению конкуренции на торгах, поскольку лишило возможности участников закупки вступить в конкурентную борьбу, в связи с чем ни один участник не смог вовремя подать в течение 2 минут ценовое предложение и аукцион завершился по начальной (максимальной) цене, установленной Заказчиком в извещении. По мнению антимонопольного органа, такие действия Заказчика привели к нивелированию аукциона как формы проведения торгов, поскольку фактически ценовые предложения участниками торгов не были поданы из-за столь короткого периода на подачу ценовых предложений.

На заседании Комиссии представителем Заказчика было указано на факт заключения договора с победителем аукциона.

Московским УФАС России было установлено, что итоговый протокол опубликован Заказчиком в единой информационной системе закупок 23 апреля 2019 г., при этом договор по результатам закупки заключен 6 мая 2019 г., то есть с нарушением предусмотренного [частью 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках срока.

Московское УФАС России, сославшись на [Обзор](#) судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16 мая 2018 г., указало, что сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного [частью 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании [статьи 10](#) и [части 2 статьи 168](#) ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Антимонопольным органом отдельно было отмечено, что при подсчете срока для заключения контракта необходимо руководствоваться также положениями [статьи 193](#) ГК РФ о том, что, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Важно: Установление экстремально короткого времени для подачи ценовых предложений, вследствие которого участники не смогли подать предложения, приводит к ограничению конкуренции.

Заключение договора с победителем закупки до истечения десятидневного срока приводит к признанию такой сделки ничтожной на основании [статьи 10](#) и [части 2 статьи 168](#) ГК РФ. При этом необходимо руководствоваться, в том числе, положениями гражданского законодательства о порядке исчисления сроков.

Решение Ивановского УФАС России от 29 мая 2019 г. по делу № 037/05/5-90/2019

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Ивановским УФАС России было признано, что заем, называемый в рекламе «супервыгодным», по сравнению с аналогичными предложениями на рынке таковым не является.

СУТЬ ДЕЛА: В периодическом издании была опубликована реклама, содержащая, в том числе, следующую формулировку: «ДП «До получки» помогаем деньгами Супервыгодные займы от 0,5% в день».

Рекламодатель в письменных пояснениях указал, что не имел целью вводить потребителей в заблуждение, фраза «супервыгодные займы» была использована в рекламе относительно льготной программы предоставления микрозайма.

Сотрудниками Ивановского УФАС России с целью изучения условия программ предоставления микрозаймов были исследованы Интернет-сайты ряда микрофинансовых организаций. По результатам проведенного анализа было установлено, что в сравнении с иными имеющимися на рынке предложениями рекламируемый заем нельзя назвать «супервыгодным».

Дополнительно Ивановское УФАС России также сослалось на определение понятия «выгодный» и приставки «супер», данные в толковых словарях.

Кроме того, антимонопольным органом было отмечено, что объектом рекламирования в спорной рекламе фактически являлась не только предоставляемая «льгота», но и микрозайм со ставкой 2% в день. В связи с этим фраза «супервыгодные займы» может восприниматься потребителями относительно всех предоставляемых микрофинансовой организацией финансовых услуг.

Реклама была признана ненадлежащей, нарушающей требования [пункта 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

Важно: Реклама, содержащая в себе слова «супервыгодный» или схожие с ним по смыслу, может быть признана антимонопольным органом недостоверной.

Решение УФАС России по Камчатскому краю от 18 июня 2019 г. по делу № 21-05/04-19А

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Камчатским УФАС России признано, что передача родовой общине коренного малочисленного народа здания гаража для использования в соответствии с его целевым назначением без проведения торгов является нарушением законодательства о конкуренции, о некоммерческих организациях.

СУТЬ ДЕЛА: В УФАС по Камчатскому краю поступили материалы проверки Военной прокуратуры Петропавловск-Камчатского гарнизона по признакам нарушения антимонопольного законодательства оборонного ФГКУ при распоряжении федеральным имуществом.

Было установлено, что ФГКУ заключило с Некоммерческой организацией — родовой общиной коренного малочисленного народа договор аренды

недвижимого имущества (здание гаража). При этом не было установлено, что собственник имущества дал свое согласие на заключение такого договора.

[Статья 17.1](#) Закона о защите конкуренции допускает случаи, когда передача государственного имущества по договору возможна без проведения торгов. В частности, данной статьей предусмотрено, что без проведения торгов возможно предоставление имущества социально ориентированным некоммерческим организациям при условии осуществления ими деятельности, направленной на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также других видов деятельности, предусмотренных [статьей 31.1](#) Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о некоммерческих организациях).

[Пунктом 7 статьи 31.1](#) Закона о некоммерческих организациях предусмотрена возможность предоставления во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) социально ориентированным некоммерческим организациям федерального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций) и включенного в утвержденный перечень такого имущества.

Перечень федерального имущества ФГКУ, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций), в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) социально ориентированным некоммерческим организациям не был утвержден, соответственно, в отношении указанного федерального имущества не могли быть применены положения [пункта 7 статьи 31.1](#) Закона о некоммерческих организациях.

Кроме того, как было установлено Камчатским УФАС России, в соответствии с заключенным договором аренды здание гаража передано Некоммерческой организации — родовой общине коренного малочисленного народа для использования в соответствии с целевым назначением, т.е. в целях размещения автомобильной техники, а не для решения социальных проблем и не для осуществления деятельности, указанной в [части 1 статьи 31.1](#) Закона о некоммерческих организациях.

Исходя из изложенного, Камчатское УФАС России сделало вывод, что передача имущества без проведения торгов в данном случае не соответствовала требованиям [пункта 4 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции.

Важно: Некоммерческие организации имеют право на получение имущественной поддержки путем заключения договоров безвозмездного владения и (или) пользования государственным имуществом без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров только при условии осуществления ими деятельности, направленной на решение социальных проблем, на развитие гражданского общества или для осуществления иных видов деятельности, поименованных в [части 1 статьи 31.1](#) Закона о некоммерческих организациях.

Российские публикации

[Юрист компании, 2019, № 5](#)

О. Москвитин. ВС отменил запрет, который не позволял компаниям оспаривать приказы и заключения ФАС.

[Юрист компании, 2019, № 6](#)

О. Москвитин. ВС сократил список оснований для проверок ФАС, но усложнил работу по госконтрактам.

[Экономика и жизнь, 2019, № 19 \(1070\)](#)

М. Шестакова. Госзакупки стали проще: в Закон о контрактной системе внесли много изменений.

М. Аносов. ФАС России разработала единый порядок проведения проверок в сфере госзакупок с учетом риск-ориентированного подхода.

А. Ворожевич. ВС РФ: непредставление обществом документов и информации по запросу ФАС России не может быть малозначительным деянием.

[Экономика и жизнь, 2019, № 20 \(1071\)](#)

А. Ворожевич. ВС РФ подтвердил императивность законодательных положений о списании неустойки за нарушения госконтрактов.

[Экономика и жизнь, 2019, № 21 \(1072\)](#)

М. Шестакова. Уступка права требования по госконтракту не противоречит законодательству: ВС РФ признал недействующим письмо Минфина России.

М. Шестакова. Дополнен порядок регистрации на электронных площадках для участия в торгах на продажу госимущества.

[Экономика и жизнь, 2019, № 22 \(1073\)](#)

М. Шестакова. ФАС России сможет не размещать на сайте сведения о получении ходатайства о даче согласия на сделку, если компания под санкциями.

М. Аносов. Подводные камни государственных контрактов: риски привлечения к ответственности растут вместе с долей государства в бизнесе.

[Вестник Института госзакупок, 2019, № 5 \(57\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

[Вестник Института госзакупок, 2019, № 6 \(58\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

Материалы [блога Олега Москвитина](#) на сайте журнала «Юрист компании» за март–апрель 2019 г.

■ Госконтракт — крупная для Вас сделка? Проверьте срок действия ее одобрения.

■ Естественным монополиям напомнили о презумпции доминирования.

■ Как сдать картель и не остаться со штрафом?

■ Естественным монополиям: в Реестре можешь и не быть, но ЗоК ты соблюдать обязан!

■ ФАС и арбитраж: для обвинения в картеле не нужно доказывать рентабельность сговора? →

- Срок для заключения госконтракта не истек? Значит говорить об уклонении нельзя.
- Обзор практики административной апелляции ФАС России за I квартал 2019 года.
- Верховный Суд окончательно «реабилитировал» цессии по госконтрактам.
- Банковская гарантия с недостаточным сроком — дорога в РНП.
- Арбитраж напоминает о позициях ВАС/ВС и защищает госэкспертов от обвинений в ограничении конкуренции.
- ФАС пояснила, когда СМР и демонтажные работы можно объединить в один лот.
- Кто ответит за НДС в форме смешения за счет контекстной рекламы?
- Спутник — на антимонопольной службе.
- Отсутствие налоговой задолженности — нормальное требование при закупках госкомпаний.
- 223-ФЗ: ФАС не вправе выходить за доводы жалобы.
- Технический сбой площадки? Не повод для продления срока на заявки.
- Куда гражданину обжаловать решение ФАС по делу о рекламе?

Материалы [блога Ильи Бочинина](#) на сайте журнала «Юрист компании» за май–июнь 2019 г.:

- Переписка — главное доказательство против координатора экономической деятельности.
- Как смотрят суды на разъяснения ФАС России?
- Могут ли коллегиальные органы ФАС России направить дело на новое рассмотрение в УФАС?
- Надо ли доказывать неблагоприятные последствия картельного соглашения?

Зарубежные публикации

1. Книги

Damien Gerard, Ioannis Lianos. [Reconciling Efficiency and Equity: A Global Challenge for Competition Policy \(Global Competition Law and Economics Policy\)](#).

Johanna Stark. [Law for Sale: A Philosophical Critique of Regulatory Competition](#).

Robbert Snelders. [EU Competition Law Volume VII, EU Competition Law & Intellectual Property](#).

Jonathan B. Baker. [The Antitrust Paradigm: Restoring a Competitive Economy](#).

Wendy Ng. [The Political Economy of Competition Law in China](#).

Magnus Strand, Vladimir Bastidas, Marios C Iacovides. [EU Competition Litigation: Transition and first experiences of the new regime \(Swedish Studies in European Law\)](#).

Pablo Figueroa, Alejandro Guerrero. [EU Law of Competition and Trade in the Pharmaceutical Sector \(Elgar Competition Law and Practice\)](#).

2. Статьи в периодических изданиях

Journal of Competition Law and Economics

Ulrich Schwalbe. [Algorithms, Machine Learning and Collusion](#).

Concurrences Antitrust Publications and Events

Florian Bien. [Towards a «Ministerial» Authorisation In the European Merger Control Procedure? A German Point of View](#).

Peter Freeman. [«An Old Chestnut»: Appeals in Competition Infringement Cases](#).

Christopher Milde, Roman Inderst. [A Practical Review of Methods to Estimate Overcharges Using Linear Regression](#).

Kane Abry-Diaw de Baye. [USA/EU: The Convergence and Specifics of EU Competition Law and American Antitrust Law Regarding the Prohibition of Price Scissors As Constitutive of Abuse of Dominance](#).

Małgorzata Modzelewska de Raad. [Poland: Enforcement of vertical restraints in Poland – Practitioner’s insight](#)

Julie Tirtiaux. [South Africa: Competition Amendment Act – A risk or a boon for South Africa’s economy?](#)

Конференции, курсы повышения квалификации

1. Российские

- [Порядок управления государственными и муниципальными закупками в соответствии с 44-ФЗ](#) (22–24 июля 2019 г., Санкт-Петербург).
- [44-ФЗ и 223-ФЗ: Практический курс для поставщиков](#) (22–26 июля 2019 г., Москва).
- [44-ФЗ и 223-ФЗ: Семинар для поставщиков с участием ФАС](#) (23–24 июля 2019 г., Москва).
- [44-ФЗ: Курс повышения квалификации](#) (22 июля–23 августа 2019 г., дистанционный курс).
- [Новое в системе корпоративных закупок на 2019г. по 223-ФЗ](#) (25–26 июля 2019 г., Москва).
- [Конкурентное право. Антимонопольное право](#) (15–16 августа 2019 г., Москва).

2. Зарубежные

- [Competition Matters 2019](#) (25–26 июля 2019 г., Окленд).
- [The EU Competition Law Summer School](#) (5–9 августа 2019 г., Кембридж).
- [Les fondamentaux du droit de la concurrence de l'UE](#) (5–6 сентября 2019 г., Париж).
- [23rd Annual Competition Conference](#) (6–7 сентября 2019 г., Флоренция).
- [7th Bill Kovacic Antitrust Salon](#) (9 сентября 2019 г., Вашингтон).
- [Summer Course on European Public Procurement Law](#) (9–13 сентября 2019 г., Трир).
- [13th Annual Georgetown Antitrust Enforcement Symposium](#) (10 сентября 2019 г., Вашингтон).
- [Global Antitrust Hot Topics: EU, US & Global Perspectives](#) (26 сентября 2019 г., Брюссель).
- [Antitrust and Developing & Emerging Economies](#) (1 ноября 2019 г., Нью-Йорк).



Ответственный редактор и соавтор дайджеста

Олег Москвитин

Заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнёр, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



Редактор и соавтор дайджеста

Роман Суслов

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



Соавтор дайджеста

Дмитрий Цембелев

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



Соавтор дайджеста

Ксения Рожкова

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



Соавтор дайджеста

Илья Бочинин

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Контактная информация

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Денисовский пер., д. 23, стр. 6,
Москва, Россия, 105005
+7 495 783 7450 / Факс: +7 495 795 0390
rospravo.ru, rospravo.pf
omoskvitin@rospravo.ru

Юридический институт «М-Логос»

Ленинский проспект, 2А, оф. 734
Москва, Россия, 119049
+7 495 771 5927
m-logos.ru
digest@m-logos.ru

Институт конкурентной политики и регулирования рынков

ул. Старая Басманная, 21/4, стр.1,
Москва, Россия
icpmr.hse.ru
icpmr@hse.ru

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)



ИНСТИТУТ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ
РЫНКОВ НИУ ВШЭ