

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Спецвыпуск: практика ВАС по процессуальному праву за 2013



Дорогие коллеги!

Конец года – это всегда подведение итогов. Уверены, 2013-й был для вас плодотворным и успешным. Начало нового года – это планирование и постановка задач. Мы желаем вам, чтобы успехи и даже неудачи этого года стали фундаментом ваших побед в новом году, чтобы сил и времени хватало на все, чтобы повседневная рутина не засасывала вас, а личная жизнь была счастливой и вдохновляла на новые свершения. Нам бы хотелось, чтобы каждый день вашего нового года был ярким и гармоничным, насыщенным встречами с интересными людьми, новыми открытиями и положительными эмоциями. Надеемся, что наш дайджест помогал вам в работе на протяжении всего года и очень хотим, чтобы он продолжал оставаться хорошим подспорьем для вас и в новом году. Ведь лишние минуты отдыха, проведенные с близкими людьми или за любимыми занятиями, делают нашу жизнь счастливее. Пусть в новом году таких минут у вас будет еще больше. По крайней мере, мы будем этому способствовать.

В качестве подарка к новому году мы представляем сборник правовых позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса и исполнительного производства за 2013 год. Очень надеемся, что данная информация будет вам полезна!

С новым годом!

С уважением, Алексей Солохин и Даниил Дугинов

СОДЕРЖАНИЕ:

- ✚ Пленумы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**
- ✚ Информационные письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**
- ✚ Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации:**

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Основные положения

Право на судебную защиту

Квалификация требований, способы защиты, срок исковой давности

Срок исковой давности

Состав арбитражного суда

Отводы

Подведомственность

Подсудность

Подсудность. Злоупотребление процессуальными правами. Разумный срок судопроизводства в арбитражных судах

Лица, участвующие в деле

Рассмотрение дела с участием третьих лиц

Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт

Процессуальное правопреемство

Процессуальное соучастие

Основание иска

Доказательство и доказывание

Доказательства и доказывание. Основания освобождения от доказывания

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

Преюдиция. Доказывание. Злоупотребление процессуальными правами

Обеспечительные меры арбитражного суда

Судебные расходы

**РАЗДЕЛ 2. ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Прекращение производства по делу. Тожественный иск

Решение арбитражного суда. Несоответствие мотивировочной и резолютивной частей решения

Решение арбитражного суда. Исправление описки, опечатки, арифметической ошибки

Соединение (разъединение) нескольких требований

Заявление о фальсификации доказательств

Мировое соглашение

**РАЗДЕЛ 3. ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

РАЗДЕЛ 4. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

Доказательства и доказывание при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве)

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Мирное соглашение

Третейские суды

Групповые иски

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

РАЗДЕЛ 5. ПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

РАЗДЕЛ 6. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Полномочия суда апелляционной инстанции

Полномочия суда кассационной инстанции

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

РАЗДЕЛ 7. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Исполнительное производство

Изменение способа исполнения судебного акта

Оспаривание бездействия судебного пристава

Исполнительский сбор

Ответственность за неисполнение решения суда

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики

1. «О процессуальных сроках» (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013, текст не опубликован)
2. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» ([постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 58](#))
3. «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» ([постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80](#))
4. «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» ([постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 50](#))
5. «О внесении поправок к проекту федерального конституционного закона № 246969-6 «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» ([постановление Пленума ВАС РФ от 18.06.2013 № 49](#))
6. «О внесении поправок к проекту федерального закона № 246965-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» ([постановление Пленума ВАС РФ от 18.06.2013 № 48](#))
7. «О внесении поправок к проекту федерального закона № 246963-6 «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» ([постановление Пленума ВАС РФ от 18.06.2013 № 47](#))

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

8. О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» ([постановление Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 12](#))

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (обзоры судебной практики)

1. О неприменении информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» ([информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 161](#))

2. «О некоторых вопросах участия в арбитражном процессе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 160)

3. «О порядке выдачи исполнительных листов по вступившим в законную силу судебным актам в случае нахождения материалов в судах вышестоящих инстанций» ([информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 159](#))

4. О порядке выдачи копий документов ([информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 155](#)).

**Постановления Президиума
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**РАЗДЕЛ 1.
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Основные положения

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11704/12 от 29.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу положений пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

Заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

Право на судебную защиту

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17388/12 от 21.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований лизингодателя и соглашаясь с выводом об отказе в удовлетворении встречного иска сублизингополучателя, суд кассационной инстанции не реализовал свои полномочия применительно к спорным правоотношениям, создав правовую неопределенность в отношении титульного владельца предмета лизинга и нарушив императивные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Отсутствие правовой определенности в результате судебного разбирательства является нарушением права на судебную защиту и не обеспечивает баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Квалификация требований, способы защиты, срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4007/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления от 29.04.2010 № 10/22, в случае если суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, то он в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Вопреки названным требованиям в настоящем деле суд первой инстанции не определил действительную цель обращения истцов в арбитражный суд, необоснованно не принял уточнение иска, не признав наличие соглашения товарищей о разделе между ними общей собственности, отказал в иске о признании недействительным зарегистрированного права собственности на долю в праве общей долевой собственности, сославшись на ненадлежащий способ защиты.

[Постановление Президиума ВАС РФ №5377/12 от 09.10.2012](#)

Восстановление нарушенного права общества «Рассвет» в данном случае возможно путем предъявления требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права общей долевой собственности собственников помещений в здании.

Общество «Рассвет» использовало иной способ защиты, заключающийся в оспаривании ненормативного правового акта – разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства.

Отказывая в удовлетворении этого требования, суды указали на неправильное избрание обществом «Рассвет» способа защиты и возможность восстановления его прав путем обращения в суд с иском гражданско-правового характера. Однако судами не учтено, что данная возможность ранее была использована в деле № А76-24282/2010, по результатам рассмотрения которого суд отказал в удовлетворении упомянутого иска, мотивировав свое решение наличием названного разрешения.

Принимая во внимание неоднократность обращения общества «Рассвет» в суд с требованиями разного характера, но связанными с одним и тем же ненормативным актом, не исследованным судом в деле № А76-24282/2010 на предмет его законности, право на судебную защиту могло быть реализовано только путем рассмотрения требования по существу.

Между тем суды ограничились лишь ссылкой на неправильный выбор способа защиты. При таком формальном подходе общество «Рассвет» лишается гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права на судебную защиту.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10534/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование учреждения об установлении факта утраты инспекцией права на взыскание сумм недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением сроков их взыскания является, по существу, заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Выяснение обстоятельств, касающихся существования заявленных требований, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 133 и 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку указанная обязанность с учетом обоснования заявленного учреждением требования судом первой инстанции не выполнена, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу исходя из данной в настоящем постановлении квалификации требования учреждения.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7034/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением статьи 198 АПК РФ. Данное требование с учетом положений статьи 189 АПК РФ подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования общества со ссылкой на пропуск срока исковой давности, суды не учли то обстоятельство, что обществом иск о присуждении в его пользу сумм налогов, которые квалифицировались бы им как излишне уплаченные или излишне взысканные, не предъявлялся. Обществом, напротив, заявлялись возражения как обязанным лицом против вменяемой ему инспекцией неисполненной обязанности по уплате налогов, и отказ в судебной защите в рассматриваемом случае означает по существу лишение права должника на возражение о фактическом исполнении вменяемой ему обязанности.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10690/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из сформулированного в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/08 подхода срок исковой давности по требованиям об уплате периодического платежа должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

С учетом этого правила подлежит исчислению и трехлетний срок исковой давности по предъявленному 12.12.2011 требованию о взыскании начисляемой ежедневно неустойки за просрочку с 01.07.2008 по 07.02.2010, допущенную в передаче объекта долевого строительства. Поэтому на момент предъявления иска срок исковой давности истек только в отношении требования о взыскании неустойки за период с 01.07.2008 по 11.12.2008 включительно. За период с 12.12.2008 по 07.02.2010, который входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки, срок исковой давности нельзя признать истекшим.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11371/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Таким образом, при оспаривании отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности на объект недвижимости суд, установив, что право собственности на спорный объект недвижимости зарегистрировано за иным лицом, обязан отказать в удовлетворении заявленного требования, поскольку в данном случае налицо спор о праве. При этом не имеет значения, являлось названное обстоятельство основанием отказа в регистрации или нет.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12925/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В споре с регистрирующим органом не подлежит защите вещное право на имущество, однако это не означает, что даже при наличии такого спора в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, соответствующие действия не могут быть оспорены. Напротив, заявленное в подобной ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, но решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17085/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим по смыслу пункта 52 постановления № 10/22 является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков,

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

предусмотренных действующим гражданским законодательством. К таким случаям, в частности, относится государственная регистрация права собственности на объект, не являющийся недвижимым имуществом. В этой ситуации нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на имущество, которое не обладает признаками недвижимости. При подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из ЕГРП записи о праве собственности ответчика на объект (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12576/11).

Поскольку зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке и решения суда являются основанием для внесения записи в ЕГРП, истец правомерно обратился в арбитражный суд с иском о признании отсутствующим права собственности ответчика на указанные объекты недвижимости. В соответствии с пунктом 53 постановления № 10/22 ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение.

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15036/12 от 28.05.2013](#)

1. В случае, если приговором суда по уголовному делу установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в рассматриваемом деле и необходимые для разрешения арбитражным судом дела, вступивший в законную силу приговор является обязательным в соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной при наличии злонамеренного соглашения представителей сторон независимо от даты заключения договора или назначения нового руководителя предприятия подлежал исчислению с момента, когда предприятие в лице вновь назначенного директора узнало либо получило реальную возможность узнать о том, что совершение сделки на невыгодных для предприятия условиях имело место вследствие такого злонамеренного сговора.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3221/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15604/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10486/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что истец после уточнения исковых требований заявил о взыскании неосновательного обогащения как разницы между фактически оплаченной им суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа.

Поскольку истец поставил под сомнение законность осуществленного им платежа, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа по договору от 24.02.2006. Последний платеж был осуществлен 05.06.2006, значит, началом течения срока исковой давности является 06.06.2006, а его окончанием – 06.06.2009. Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в октябре 2010 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

Состав арбитражного суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 29/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается в том числе и порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи, которым дело принято к рассмотрению.

2. Замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей согласно частям 3 и 4 статьи 18 Кодекса возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном Кодексом, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя, в случае длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Наличие указанных оснований не усматривается из материалов дела.

Следовательно, замена судьи на председателя судебного состава его распоряжением, по существу, означает незаконное изъятие дела у судьи.

Отводы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11277/12 от 04.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

До начала рассмотрения дела по существу общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬНИЦА XXI ВЕК» (далее – общество) на основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило отвод членам Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судьям Маковской А.А. и Моисеевой Е.М., мотивировав его тем, что указанные судьи в определении о передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2012 дали свою оценку по существу рассматриваемого дела и их участие в закрытом совещании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и голосовании невозможно.

В отсутствие судей Маковской А.А., Моисеевой Е.М. Президиум определил, что заявление об их отводе подлежит отклонению, так как указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о том, что судьями делались публичные заявления или давалась оценка по существу рассматриваемого спора. В соответствии со статьей 300 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей требования к содержанию определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение должно содержать основания передачи дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренные статьей 304 данного Кодекса, мотивы передачи с указанием конкретных норм материального права или норм процессуального права, нарушенных, по мнению суда, при принятии оспариваемого судебного акта, а также предложения суда, вынесшего определение.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ №7628/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При толковании и применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповых исках следует иметь в виду, что они не изменяют подведомственность дел, определенную в нормах статьи 33 Кодекса.

Споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, не отнесены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к числу споров, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами, независимо от их субъектного состава и от того, использован ли институт группового иска.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10141/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К компетенции арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных актов, регулирующих порядок определения кадастровой стоимости земель на основании результатов государственной кадастровой оценки.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11925/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования об обжаловании действий ликвидатора, заявленные, в том числе после внесения спорной записи, связаны с ликвидацией юридического лица, следовательно, указанный спор относится к специальной подведомственности арбитражных судов. При этом сам факт ликвидации юридического лица не изменяет подведомственности спора арбитражному суду и не может влечь прекращения производства по делу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11511/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как усматривается из постановления о привлечении к административной ответственности, обществом нарушены положения Закона о квотировании рабочих мест в части невыполнения обязанности по организации квотируемых рабочих мест для инвалидов.

Следовательно, в данном случае общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований упомянутого Закона, а не за действия, связанные с нарушением трудового законодательства.

Таким образом, принимая во внимание субъектный состав участников и характер возникших правоотношений, а также то, что эти правоотношения связаны с предпринимательской деятельностью общества, рассматриваемый спор подведомствен арбитражному суду.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12381/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Использование бюджетных средств органами местного самоуправления относится к экономической сфере их деятельности. Приказ Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из областного бюджета в связи с нецелевым использованием средств областного бюджета городским округом – город Волжский принят в сфере бюджетно-финансовых отношений и связан с экономической деятельностью органов местного самоуправления.

Характер спора, основанного на бюджетно-финансовых отношениях, свидетельствует о его экономическом характере и вследствие этого – подведомственности арбитражному суду.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14925/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

...

Производство по делу в суде общей юрисдикции с участием гражданина было прекращено в связи с неподведомственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В случае отказа арбитражным судом в рассмотрении настоящего иска истец будет лишен установленного этими положениями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд города Москвы обоснованно принял к производству иски и рассмотрел спор по существу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15480/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом предприниматели оказались лишены права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14700/12 от 02.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Спор о размерах платы за содержание общего имущества жилого дома, взимаемой с предпринимателя, вытекающий из гражданских правоотношений и влияющий на результаты предпринимательской деятельности как предпринимателя, так и товарищества, непосредственно связан с экономической деятельностью двух хозяйствующих субъектов и, как прямо предусмотрено статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подведомствен арбитражному суду.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14520/12 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требования граждан о признании права собственности на квартиры в спорном доме не подпадают под нормы о специальной подведомственности дел арбитражным судам и под действие специальных правил о банкротстве застройщиков. Исходя из субъектного состава и характера спорных отношений эти дела подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции в силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2332/13 от 10.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает из подведомственности арбитражных судов споры по требованиям о выплате действительной стоимости доли умершего участника его наследнику.

Вопросы выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью регулируются нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статья 23), а не положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3316/13 от 02.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Иски о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

2. Истец, несмотря на внесение в ЕГРИП записи о прекращении его деятельности как индивидуального предпринимателя в связи с принятием решения о признании его несостоятельным (банкротом), продолжает оставаться должником по возбужденному арбитражным судом в отношении него как индивидуального предпринимателя делу и заинтересованным лицом в оспаривании торгов по продаже принадлежащего ему имущества.

Поскольку пункт 17 постановления № 63 предусматривает предъявление всеми помимо арбитражного управляющего лицами заявлений о признании сделок должника недействительными в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, истец, в отношении которого не завершено дело о банкротстве, возбужденное в связи с неспособностью его как индивидуального предпринимателя без образования юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, вправе был обратиться с настоящим иском в арбитражный суд.

Подсудность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11111/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку заявление о признании должника банкротом было подано с соблюдением правил подсудности и изменение его места нахождения произошло после принятия к производству указанного заявления, то в силу статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде, первоначально принявшем данный иск.

Подсудность. Злоупотребление процессуальными правами. Разумный срок судопроизводства в арбитражных судах

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1649/13 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В процессе длительного судебного разбирательства вплоть до принятия решения судом первой инстанции ответчик не возражал против подсудности спора Арбитражному суду Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д.

Указанные действия ответчика свидетельствуют о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подсудности спора.

2. Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

3. Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции были направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства поданы им исключительно в судебных заседаниях без приложения каких-либо доказательств и всегда сопровождалась просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по заявленным ходатайствам, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

4. К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, частью 1 статьи 6¹ АПК РФ, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия иска к производству прошло более трех лет.

Лица, участвующие в деле

Рассмотрение дела с участием третьих лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12441/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Доводы общества о неправомерности отказа судов в удовлетворении встречного иска без привлечения к участию в деле третьих лиц – департамента и центра, несмотря на указание на них в качестве таковых во встречном исковом заявлении, являются обоснованными, поскольку часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт

[Постановление Президиума ВАС РФ №5366/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что в силу закона природные парки образуются нормативными актами и такие акты в данном случае были приняты и опубликованы в установленном порядке, суды должны были привлечь к участию в деле в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации министерство, которое... является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий областного значения.

Суды же обязали администрацию заключить договор купли-продажи земельного участка, не исследовав вопрос о публичном собственнике участка, полномочиях органа, выступающего от имени собственника в качестве продавца, об ограничениях оборота этого участка и его площади, включенной в состав особо охраняемой природной территории, и не привлекли министерство к участию в деле.

...
Учитывая, что... заявитель является органом государственной власти субъекта, уполномоченным осуществлять отдельные переданные Российской Федерацией полномочия в области лесных отношений, в том числе предоставлять лесные участки в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, а также заключать договоры купли-продажи лесных насаждений, организовывать и проводить соответствующие аукционы, суды должны были привлечь департамент к участию в деле согласно статье 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У суда кассационной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по жалобе департамента, поскольку в материалах дела имеются документы, подтверждающие доводы департамента, в частности описание лесных участков, свидетельство о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на лесной участок от 09.12.2008, выписка из государственного лесного реестра, карта-схема расположения и границы земельного участка. Представленные департаментом документы не были исследованы судами по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и им не была дана соответствующая оценка.

...
Таким образом, департамент и министерство имеют право на обжалование указанных судебных актов в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5485/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу пункта 3 части 1 статьи 143, пункта 3 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, до определения его правопреемника.

...
Суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что исковые требования заявлены к нескольким ответчикам. В Арбитражном процессуальном кодексе не содержится норм, допускающих возможность прекращения производства по делу в целом в случае выбытия из процесса одного из ответчиков. Напротив, статьями 170, 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматриваются положения, обязывающие указывать в решении суда выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований в отношении каждого из ответчиков.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно прекратив производство по кассационной жалобе, лишил истца судебной защиты в кассационной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ №8798/12 от 23.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16246/12 от 28.05.2013](#)

Удовлетворение требований кредитора за счет правопреемника должно осуществляться посредством процессуальной замены на стадии исполнительного производства по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не посредством предъявления иска к правопреемнику.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15419/12 от 11.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

То обстоятельство, что должник уже прекратил свое существование как юридическое лицо, не препятствует проведению процессуального правопреемства.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17739/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Процессуальное соучастие

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16033/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд, установив наличие нескольких различных путей проезда к недвижимому имуществу (господствующей вещи), должен привлечь к участию в деле как соотчетчиков по ходатайству сторон или с согласия истца собственников иных соседних земельных участков (альтернативных служащих земельных участков), поскольку рассмотрение дела о предоставлении сервитута без участия таких лиц в качестве ответчиков невозможно (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4225/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов дела также усматривается, что спорный земельный участок был передан на праве постоянного (бессрочного) пользования Сибирскому институту образовательных технологий Российской академии образования, правопреемником которого является институт. Данное право зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (копия свидетельства о государственной регистрации права от 20.06.2002 имеется в материалах дела).

Рассмотрение требования общества о реализации им своих прав на спорный земельный участок непосредственно затрагивает права института на этот участок, поэтому с учетом положений статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение настоящего дела, связанного с предоставлением прав на спорный земельный участок, по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без привлечения института необоснованно и приводит к нарушению его прав как обладателя вещного права на земельный участок, поскольку лишает его возможности заявлять свои доводы и возражения.

Основание иска

[Постановление Президиума ВАС РФ №5150/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в абзаце втором пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

первой инстанции», согласно которому под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Поэтому исходя из статей 740 и 746 Гражданского кодекса, а также из условий договора от 25.08.2008 № 58 основанием иска о взыскании задолженности по договору или юридическими фактами, лежащими в основе дела № А10-4158/2010 и настоящего дела, являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки.

Представленный в материалы настоящего дела новый акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.12.2010 № 1, составленный обществом (подрядчиком) в одностороннем порядке, является лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ).

Между тем наличие нового доказательства и обстоятельства, связанные с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска.

Доказательство и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10518/12 от 04.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Эксперты Касьянова Т.А. и Дронов П.В., не будучи специалистами в области производства сахара, не могли идентифицировать виндифицированное имущество как то или иное конкретное оборудование. Определить же доход, обычно получаемый в результате использования некоего абстрактного имущества для производства сахара, невозможно.

Экспертам следовало указать на это и составить мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения по сформулированным судом апелляционной инстанции вопросам о размере дохода от использования не конкретизированного в определении о назначении экспертизы оборудования.

Вместо этого эксперты, не имеющие специальных познаний в сфере технологии производства сахара, построили свои выводы на гипотезе о том, что весь доход завода формируется исключительно от использования имущества сахарной компании, применив тем самым не совместимую с положениями статьи 303 Гражданского кодекса методику экспертного исследования.

Постановление Президиума ВАС РФ № 17312/12 от 14.05.2013

Удовлетворяя иск банка, суды не оценили доказательства и доводы, приведенные обществом в обоснование своих возражений, не определили обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, что подтверждается отсутствием в судебных актах мотивов, по которым суды отклонили доводы общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4011/12 от 18.09.2012](#)

В гражданско-правовом споре общества с предпринимателем о взыскании с последнего задолженности, который являлся предметом рассмотрения Постоянно действующим третейским судом при Ассоциации оптовых и розничных рынков, у ассоциации отсутствовал материально-правовой интерес, она не являлась участником спорных экономических отношений, решение по данному делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не могло повлиять на ее права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В такой ситуации суду первой инстанции не следовало удовлетворять ходатайство общества о привлечении ассоциации к участию в деле. В случае необходимости получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, суд вправе истребовать доказательства в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или вызвать представителя объединения (ассоциации, союза), при котором образован третейский суд, для участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля (статьи 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5485/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Исходя из положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции указал, что истцом в качестве доказательства стоимости почтовых отправлений представлены документы, подтверждающие то обстоятельство, что общество «Иркутский релейный завод» располагало товаром, необходимым обществу «Волжский электромеханический завод», и могло исполнить заключенный между ними договор поставки. Эти доказательства судом апелляционной инстанции не признаны допустимыми.

Документами при почтовой отправке, которые подтверждают стоимость почтового отправления, являются описи вложения в почтовое отправление, составленные представителем оператора почтовой связи, и другие документы, предусмотренные Законом о почтовой связи и Правилами оказания услуг почтовой связи. Таких документов истцом не представлено, описи вложения в почтовое отправление не составлялись.

С учетом того, что выбор вида почтовой отправки принадлежит отправителю посылок, посылки отправлялись без объявленной ценности и описи вложения, за пересылку посылок отправитель заплатил 816 рублей 20 копеек, суд апелляционной инстанции обоснованно взыскал с предприятия «Почта России» 1 632 рубля 40 копеек – двукратный размер суммы тарифной платы.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6272/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно приведенным нормам и в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом обстоятельств настоящего дела общество «Приграничье» должно было подтвердить достаточными и достоверными доказательствами обстоятельство оказания им обществу «Восток-Авто-Бир» комплекса услуг по договору от 15.09.2008 и обосновать их объем (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11563/11). Реестры пересечения границы транспортными средствами общества «Восток-Авто-Бир» являются доказательством пересечения транспортными средствами ответчика государственной границы, однако не могут служить относимыми и допустимыми доказательствами факта оказания услуг исполнителем заказчику.

[Постановление Президиума ВАС РФ №6253/12 от 18.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Не принимая представленный истцом отчет независимого оценщика в качестве доказательства действительной рыночной стоимости имущества, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указали мотивы, по которым это доказательство было отвергнуто. В то же время суды не назначили экспертизу с целью определения стоимости имущества и отклонили ходатайства о ее проведении, заявленные обществами «Компания РОСТА» и «Главмосстрой».

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7697/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры.

Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7204/12 от 18.10.2012](#)

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

...

Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен

осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11524/12 от 29.01.2013](#)

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13021/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что иск о сносе созданной с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил или без получения необходимых разрешений самовольной постройки рассматривается по правилам гражданского судопроизводства (пункт 7 информационного письма № 143), ответчик, заявивший о применении исковой давности и заинтересованный в связи с этим в доказывании факта отсутствия угрозы, должен в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить соответствующие доказательства, а суд для проверки этого обстоятельства вправе применительно к пункту 26 постановления № 10/22 назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14917/11 от 10.09.2013](#)

Письмо саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий, содержит лишь частное мнение упомянутой организации по вопросу о наличии (отсутствии) в действиях этого арбитражного управляющего признаков противоправности, в связи с чем оно в соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть признано надлежащим доказательством по настоящему спору.

Доказательства и доказывание. Основания освобождения от доказывания

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3810/13 от 20.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Квалификация судом общей юрисдикции взыскиваемых с общества в пользу граждан денежных средств в качестве паевых взносов не исключает возможности иной правовой оценки тех же отношений арбитражными судами, поскольку согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно только в части установленных им фактических обстоятельств, на что неоднократно указывалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 03.04.2007 № 13988/06, от 17.07.2007 № 11974/06).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5793/13 от 17.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Пункт 3 статьи 1486 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

Между тем суды со ссылкой на отсутствие в деле доказательств неиспользования спорного обозначения отказали истцу в удовлетворении его требования, фактически возложив на него бремя доказывания факта неиспользования правообладателем товарного знака.

Из материалов дела следует, что ответчик в суд не являлся, в ходе судебного процесса своих обоснованных возражений и доказательств использования в гражданском обороте спорного товарного знака суду не представил.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, следует признать, что ответчик не использовал свой товарный знак и не представил судам доказательств, что неиспользование произошло по не зависящим от него обстоятельствам, что в соответствии со статьей 1486 Гражданского кодекса является основанием для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, то есть для удовлетворения требования истца.

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11254/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Что касается приложенного к отзыву решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, то его судебные инстанции не исследовали и оценку ему не давали в связи с тем, что инспекция своевременно не использовала свое право на представление в установленном порядке необходимых доказательств.

Исходя из полномочий суда надзорной инстанции, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства не может быть принято Президиумом в качестве доказательства. Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут бремя наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Преюдиция. Доказывание. Злоупотребление процессуальными правами

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14828/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно пункту 4 постановления № 10/22 по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

2. Положения пункта 4 постановления № 10/22 не распространяются на вопросы факта (отнесение имущества к общему имуществу многоквартирного дома), а касаются выводов о принадлежности имущества определенному лицу.

Следовательно, установление в судебном решении по ранее рассмотренному делу факта отнесения спорных помещений к общему имуществу многоквартирного дома имело преюдициальное значение для суда, рассматривающего спор об истребовании таких помещений из чужого незаконного владения.

3. У судов и при отсутствии специального заявления истца имелись основания предположить наличие взаимосвязанности действий указанных лиц, направленных на создание видимости приобретения спорных помещений третьим самостоятельным лицом (компанией), и провести оценку представленных ответчиком иных доказательств с точки зрения злоупотребления процессуальными правами со стороны компании.

4. Когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем

раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

5. При наличии аффилированности между ответчиком по ранее рассмотренному делу об истребовании имущества и ответчиком по делу об истребовании того же имущества представление новых доказательств, как и инициирование нового судебного процесса, является злоупотреблением процессуальными правами со стороны компании.

Обеспечительные меры арбитражного суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10765/12 от 25.12.2012](#)

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-3473/2011, в рамках которого обществом частично оспаривалось решение о привлечении к ответственности, были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия указанного решения в оспариваемой части.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, после принятия судом обеспечительных мер инспекция должна была отменить решение о приостановлении операций по счету применительно к положениям статьи 76 Налогового кодекса, однако не сделала этого, а значит у суда кассационной инстанции не имелось оснований для оставления в силе оспариваемого решения о приостановлении операций по счету.

Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5338/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

[Постановление Президиума ВАС РФ №9847/11 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В основу распределения судебных расходов между сторонами действующим процессуальным законодательством положен принцип возмещения их лицу, в пользу которого принят судебный акт, за счет другой стороны.

Учитывая, что решением от 03.11.2010 спор по существу не разрешен, а лишь отменен ранее вынесенный по настоящему делу судебный акт и окончательно спор между сторонами разрешен при повторном рассмотрении дела постановлением от 13.02.2012 в пользу компании, а не в пользу общества, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления последнего о возмещении судебных расходов, связанных с участием в рассмотрении судом заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

[Постановление Президиума ВАС РФ №6976/11 от 18.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

РАЗДЕЛ 2.

ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ. ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Прекращение производства по делу. Тожественный иск

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13874/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку предъявление иска прокурором в интересах неограниченного круга лиц не влияет на тождество рассмотренных судом общей юрисдикции и арбитражным судом спорных правоотношений, к настоящему спору подлежала применению норма пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

Решение арбитражного суда. Несоответствие мотивировочной и резолютивной частей решения

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10486/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Довод о незаключенности договора содержится только в мотивировочной части названного решения, в резолютивной части такой вывод отсутствует. Между тем в силу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения должен содержаться вывод по данному вопросу.

Так как решение о незаключенности договора в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала в установленном законом порядке не принято, отношения сторон регулируются условиями этого договора.

Решение арбитражного суда. Исправление описки, опечатки, арифметической ошибки

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13143/12 от 12.03.2013](#)

1. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать резолютивной части, объявленной в судебном заседании.

2. Исправление не может быть признано допустимым, если оно направлено на изменение существа принятого судебного акта, что не соответствует требованиям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Принятие постановления, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части, объявленной в судебном заседании, право сторон на справедливое судебное разбирательство нарушено, а кассационное производство нельзя признать состоявшимся.

Соединение (разъединение) нескольких требований

[Постановление Президиума ВАС РФ №5594/12 от 09.10.2012](#)

Выделение в отдельное производство вопроса об обжаловании отдельных обстоятельств, квалифицированных инспекцией в качестве обстоятельств, свидетельствующих о совершении предпринимателем налогового правонарушения, не отвечает целям эффективного правосудия.

Указанный вывод суда об отсутствии оснований для выделения требования об оспаривании мотивировочной части решения инспекции об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения, по мнению Президиума, является верным, поскольку он связан со спором о

размере налоговых обязательств и обоснованности привлечения к ответственности по основаниям возникновения заявленных требований и представленных доказательств.

Следовательно, выделение спорного требования в отдельное производство не отвечает целям эффективного правосудия, которые заключаются в том числе в исключении риска принятия противоречащих друг другу судебных актов по разным делам, связанным между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам.

...

Согласно части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Заявление о фальсификации доказательств

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1095/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры

В нарушение статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции надлежащие действия не произведены, а также отклонено как заявление общества «Гранд» о фальсификации доказательств, так и его ходатайство о проведении соответствующих экспертиз.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении подрядчиком работ, предусмотренных договором, в полном объеме и в установленные сроки, сославшись на спорные документы без проверки заявления о фальсификации этих доказательств. Таким образом, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом первой инстанции решения по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4096/13 от 10.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Права истца из векселей (как законного держателя ценных бумаг) предполагаются существующими и действительными, а бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

То есть, если ответчик оспаривает обстоятельство подписания им векселей, он (а не истец) вправе в порядке, определенном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявить о фальсификации подписи на векселе; в этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ №5157/12 от 18.10.2012](#)

Перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения Арбитражного суда Томской области от 26.11.2002 по делу № А67-11420/02 об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа, поэтому получение обществом «Техномодуль» спорных денежных средств и имущества не может рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ №8035/12 от 30.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

По результатам рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения суд кассационной инстанции должен был вынести определение в виде отдельного судебного акта, которое могло быть обжаловано сторонами в тот же суд в срок, установленный частью 6 статьи 188 Кодекса, и эта жалоба подлежала рассмотрению в порядке, определенном частью 2 статьи 291 Кодекса.

Исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры (глава 15 Кодекса «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»), а также задач арбитражного судопроизводства (пункт 6 статьи 2 Кодекса) утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9597/12 от 15.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Таким образом, при утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках.

В частности, закон устанавливает специальные требования к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

При этом надлежит учитывать, что в силу сложившейся судебной арбитражной практики оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно.

Оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2003 № 4161/03).

Следовательно, суд, рассматривающий такую жалобу, также вправе оценить представленные доказательства.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная арбитражная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления хозяйственной деятельности (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 722/11).

Прощение практически половины имеющегося долга в рамках заключения в суде мирового соглашения организацией, основным видом деятельности которой является оказание услуг, не относится к описанным сделкам, поскольку влечет чрезвычайные и чрезмерные расходы для юридического лица, деятельность которого направлена на извлечение прибыли.

Следовательно, если на стадии утверждения мирового соглашения или при его оспаривании заинтересованные лица заявляют о нарушении указанной сделкой императивных норм закона о сделках, суд в силу части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен проверить

данные обстоятельства и при выявлении нарушений прав заинтересованных лиц вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

В целях соблюдения закона и защиты прав и законных интересов других лиц в аналогичном порядке суд осуществляет принятие полного или частичного отказа от исковых требований и признание иска.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11606/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса.

Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Кодекса). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Утверждение же мирового соглашения осуществляется арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон. Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 названного Кодекса).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

...

При реализации лицом права на судебную защиту в суде общей юрисдикции, разрешившим спор по существу заявленных требований, содержащаяся в договоре третейская оговорка утратила свою силу, поскольку стороны этого договора выразили волю на рассмотрение спора компетентным государственным судом.

Следовательно, при уступке этим лицом прав требования по договору другому лицу в силу положений статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право на рассмотрение спора в третейском суде к последнему не перешло, поскольку было утрачено, и не могло быть в дальнейшем переуступлено.

РАЗДЕЛ 3.

ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11696/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа, в том числе постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в проверке оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16734/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предписание, в котором указано на необходимость устранить нарушения обязательных требований пожарной безопасности в определенный срок, не является решением административного органа о привлечении к административной ответственности и оспаривается по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

2. Законность постановления мирового судьи, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, не может быть проверена в арбитражном деле.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3372/13 от 16.07.2013](#)

1. Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решение, действие (бездействие) – незаконным в том случае, когда они не только не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, но и одновременно нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. В связи с этим само по себе несоблюдение судебного порядка взыскания налога при том, что решение инспекции о привлечении к ответственности, на основании которого было вынесено решение инспекции о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, было предметом судебного контроля и признано законным, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 333/13 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения органом, осуществляющим публичные полномочия, оспариваемых действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган.

В нарушение данных положений суды освободили фонд от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы пеней, возложив на предпринимателя обязанность доказывания отсутствия этих обстоятельств.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13427/12 от 19.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Проект межевания территории является актом публичного органа, который отображает пространственные характеристики образованных в пределах такой территории земельных участков как объектов

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

гражданского оборота и в силу этого данный акт адресован не неопределенному кругу лиц, а лишь тем лицам, которые являются их собственниками или обладают в отношении их иными правами или могут приобрести на них права по основаниям, установленным законом, в том числе как собственники расположенных на них объектов недвижимости на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

С учетом этого проект межевания территории не содержит норм права и по своей юридической природе является ненормативным актом.

Требование об оспаривании проекта межевания квартала подлежало рассмотрению судами по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1756/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Общество обращалось к комитету не как к органу власти, осуществляющему возложенные на него публичные функции (в том числе путем принятия ненормативных правовых актов), а как к арендодателю и субъекту, уполномоченному распоряжаться спорным земельным участком, то есть в рамках гражданских правоотношений, возникших из договора от 11.07.2011.

Таким образом, требования общества были заявлены в связи с гражданскими правоотношениями и не подлежали рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4225/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов дела также усматривается, что спорный земельный участок был передан на праве постоянного (бессрочного) пользования Сибирскому институту образовательных технологий Российской академии образования, правопреемником которого является институт. Данное право зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (копия свидетельства о государственной регистрации права от 20.06.2002 имеется в материалах дела).

Рассмотрение требования общества о реализации им своих прав на спорный земельный участок непосредственно затрагивает права института на этот участок, поэтому с учетом положений статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение настоящего дела, связанного с предоставлением прав на спорный земельный участок, по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без привлечения института необоснованно и приводит к нарушению его прав как обладателя вещного права на земельный участок, поскольку лишает его возможности заявлять свои доводы и возражения.

[Постановление Президиума ВАС РФ №6976/11 от 18.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 450/13 от 18.06.2013](#)

Несоблюдение формальных процедур, допущенных при проведении межевания, само по себе, при недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя, не может служить достаточным основанием для признания незаконными оспариваемых актов.

РАЗДЕЛ 4.

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11189/12 от 11.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.

Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 37, пункту 2 статьи 40 и абзацу второму пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия....

В соответствии с абзацем вторым пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в редакции от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта. При этом в мотивировочной части судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, может содержаться указание на соответствующее постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для непринятия во внимание правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6616/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При заключении во внесудебном порядке между обществами «ФинансЭксперт» и «Энерготехмаш» без согласия банка договора аренды уже заложенного банку имущества право аренды из этого договора прекратилось бы на основании статьи 40 Закона об ипотеке, не затрагивая имущественных интересов банка как залогового кредитора в деле о банкротстве.

Однако решение арбитражного суда об обязанности заключить договор аренды обладает обязательной силой и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращение заинтересованных лиц в арбитражный суд за получением такого решения направлено на преодоление норм Закона об ипотеке о прекращении аренды при реализации имущества должника в процессе банкротства и является злоупотреблением правом, запрещенным статьей 10 Гражданского кодекса.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3316/13 от 02.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Иски о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении

должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

2. Истец, несмотря на внесение в ЕГРИП записи о прекращении его деятельности как индивидуального предпринимателя в связи с принятием решения о признании его несостоятельным (банкротом), продолжает оставаться должником по возбужденному арбитражным судом в отношении него как индивидуального предпринимателя делу и заинтересованным лицом в оспаривании торгов по продаже принадлежащего ему имущества.

Поскольку пункт 17 постановления № 63 предусматривает предъявление всеми помимо арбитражного управляющего лицами заявлений о признании сделок должника недействительными в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, истец, в отношении которого не завершено дело о банкротстве, возбужденное в связи с неспособностью его как индивидуального предпринимателя без образования юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, вправе был обратиться с настоящим иском в арбитражный суд.

Доказательства и доказывание при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18245/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Как правильно указал суд первой инстанции, конкурсный управляющий не подтвердил того, что общество «Нефтемаркет Транзит» имело возможность ознакомиться с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности общества «Автодизель Агро», состояние расчетов с иными кредиторами. В деле не имеется и копий публикаций о финансово-экономическом положении должника, размещенных в открытых источниках.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14355/12 от 19.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Предъявление кредитором требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

...

Прекращая дело по заявлению банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении поручителей, суд кассационной инстанции, по существу, лишил кредитора права в принудительном порядке взыскать задолженность с указанных должников, не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12751/12 от 12.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Правило о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре подлежит применению с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве.

2. Имущественные требования общества как одного из кредиторов должны были быть предъявлены к должнику в деле о несостоятельности последнего; соответственно, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого судом принято заявление о признании банкротом и возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), не подлежало рассмотрению в настоящем деле.

На основании пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этом случае арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как указанные требования подлежали включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Законом о банкротстве.

3. Возможность выдачи арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда без учета доводов заинтересованного лица в рассматриваемой ситуации означала бы, что в деле о банкротстве должника кредитор не сможет представить аргументированных возражений относительно обстоятельств, установленных в оспариваемых судебных актах. Кредитор, полагая, что его права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, был бы вынужден инициировать процесс по его обжалованию в общем установленном процессуальным законодательством порядке, что не согласуется с принципом процессуальной экономии гражданского процесса.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Мирное соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13596/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим, являются расходами по делу о банкротстве.

2. Рассмотрение требований кредитора в отдельном исковом процессе, равно как и определение об утверждении мирового соглашения, вынесенное по итогам данного процесса, могут повлиять на права или обязанности инспекции как заявителя по делу о банкротстве и конкурсного кредитора по отношению к ответчику (обществу, находящемуся в процессе банкротства), а ограничение права на участие в исковом процессе не позволит инспекции эффективно защитить свои права, которые могут быть затронуты указанным определением.

3. Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции не учел, что ранее в рамках дела о банкротстве Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа было вынесено определение от 05.03.2012, в соответствии с которым действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении для обеспечения осуществления своих полномочий специалистов адвокатского бюро за счет средств должника по договору возмездного оказания услуг, признаны незаконными в силу их недобросовестности, противоречия интересам кредиторов и отсутствия доказательств фактического оказания услуг по договору возмездного оказания услуг, в связи с чем суд посчитал привлечение адвокатского бюро нарушающим положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, при наличии подобных обстоятельств утверждение мирового соглашения нарушает законные интересы конкурсных кредиторов должника, в частности инспекции.

Третейские суды

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2966/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Наряду с отсутствием у общества «Тверьэнергосбыт» возражений против компетенции Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК» до предъявления им заявлений по существу спора и встречного требования, является обоснованным вывод суда первой инстанции о заключении сторонами третейского соглашения конклюдентными действиями, а также о том, что иное толкование норм Закона о третейских судах приводило бы к возможности злоупотребления правом со стороны должника, умалению статьи 17 этого Закона, по смыслу которой при предъявлении ответчиком отзыва по существу спора он лишается права заявлять об отсутствии у третейского суда компетенции на его рассмотрение.

Ссылку общества «Тверьэнергосбыт» на то, что незаявление им ранее возражений по компетенции третейского суда было обусловлено отсутствием на момент предъявления компанией иска в третейский суд правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23.06.2009 № 1434/09, по вопросам, связанным с применением третейского соглашения № ТС-2005, суд счел несостоятельной, указав, что в данном случае имеет значение

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

волеизъявление общества на рассмотрение спора в третейском суде, выраженное им в ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде Тверской области по делу № А66-5049/2008, а также на тот факт, что после вынесения Президиумом названного постановления ответчик, имея возможность обратиться в суд с требованием о пересмотре определения

Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 по новым обстоятельствам, этого не сделал.

Приведенные факты позволяют заключить, что общество «Тверьэнергосбыт», участвуя в третейском разбирательстве и реализуя процессуальные гарантии, однозначно выразило свою волю на рассмотрение спора именно в этом третейском суде.

Оспаривание же обществом компетенции названного третейского суда обусловлено не реальным нарушением или угрозой нарушения его прав и законных интересов в ходе рассмотрения дела в третейском суде, а лишь его выводом о возможности распространения на возникший спор упомянутой правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, о существовании которой до 30.11.2010 ему было неизвестно.

Однако подобные действия с учетом приведенных обстоятельств свидетельствуют о злоупотреблении обществом «Тверьэнергосбыт» своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств по договору об оказании услуг.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8141/12 от 13.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотревший спор третейский суд создан при организации, которая является аффилированным лицом с лизинговой компанией, чем нарушается принцип объективной беспристрастности суда, относящийся к основополагающим принципам российского права. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11.

...

С момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (статья 38 Закона о третейских судах).

Если же третейский суд без нарушения компетенции вынес решение по такому спору против ответчика-должника до момента открытия в отношении него конкурсного производства, то после указанного момента подтвержденное этим решением третейского суда требование к должнику о возврате имущества подлежит рассмотрению в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве. При его удовлетворении выдается исполнительный лист, а ранее установленные и включенные в реестр денежные требования того же кредитора подлежат корректировке.

Заявления, поданные в порядке главы 30 АПК РФ, оставляются арбитражными судами без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7565/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В отсутствие в деле доказательств, которые были истребованы по ходатайству стороны, но не получены арбитражным судом из третейского суда, сторона, не имеющая иной возможности самостоятельно получить и представить арбитражному суду данные доказательства, поставлена в неравное положение по сравнению с другой стороной, в результате чего последняя получает явное процессуальное преимущество.

Следовательно, у арбитражных судов отсутствовали основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и в удовлетворении заявления общества «Ойлфилд Сервис» необходимо отказать на основании пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11606/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса.

Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Кодекса). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Утверждение же мирового соглашения осуществляется арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон. Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 названного Кодекса).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

...

При реализации лицом права на судебную защиту в суде общей юрисдикции, разрешившим спор по существу заявленных требований, содержащаяся в договоре третейская оговорка утратила свою силу, поскольку стороны этого договора выразили волю на рассмотрение спора компетентным государственным судом.

Следовательно, при уступке этим лицом прав требования по договору другому лицу в силу положений статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право на рассмотрение спора в третейском суде к последнему не перешло, поскольку было утрачено, и не могло быть в дальнейшем переуступлено.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1567/13 от 16.07.2013](#)

1. Поскольку третейский суд – это постоянно действующий суд или суд, образованный сторонами для решения конкретного спора (статья 2 Закона о третейских судах), по смыслу названной Конвенции гарантии, закрепленные в пункте 1 статьи 6, распространяются на разбирательство не только в государственных, но и в третейских судах.

Из постановления Европейского суда по правам человека от 24.05.1989 по делу «Hauschildt v. Denmark» следует, что беспристрастность суда должна оцениваться не только в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения судьи по конкретному делу (субъективная беспристрастность), но и в соответствии с объективным подходом, определяющим, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу (объективная беспристрастность).

Объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление стороной соответствующих доводов не является необходимым условием для возможной констатации арбитражным судом нарушения гарантии беспристрастного разрешения спора.

2. Учредитель некоммерческой организации, при которой образован постоянно действующий третейский суд, непосредственно участвуя в формировании высшего органа управления этой организации, принимающего, в свою очередь, участие в избрании правления организации, определяющего правила работы и состав третейского суда, опосредованно участвует в формировании и организации деятельности третейского суда. Как следствие, у учредителя такой организации не может быть собственного материально-правового интереса в спорах, рассматриваемых в этом суде, поскольку иное означало бы наличие у него возможности организационного влияния на созданный при такой организации третейский суд в нарушение гарантии объективной беспристрастности.

3. Рассмотрение третейским судом спора с нарушением гарантии объективной беспристрастности является нарушением основополагающих принципов российского права (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Групповые иски

[Постановление Президиума ВАС РФ №7628/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При толковании и применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповых исках следует иметь в виду, что они не изменяют подведомственность дел, определенную в нормах статьи 33 Кодекса.

Споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, не отнесены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к числу споров, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами, независимо от их субъектного состава и от того, использован ли институт группового иска.

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8711/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предприятие произвело расчет суммы компенсации за период с 04.02.2011 по 13.03.2011 в связи с неисполнением администрацией решения от 09.09.2010, исходя из ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 8 процентов, установленной Центральным банком Российской Федерации на момент спорных правоотношений.

При этом предприятие учло позицию Европейского суда по правам человека, изложенную в постановлении от 08.11.2007 «Дело «ООО ПКГ «Сиб-ЮКАСС» (ООО ПКГ «Sib-YUKASS») против Российской Федерации» (жалоба № 34283/05), согласно которой процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента (пункт 36 этого постановления).

Муниципальное образование какой-либо иной практики Европейского суда по правам человека не привело. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, частично отказывая во взыскании исчисленной предприятием таким образом суммы компенсационной выплаты, снизил искомую сумму компенсации, не указав, на основании какой практики Европейского суда по правам человека произведено снижение. Поэтому требование предприятия о взыскании 17 933 рублей 16 копеек компенсации за нарушение его права на исполнение в разумный срок решения суда первой инстанции от 09.09.2010 по настоящему делу является обоснованным.

2. В связи с этим одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации (статья 2), а взыскиваемая компенсация не будет адекватной, если будет выплачиваться без учета длительной задержки исполнения судебного акта.

Принимая во внимание практику Европейского суда по правам человека по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта (пункт 36 упомянутого постановления), а также распространенный в юриспруденции механизм взыскания штрафа за неисполнение судебного решения в пользу потерпевшей стороны, учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Российской Федерации, с муниципального образования в пользу предприятия помимо суммы компенсации подлежат взысканию проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации (8,25 процента годовых), увеличенной на 3 процента (то есть 11,25 процента годовых), с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

**РАЗДЕЛ 5.
ПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ**

[Постановление Президиума ВАС РФ №7805/12 от 23.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Экстерриториальное применение иностранным судом публичного законодательства своего государства к сделке, заключенной между российскими юридическими лицами на территории Российской Федерации, предметом которой выступали доли в уставном капитале российского общества с ограниченной ответственностью, способно нанести ущерб суверенитету Российской Федерации и препятствует признанию и приведению в исполнение в указанной части решения Окружного суда города Лимассола.

...
Иностранный суд при принятии решения о признании недействительным названного договора купли-продажи фактически разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в судебном разбирательстве, не давало согласия на юрисдикцию иностранного суда, это также служит дополнительным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 по делу № 4019/2010 в указанной части как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, составной частью которого является право на суд.

....
Вынесенное Окружным судом города Лимассола решение на отчуждение в пользу общества «Конмарк» доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт», формализованного в решении внеочередного общего собрания участников общества «Продуктовые Терминалы», также не подлежит признанию и приведению

в исполнение на основании пункта 2 статьи 24 Договора о правовой помощи, поскольку относится к исключительной компетенции судов Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18412/12 от 09.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем, судьей третейского суда и членом правления общественной организации, при которой создан третейский суд, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных Законом о третейских судах.

2. Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Не может являться препятствием для оспаривания третейского соглашения по основанию нарушения принципа объективной беспристрастности то обстоятельство, что на момент заключения договора контрагент знал о наличии аффилированности другой стороны.

Нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права, суд может констатировать и при отсутствии возражений стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

При названных обстоятельствах процедура третейского разбирательства, предусмотренная третейским соглашением, не может быть признана соответствующей Закону о третейских судах.

3. Изменение наименования не может рассматриваться как реорганизация, не означает создания нового третейского суда, следовательно, не влечет неисполнимости третейской оговорки, если в нее не внесены изменения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2572/13 от 16.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Учитывая заявления ответчика о наличии арбитражной оговорки, государственный арбитражный суд должен был проверить такую оговорку на предмет арбитрабельности спора, в отношении которого она заключена, выявить отсутствие пороков формы этой оговорки, а также решить вопросы ее действительности, продолжения действия и исполнимости, и по результатам оценки каждого критерия принять решение о сохранении своей юрисдикции или направлении сторон в арбитраж.

2. Ссылка на правила арбитража Международной торговой палаты с очевидностью свидетельствует о наличии согласия сторон на рассмотрение их спора международным коммерческим арбитражем в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты с местом проведения арбитража в России либо в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком).

Согласно общепризнанному в международной практике подходу наличие юрисдикционной оговорки (пророгационного соглашения или арбитражной оговорки) по спору, не отнесенному к исключительной юрисдикции суда какой-либо страны, наделяет избранный в оговорке форум исключительной юрисдикцией (например, часть 1 статьи 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 23 Регламента Совета Европейского союза от 22.12.2000 № 44/2001 «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам»).

В свою очередь нарушение исключительной юрисдикции является основанием для отказа в принудительном исполнении судебного акта или арбитражного решения (пункт 3 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, указанная оговорка является исполнимой, и при отсутствии доказательств ее недействительности, ограничения действия, неарбитрабельности, пороков формы исковое заявление общества подлежало оставлению без рассмотрения, поскольку иной подход нарушает основополагающие принципы гражданского права – принцип свободы договора и принцип обязательности договора (*pacta sunt servanda*), а также не исключает риска неисполнения решения несогласованного форума.

РАЗДЕЛ 6.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Полномочия суда апелляционной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13295/12 от 26.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Решение суда первой инстанции обжаловано истцом в части отказа в иске, однако в протоколе судебного заседания от 17.04.2012 отсутствуют отметки о том, что судом апелляционной инстанции выяснялось мнение присутствующих в заседании лиц относительно проверки только части судебного акта, а также данные о наличии возражений против такой проверки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16549/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К тому же частью 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для изменения или отмены судом апелляционной инстанции решения арбитражного суда первой инстанции.

Однако, отменяя решение суда первой инстанции, ни одного из перечисленных оснований суд апелляционной инстанции не указал.

Между тем из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1682/13 от 16.07.2013](#)

Без оценки обстоятельств, смягчающих ответственность, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания обоснованным начисления штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3378/12 от 11.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исковое требование предпринимателя и его требование об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по причине неполучения им информации об установлении срока для устранения систематически выявляемых контролирующими органами повторяющихся нарушений являются формой злоупотребления процессуальными правами, так как направлены на смещение баланса прав в пользу приоритета процессуальных прав предпринимателя над нарушенными им материальными правами неограниченного круга лиц и на получение предпринимателем при доказанности его недобросовестного поведения неоправданного блага.

Кроме того, при вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий.

В нарушение пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал недостоверными доказательства, признанные судами первой и апелляционной инстанций, а также, отменяя судебные акты нижестоящих судов в части и принимая новый судебный акт, не учел того, что, исходя из оснований, по которым суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска, признание одностороннего расторжения договоров незаконным должно было привести к рассмотрению встречного иска по существу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5485/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу пункта 3 части 1 статьи 143, пункта 3 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, до определения его правопреемника.

...

Суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что исковые требования заявлены к нескольким ответчикам. В Арбитражном процессуальном кодексе не содержится норм,

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

допускающих возможность прекращения производства по делу в целом в случае выбытия из процесса одного из ответчиков. Напротив, статьями 170, 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматриваются положения, обязывающие указывать в решении суда выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований в отношении каждого из ответчиков.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно прекратив производство по кассационной жалобе, лишил истца судебной защиты в кассационной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ №5366/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что в силу закона природные парки образуются нормативными актами и такие акты в данном случае были приняты и опубликованы в установленном порядке, суды должны были привлечь к участию в деле в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации министерство, которое... является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий областного значения.

Суды же обязали администрацию заключить договор купли-продажи земельного участка, не исследовав вопрос о публичном собственнике участка, полномочиях органа, выступающего от имени собственника в качестве продавца, об ограничениях оборота этого участка и его площади, включенной в состав особо охраняемой природной территории, и не привлекли министерство к участию в деле.

...

Учитывая, что... заявитель является органом государственной власти субъекта, уполномоченным осуществлять отдельные переданные Российской Федерацией полномочия в области лесных отношений, в том числе предоставлять лесные участки в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, а также заключать договоры купли-продажи лесных насаждений, организовывать и проводить соответствующие аукционы, суды должны были привлечь департамент к участию в деле согласно статье 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У суда кассационной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по жалобе департамента, поскольку в материалах дела имеются документы, подтверждающие доводы департамента, в частности описание лесных участков, свидетельство о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на лесной участок от 09.12.2008, выписка из государственного лесного реестра, карта-схема расположения и границы земельного участка. Представленные департаментом документы не были исследованы судами по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и им не была дана соответствующая оценка.

...

Таким образом, департамент и министерство имеют право на обжалование указанных судебных актов в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9924/11 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принимая во внимание, что доводы общества «СУ № 155» о необходимости применения к спорным отношениям положений статей 382, 487 ГК РФ не содержат ни новых требований, ни новых доказательств, которые в силу положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции, рассмотрение заявленных правовых доводов указанным судом при проверке законности судебных актов и установлении правильности применения норм материального права арбитражными судами не противоречит положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

...

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10924/10 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если учредительный договор был признан недействительным в связи с тем, что был заключен лицом, не обладавшим вещными правами на передаваемое имущество, то это не позволяет исчислять срок исковой давности по иску лица, считающего себя собственником имущества, исходя из даты недействительной сделки, совершенной без его согласия и участия, заключенной в результате неправомерных действий неуполномоченного лица.

...

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11417/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотрев вопрос о наличии (отсутствии) в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13510/12 от 05.03.2013](#)

При вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий. В нарушение части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13031/12 от 05.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции принял постановление по настоящему спору на основании переоценки доказательств и установления иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Таким образом, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13783/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отсутствие материально-правового обоснования для признания сделки недействительной нарушает также часть 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую обязанность суда кассационной инстанции указать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17044/12 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не могут устанавливаться какие-либо преюдициальные факты.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17630/12 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе выводы судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции, рассматривавший дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, пришел к выводу, что демонтировать указанные истцом спорные конструкции возможно, оставшаяся часть подлежит сохранению в качестве самостоятельного объекта недвижимости.

Суд кассационной инстанции переоценил указанный вывод, признав выполненные на основании разрешения этапы строительства, в том числе «стены в грунте», неотъемлемой частью земельного участка, и тем самым вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также за пределы исковых требований истца.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4138/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как усматривается из решения суда первой инстанции от 01.03.2010, основанием для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам явилось представленное в материалы дела заявление Яценко Е.Ф. о выходе из состава участников общества «Янтарь» от 03.01.1999.

Однако в результате проведения экспертиз установлено, что подпись от имени Яценко Е.Ф. на указанном заявлении выполнена не им, на основании чего суд с согласия общества «Прогресс» исключил данный документ из числа доказательств по делу.

Следовательно, у суда отсутствовали основания, установленные процессуальным законом, для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, суд фактически дал иную оценку доказательствам по делу, тем самым заново рассмотрев спор и нарушив принцип правовой определенности.

[Постановление Президиума ВАС РФ №9847/11 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В основу распределения судебных расходов между сторонами действующим процессуальным законодательством положен принцип возмещения их лицу, в пользу которого принят судебный акт, за счет другой стороны.

Учитывая, что решением от 03.11.2010 спор по существу не разрешен, а лишь отменен ранее вынесенный по настоящему делу судебный акт и окончательно спор между сторонами разрешен при повторном рассмотрении дела постановлением от 13.02.2012 в пользу компании, а не в пользу общества, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления последнего о возмещении судебных расходов, связанных с участием в рассмотрении судом заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13649/11 от 13.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5183/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

подано в срок, определенный этой статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Постановление от 28.06.2011 № 913/11 опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.08.2011. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по существу спора принято 30.06.2010; постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, оставившее без изменения постановление от 30.06.2010, – 12.10.2010. Предприятие обратилось с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 30.06.2010 по новым обстоятельствам 30.09.2011, то есть с пропуском шестимесячного срока, предусмотренного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4340/12 от 11.12.2012](#)

В связи с тем, что суд кассационной инстанции не изменял судебный акт и не принимал новый судебный акт, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта подлежало рассмотрению судом, который разрешил дело по существу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18309/12 от 04.06.2013](#)

Поскольку приговорами установлена вина должностных лиц ответчика в нарушении порядка подготовки и проведения аукционов по продаже муниципального имущества, в том числе и по помещению, занимаемому истцом, в силу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Предоставление доказательств в суде надзорной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11254/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Что касается приложенного к отзыву решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, то его судебные инстанции не исследовали и оценку ему не давали в связи с тем, что инспекция своевременно не использовала свое право на представление в установленном порядке необходимых доказательств.

Исходя из полномочий суда надзорной инстанции, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства не может быть принято Президиумом в качестве доказательства. Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут бремя наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

РАЗДЕЛ 7.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Исполнительное производство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4011/12 от 18.09.2012](#)

В гражданско-правовом споре общества с предпринимателем о взыскании с последнего задолженности, который являлся предметом рассмотрения Постоянно действующим третейским судом при Ассоциации оптовых и розничных рынков, у ассоциации отсутствовал материально-правовой интерес, она не являлась участником спорных экономических отношений, решение по данному делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не могло повлиять на ее права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В такой ситуации суду первой инстанции не следовало удовлетворять ходатайство общества о привлечении ассоциации к участию в деле. В случае необходимости получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, суд вправе истребовать доказательства в порядке статьи 66

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или вызвать представителя объединения (ассоциации, союза), при котором образован третейский суд, для участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля (статьи 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10237/04 от 11.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Возложение на общество как взыскателя бремени, связанного с повторным предъявлением исполнительного документа, его пересылкой в иной компетентный орган, противоречит законодательству Российской Федерации и ущемляет право выигравшей стороны на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, в связи с чем именно на государственных органах, ответственных за исполнение решения суда, лежит обязанность по своевременному совершению действий, направленных на удовлетворение интересов взыскателя.

...

Статьями 78, 79 и 176 НК РФ установлено, что в случае несвоевременного возврата налогоплательщику излишне уплаченного (взысканного) налога, а также при нарушении срока вынесения решения о возмещении налога на добавленную стоимость начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

С учетом изложенного обязанность по выплате процентов в случае установления судом факта нарушения действующего законодательства является денежным обязательством, реализация которого предполагает в конечном итоге обращение взыскания на средства бюджета.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17450/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16310/12 от 16.04.2013](#)

1. При этом бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

2. Отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства само по себе не продлевает срока на добровольное исполнение исполнительного документа.

3. Срок на добровольное исполнение может быть приостановлен только в том случае, если до его истечения суд или судебный пристав-исполнитель вынесли соответствующий акт о приостановлении исполнительного производства.

4. Отложение исполнительных действий, предусмотренное статьей 328 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 38 Закона об исполнительном производстве, вне зависимости от момента вынесения соответствующего акта не влияет на течение срока на добровольное исполнение, поскольку исполнение должником требований исполнительного документа к исполнительным действиям и мерам принудительного исполнения не относится.

Изменение способа исполнения судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10562/12 от 25.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Причиной окончания исполнительного производства явилось отсутствие у ответчика на дату окончания исполнительного производства истребуемой технической документации, что, по существу, уже означает невозможность исполнения должником возложенной на него судом обязанности по совершению определенных действий.

Поскольку статьей 324 Кодекса в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение, отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта.

...

Кодекс не ограничивает ответчика при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости изготовления технической документации и представлять доказательства иной стоимости. При этом суд не лишен возможности определить указанный размер посредством проведения судебной экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 Кодекса.

...

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенную в настоящем постановлении позицию, при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию денежной суммы следует дать оценку всем представленным в дело доказательствам, при наличии сомнений в стоимости работ по изготовлению документации необходимо назначить судебную экспертизу в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Оспаривание бездействия судебного пристава

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12781/12 от 12.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Бездействие службы судебных приставов, выразившееся в невыполнении исполнительных действий в установленный Законом об исполнительном производстве срок, является прямым нарушением норм этого Закона и привело к нарушению прав и законных интересов взыскателя.

...

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрен двухмесячный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом в случае сводного исполнительного производства сроки исполнительного производства необходимо применять в отношении каждого конкретного исполнительного листа с учетом положений части 8 статьи 30 и части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве.

Исполнительский сбор

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10800/10 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Следовательно, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что взыскано с ответчика в бюджет.

Ответственность за неисполнение решения суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18429/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в

свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16497/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несообразности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине нарушения основополагающих принципов российского права.

В данном деле нарушен такой основополагающий принцип российского права, как принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, которая по общему правилу не может быть направлена на обогащение кредитора, а призвана компенсировать ему возможные убытки и восстановить нарушенные права.

Примененная третейским судом ответственность за нарушение срока исполнения обязательства, который еще не наступил, противоречит установленным законом основаниям применения неустойки, чем нарушаются основополагающие принципы российского права.

2. Тот факт, что третейским судом было рассмотрено и оставлено без удовлетворения заявленное обществом «ФНК Инжиниринг» со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса ходатайство о снижении размера неустойки ввиду ее несоответствия принципу соразмерности, не может препятствовать рассмотрению арбитражным судом вопроса о соразмерности примененной третейским судом неустойки.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1567/13 от 16.07.2013](#)

1. Поскольку третейский суд – это постоянно действующий суд или суд, образованный сторонами для решения конкретного спора (статья 2 Закона о третейских судах), по смыслу названной Конвенции гарантии, закрепленные в пункте 1 статьи 6, распространяются на разбирательство не только в государственных, но и в третейских судах.

Из постановления Европейского суда по правам человека от 24.05.1989 по делу «Hauschildt v. Denmark» следует, что беспристрастность суда должна оцениваться не только в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения судьи по конкретному делу (субъективная беспристрастность), но и в соответствии с объективным подходом, определяющим, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу (объективная беспристрастность).

Объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление стороной соответствующих доводов не является необходимым условием для возможной констатации арбитражным судом нарушения гарантии беспристрастного разрешения спора.

ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА 2013 ГОД

2. Учредитель некоммерческой организации, при которой образован постоянно действующий третейский суд, непосредственно участвуя в формировании высшего органа управления этой организации, принимающего, в свою очередь, участие в избрании правления организации, определяющего правила работы и состав третейского суда, опосредованно участвует в формировании и организации деятельности третейского суда. Как следствие, у учредителя такой организации не может быть собственного материально-правового интереса в спорах, рассматриваемых в этом суде, поскольку иное означало бы наличие у него возможности организационного влияния на созданный при такой организации третейский суд в нарушение гарантии объективной беспристрастности.

3. Рассмотрение третейским судом спора с нарушением гарантии объективной беспристрастности является нарушением основополагающих принципов российского права (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Успехов в новом году!!!

С уважением,

Дугинов Даниил Евгеньевич

Заместитель начальника Правового управления –
начальник отдела судебного представительства
Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)

Солохин Алексей Евгеньевич

Главный консультант Управления публичного права
и процесса Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

